

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное
Учреждение высшего образования
«Тульский государственный университет»
Кафедра «Государственное и административное право»

Курсовая работа
по дисциплине:
Конституционное право
на тему:
«Защита интеллектуальных прав в Российской Федерации»

Дата сдачи « ____ » _____ 2023 г.

Выполнила _____

студентка гр. 721021 Зыкова М. С.

Проверил _____

к.ю.н., доц., зав. каф ГиАП Евсиков К. С.

Тула 2023

Оглавление

Введение.....	3
1. Фабула Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева».....	5
2. Обзор научной литературы по защите интеллектуальных прав в РФ.....	7
3. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 16.06. 2022 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева»	16
3.1 Основное содержание Постановления.....	16
3.2 Итоговые выводы Конституционного Суда РФ	24
4. Мнение ученых по теме «Защита интеллектуальных прав в РФ»	26
Заключение	28

Введение

Данная курсовая работа посвящена изучению интеллектуальных прав, а в особенности их защите.

Актуальность данной темы обусловлена тем обстоятельством, что в современном мире информационные технологии проникли практически во все сферы жизни, из-за чего кражи персональных данных, в том числе и авторского и патентного права, существенно возросли. Поэтому авторам важно сохранить за собой результаты своего интеллектуального труда, чтобы их не присвоили другие или же ими не пользовались без разрешения правообладателя. Также в современной России защита интеллектуальных прав актуальна потому, что данный термин вошел в российское законодательство не так давно – в 2006 году – когда была принята 4 часть Гражданского Кодекса Российской Федерации, и за столь относительно короткий срок законодатель не полностью урегулировал все аспекты правоотношения, связанных с интеллектуальными правами.

Объектом данного исследования является интеллектуальные права.

Предметом данного исследования является защита интеллектуальных прав, которая осуществляется в Российской Федерации.

Целью данного исследования является рассмотрение способов защиты результатов интеллектуальной деятельности, которые зафиксированы в российском законодательстве.

Данная цель будет достигнута через решение следующих задач:

1. Определение термина «интеллектуальные права», так как данное понятие является центральным для всего исследования;
2. Рассмотрение способов защиты интеллектуальных прав, которые зафиксированы в российском законодательстве;
3. Анализ тех положений, которые связаны с защитой интеллектуальных прав;
4. Анализ Постановления Конституционного Суда, которое связано с вопросом защиты интеллектуальных прав.

5. Анализ мнения ученых по определению интеллектуальных прав и их защите.

В данном исследовании, как видно из постановки задач, в основном использовались такие теоретические методы, как изучение и анализ нормативных правовых актов Российской Федерации, научной и учебной литературы.

Структура данной курсовой работы состоит из четырех пунктов. Первый пункт представляет собой фабулу выбранного Постановления Конституционного Суда, второй пункт – анализ выбранной темы. Третий пункт разделен на два подпункта и представляет собой анализ Постановления Конституционного Суда. Четвертый пункт представлен в виде таблицы с цитатами из различных статей ученых.

1. Фабула Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева»

18.01.2019 г. истец А. Е. Мамичев подал в Приморский районный суд г. Санкт-Петербурга иск на ООО «Интервим» (прежнего работодателя истца) и на компанию Виам Софтваре Групп ГмбХ с рядом требований, в том числе и о признании за ним права на программу для электронной вычислительной машины¹ «eLearning Metadata Manager»²; о признании удаления информации об его авторском праве из указанной программы нарушением. А также истец потребовал взыскание компенсации за нарушение его исключительного права (то есть права использовать результат или средство интеллектуальной деятельности по своему усмотрению любым способом, не противоречащим закону³). Приморским районным судом г. Санкт-Петербурга иск был удовлетворен частично: суд признал А. Е. Мамичева автором программы для ЭВМ «eMM», обладающим также исключительным правом на ее использование; взыскал в пользу истца с ответчиков компенсацию за использование данной программы с удаленным знаком охраны авторского права (1 571 845,4 руб.), за предоставление доступа к ее экземпляру третьим лицам (17 638 200 руб.), а также взыскал в пользу истца дополнительную солидарную компенсацию с ответчиков (2 259 359 руб.). Также суд запретил ответчикам использовать программу для ЭВМ «eMM» любым способом, в том числе путем воспроизведения, переработки (модификации), предоставления доступа к программе.

24.01.2020 г. апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда решение суда первой инстанции было отменено, а в удовлетворении требований А. Е.

¹ Далее – ЭВМ.

² Далее – «eMM».

³ См. ст. 1229 Гражданского Кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 05.12.2022).

Мамичева отказано. Также судом были отклонены доводы ООО «Интервим» о том, что спорная программа для ЭВМ является служебным произведением.

Согласно определению судьи Верховного Суда Российской Федерации⁴ в передаче кассационной жалобы на данное апелляционное определение и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 31.08.2020 года, которым оно оставлено без изменения, для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ было отказано.

В связи с этим А. Е. Мамичев обратился в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности части 3 статьи 1260 Гражданского Кодекса РФ⁵, так как, по его мнению, оспариваемое законоположение противоречит статьям 34 (часть 1), 44 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ, так как оно позволяет отказать автору в защите его прав на созданную им часть произведения, если он не доказал правомерность использования в своем произведении частей произведений других авторов, даже если последние не заявляли о нарушении своих прав. Кроме того, заявитель указал на то, что оспариваемая норма позволяет освобождать участников гражданского оборота от ответственности за нарушение, совершение которого доказано.

Конституционный Суд признал пункт 3 статьи 1260 ГК РФ не соответствующим Конституции РФ, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 44 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1) и 55 (часть 3).

⁴ Далее – РФ.

⁵ Далее – ГК РФ.

2. Обзор научной литературы по защите интеллектуальных прав в РФ

Прежде чем вести речь о защите интеллектуальных прав, надо раскрыть само понятие интеллектуальных прав как таковых.

В 1879 г. Э. Пикар, бельгийский юрист, ввел понятие «интеллектуальные права», предложив понимать под ними права *sui generis*, отличающиеся от права собственности по сроку и территории действия, а также по объему правовой охраны и состоящие из личного (неимущественного) и имущественного (экономического характера) элементов⁶.

В наиболее общем смысле под интеллектуальными правами понимают такие права, которые распространяются на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации⁷.

Положения об интеллектуальных правах, как правило, выражены в законодательства отдельной страны. На международном же уровне такие права урегулированы в довольно малой степени: чаще всего зафиксированы порядок применения положений об интеллектуальных правах относительно пользователей данных прав из иных стран и условия международной реализации прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Защита интеллектуальных прав в международно-правовых нормах осуществляется по следующим направлениям:

- охрана авторского права (защита представляется в силу факта создания объекта интеллектуальной собственности на территории всех стран-участниц международных договоров и конвенций);
- охрана промышленной собственности (защита испрашивается на конкретной территории);
- охрана нетрадиционных объектов-секретов производства (*ноу-хау*), коммерческого обозначения⁸.

⁶ Свиридова Е.А. Интеллектуальные права как субъективные гражданские права правообладателя // Образование и право. – 2017. – № 3. С. 221

⁷ Багдасарова А.Э, Джафаров Н.К. Интеллектуальные права: история и современность // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №1. С. 204

В РФ интеллектуальные права являются одной из подотраслей гражданского права. Следовательно, все аспекты интеллектуальных прав зафиксированы в ГК РФ, а именно в разделе VII части четвертой ГК РФ.

Так, согласно статье 1226 ГК РФ, на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, включающие исключительное право, которое является имущественным правом, а также личные неимущественные права и иные права, например, право следования, право доступа и др., если это предусмотрено ГК РФ.

Статья 1225 ГК РФ, в свою очередь, закрепляет, что результатами интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана, являются:

- 1) произведения литературы, науки и искусства;
- 2) программы для ЭВМ;
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач;
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) ноу-хау, то есть секреты производства;
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 14.1) географические указания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;

⁸ Черкасова О.В. Защита интеллектуальной собственности / Изд-во Урал. Ун-та, 2017. С. 12-13.

16) коммерческие обозначения.

Таким образом, российский законодатель пошел по пути становления закрытого перечня объектов интеллектуальных прав. Соответственно, иные объекты, которые не вошли в перечень, не могут рассчитывать на охрану средствами права интеллектуальной собственности⁹.

В Конституции РФ закрепляется, что интеллектуальная собственность охраняется законом¹⁰.

Помимо этого, защита интеллектуальных прав осуществляется средствами гражданского, административного и уголовного производства¹¹:

1. Гражданско-правовая ответственность: включает в себя правоотношения, выраженные в виде неблагоприятных для правонарушителя последствий имущественного характера, обеспеченных государственным принуждением и сопровождающихся осуждением правонарушения и его субъекта¹².

Нормативной базой применения гражданско-правовой ответственности является ГК РФ.

Мерой гражданско-правовой ответственности является гражданско-правовая санкция¹³.

Согласно статье 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство, то есть в гражданском праве действует презумпция вины правонарушителя.

Также, согласно статье 1064 ГК РФ, вред, причиненный личности, имуществу или имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме тем лицом, которое причинило этот вред. Но при этом

⁹ Магомедова М.М. Право интеллектуальной собственности / Махачкала: ДГУНХ, 2019. С. 41

¹⁰ См. ст.44 Конституции РФ (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).

¹¹ Магомедова М.М. Указ. соч. С. 107

¹² Шпилевой С.В. Гражданско-правовая ответственность // Вестник магистратуры. – 2021. – №10-2. С. 58

¹³ Ткалич В.Л., Коробейников А.Г., Пирожникова О.И., Калинина М.Е. Правовые основы защиты интеллектуальной собственности / СПб: Университет ИТМО, 2022. С. 88

законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не причинившее вреда.

Нарушение прав в сфере интеллектуальной собственности может быть как в рамках заключенных договоров, так в отсутствие этих договоров. В статьях 1272-1280 ГК РФ рассмотрены все возможные случаи использования другими лицами результатов интеллектуальной деятельности или средств индивидуализации без наличия согласия правообладателя и выплаты ему вознаграждения в объеме, прямо оговоренном в действующем законодательстве. Все действия, которые не входят в перечень этих случаев, должны быть охвачены лицензионными договорами¹⁴.

Интеллектуальные права могут быть защищены указанными в статье 12 ГК РФ способами, а именно:

- признанием права;
- восстановлением положения, которое существовало до нарушения права и пресечением действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- признанием оспариваемой сделки недействительной;
- признанием недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону;
- признанием недействительным решения собрания;
- присуждением к исполнению обязанности в натуре;
- самозащитой права;
- возмещением убытков;
- взысканием неустойки;
- компенсацией морального вреда (согласно статье 1101 ГК РФ, размер компенсации морального вреда определяется судом);
- прекращением и изменением правоотношения;
- иными способами, оговоренными в законе.

¹⁴ Ткалич В.Л., Коробейников А.Г., Пирожникова О.И., Калинина М.Е. Указ. соч. С. 88

2. Административная ответственность – вид юридической ответственности, наступление которой связано с совершением нарушителем незаконных действий (бездействия), относящихся к сфере регулирования административного права, за которое данное лицо (лица) подвергается мерам административного принуждения¹⁵.

Нормативной базой применения административной ответственности является Кодекс об административных правонарушениях РФ¹⁶.

Состав административного правонарушения составляют объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Объект – это общественные отношения, охраняемые законодательством об административных правонарушениях РФ.

Объективная сторона – это внешнее выражение административного правонарушения. Основным признаком объективной стороны является деяние (действие или бездействие).

Субъект – это тот, кто его совершил, то есть выполнил деяние, установленное в диспозиции правовой нормы. Субъектами могут быть как физические, так и юридические лица.

Субъективная сторона – это внутреннее выражение административного правонарушения. Особый признак объективной стороны – вина, то есть психическое отношение субъекта (физического лица) к совершаемому деянию и его последствиям¹⁷.

Что касается сферы интеллектуальных прав, то состав административного правонарушения выглядит следующим образом:

— объектом выступают авторские и смежные права, которые охраняются государством;

— объективной стороной выступают действия (бездействия), посредством которых нарушаются авторские и смежные права.

¹⁵ Трубникова К.Д., Мокрова А.А. Административная ответственность: общая характеристика // Е-SCIO. – 2020. – № 1. С. 38-39

¹⁶ Далее – КоАП.

¹⁷ Фиалковская И.Д. Состав административного правонарушения: первичные и вторичные признаки // Законность и порядок. – 2018. – №3. С. 30-31

— субъектами являются лица, которые нарушили авторские и смежные права, или изобретательские и патентные права;

— субъективной стороной является умышленная вина, характеризующаяся умыслом и фактом наличия цели¹⁸.

В статье 7.12 и статье 14.10 КоАП РФ перечислены объекты и объективные стороны административных правонарушений в области интеллектуальных прав. Это, например, ввоз, продажа в прокат или иное незаконное использование экземпляров произведений, признанных в соответствии с законодательством РФ контрафактными, незаконное использование результата интеллектуального труда без получения согласия автора, незаконное использование чужого товарного знака и пр.

Основными видами административного наказания за правонарушения, указанные в данных статьях КоАП РФ, являются наложение штрафа и конфискация предмета административного правонарушения. При этом размер штрафа зависит от того, кто является субъектом правонарушения: физическое лицо, юридическое лицо или должностное лицо¹⁹.

Дело об административном нарушении может быть рассмотрено судьями судов общей юрисдикции или судьями арбитражных судов²⁰.

3. Уголовная ответственность: тесно связана с уголовно-правовыми отношениями, так как в рамках этих отношений она существует. Уголовно-правовые отношения – это урегулированные нормы уголовного закона общественных отношений между государством и лицом, совершившим общественно опасное деяние²¹.

Согласно Уголовному кодексу²² РФ уголовная ответственность наступает за такие правонарушения, как нарушение авторских и смежных прав (статья 146), нарушение изобретательских и патентных прав (статья

¹⁸ Ткалич В.Л., Коробейников А.Г., Пирожникова О.И., Калинина М.Е. Указ. соч. С. 85

¹⁹ См. ст. 7.12. и ст. 14.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 14.04.2023).

²⁰ Ткалич В.Л., Коробейников А.Г., Пирожникова О.И., Калинина М.Е. Указ. соч. С. 87

²¹ Харабара И.В. Уголовная ответственность и ее основание // Образование и право. – 2020. – №6. С.341

²² Далее – УК РФ.

147), незаконное использование средств индивидуализации товаров (работ, услуг) (статья 180)²³.

В уголовном праве существует понятие «преступления» и понятия «состава преступления», которое представляет собой некое научное обобщение признаков, являющихся едиными для всех составов, которые предусмотрены законом²⁴.

Состав преступления состоит из объекта, объективной стороны, субъекта, субъективной стороны.

Состав преступления по статье 146 УК РФ:

— объектом являются авторские и смежные права.

— объективная сторона выражается в присвоении авторства (плагиате).

При этом обязательно наступление последствия в виде причинения крупного ущерба автору или иному правообладателю и наличие причинной связи между присвоением авторства и последствием.

— субъект – физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

— субъективная сторона заключается в том, что преступник намеренно осознает, что он незаконно использует объекты авторского права или других прав, или присваивает авторство и ожидает возможности большего вреда, а также желает или признает последствия. Мотив и цель не являются обязательными признаками субъективной стороны. Это может быть тщеславие, корысть, зависть, ненависть и так далее²⁵.

По статье 147 УК РФ:

— объект – изобретательные и патентные права.

— объективная сторона выражается в использовании изобретения, полезной модели или промышленного образца без разрешения их авторов, а также разглашение сведений о данных результатах интеллектуальной деятельности без согласия автора.

²³ См. ст. 146, ст.147 и ст.180 Уголовного кодекса Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 14.04.2023).

²⁴ Ткалич В.Л., Коробейников А.Г., Пирожникова О.И., Калинина М.Е. Указ. соч. С. 82

²⁵ Тарн А.А., Золотова Е.П. Ответственность за нарушение авторских прав // Вестник Совета молодых учёных и специалистов Челябинской области. – 2022. – №1. С.79

— субъект – физическое лицо, достигшее возраста 16-ти лет.

— субъективной стороной является психическим отношением лица к совершенному им преступлению.

По статье 180 УК РФ:

— объект – средства индивидуализации (работ, услуг).

— объективная сторона представлена неоднократно совершенным незаконным использованием чужого товарного знака, знака обсаживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров.

— субъектом является физическое лицо, достигшее 16-тилетнего возраста.

— субъективная сторона представлена психическим отношением лица к совершенному им преступлению.

Также для защиты интеллектуальных прав в РФ в 2013 году был создан Суд по интеллектуальным правам.

Суд по интеллектуальным правам является специализированным интеллектуальным судом, рассматривающим в пределах своей компетенции в качестве суда первой и кассационной инстанции дела по спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав²⁶.

Согласно статье 43.4 ФКЗ «Об арбитражных судах в РФ», Суд по интеллектуальным правам в качестве первой инстанции рассматривает:

— дела об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в сфере патентных прав, прав на селекционные достижения, прав на топологии интегральных микросхем, прав на секреты производства (ноу-хау), прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, прав использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии;

²⁶ См. ст. 43.3 ФКЗ от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022).

— дела по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем);

— дела об установлении патентообладателя;

— дела о признании недействительными патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец или селекционное достижение:

— дела о предоставлении правовой охраны средствам индивидуализации, а также дела о досрочном прекращении такой охраны для товарного знака, в случае его неиспользования;

— и пр.

В качестве суда кассационной инстанции Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела, рассмотренные по первой инстанции как им самим, так и арбитражными судами субъектов РФ и арбитражными апелляционными судами.

Суд по интеллектуальным правам рассматривает дела вне зависимости от того, являются ли участниками правоотношений граждане, индивидуальные предприниматели или организации.

Также Суд по интеллектуальным правам пересматривает по новым и вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в силу судебные акты.

3. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 16.06. 2022 г. № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева»

3.1 Основное содержание Постановления

Конституционный Суд РФ принял данное дело к рассмотрению в связи с жалобой гражданина А. Е. Мамичева, в которой он указывал на несоответствие Конституции РФ части 3 статьи 1260 ГК РФ, так как она противоречит таким положениям Конституции, как:

— части 1 статьи 34: каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной экономической деятельности, которая не запрещена законом;

— части 1 статьи 44: каждому гарантируется свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества и преподавания. Интеллектуальная собственность охраняется законом;

— части 1 статьи 45: в РФ гарантируется государственная защита прав и свобод человека и гражданина;

— части 1 статьи 46: каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

А. Е. Мамичев указывал, что оспариваемое положение допускает отказ автору в защите прав на его произведение, если при создании своего составного произведения не была доказана законность использования иных произведений, принадлежащих другим авторам и послуживших составными частями для данного составного произведения. Отказ допускается даже, если эти авторы не заявили о нарушении своих прав. Помимо этого А. Е. Мамичев обращал внимание на то, что оспариваемое положение разрешает освобождать участников гражданского оборота

Также А. Е. Мамичев выразил свое несогласие с тем, что суды посчитали его программу «eMM» составным произведением и отметил, что

она не создана с помощью творческого подбора или расположения материалов.

Конституционный Суд РФ принял к рассмотрению данную жалобу, отмечая при этом, что:

— он принимает постановление исключительно по указанному в жалобе предмету и лишь в отношении тех положений, конституционность которых вызывает сомнения;

— он принимает во внимание как буквальный смысл рассматриваемых положений, так и официальные и иные толкования, сложившиеся как в рамках конкретного дела, так и в правоприменительной практике в целом.

— он не связан с изложенными в жалобе основаниями и доводами;

— он не исследует фактические обстоятельства, в частности не осуществляет переоценку выводу суда об отнесении спорной программы к составным произведениям.

Далее Конституционный Суд РФ подтвердил, что Конституция РФ гарантирует свободу научного, художественного, литературного и иных видов творчества и преподавания, а также государственную защиту интеллектуальной собственности. Также по Конституции в РФ каждый имеет право свободно использовать свои способности и имущество для предпринимательской и иной экономической деятельности, которая не запрещена законодательством РФ и которая в том числе связана с использованием результатов творческой деятельности.

Данные и иные права и свободы человека и гражданина, согласно части 1 статьи 17 Конституции РФ, признаются в РФ и гарантируются в соответствии с положениями Конституции РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права. Конституция РФ также устанавливает, что осуществление гарантируемой государством защиты прав и свобод человека не должно нарушать права и свободы других и что права и свободы могут быть ограничены федеральным законом только для сохранности основ конституционного строя, здоровья и нравственности, прав

и законных интересов иных лиц, а также для обеспечения обороны и безопасности страны.

Конституционный Суд отметил, что защита исключительных прав на интеллектуальную собственность должна осуществляться с соблюдением требований справедливости, равенства и соразмерности, которые вытекают из Конституции РФ. Запрещаются такие способы реализации прав и свобод человека и гражданина, которые могут привести к нарушению прав и свобод других. Иными словами, осуществление защиты интеллектуальных прав в РФ должно учитывать права и законные интересы всех участников возникших правоотношений.

Далее Конституционный Суд РФ ссылается на ГК РФ, где конкретизированы указанные конституционные гарантии интеллектуальной собственности. Так, ГК РФ закрепляет в статье 1225 перечень того, что можно считать за результаты интеллектуальной деятельности. В том числе там указываются программы для ЭВМ. В статье же 1259 перечислены объекты авторских прав, и, как отмечает Конституционный Суд РФ, к ним также относятся программы для ЭВМ, которые охраняются как литературные произведения. Также в перечень объектов авторских прав входят составные произведения – произведения, которые являются результатами творческого труда, созданным благодаря подбору или расположению материалов.

В статье 1261 ГК РФ также зафиксировано, что программа для ЭВМ – это представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и иных компьютерных устройств в целях получения определенного результата. Сюда относятся также подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Согласно же статье 1228 ГК РФ, автором интеллектуальной деятельности признается гражданин, творческим трудом которого создан такой результат. Граждане, которые не внесли никакого личного вклада в

создание данного результата или же оказавшие автору лишь содействие или помощь не признаются авторами, так же как граждане, лишь способствовавшие оформлению прав на такой результат или его использование или осуществлявшие контроль и интеллектуальной деятельностью. Согласно этой же статье, исключительное право на результат интеллектуальной деятельности сначала возникает у его автора, который уже может передать данное право другому лицу по договору. Также исключительное право может перейти к другим лицам по иным основаниям, которые предусмотрены законом. Такие лица, как физические, так и юридические, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, называются правообладателями. Согласно статье 1233 ГК РФ, правообладатель может распоряжаться своим результатом интеллектуальной деятельности по собственному усмотрению, но любым не противоречащим закону способом. Правообладатель также вправе по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, но отсутствие запрета не является разрешением.

Как отмечает Конституционный Суд, исходя из вышеописанных положений, другие лица без согласия на то правообладателя не могут использовать результаты интеллектуальной деятельности, за исключением случаев, описанных в ГК РФ. Сами исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности действуют в течение определенного срока, за исключением случаев, предусмотренных ГК РФ. Продолжительность данного срока, порядок его исчисления, а также основания и порядок продления устанавливаются в статье 1230 ГК РФ.

Согласно статье 1259 ГК РФ, для возникновения, осуществления и защиты авторских прав необязательна регистрация произведения или какие-то иные формальности. В отношении же программ для ЭВМ и баз данных регистрация возможна, но осуществляется она лишь по желанию правообладателя.

ГК РФ закрепляет как способы защиты интеллектуальных прав в целом, так и определяет общие правила защиты личных неимущественных и исключительных прав.

В связи со всем вышеописанным Конституционный Суд РФ сделал вывод, что авторское право на программу для ЭВМ возникает у ее автора с момента создания данной программы в объективной форме в качестве результата творческой деятельности и включает также право авторства, право на имя и исключительное право. Такой же порядок возникновения авторских прав, как отмечает Конституционный Суд РФ, должен распространяться также и на составные программы для ЭВМ в целях защиты гарантий охраны интеллектуальной собственности.

Составная программа для ЭВМ охраняется как результат творческого труда автора, заключающегося, согласно статье 1259 ГК РФ, в подборе или расположении материалов.

Для использования программ, послуживших составными частями для программы для ЭВМ, ГК РФ в статьях 1229 и 1270 требует наличия согласия правообладателей используемых программ.

Вместе с тем, как отмечает Конституционный Суд РФ, само по себе создание упомянутого составного произведения не лишает каких-либо прав правообладателей использованных программ. При этом, согласно пункту 3 статьи 1260 ГК РФ, осуществление авторских прав автором составной программы для ЭВМ возможно только, если он не нарушил прав авторов программ, использованных в качестве составных частей при создании этой программы. Соответственно, возникновение авторских прав у автора составной программы лишь при условии получения такого согласия несоразмерно затрагивало бы гарантии охраны интеллектуальной собственности, которые гарантируется Конституцией РФ, учитывая, что дальнейшее ее использование возможно только при выполнении названного условия. Таким образом, авторские права возникают с упомянутого момента и тогда, когда при создании составной программы для ЭВМ ее автором не

были соблюдены права других правообладателей использованных для ее создания программ для ЭВМ, в частности не было получено их согласие на такое использование этих объектов.

Основанная на этих нормативных предписаниях позиция применительно к исключительному праву на производные и составные произведения сформулирована в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». В нем разъяснено, что исключительное право автора производного или составного произведения возникает в силу факта создания такого произведения, но использоваться такое произведение может только с согласия авторов использованных произведений на переработку их произведения или на включение его в составное произведение.²⁷ Использование же такого произведения, которое было создано с нарушением прав авторов использованных произведений, является нарушением их прав.

Также в Постановления Верховного Суда РФ указывается, что незаконное использование составного или производного произведения нарушает исключительное право и правообладателя данного произведения, и правообладателей использованных произведений.

Как отмечает Конституционный Суд РФ, такой подход позволяет обеспечить конституционно допустимое соотношение прав и законных интересов авторов составных произведений и авторов использованных произведений, сохраняя за первыми возможность пользоваться их произведениями, при выполнении указанных в законе условий. Также данный подход позволяет обеспечить правовую охрану составных произведений, защиту прав авторов как составных произведений, так и использованных произведений, в отношениях между собой и с иными лицами. Все это согласуется с такими конституционными гарантиями, как

²⁷ См. п.88 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

охраной интеллектуальной собственности посредством государственной, в том числе и судебной защиты, возможностью свободного пользования каждым своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом деятельности и защитой прав и свобод человека.

Конституционный Суд РФ указывал, что отказ суда в защите прав автора составной программы для ЭВМ только на том основании, что сам истец при создании программы не соблюдал права авторов составных частей программы для ЭВМ, даже если они не обращались за защитой своих прав, означает применение судом мер в связи с нарушением прав авторов использованных произведений в публичных целях, связанных с пресечением нарушений в сфере интеллектуальной собственности. Однако авторы использованных произведений вправе сами определять, защищать ли им свое нарушенное права или нет.

На основании этого, Конституционный Суд РФ определяет, что отказ суда на этом основании в защите авторских прав создателя составной программы для ЭВМ не может быть оправдан лишь целью прекращения нарушений прав авторов составных объектов, тем более, если при этом оставляется без внимания возможное нарушение прав на такие использованные объекты ответчиком. Поэтому отказ суда в защите авторских прав на этом основании фактически нарушает конституционные требования справедливости и соразмерности, которые вытекают из статей 17, 19 и 55 Конституции РФ.

Далее в Постановлении Конституционного Суда РФ говорится, что защита авторских прав только при условии получения согласия авторов использованных объектов на использование их в составном произведении ставит реализацию закрепленных Конституцией РФ гарантий государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод автора программы для ЭВМ, являющейся составным произведением, в зависимость от волеизъявления третьих лиц. Это говорит о нарушении соблюдения баланса интересов всех участников соответствующих правоотношений, ведь,

невозможность защитить права автора программы для ЭВМ в рассматриваемой ситуации существенно затрудняла бы и осуществление им авторских прав последствии при выполнении указанного в пункте 3 статьи 1260 ГК РФ.

Выбор способа защиты права предопределяется правовыми нормами с учетом характера нарушения и фактических обстоятельств дела, которые должны быть установлены судом при решении вопроса о том, избран ли истцом надлежащий способ защиты прав и имеются ли основания для удовлетворения конкретных требований автора составного произведения. В частности, в случае взыскания автором программы для ЭВМ, являющейся составным произведением, компенсации за нарушение исключительного права предполагается, среди прочего, учет того, что использоваться такое произведение может только при условии соблюдения прав авторов использованных произведений. Но принимая во внимание необходимость соблюдения требований справедливости и соразмерности, нельзя игнорировать и обстоятельства использования такой программы для ЭВМ ответчиком (например, без требуемого на это согласия), притом что он может использовать ее с целью извлечения прибыли.

Баланс интересов сторон соответствующих отношений нужно также оценивать с учетом обстоятельств использования использованных объектов автором программы для ЭВМ как составного произведения, на стороне которого может отсутствовать явная недобросовестность и неосмотрительность при создании результата интеллектуальной деятельности.

При этом в рассматриваемой ситуации пункт 3 статьи 1260 ГК РФ в истолковании, придаваемом ему правоприменительной практикой, может не гарантировать и защиту авторских прав на объекты, созданные автором собственным творческим трудом, в том числе не сопряженным с недобросовестностью с его стороны, учитывая, что определение того, относится ли тот или иной объект к объектам авторского права,

осуществляется судом в рамках своих полномочий, и использованные в программе для ЭВМ как составном произведении наряду с объектами, права на которые принадлежат иным авторам (правообладателям).

Как следует из правовых позиций, выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 23.12.2013 года №29-П, суд общей юрисдикции или арбитражный суд в силу статьи 120 Конституции Российской Федерации самостоятельно решает вопрос о том, подлежит ли та или иная норма применению в рассматриваемом им деле. При этом Конституционный Суд РФ отмечает, что в судебной практике должно обеспечиваться конституционное истолкование нормативных положений, что обязывает суд следовать такому варианту понимания и применения норм, при котором исключается возможность ущемления гарантируемых Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина.

Однако буквальное содержание оспариваемого положения, подтвержденное судебными постановлениями по делу с участием заявителя, создавая условия для отказа суда в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ в споре с лицом, использующим ее в отсутствие его согласия, только на том основании, что названная программа является составным произведением и ее автором не выполнено условие о соблюдении прав авторов объектов, использованных для ее создания, такого ущемления не исключает.

3.2 Итоговые выводы Конституционного Суда РФ

На основании всего вышеизложенного Конституционный Суд РФ признал пункт 3 статьи 1260 ГК РФ не соответствующим Конституции РФ, ее статьям 17, 19, 34, 44, 45, 46 и 55, так как в системе действующего правового регулирования он допускает отказ суда в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ в споре с лицом, использующим указанную программу для ЭВМ в отсутствие его согласия, только на том основании, что названная программа является составным произведением и ее автором не

выполнено условие о соблюдении прав авторов объектов, использованных для ее создания.

Поэтому федеральному законодателю надлежит внести изменения в действующее правовое регулирование таким образом, чтобы был обеспечен баланс прав автора программы для ЭВМ, которая является составным произведением, и прав авторов объектов, использованных для ее создания, не исключая при этом защиту имущественных интересов автора этой программы для ЭВМ, в том числе путем взыскания компенсации за нарушение другими лицами его исключительного права.

До внесения изменений в данное законоположение, согласно Постановлению Конституционного Суда РФ, оно не должно применяться в качестве основания для отказа в защите авторских прав, авторских прав на созданную составную программу для ЭВМ, а также исключительного права в части предъявления требования о пресечении нарушающих право автора действий в случаях, когда ответчики тоже не вправе использовать программы для ЭВМ; а также для отказа защиты в полном объеме авторских прав на ту часть составной программы для ЭВМ, которая была создана самим автором и была использована в его составной программе наряду с программами, авторских права на которые принадлежат иным лицам.

Касательно дела А.Е. Мамичева, Конституционный Суд РФ постановил пересмотреть судебные постановления по его делу, которые были приняты на основании части 3 статьи 1260 ГК РФ, в том числе пересмотреть их после внесения необходимых изменений в действующее правовое регулирование, если исходя из содержания данных изменений для этого не будет препятствий, в части, относящейся к реализации исключительного права на программу для ЭВМ как на составное произведение иными способами.

4. Мнение ученых по теме «Защита интеллектуальных прав в РФ»

№	Автор(ы)	Цитата	Ссылка на публикацию	Название источника
1	Баттахов Петр Петрович	Рассмотрение вопросов защиты и ответственности в области интеллектуальной собственности требует предварительного уяснения тех категорий, которые используются в праве в целом и в гражданском праве, в частности, когда речь идет о регулировании отношений в случае нарушения субъективного права. В этих целях необходимо учитывать отраслевую принадлежность норм, устанавливающих санкции за нарушение интеллектуальных прав.	https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-zaschity-prav-na-rezultaty-intellektualnoy-deyatelnosti/viewer	Право и государство: теория и практика. 2019. №1.
2	Булевский Борис Александрович	Неверный выбор способов защиты нарушенных интеллектуальных прав порой приводит к судебным ошибкам. Так, в одном из дел о взыскании компенсации за незаконное использование комбинированного товарного знака суд, отступив от требований истца, вместо компенсации по правилам, установленным пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ, присудил компенсацию, установленную пп. 1 п. 4 ст. 1515 ГК РФ. Отменяя состоявшиеся по данному делу решения, суд кассационной инстанции обоснованно указал, что в п. 4 ст. 1515 ГК РФ предусмотрены два типа компенсации.	https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-voprosy-vybora-sposoba-zaschity-narushennogo-prava-v-delah-o-zaschite-intellektualnyh-prav/viewer	Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2017. №6
3	Кузбагаров Асхат Назаргалиевич	Современная доктрина в сфере защиты прав, можно определить как осуществление субъективного права, выражающееся в действиях, предпринимаемых самим лицом, которому принадлежит такое право, так и в требовании совершения определенных действий от других лиц.	https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-intellektualnyh-prav-s-primeneniem-alternativnyh-sposobov-zaschity/viewer	Вестник Московского университета МВД России. 2018. №5.
4	Щербачева Любовь Владимировна	С учетом того, что общественные отношения в сфере создания, использования и охраны результатов интеллектуальной деятельности динамично развиваются, возникает тенденция к правовой охране новых объектов интеллектуальной собственности, возникающих в связи с активным развитием информационных технологий, например, доменных имен,	https://cyberleninka.ru/article/n/zaschita-intellektualnyh-prav-v-tsifrovuyu-epohu/viewer	Криминологический журнал. 2021. №1

		<p>система подотрасли права интеллектуальной собственности также будет динамично развиваться и пополняться новыми субинститутами в рамках уже существующих правовых институтов. Действующее законодательство должно также быстро реагировать на происходящие изменения и своевременно устанавливать правовые нормы по регулированию вновь возникающих правовых отношений.</p>		
5	<p>Трегубов Михаил Владимирович, Шукшин Сергей Иванович</p>	<p>Право на выбор определённого способа защиты прав является важнейшим компонентом права правообладателя на защиту, которое представляет собой обеспеченное охранительными гражданско-правовыми нормами субъективное гражданское право. Такая позиция согласуется с общими принципами гражданского права, установлениями Конституции РФ и судебной практикой.</p>	<p>https://cyberleninka.ru/article/n/vybor-sposoba-zaschity-intellektualnyh-prav/viewer</p>	<p>Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2022. №4.</p>

Заключение

Хотя термин «интеллектуальные права» был введен в законодательство РФ не так давно, законодатель предусмотрел достаточно широкий спектр защиты результатов интеллектуального труда. Так защита интеллектуальных прав зафиксирована в Конституции РФ.

Она осуществляется средствами гражданского, административного и уголовного производства.

Нормативной базой для гражданско-правового производства является Гражданский кодекс РФ, где за нарушения интеллектуальных прав предусмотрены такие санкции, как возмещение убытков, выплата компенсации, уплата недоимки и пр.

Нормативной базой для административного производства является Кодекс РФ об административных правонарушениях, где описываются санкции за такие правонарушения, как ввоз, продажа или иное незаконное использование контрафактных экземпляров произведения и фонограмм, незаконное использование средств индивидуализации и пр.

Нормативной базой для уголовного производства является Уголовный кодекс РФ, где предусмотрены санкции за такие преступления, как нарушение авторских и смежных прав и пр.

Также в РФ интеллектуальные права авторов защищает Суд по интеллектуальным правам, являющийся специализированным арбитражным судом, который рассматривает дела независимо от того, обратилось ли в него физическое или юридическое лицо.

Помимо этого, граждане могут обращаться в Конституционный Суд РФ с запросом о конституционности того или иного нормативного правового акта, в том числе в котором зафиксированы положения, связанные с защитой интеллектуальных прав.

Так А.Е. Мамичев обратился в Конституционный Суд с запросом о соответствии Конституции РФ части 3 статьи 1260 ГК РФ. В результате рассмотрения данного дела Конституционный Суд РФ признал спорное

законоположение незаконным и постановил законодателю внести изменения в данное законоположение.

Таким образом, в РФ существует широкий спектр защиты интеллектуальных прав.

Библиографический список

I. Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020) // <https://www.consultant.ru> (дата обращения – 21 апреля 2023 г.)

2. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 №1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (ред. от 16.04.2022) // <https://www.consultant.ru> (дата обращения 23 апреля 2023 г.)

3. Гражданский Кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 05.12.2022) // <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21 апреля 2023 г.)

4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // <https://www.consultant.ru> (дата обращения 22 апреля 2023 г.)

5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 №63-ФЗ (ред. от 14.04.2023) // <https://www.consultant.ru> (дата обращения 22 апреля 2023 г.)

6. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 25-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского Кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.Е. Мамичева» // <https://www.consultant.ru> (дата обращения 21 апреля 2023 г.)

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 №10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» // <https://www.consultant.ru> (дата обращения 24 апреля 2023 г.)

II. Научная литература:

1. Багдасарова А.Э, Джафаров Н.К. Интеллектуальные права: история и современность // Вестник экономической безопасности. – 2018. – №1. С. 203-208.
2. Баттахов П.П. Особенности защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности // Право и государство: теория и практика. – 2019. – №1. С.128-132.
3. Булевский Б.А. Некоторые вопросы выбора способа защиты нарушенного права в делах о защите интеллектуальных прав // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. – 2017. – №6. С.36-41.
4. Кузбагаров А.Н. Защита интеллектуальных прав с применением альтернативных способов защиты // Вестник Московского университета МВД России. – 2018. – №5. С.72-77.
5. Свиридова Е.А. Интеллектуальные права как субъективные гражданские права правообладателя // Образование и право. – 2017. – № 3. С.220-228.
6. Тарн А.А., Золотова Е.П. Ответственность за нарушение авторских прав // Вестник Совета молодых учёных и специалистов Челябинской области. – 2022. – №1. С.76-81.
7. Трегубов М.В., Шукшин С.И. Выбор способа защиты интеллектуальных прав // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – №4. С.60-66.
8. Трубникова К.Д., Мокрова А.А. Административная ответственность: общая характеристика // Е-СЦИО. – 2020. – № 1. С.38-45.
9. Фиалковская И.Д. Состав административного правонарушения: первичные и вторичные признаки // Законность и порядок. – 2018. – №3. С.29-33.
10. Харабара И.В. Уголовная ответственность и ее основание // Образование и право. – 2020. – №6. С.340-345.
11. Шпилевой С.В. Гражданско-правовая ответственность // Вестник магистратуры. – 2021. – №10-2. С.57-59.

12. Щербачева Л.В. Защита интеллектуальных прав в цифровую эпоху // Криминологический журнал. – 2021. – №1. С.26-29.

III. Учебная литература:

1. Магомедова М.М. Право интеллектуальной собственности. Учебное пособие / Махачкала: ДГУНХ, 2019. 125 с.

2. Ткалич В.Л., Коробейников А.Г., Пирожникова О. И., Калинин М. Е. Правовые основы защиты интеллектуальной собственности. Учебное пособие. – СПб: Университет ИТМО, 2022. – 100 с.

3. Черкасова О.В. Защита интеллектуальной собственности: учеб. пособие / Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2017. — 102 с.