

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Работа по теме:

«Приобретательная давность в римском праве»

Выполнил студент 310 группы  
Зюзин Дмитрий Олегович

Научный руководитель  
кандидат юридических наук, доцент,  
Ширвиндт Андрей Михайлович

Москва

2019 г.

# СОДЕРЖАНИЕ

<i><b>ВВЕДЕНИЕ</b></i> .....	3
<i><b>Глава 1. USUCAPIO, LONGI TEMPORIS PRAESCRIPTIO, LONGISSIMI TEMPORIS PRAESCRIPTIO</b></i> .....	6
<i><b>Глава 2. РЕКВИЗИТЫ USUCAPIO ORDINARIA</b></i> .....	15
<i><b>Глава 3. АСТИО PUBLICIANA</b></i> .....	19
<i><b>Заключение</b></i> .....	22
<i><b>Список использованных источников и литературы</b></i> .....	23

## ВВЕДЕНИЕ

### Обоснование актуальности проблемы исследования

Для юриста, желающего посвятить себя изучению гражданского права, как отмечал профессор В.М. Хвостов, обязательно не только «знакомство с историческим процессом развития римского права, но и с системой римского гражданского права в ее развитом виде»<sup>1</sup>. Интересное обоснование необходимости изучения курса римского частного права приводил профессор И.А. Покровский, считавший, что данный курс «заменяет для нас общую теорию гражданского права»<sup>2</sup>. А профессор И.Э. Энгельман и вовсе считал римское право тождественным понятием науки о праве<sup>3</sup>. Критиковавшие римское право как право эксплуататорского общества, профессор И.Б. Новицкий и профессор И.С. Перетерский, тем не менее, признавали римское право одним из факторов развития гражданского права и значительное влияние римского права на дальнейшее развитие права<sup>4</sup>.

Нельзя не упомянуть, на наш взгляд, экспрессивную и чрезвычайно ёмкую фразу Гегеля о том, что древние римляне были *ein Rechtsvolk*, правовым народом, народом с высоким уровнем правосознания и огромным уважением к закону и справедливости<sup>5</sup>. Без правового народа немислимо и правовое государство, которое стремится построить Российская Федерация, что и нашло свое закрепление в ст. 1 Конституции Российской Федерации<sup>6</sup>.

Что же такое приобретательная давность? Зачем обращаться к римскому праву при её изучении? Если на второй вопрос мы постарались ответить выше, то, отвечая на первый вопрос необходимо ответить следующее. Во-первых, приобретательную давность можно рассматривать как один из способов приобретения права собственности. В данном случае право возникает от того, что практическое содержание права осуществлялось продолжительное время.

---

<sup>1</sup> Хвостов В.М. Система римского права. Общая часть. М., 1907. С. 1.

<sup>2</sup> Покровский И.А. Желательная постановка гражданского права в изучении и преподавании. Киев, 1896. С. 15.

<sup>3</sup> Энгельман И.Э. О давности по русскому гражданскому праву. - по изд. СПб., 1900. М., 2003. С. 232.

<sup>4</sup> Новицкий И.Б., Перетерский И.С. Римское частное право. М., 1948. С. 3.

<sup>5</sup> Weiss E. Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte. Reichenberg, 1936. P. 33.

<sup>6</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.)

Во-вторых, приобретательную давность можно рассматривать как срок. Здесь, на наш взгляд, уместно процитировать В.А. Рясенцева, определявшего приобретательную давность «как установленный законом срок, по истечении которого право собственности возникает на чужое имущество у лица, владевшего им добросовестно и открыто как своим собственным»<sup>7</sup>. В-третьих, приобретательную давность можно рассматривать как способ доказывания существующего права. Данной позиции придерживался обер-прокурор Святейшего Синода, а ранее профессор Московского университета, К.П. Победоносцев<sup>8</sup>. Тем не менее, исследуя приобретательную давность, нам близка позиция профессора И.Е. Энгельмана, отмечавшего, что для правильного оценивания этого понятия необходимо исследовать его значение в римском праве<sup>9</sup>, что мы и попытаемся сделать в данной работе.

### **Цель работы**

Целью работы является комплексное исследование института приобретательной давности в римском праве. Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- дать общую характеристику приобретательной давности, в том числе раскрыть её историю, причины появления, необходимые условия, цели ради которых она была введена, способах её защиты;
- рассмотреть юридические источники, регулировавшие приобретательную давность, изложить мнения древнеримских юристов об этом институте;
- сформулировать значение приобретательной давности в рассматриваемый период.

---

<sup>7</sup> Рясенцев В.А. Приобретательная давность. Советская юстиция, №10. М., 1991. С. 21.

<sup>8</sup> Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Ч. I: Вотчинные права. Т. I. СПб., 1892. С. 238.

<sup>9</sup> Энгельман И.Э. Указ. соч. С. 111.

## **Предмет исследования**

Предметом исследования является институт приобретательной давности в римском праве с его появления в архаике (середина I-ого тысячелетия до н. э.) до кодификации императора Юстиниана, произошедшей в 529 - 534 гг. н. э.

## **Источники**

В исследовании использовались не только юридические источники (законы, императорские конституции, тексты юристов), но и произведения античных историков и писателей. Реконструкции не дошедших до нас античных текстов также имели большое значение, как например законы XII таблиц. Теоретическую базу исследования составили труды Г. Дернбурга, П.Ф. Жирара, Р.Зома, Н. Герцена, Ю. Барона, В.М. Хвостова, И.А. Покровского, И.Е. Энгельмана, Д.И. Мейера, Д.Д. Гримма, Г.Ф. Шершеневича, И.Б. Новицкого, И.С. Перетерского, Ч. Санфилиппо, Д.В. Дождева, и др.

## **Методология исследования**

Исследование выполнено как с использованием общенаучных методов, в частности, формально-логического, системного, исторического подходов, анализа, синтеза, так и частнонаучных, в том числе методов толкования норм права, формально-юридического, сравнительно-правового и иных методов.

## Глава 1. USUCAPIO, LONGI TEMPORIS PRAESCRIPTIO, LONGISSIMI TEMPORIS PRAESCRIPTIO

Поль Фредерик Жирар выделял три рода приобретательной давности в римском праве: *usucapio*, *longi temporis praescriptio* и *longissimi temporis praescriptio*<sup>10</sup>. На наш взгляд, уместнее выделять четыре рода приобретательной давности: *usucapio*, *longi temporis praescriptio*, *usucapio ordinaria* или обыкновенная приобретательная давность по Юстиниану, и *usucapio extraordinaria* или *longissimi temporis praescriptio*. В любом случае, начинать данную главу стоит с *usucapio* как старейшего института римского права.

Модестин определял *usucapio* как “*adjectio dominii per continuationem possessionis lege definiti*”<sup>11</sup>, то есть как «приобретение права собственности путем владения, продолжающееся в течение времени, определенного законом»<sup>12</sup>. Генрих Дернбург считал, что Модестин переписал это определение у своего учителя Ульпиана, но и Ульпиана Дернбург не считал автором этого определения<sup>13</sup>.

*Usucapio* является древнейшим институтом и впервые упоминается в законах XII таблиц, принятых в середине V-ого века до н. э., во времена когда Рим только начинал борьбу за гегемонию в Италии. Согласно постановлениям закона, давность владения была различной: для земельных участков она устанавливалась в 2 года, а для всех остальных вещей - в 1 год<sup>14</sup>. Данные правила не распространялись на краденные вещи<sup>15</sup>. Гай, ссылаясь на законы XII таблиц, отмечал также, что на *res mancipi* женщины, находящейся под опекой, *usucapio* не распространялась<sup>16</sup>. Также было запрещено *usucapio* мест захоронения и мест сожжения трупов<sup>17</sup>, которые рассматривались римлянами как священные места.

---

<sup>10</sup> Girard P.-Fr. Manuel élémentaire de droit romain. Paris, 1906. P. 297.

<sup>11</sup> D. 41. 3. 3.

<sup>12</sup> Дернбург Г. Пандекты Т. II. (т. 1 ч. 1, 2 нем. изд.) Вещное право 6-ое изд. (Берлин 1900 г.). - пер. А.Ю. Блоха, А.Я. Гальцерна, Д.И. Утнелова, и др. СПб, 1905. С. 127.

<sup>13</sup> Дернбург Г. Указ. соч. С. 127.

<sup>14</sup> Leges XII tabularum. VI. 3.

<sup>15</sup> Leges XII tabularum.VIII. 17.

<sup>16</sup> Gaius Institutiones. 2. 47.

<sup>17</sup> Leges XII tabularum. X. 10.

В начале II-ого века до нашей эры был принят *lex Atinia*, подтвердивший запрет на *usucapio* краденных вещей. Возможно, автором закона был Гай Атиний Лабеон, избранный в 196 году до н. э. *praetor peregrinus*<sup>18</sup>. Согласно закону у собственника было бессрочное право требовать возвращения своих вещей – “*quod subruptum erit, eius rei aeterna auctoritas esto*”. Формулировка закона вызвала спор у юристов о его применении, о чем упоминает Авл Гелий в «Аттических ночах»<sup>19</sup>. Согласно одной позиции, которую отстаивал Квинт Сцевола и его последователи, слова *subruptum erit* следует расценивать как отсылку и к прошлому, и к будущему, что распространяло действие *lex Atinia* и к уже совершенным кражам, и к будущим. Согласно же другой позиции, отстаиваемой Публием Негидием, закон следует применять только к будущим кражам.

*Lex Plautia (Plotia) de vi* также продолжило ужесточение *usucapio*. О данном законе упоминает историк Гай Саллюст Крисп в своем произведении «О заговоре Катилины»<sup>20</sup>. Издан он был, скорее всего, в I-ой четверти I-ого века до н. э., хотя по датам, как это бывает часто касательно римской истории, существуют споры. Так, согласно общепринятой позиции, закон приписывается деятельности *tribunus* Плавтия Сильвана, который и издал его в 89 году до н. э.<sup>21</sup>. Т. Момзен и В. Виймаер придерживались мнения, что *lex Plautia* были введены в такой тяжелый для Римской республики период как 78 - 77 года до н. э.<sup>22,23</sup>. И вправду в период смуты и неопределенности целесообразно принимать законы, устанавливающие наказания за призывы к восстаниям, ношение оружия, самоуправство и др. А.В. Цумпт нашёл упоминания о применении положений *lex Plautia* в промежуток с 63 по 51 года до н. э.<sup>24</sup>. Некоторые сообщники Катилины были осуждены по этому закону. Но нас в первую очередь интересуют нормы

---

<sup>18</sup> Titus Livius Ab Urbe Condita XXXIII. 42, 43.

<sup>19</sup> Aulus Gellius Noctes Atticae. 17. 7.

<sup>20</sup> Gaius Sallustius Crispus Bellum Catilinae. 31.

<sup>21</sup> Orelli-Baiter Onomasticon Tullianum. Zurich, 1838. P. 235.

<sup>22</sup> Mommsen T. Römisches Strafrecht. Leipzig, 1899. P. 654.

<sup>23</sup> Weihmayr P.W. Ueber lex Plautia de vi und lex Lutatia. Augsburg, 1888. P. 14.

<sup>24</sup> Zumpt A.W. Criminalprozess der römischen Republik. Leipzig, 1871. P. 511-518.

гражданского законодательства. Согласно *lex Plautia* было запрещено *usucapio* насильно отнятых вещей - *res vi possessae*<sup>25</sup>. И это также вполне обоснованно. В то время, когда государство находится на грани гражданской войны, у многих горячих голов появляется желание улучшить свое материальное положение за счет других. Интересно мнение Барона, который считал, что запрет на *usucapio* вещей по *lex Plautia* относился к недвижимости, так как запрет на *usucapio* движимых вещей подпадал под положения Законов XII таблиц и *lex Atinia*<sup>26</sup>.

Нельзя не отметить также и *lex Scribonia*, который запретил применение приобретательной давности к сервитутам. Данный закон упоминается в Дигестах Юстиниана, но, к сожалению, мы не знаем дату принятия *lex Scribonia*, так же как мы не знаем когда можно было применять *usucapio* по отношению к сервитутам, какие существовали требования и в каком порядке они должны были осуществляться<sup>27</sup>. Можно предположить, что к сервитутам применялись по аналогии правила для *usucapio hereditas*<sup>28</sup>, так как сервитуты также являются *res incorporales*<sup>29</sup> и не является *res soli*<sup>30</sup><sup>31</sup>.

*Usucapio* появлялось в результате того, что совершенное приобретение оставалось дефектным ввиду того, что была нарушена форма совершения сделки. Причиной могло быть несоблюдение необходимых процедур, приобретение вещи от несобственника или из-за того, что у него не было основания отчуждать вещь. Хорошим примером первого случая может служить *traditio*<sup>32</sup> *res mancipi* вместо требуемой *mancipatio* или *in iure cessio*, чего, соответственно, не хватало для превращения приобретателя в *dominus ex iure Quiritum*<sup>33</sup>. Однако, в случае если приобретатель провладел вещью установленный законом срок, то его право собственности стало признаваться

---

<sup>25</sup> *Gaius Institutiones*. 2. 45.

<sup>26</sup> Барон Система римского гражданского права. Книга II. Владение, Книга III. Вещные права. - пер. Л. Петражицкого. М., 1898. С. 71.

<sup>27</sup> *D. 41. 3. 28*.

<sup>28</sup> «наследство».

<sup>29</sup> «бестелесные вещи».

<sup>30</sup> «недвижимые вещи; вещи, тесно связанные с землей».

<sup>31</sup> *Gaius Institutiones*. 2. 54.

<sup>32</sup> «простая передача».

<sup>33</sup> «квиритский собственник».



претором, а вернее, претор стал защищать такую собственность, так как стал давать иск. Такое право собственности называлось *in bonis esse* или бонитарной собственностью<sup>34</sup>. Во втором случае, когда отчуждатель не был собственником или не обладал достаточными правами для отчуждения должен действовать принцип “*Nemo plus iuris ad alium transefere potest quam ipse habet*”<sup>35</sup>. Но приобретатель при владении вещью необходимый срок и соблюдении других условий, которые мы упоминали выше по *lex Atinia* и *lex Plautia*, а также условий *bona fides*<sup>36</sup> и *iustus titulus*<sup>37</sup>, которые появились во время поздней Республики, приобретал вещь в собственность<sup>38</sup>.

Собственность не должна находиться в подвешенном состоянии, она не должна быть без хозяина, да и вообще, выглядит достаточно странным, если собственник, которому не безразлична его вещь, не заметит того, что его собственность попала в другие руки. Представим следующую ситуацию - вы являетесь римским патрицием, и у вас в собственности находится 5 *iugerum*<sup>39</sup> земли в Лации. Как быстро вы обнаружите, что вашей землей завладел другой человек?

Удачные завоевательные походы Рима и превращение его в величайшее государство Античности, потребовали изменения его права, так как огромная держава не могла продолжать использовать забронзовевшее право эпохи маленького города на Капитолии без учета новых жизненных обстоятельств. Не прошли изменения и мимо приобретательной давности.

Действие *usucapio*, которое являлось институтом *ius civile*, распространялось только на римских граждан<sup>40</sup> и на *res mancipi*. Соответственно, *peregrini* не могли воспользоваться *usucapio*, и *usucapio* не распространялось на

---

<sup>34</sup> *Gaius Institutiones*. 3. 80.

<sup>35</sup> *D. 50. 17. 54*; «Никто не может передать больше прав, чем имеет сам».

<sup>36</sup> «добросовестность».

<sup>37</sup> «законное основание, т. е. владение основано на юридическом факте, способном создавать право собственности».

<sup>38</sup> *Girard P.-Fr.* Op. cit. P. 298.

<sup>39</sup> «мера измерения площади у древних римлян, представлявшая собой площадь, которую можно вспахать парой волов за 1 день, равнялась примерно 2500 квадратным метрам».

<sup>40</sup> *Gaius Institutiones*. 2. 65.

провинциальные земли<sup>41</sup>, ввиду того, что к *res mancipi* относились «рабы, быки, земли в Италии, и др.»<sup>42</sup>. Разумеется, это не способствовало стабильности гражданского оборота, и во времена империи данная несправедливость была устранена путем создания нового института - *longi temporis praescriptio* или *longae possessionis praescriptio*<sup>43</sup>. Жирар отмечал, что наиболее ранним упоминанием *longi temporis praescriptio* является рескрипт императоров Септимия Севера и Каракаллы 29 декабря 199 года<sup>44</sup>. Но он также считал, что, скорее всего, *longi temporis praescriptio* был введен ранее либо *praetor peregrinus*<sup>45</sup>, либо, что более вероятно, наместником провинции.

В названии *longi temporis praescriptio* мы встречаем *praescriptio*, что являлось вставкой в начале преторской формулы, в которой излагались обстоятельства дела либо пользу истца, либо в пользу ответчика<sup>46</sup>. *Longi temporis praescriptio* являлась примером *praescriptio pro reo*, то есть она вставлялась в интересах ответчика. Владелец с ее помощью был защищен от исков третьих лиц, так как она позволяла судье оправдать владельца, который не мог применить *usucapio*, так как являлся *peregrini* или ввиду того, что владел провинциальной землей, если владелец, конечно, соблюдал условия приобретательной давности, установленные законом. Для *praescriptio longi temporis*, так же, как и ранее для *usucapio*, требовалось, чтобы вещь не была краденной и не была отобрана насильно, а также *bona fides* и *iustus titulus*<sup>47</sup>. Позднее владельцу, выполнившему эти условия, предоставлялась возможность для предъявления иска для возврата утраченного владения. Подразумевалось, что приобретатель всегда обладал добросовестностью, если не был извещен при установлении владения, что основание получения вещи и способ содержали пороки, в силу которых он не мог стать собственником вещи. Добросовестность была необходима только в

---

<sup>41</sup> *Gaius Institutiones*. 2. 46.

<sup>42</sup> *Gaius Institutiones*. 2. 14b.

<sup>43</sup> Хвостов В.М. Система римского права. II. Вещное право. М., 1904. С. 29.

<sup>44</sup> *Girard P.-Fr.* Op cit. P. 299.

<sup>45</sup> «претор по делам иностранцев».

<sup>46</sup> Покровский И.А. История римского права. СПб., 1907. P. 126.

<sup>47</sup> *Girard P.-Fr.* Op cit. P. 299.

момент установления владения. В классическом праве в некоторых случаях не требовалось ни *bona fides*, ни *iustus titulus*:

1) *usureceptio ex praediatura* для граждан, чья земля была продана на торгах, если при этом она оставалась и далее в их владении;

2) *usureceptio fiduciae* для фидуциента на те вещи, которые были переданы фидуциару;

3) *usucapio pro herede*<sup>48</sup>.

Срок *longi temporis praescriptio* был установлен в 10 лет для *inter praesentes*, когда заинтересованные лица жили в одной провинции, и в 20 лет для *inter absentes*, когда заинтересованные лица жили в разных провинциях<sup>49</sup>. В 212 году император Каракалла издал эдикт о даровании всем подданным римского государства *civitas Romana*<sup>50</sup>. Данный эдикт имеет значение и для нашей темы исследования. Благодаря ему приобретение по давности владения движимых вещей, которые ранее могли приобретать только римские граждане по *usucapio*, стало доступным для более широкого круга лиц. Итальянские земли продолжили приобретаться по давности по *usucapio*, а к провинциальной земле стал применяться *longi temporis praescriptio*.

Следует также отметить изменения, коснувшиеся приобретательной давности в постклассику. Так, по конституции императора Константина, дату издания которой мы не знаем, была предусмотрена неопровержимость позиции лица, непрерывно провладевшего вещь в течение *quadraginta annorum*<sup>5152</sup>. При этом не имело значение наличие *titulus* и *bona fides*. Д.В. Дождев упоминает, что протокол процесса 340 г. цитирует запрет истцу требовать от ответчика доказательств его *titulus*<sup>53</sup>. В Кодексе Феодосия была введена давность *triginta annorum*<sup>5455</sup>. Согласно закону, лицо, провладевшее вещь в течение 30 лет,

---

<sup>48</sup> Herzen N. Précis de droit romain. Paris, 1906. P. 231.

<sup>49</sup> Дербург Г. Указ соч. С. 129.

<sup>50</sup> «римское гражданство».

<sup>51</sup> «40 лет».

<sup>52</sup> Codex Theodosianus 4. 13. 2.

<sup>53</sup> Дождев Д.В. Римское частное право. М., 1996. С. 378.

<sup>54</sup> «30 лет».

<sup>55</sup> Codex Theodosianus 4. 14. 1.

получало защиту от любого иска, будь то *actio in rem*<sup>56</sup> или *actio en personam*<sup>57</sup>. Тем самым императором был введен институт общей исковой давности. Иск уничтожался благодаря бездеятельности заинтересованного лица, а именно, истца в течение определенного времени. На наш взгляд, сохранение за истцом права на иск в течение безграничного времени противоречило бы идеям *aequitas*<sup>58</sup>. В таком случае ответчику приходилось бы быть постоянно в готовности и заботиться о доказательствах, которые он бы мог привести в свою пользу. Разумеется, истец в условиях исковой давности может потерять возможность вчинить обоснованный иск, но мы не считаем данный факт противоречащим *aequitas*, так как истец в течение долгого времени не высказывал никаких намерений и не предпринимал никаких действий для сохранения своего иска в силе.

Кодификация Юстиниана не прошла мимо приобретательной давности. Эдвард Гиббон указывал, что ко времени восшествия на престол Юстиниана остро ощущалась необходимость в реформировании правовой системы. За десять веков развития накопилось несметное количество законов и мнений юристов, заполнивших тысячи томов. Судьям было трудно достать книги, и ввиду этого нередко были ошибки. Как иллирийский солдат в детстве, а затем студент, изучавший юриспруденцию, Юстиниан прекрасно понимал, что он должен обеспечить организацию работы по реформированию права<sup>59</sup>. В части касающейся приобретательной давности произошли значительные изменения. Результатом кодификации явилось образование двух приобретательных давностей: обыкновенной и экстраординарной (*longissimi temporis praescriptio*). Начнём с обыкновенной юстиниановской приобретательной давности.

В 531 году император Юстиниан издал конституцию, согласно которой были объединены в один институт *usucapio* и *longi temporis praescriptio*<sup>60</sup>. Этой же конституцией было упразднено деление вещей на *res mancipi* и *res nec*

---

<sup>56</sup> «вещный иск».

<sup>57</sup> «личный иск».

<sup>58</sup> «справедливость».

<sup>59</sup> Gibbon E. The history of the decline and fall of the Roman Empire. vol. 5. Paris, 1840. P. 255.

<sup>60</sup> C. 7. 31. 1.

*mancipi*. Императорской конституцией был установлен трехлетний срок для движимых вещей, для недвижимых вещей - срок *longi temporis praescriptio*, то есть десятилетний срок для *inter praesentes* и двадцатилетний срок для *inter absentes*. Интересно толкование Юстинианом круга лиц *inter praesentes*<sup>61</sup> в обращении к *praefectus praetorio*<sup>62</sup> Иоанну. По мнению императора, местонахождение спорной недвижимости не имело значения, если заинтересованные лица проживали в одной провинции. Важно отметить, что для приобретения требовалась *iusta causa possessionis*<sup>63</sup>, упоминание о чем мы находим в Институциях Юстиниана<sup>64</sup>.

Профессор Хвостов считал, что разница между *usucapio* и *longi temporis praescriptio* для Юстиниана после реформы была только терминологической<sup>65</sup>. Г. Дернбург приводил несколько взглядов на этот вопрос. Так, согласно глоссе, *usucapio* стало применяться для движимых вещей, в качестве настоящего давностного владения, а *longi temporis praescriptio* для недвижимости в качестве квазидавностного владения<sup>66</sup>. Согласно другой точки зрения, с упразднением *usucapio* осталась только *longi temporis praescriptio*. А профессор Гейдельбергского университета Адольф фон Вангеров, считал *usucapio* основой, которая была видоизменена положениями о *longi temporis praescriptio*<sup>67</sup>.

О реквизитах обыкновенной давности, то есть о необходимых условиях приобретения по ней вещей, считаем необходимым упомянуть в отдельной главе, а текущую закончить описанием института экстраординарной приобретательной давности.

Как мы упоминали выше, императорами Константином и Феодосием II были установлена исковая давность сорока и тридцати лет соответственно. А Юстиниан Великий пошел дальше и дал владельцу виндикационный иск в случае

---

<sup>61</sup> С. 7. 33. 12.

<sup>62</sup> «префект претория, командир преторианской гвардии».

<sup>63</sup> «правомерное начало владения или *iustus titulus*, с которого началось владение».

<sup>64</sup> I. 2. 6 pr.

<sup>65</sup> Хвостов В.М. Система римского права. II. Вещное право. М, 1904. С. 30.

<sup>66</sup> Дернбург Г. Указ. соч. С. 130 пр.

<sup>67</sup> Дернбург Г. Указ. соч. С. 130 пр.

потери владения<sup>68</sup>. Таким образом, исковая давность была преобразована в приобретательную. Течение *longissimi temporis praescriptio* начиналось с момента, когда иск о праве собственности мог быть возбужден, а заканчивалось по общему правилу 30-летней давности, а в некоторых случаях 40-летней давности. Единственным ее требованием являлось наличие *bona fides*<sup>69</sup>. Не было требований ни к *res habilis*<sup>70</sup>, кроме *res extra commercium*<sup>71</sup>, ни к *justus titulus*<sup>72</sup>. Такой позиции придерживалось большинство романистов, но Алоис фон Бринц считал, что «*bona fides sine titulo* представляется немислимой вещью»<sup>73</sup>. Однако было бы странно требовать по прошествии такого длинного срока *iustus titulus*, так как, во-первых, с течением времени доказательства приходят в негодность и, во-вторых, это означало бы нестабильность гражданского оборота. Юстиниан продолжил развитие института и распространил действие *longissimi temporis praescriptio* на вещи *minores*<sup>74</sup>, *donatio propter nuptias*<sup>75</sup> в случае его отчуждения в нарушение закона, а также на вещи, отчужденные недобросовестным владельцем<sup>76</sup>.

---

<sup>68</sup> С. 7. 39. 8. 1.

<sup>69</sup> Покровский И.А. История римского права. СПб., 1907. С. 189.

<sup>70</sup> «надлежащие вещи».

<sup>71</sup> «вещи, находящиеся вне оборота».

<sup>72</sup> Хвостов В.М. История римского права. М., 1907. С. 405.

<sup>73</sup> Дернбург Г. Указ. соч. С. 140 пр. 5.

<sup>74</sup> «несовершеннолетние, не достигшие возраста 25 лет».

<sup>75</sup> С. 2. 40. 50. 1.

<sup>76</sup> «предсвадебный подарок жениха, выступал в качестве противоположного».

<sup>77</sup> N. 22. 24.

<sup>78</sup> N. 119. 7.

## Глава 2. РЕКВИЗИТЫ USUCAPIO ORDINARIA

Профессор Ч. Санфилиппо вспоминает о старом гекзаметре, формулировавшем условия обыкновенной приобретательной давности: “*res habilis, titulus, fides, possessio, tempus*”<sup>79</sup>. Считаю уместным воспользоваться хронологическим порядком гекзаметра, и поэтому начнем с *res habilis*<sup>80</sup>.

Приобретательная давность была не применима к следующим вещам:

- 1) *res extra commercium*<sup>81</sup>;
- 2) *res furtivae* - до их возвращения собственнику<sup>82</sup>. Не можем не отметить позицию по плодам *res furtivae* - они имеют свойство *res furtivae* только в случае отчуждения недобросовестным владельцем<sup>83</sup>;
- 3) *res vi possessae* - до их возвращения собственнику. Запрет был установлен упоминаемым ранее *lex Plautia de vi*;
- 4) вещи, полученные магистратом вопреки *lex Iulia repetundarum*<sup>84</sup>. В том числе, и в случае вымогательства<sup>85</sup>;
- 5) спорные межи - на них распространялась тридцатилетняя давность<sup>87</sup>;
- 6) вещи, принадлежащие государству и монарху<sup>88</sup>;
- 7) недвижимые имущества церквей и учреждений общественной благотворительности<sup>89</sup>;
- 8) вещи, принадлежащие *minores XXV annis*<sup>90</sup>;
- 9) профессор В.М. Хвостов относил также *bona adventicia regularia*<sup>91</sup>. К данному институту относится всё имущество, которое подвластный

---

<sup>79</sup> Санфилиппо Ч. Курс римского частного права. - пер. И.И. Маханькова. М., 2007. С. 237.

<sup>80</sup> «давностноспособная вещь».

<sup>81</sup> D. 18. 1. 4; D. 18. 1. 6.

<sup>82</sup> D. 41. 3. 6.

<sup>83</sup> D. 41. 3. 19.

<sup>84</sup> «закон Юлия о взяточничестве».

<sup>85</sup> D. 48. 11. 8.

<sup>86</sup> Хвостов В.М. Система римского права. II. Вещное право. М., 1904. С. 33.

<sup>87</sup> С. 3. 39. 6.

<sup>88</sup> С. 7. 38. 1; С. 7. 38. 2.

<sup>89</sup> Дербург Г. Указ. соч. С. 132.

<sup>90</sup> С. 2. 40. 5. 1.

<sup>91</sup> Хвостов В.М. Система римского права. II. Вещное право. М., 1904. С. 34.

приобретает не из имущества отца, не на военной службе, не в качестве чиновника, и не входящее в состав *bona adventicia irregularia*<sup>92</sup>.

Далее идёт *titulus*. Его следует понимать как событие, придающее приобретению владения правомерность. Д.В. Дождев указывает, что «необходимость титула приобретения выявляет специфику *possessio ad usucapionem* как субъективной юридической ситуации, реальный характер которой определяется личным соглашением приобретателя с собственником»<sup>93</sup>. Титул может быть различным, но его обязательным элементом является *traditio* вещи, которая обозначается по лежащей в её основе обязательственной сделке:

- *pro emptore*<sup>94</sup> - из покупки;
- *pro herede*<sup>95</sup> - из наследства;
- *pro donato*<sup>96</sup> - из дарения;
- *pro derelicto*<sup>97</sup> - из брошенного собственником;
- *pro legato*<sup>98</sup> - из завещательного отказа (легата);
- *pro dote*<sup>99</sup> - из приданого;
- *pro suo*<sup>100</sup> - в случае если титул не имел особого названия;
- *pro soluto*<sup>101</sup> - из данного во исполнение обязательства.

Третьей в списке является *bona fides*, которая является ошибочным мнением или заблуждением приобретателя в том, что он приобретает согласно всем условиям, требуемых для приобретения вещи, что отчуждатель являлся собственником или имел право отчуждать, при условии, что это относится к незнанию факта, а не закона. *Fides* отличается от *titulus* как мнение отличается от факта, о чем нам говорит следующее различие, *bona fides* презюмируется, пока не доказано обратное, а *titulus* необходимо доказывать. Виндшейд определял

---

<sup>92</sup> Хвостов В.М. Система римского права. IV. Семейное право. М., 1907. С. 37.

<sup>93</sup> Дождев Д.В. Указ. соч. С. 369.

<sup>94</sup> D. 41. 4.

<sup>95</sup> D. 41. 5.

<sup>96</sup> D. 41. 6.

<sup>97</sup> D. 41. 7.

<sup>98</sup> D. 41. 8.

<sup>99</sup> D. 41. 9.

<sup>100</sup> D. 41. 10.

<sup>101</sup> D. 41. 3. 46.



*bona fides* как «владение, основанное на честном убеждении лица, что присвоении им себе вещи не содержится никакой материальной неправды»<sup>102</sup>. Следовательно, необходимо убеждение, в противном случае, не будет и *bona fides*. На наш взгляд, основной акцент в *bona fides* делается на том, что приобретатель убежден в том, что он приобрел вещь у собственника<sup>103</sup>. Наличие *bona fides* требовалось только в момент приобретения *possessio*, далее действовал принцип “*mala fides superveniens non nocet*”<sup>104105</sup>.

*Possessio*. Без него также невозможно *usucapio*, так, например, отмечал Лициний Руфин в *libro singulo regularum*<sup>106</sup>. Владение в данном случае следует понимать как фактическое господство над вещью, сопряженное с намерением господства над ней, как над своей собственной. Соответственно, потеря владения ведет к приостановлению течения приобретательной давности. Однако, здесь существуют исключения. Во-первых, залогодатель, теряя *possessio*, одновременно с этим не терял возможность для *usucapio*<sup>107</sup>. То же самое относится и к вещам, данным в прекарное владение<sup>108</sup>. Во-вторых, имело значение с каким намерением вещь отдавалась на хранение секвестру. В случае, если целью была утрата владения и, что важно, это было согласовано, тогда данный реквизит для *usucapio* считался невыполненным. В случае, если вещь была отдана с целью хранения, то потеря владения не становилась препятствием для *usucapio*<sup>109</sup>. Здесь справедлив вывод Барона, о том, что производный владелец (залогоприниматель, прекарист, секвестр) признавался владельцем только для защиты от произвола, а для приобретения по давности владельцем признавался тот, от кого производилось владение<sup>110</sup>. В-третьих, владение наследодателя продолжалось и для его наследника<sup>111</sup>, в пользу наследника также

---

<sup>102</sup> Хвостов В.М. Система римского права. II. Вещное право. М., 1904. С. 31.

<sup>103</sup> *Gaius Institutiones*. 2. 43.

<sup>104</sup> «последующая недобросовестность не вредит.»

<sup>105</sup> *Herzen N.* Op. cit. P. 230.

<sup>106</sup> *D. 41. 3. 25.*

<sup>107</sup> *D. 4. 3. 16.*

<sup>108</sup> *D. 41. 3. 10. 1.*

<sup>109</sup> *D. 41. 2. 39.*

<sup>110</sup> Барон Указ. соч. С. 65.

<sup>111</sup> *D. 41. 3. 40.*

текло время, пока наследство оставалось свободным от владения, так называемое *hereditas jacens*<sup>112</sup>.

И, наконец, последнее в списке, но не по значению - *tempus*. Как мы ранее упоминали, Юстиниан установил трехлетний срок для движимых вещей, а для недвижимых - десятилетний для *inter praesentes* и, соответственно, двадцатилетний для *inter absentes*. Если оказывалось, что часть срока была *inter praesentes*, а часть - *inter absentes*, то два года отсутствия считались за один год присутствия и наоборот<sup>113</sup>. *Tempus* начинал течь со дня приобретения владения и заканчивал с истечением последнего дня<sup>114</sup>.

---

<sup>112</sup> D. 41. 3. 31. 5.

<sup>113</sup> N. 119. 8.

<sup>114</sup> D. 41. 3. 6.

### Глава 3. ACTIO PUBLICIANA

По завершении *usucapio* владелец приобретал право собственности и, соответственно, получал право на *rei vindicatio* и *actio negatoria*. Однако до приобретения права собственности узупапиент оставался практически незащищенным. Эта несправедливость была решена претором Публицием в последнем столетии республики изданием *edictum Publicianum*, который и установил иск, известный как *actio in rem Publiciana*<sup>115</sup>. Жирар отмечал, что нам не известна точная дата издания этого *edictum*<sup>116</sup>. *Actio Publiciana* представлял собой иск о праве собственности с фикцией будто срок *usucapio* уже истёк, то есть давался тому владельцу, которому недоставало завершения установленного законом срока. Формулу иска приводит Гай в Институциях<sup>117</sup>.

Данный иск давался владельцу, который приобрел *res mancipi* от *dominus ex iure Quiritum*, но не путем *mancipatio*, а путем *traditio*, таким образом, в глазах закона приобретатель не становился полноправным собственником, а являлся владельцем, который впоследствии мог приобрести право собственности по *usucapio*. В случае отсутствия *actio Publiciana*, собственник имел бы право истребовать вещь из владения приобретателя. Ввиду того, что иск являлся *in rem*, то истец мог вчинить его и против третьего лица. Также претор мог дать *actio Publiciana* добросовестному приобретателю, в случае если последний приобрел вещь у несобственника. Однако тут следует отметить тех лиц, в отношении которых *actio Publiciana* не имеет силы, вернее не имеет успеха. Во-первых, у собственника вещи была *exceptio dominii*, которую он мог противопоставить *actio Publiciana* добросовестного владельца<sup>118</sup>. У истца однако оставалось право сослаться в таком случае на *replicatio doli* или *replicatio rei venditae et traditae*<sup>119</sup>. Так, Папиниан приводил следующий пример применения *replicatio*. Одно лицо

---

<sup>115</sup> Покровский И. А. История римского права. СПб., 1907. С. 180.

<sup>116</sup> Girard P.-Fr. Op. cit. P. 348.

<sup>117</sup> Gaius Institutiones. 4. 36.

<sup>118</sup> D. 6. 2. 16.

<sup>119</sup> D. 21. 3. 2.

поручило другому продать рабов. Поверенный умирает, и тогда же должно было бы прекратиться и поручение. Тем не менее, наследники поверенного, не имея намерения совершить воровство, исполнили поручение продать рабов. В таком случае, рабы признаются как приобретенные по давности. Если собственник (доверитель) вчинит *actio Publiciana*, то у добросовестного приобретателя была возможность сослаться на *replicatio rei et traditae*, но при условии выяснения сути дела претором<sup>120</sup>. Во-вторых, в обороте может сложиться ситуация, когда и истец, и ответчик являются давностными владельцами одной вещи. Отчуждателем вещи могло выступить одно и то же лицо, и тогда на удачный исход дела может рассчитывать лицо, которому владение было передано раньше<sup>121</sup>. В случае если они приобрели вещь у несобственников, то предпочтение отдается владеющему лицу<sup>122</sup>. Ответчик в данных случаях мог защищаться путем заявления *exceptio*. Таким образом, круг лиц, против которых истец мог с успехом вчинить *actio Publiciana*, является ограниченным. Поэтому Рудольф Зом считал, что данный иск обладает относительной силой<sup>123</sup>, а В.М. Хвостов называл «право публициановского владельца релятивным вещным правом»<sup>124</sup>.

Нельзя не упомянуть обязательные условия для *actio Publiciana*. Во-первых, истец должен был получить вещь во владение и впоследствии утратить его. При этом владение не обязано было бы долгосрочным<sup>125</sup>. Во-вторых, необходимо наличие *iustus titulus*<sup>126</sup>. В-третьих, *bona fides*<sup>127</sup>. По общему правилу учитывалась добросовестность только приобретателя<sup>128</sup>. И, наконец, вещь должна была быть *res habilis*<sup>129</sup>, о значении *res habilis* мы указывали ранее в

---

<sup>120</sup> D. 17. 1. 57.

<sup>121</sup> D. 6. 2. 9. 4.

<sup>122</sup> D. 6. 2. 7. 6.

<sup>123</sup> Зом Р. Институции. История и система римского гражданского права. Ч. 2. Система. Общая часть и вещное право. - пер. Н. Кесслер. Сергиев Посад, 1916. С. 305.

<sup>124</sup> Хвостов В. М. Система римского права. Общая часть. М., 1907. С. 51.

<sup>125</sup> D. 6. 2. 12. 7.

<sup>126</sup> D. 6. 2. 13 pr.

<sup>127</sup> D. 6. 2. 7. 11.

<sup>128</sup> D. 6. 2. 7. 15.

<sup>129</sup> D. 6. 2. 9. 5.

реквизитах *usucapio ordinaria*. Истец должен был доказать своё прежнее владение и свой титул, и теперешнее владение ответчика. *Bona fides* презюмировалась, а *res habilis* показывала сама спорная вещь.

Барон также указывал, что несмотря на то, что в источниках нельзя найти упоминание о том, мог ли добросовестный владелец предъявить иск против того, кто нарушил его право не удержанием вещи, а другим способом, существует общепринятая позиция, согласно которой он имел право предъявить *actio negatorio* в виде *actio Publiciana*<sup>130</sup>. Зом называл такой иск *Publiciana negatorio actio*<sup>131</sup>.

*Actio Publiciana* мог служить также и собственнику вещи. И он был достаточно удобен ввиду того, что собственнику не нужно было доказывать все реквизиты, требуемые для *usucapio*. Соответственно, у собственника отсутствовала необходимость прибегать к сложному иску о праве собственности и к доказательствам наличия права собственности<sup>132</sup>. Тем самым *actio Publiciana* являлось вторым способом защиты прав собственника, причем более легким способом.

---

<sup>130</sup> Барон Указ. соч. С. 84.

<sup>131</sup> Зом Р. Указ. соч. С. 305.

<sup>132</sup> Зом Р. Указ. соч. С. 306.

## Заключение

Обобщая все вышеизложенное, следует подвести итоги настоящего исследования.

Рассмотрев приобретательную давность на основе 4 родов *usucapio*, *longi temporis praescriptio*, *usucapio ordinaria* и *usucapio extraordinaria (praescriptio longissimi temporis)*, мы можем сделать вывод о значительном внимании, уделявшемся ей в римском праве. Так, в Дигестах Юстиниана ей был посвящён целый титул. На протяжении почти тысячи лет приобретательная давность развивалась, пройдя вместе с Римом путь от крошечного поселения до огромной империи. Исследуемый институт выступает исключительным изобретением римской юридической науки. Введена она была, по емкому замечанию Гая<sup>133</sup>, в целях *bono publico*<sup>134</sup>.

Римляне считали приобретательную давность не только одним из способов приобретения права собственности, но и средством защиты владения, что мы и показали на примере *actio Publiciana*.

Приобретательная давность являлась тем институтом, который обеспечивал устойчивое функционирование гражданского оборота и стабилизацию социальных отношений. Не зря ее называли *patrona generis humani*<sup>135</sup>, о чем упоминал К.П. Победоносцев<sup>136</sup>.

---

<sup>133</sup> *D. 41. 3. 1.*

<sup>134</sup> «общественной пользы»

<sup>135</sup> «покровительница рода человеческого»

<sup>136</sup> *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Т.1-3. М., 2014. С. 777.

## Список использованных источников и литературы

1. СПС «КонсультантПлюс»;

### *Исторические источники*

2. *Leges XII Tabularum*;
3. *Gaius Institutiones*;
4. *Titus Livius Ab Urbe Condita XXXIII*;
5. *Aulus Gellius Noctes Atticae*;
6. *Gaius Sallustius Crispus Bellum Catilinae*;
7. *Codex Theodosianus*;
8. *Codex Iustinianus*;
9. *Digesta Iustiniani*;
10. *Institutiones Iustiniani*;
11. *Novellae Iustiniani*;

## Список использованной литературы

### *Литература на русском языке*

12. *Барон Система римского гражданского права. Книга II. Владение, Книга III. Вещные права.* - пер. Л. Петражицкого. М., 1898;
13. *Дернбург Г. Пандекты Т. II. (т. 1 ч. 1, 2 нем. изд.). Вещное право.* 6-ое изд. (Берлин 1900 г.). - пер. А.Ю. Блоха, А.Я. Гальцерна, Д.И. Утнелова, и др. СПб., 1905;
14. *Дождев Д.В. Римское частное право.* М., 1996;
15. *Зом Р. Институции. История и система римского гражданского права. Ч. 2. Система. Общая часть и вещное право.* - пер. Н. Кесслер. Сергиев Посад, 1916;
16. *Новицкий И.Б., Перетерский И.С. Римское частное право.* М., 1948;

17. *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Ч. I: Вотчинные права. Т. I. СПб., 1892;
18. *Победоносцев К.П.* Курс гражданского права. Т.1-3. М., 2014;
19. *Покровский И.А.* Желательная постановка гражданского права в изучении и преподавании. Киев, 1896;
20. *Покровский И.А.* История римского права. СПб., 1907;
21. *Рясенцев В.А.* Приобретательная давность. Советская юстиция, №10. М., 1991 г;
22. *Санфилиппо Ч.* Курс римского частного права. - пер. И.И. Маханькова. – М., 2007;
23. *Хвостов В.М.* Система римского права. II. Вещное право. М., 1904;
24. *Хвостов В.М.* Система римского права. Общая часть. М., 1907;
25. *Хвостов В.М.* Система римского права. IV. Семейное право. М., 1907;
26. *Хвостов В.М.* История римского права. М., 1907;
27. *Энгельман И.Э.* О давности по русскому гражданскому праву. - по изд. СПб., 1900 г. М., 2003 г;

#### ***Литература на иностранном языке***

28. *Gibbon E.* The history of the decline and fall of the Roman Empire. vol. 5. Paris, 1840;
29. *Girard P.-Fr.* Manuel élémentaire de droit romain. Paris, 1906;
30. *Herzen N.* Précis de droit romain. Paris, 1906;
31. *Mommsen T.* Römisches Strafrecht. Leipzig, 1899;
32. *Orelli-Baiter* Onomasticon Tullianum. Zurich, 1838;
33. *Weihmayr P.W.* Ueber lex Plautia de vi und lex Lutatia. Augsburg, 1888;
34. *Weiss E.* Grundzüge der römischen Rechtsgeschichte. Reichenberg, 1936;
35. *Zumpt A.W.* Criminalprozess der römischen Republik. Leipzig, 1871.