

Секция «Актуальные вопросы административного права и процесса»  
*Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс*

**Проблемы теории нетрадиционных административных актов  
(на примере предварительного административного акта)**

Живалева Анна Константиновна  
аспирант Новосибирского государственного университета экономики и  
управления «НИНХ»,  
преподаватель кафедры конституционного и административного права  
Сибирского университета потребительской кооперации (СибУПК)  
Научный руководитель – д-р юрид. наук, доцент, Давыдов К. В.  
Новосибирск, Россия

В юридической литературе предлагаются разнообразные классификации административного акта. Одновременно с этим, не будет лишним отметить, что некоторые из его видов все еще остаются недостаточно исследованными. Особого внимания, на наш взгляд, заслуживает доктрина нетрадиционных актов, одним из которых является предварительный административный акт.

Предварительным административным актом является индивидуальный акт, выполняющий функцию «соединительного звена» в механизме административно-правового регулирования, принимаемый до принятия итогового административного акта в рамках административной процедуры. Примером может служить решение о выдаче предписания об устранении выявленных нарушений, выданное в соответствии с положениями Федерального закона от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [1]. Оно выдается после оформления акта контрольного (надзорного) мероприятия контролируемому лицу с указанием разумных сроков устранения выявленных недостатков в процессе осуществления наблюдения за соблюдением обязательных требований (мониторинга безопасности). После устранения выявленных недостатков, рассматриваемый административный акт утрачивает юридическую силу.

Полагаем, что исследование предварительных административных актов приобретает актуальность в связи с их назначением. Иными словами, задача предварительного административного акта – проинформировать адресата о возможных вариантах поведения до вынесения итогового административного акта. Цель – побуждение адресата к совершению действий, направленных на

приведение деятельности в соответствие с нормами законодательства. С другой стороны, оговоримся, что проблема исследования категории индивидуального административного акта в российском публичном праве также не утрачивает своей актуальности.

Представляется уместным обратить внимание на некоторые проблемы теории предварительных административных актов. Во-первых, одним из основных, на наш взгляд, вопросов является соотношение последних с промежуточными административными актами, рассмотрение особенностей их правовой природы и юридической силы. Назначение промежуточных административных актов состоит в совершении «определенных предписанных действий, приближающих итоговое решение по делу и необходимых для его принятия» [2; 12]. Например, решение уполномоченного органа о предварительном согласовании земельного участка может стать основанием для предоставления земельного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, без проведения торгов [3]. Таким образом, предварительные и промежуточные административные акты не имеют правовых критериев дифференциации в отечественном административном праве.

Как уже отмечалось выше, предварительный административный акт не является окончательным. Сообразно этому, проблемой предварительного административного акта является невозможность его обжалования. Например, в случае несогласия с решением о приостановлении действия лицензии, лицензиат вправе обратиться в суд с требованием об обжаловании исключительно итогового акта – решения об аннулировании лицензии [4].

Следующая проблема теории предварительного административного акта связана с возможностью реализации общих прав в рамках административной процедуры. Как отмечает К. В. Давыдов, «право быть выслушанным – одно из ключевых правомочий, вокруг которого построены все основные процедурные доктрины («доброго управления», «естественной справедливости», «должного процесса»), как и во многом варианты «философии» административной процедуры» [5; 12]. Автор также подчеркивает, что данное право «не может отождествляться с «простым» представлением доказательств. Его цель – предоставление участникам процедуры возможности представить правовые возражения и обоснование позиции [5; 13]. В этой связи, обратимся к примерам зарубежного законодательства. Согласно статье 73 Административного процедурно-процессуального Кодекса Республики Казахстан, административный орган обязан предоставить участнику процедуры возможность выразить свою позицию к предварительному решению по административному делу, о чем адресат должен быть предварительно оповещен [6]. По смыслу сказанному, адресат процедуры реализует не только право на заслушивание, но и право на представление письменных возражений, а также право на информацию.

Таким образом, в совокупности изложенных факторов можно сделать вывод о необходимости проведения последующих обстоятельных исследований не только в области теории нетрадиционных, но и индивидуальных административных актов. От того, насколько полным будет исследование последнего зависит возможность обеспечения прав и обязанностей установленных адресатов, понимания оснований и последствий принятия таких актов.

### **Источники и литература**

1. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: Федеральный закон от 31 июля 2020 № 248-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ, 2020. № 31 (ч. I). ст. 5007.
2. Помазуев, А. Е. Административные процедуры доступа граждан к публичной информации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.14 / Александр Евгеньевич Помазуев. – Екатеринбург, 2007. – 35 с.
3. Земельный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 25 октября 2001 № 136-ФЗ (ред. от 28.12.2024) // Собрание законодательства РФ, 2001. № 44. ст. 4147.
4. О лицензировании отдельных видов деятельности: Федеральный закон от 04 мая 2011 № 99-ФЗ (ред. от 08.08.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.03.2025) // Собрание законодательства РФ, 2011. № 19. ст. 2716.
5. Давыдов, К. В. Право на участие в рассмотрении административного дела как основное право участников административной процедуры: сравнительно-правовой анализ / К. В. Давыдов // Актуальные проблемы российского права, 2019. № 10 (107). С. 11-19.
6. Административный процедурно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан: Кодекс Республики Казахстан от 29.06.2020 № 350-VI [Электронный ресурс]. – URL: <https://adilet.zan.kz/kaz/> (дата обращения – 03.03.2025).