

Захарова О. В.

Студентка II курса Международно-правового факультета Московского государственного института (Университета) МИД России

Научный руководитель: **Кривельская О. В.**

Введение административной ответственности за призывы к нарушению территориальной целостности Российской Федерации

Данная работа посвящена рассмотрению введения административной ответственности за призывы к нарушению территориальной целостности Российской Федерации в контексте недавнего принятия поправок в Конституцию РФ. Целью работы является определение места данного института в законодательстве об административных правонарушениях и обращение к опыту других стран, а также оценка с точки зрения целесообразности внедрения данного института в Российской Федерации.

После внесения поправок в 2020 г., в 67 статье Конституции появилось положение об необходимости обеспечения в РФ суверенитета и территориальной целостности. Действия, направленные на нарушение целостности, не допускаются. Однако здесь законодатель сделал исключение для делимитации (определения общего направления государственной границы между государствами путем переговоров), демаркации (проведения линии государственной границы с обозначением её специальными пограничными знаками) и редемаркации (проверки и восстановления линии государственной границы на основе ранее составленных документов).

Стоит отметить, что до последнего времени публичные призывы к осуществлению действий, направленных на нарушение территориальной целостности, относились исключительно к предмету ведения уголовного права. Однако, совсем недавно, в связи с упомянутым принятием поправок в Конституцию, было предложено ввести административную ответственность за публичные призывы к отчуждению территорий. В связи с этим, депутат Государственной Думы П. В. Крашенинников и сенатор А. А. Клишас внесли

в Государственную Думу законопроект № 989291-7. Он предусматривает внесение изменений в КоАП и устанавливает административную ответственность за публичные призывы к деятельности, которая впоследствии может привести к нарушению территориальной целостности РФ. Совсем недавно, а именно 8.12.2020, данный закон был подписан Президентом РФ и опубликован в официальных источниках. 19 декабря 2020г закон официально вступает в силу.

Несколько слов стоит сказать о закреплении ответственности за призывы к нарушению принципа территориальной целостности в зарубежных странах. Стоит отметить, что за подобные призывы в других государствах предусматривается сугубо уголовная ответственность. Такое можно сказать, например, в отношении Индии, Китая и даже соседней для РФ Республики Беларусь. В данных государствах за публичные призывы предусмотрено тюремное заключение вплоть до пожизненного. В США же, например, вопрос о сепаратизме и призывам к нему является достаточно спорным. В Конституции закреплено право народа на ношение оружия, а в Декларации независимости – на революцию, и, вполне очевидно, что это может привести к нарушению территориальной целостности государства. Соответственно, установление наказаний за данные действия до сих пор остается на усмотрение судов. Напрашивается вывод о новаторстве Российской Федерации в качестве установления именно административной ответственности за подобные призывы: так как в большинстве других стран данный институт либо вообще слабо разработан законодателем, либо относится к ведению уголовного права.

Несмотря на продолжающуюся работу по внесению изменений в административное и уголовное законодательство Российской Федерации, часть поправок к федеральным законам уже вступила в силу. Так, согласно ФЗ №114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", нарушение территориальной целостности РФ стало приравнено к экстремистской

деятельности и встало в один ряд с терроризмом, возбуждением расовой, национальной или иной розни и многими другими понятиями. Ранее в данной статье использовалась формулировка «нарушение целостности Российской Федерации», но законодателем были внесены изменения в данную часть. Несомненно, это введение также является основанием для внедрения административной ответственности за призывы к нарушению территориальной целостности, если ее значение было настолько серьезно оценено законодателем.

Согласно мнению Павла Владимировича Крашенинникова, в отношении данного деяния следует ввести административную преюдицию. Это означает, что за подобное деяние, совершенное впервые, будет предусмотрена административная ответственность, а за повторное (в течение определенного периода времени) – уголовная ответственность. Законодатель уточнил, что административная ответственность будет применяться в тех случаях, когда деяние не будет содержать в себе состава преступления. Существуют различные мнения по поводу целесообразности данного правового института, однако его существование стоит считать обусловленным текущим законодательством. Во-первых, данный институт является олицетворением принципов справедливости и гуманности закона – представляется несправедливым наказывать по всей строгости, например, молодых людей, поступивших импульсивно или под влиянием чьих-то идей, а затем искренне раскаявшихся в содеянном. Во-вторых, административная преюдиция служит воплощением принципа экономии уголовной репрессии: если менее строгий вид наказания недостаточен для несения ответственности в полной мере, то применяется более строгое наказание. С другой стороны, противники данного правового института отмечают наличие тонкой грани между правонарушением и преступлением. Однако здесь, на наш взгляд, стоит выступать не за «чистоту» отраслей права, а за эффективный результат осуществления правоохранительной деятельности.

Попробуем классифицировать призывы к нарушению территориальной целостности Российской Федерации как конкретный вид правонарушений. На наш взгляд, с одной стороны его стоит отнести к административным правонарушениям в области защиты государственной границы Российской Федерации. С другой же стороны, данное правонарушение также является посягающим на общественный порядок и безопасность, так как это является публичным призывом и пропагандой. Соответственно, можно заметить серьезную общественную опасность данного деяния; становится понятным желание законодателя в наивысшей степени подробно урегулировать административную ответственность за его совершение, а также процедуру возбуждения дела по данному правонарушению.

Административная ответственность являет собой меру государственного воздействия на нарушителя и может применяться лишь компетентными органами и должностными лицами. Сам по себе институт административной ответственности преследует ряд целей. Самой главной, на наш взгляд, является предупреждение совершения правонарушений в будущем. В контексте принятого закона, здесь можно сказать о двойной «пользе» наказания – лицо, с одной стороны, испытывает на себе воспитательную функцию наказания и, с другой, если оно корректирует свое поведение, в будущем избегает потенциальной уголовной ответственности за повторное совершение данных действий. Можно сделать вывод о профилактической роли административной ответственности в предупреждении преступлений. Тем самым, защищаются интересы как государства, так и общества.

Законодатель предлагает установить определенные нормы наказания за призывы к нарушению территориальной целостности РФ. Публичные призывы влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от 30 до 60 тысяч рублей; на должностных лиц - от 60 до 100 тысяч рублей; на юридических лиц - от 200 до 300 тысяч рублей. Повышенные штрафы

предусмотрены за размещение аналогичных призывов в СМИ или Интернете. Причем законодатель отмечает, что не планируется делать различие между призывами, направленными на как нарушение целостности РФ в целом, так и какого-либо ее субъекта. Предположительно, новая статья КоАП будет применяться к лицам, не подвергнутым ранее административному наказанию за аналогичные действия. С учетом предложенной законодателем диспозиции ч. 1 ст. 280.1 УК речь идет о непривлечении к ответственности по ст. 20.3.2 КоАП (вводимая норма получит отдельную статью, обозначаемую данным номером) в течение последнего года.

Стоит обратить внимание на то, что в КоАПе уже есть ряд норм, которые предусматривают административную ответственность за распространение экстремистских материалов, злоупотребление свободой массовой информации и другие (ст. 20.29, ч. 6 ст. 13.15, ч. 1 ст. 13.37 КоАП). После принятия поправок ответственность по данным статьям будет наступать только в том случае, если деяние нельзя отнести к ст. 20.3.2 того же Кодекса. Получается, новую статью законодатель оценивает как более фундаментальную.

Немаловажной проблемой являлось определение процедуры возбуждения дела о данном административном правонарушении. Инициаторы законопроекта предложили передать данное право прокурору и отнести данный вид правонарушений к подсудности районных судов Российской Федерации. Согласно ст. 28.4 КоАП, исключительной компетенцией прокурора является возбуждение дел при нарушениях в сфере защиты избирательных прав граждан (ст. 5.1, 5.6, 5.7 и др. КоАП), защиты чести и достоинства, защиты от дискриминации (ст. 5.61, 5.62 КоАП РФ), дел, касающихся правонарушений в области порядка управления (ч. 3 ст. 19.4, ст. ст. 19.6.1, 19.9 и др. КоАП) и многих других сфер. Отнесение законодателем права возбуждения дел о призывах к нарушению территориальной целостности к деятельности прокурора демонстрирует исключительную

важность и серьезность данного вида правонарушения, его посягательство на основополагающие общественные отношения. Кроме того, это соответствует осуществлению функции прокурорского надзора, так как, призывая к нарушению территориальной целостности РФ, лицо призывает к несоблюдению Конституции РФ и ее законодательства. Согласно ч.2 ст. 39 КАС, в различные суды имеют право обращения различные прокуроры, что более подробно описано в упомянутой статье. Если применить данную норму к закону, стоит отметить право обращения в районный суд различных прокуроров, начиная Генеральным Прокурором РФ и заканчивая прокурором города, района или приравненных к ним.

Несколько слов стоит сказать об отнесении данной категории дел к подсудности районных судов. Они создаются федеральным законом в судебном районе, территория которого охватывает один район, город или подобную административно-территориальную единицу. Компетенцию судов можно назвать универсальной, так как они рассматривают большинство уголовных, гражданских и административных дел в качестве суда первой инстанции. На наш взгляд, данное предложение законодателя вполне оправдано. Хоть дело и затрагивает фундаментальные основы государственного строя, есть основание предполагать, что привлекать к административной ответственности за него будут нередко (особенно если учесть, что законодатель включил обстоятельство размещения призывов к нарушению территориальной целостности в СМИ или Интернете в законопроект).

Подводя итог работе, следует сделать ряд важных выводов. Во-первых, внедрение административной ответственности за призывы к нарушению территориальной целостности РФ можно назвать редким опытом в сравнении с иностранными государствами. Во-вторых, в отношении призывов к нарушению территориальной целостности РФ вводится административная преюдиция, так как изначально ответственность за подобные призывы уже

была закреплена в УК РФ. В-третьих, установлена подсудность дела по данному правонарушению. В-четвертых, есть основания полагать, что положения о данном виде административной ответственности в законодательстве будут корректироваться и расширяться в силу продолжающейся работы по совершенствованию законодательства.

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 06.03.2019) "О судах общей юрисдикции в Российской Федерации"
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110271/
3. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
4. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/
6. Федеральный закон от 25 июля 2002 г. N 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности" (с изменениями и дополнениями)

7. Федеральный закон от 08.12.2020 № 420-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"
http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_370103/
8. Законопроект № 989291-7 О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях
9. Пояснительная записка к проекту федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»

Учебная и научная литература:

1. Бахрах Д. Н., Российский Б. В., Стариков Ю. Н. Административное право: Учебник для вузов. — 2-е изд., изм. и доп. — М.: Норма, 2005. — 800 с.
2. Сидоренко Элина Леонидовна Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы правоприменения // Журнал российского права. 2016. №6 (234). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativnaya-preyuditsiya-v-ugolovnom-prave-problemy-pravoprimereniya> (дата обращения: 25.11.2020).

Интернет-ресурсы:

1. <https://rg.ru/2020/11/18/utverzhdeno-nakazanie-za-prizvyvy-k-otchuzhdeniiu-territorij-rf.html>
2. <https://rg.ru/2020/09/22/krashennikov-rasskazal-o-rabote-nad-zakonami-po-popravkam-k-konstitucii.html>
3. <https://www.rbc.ru/politics/22/06/2020/5eec92ab9a7947bf6eb53c98> -