

Ястребилов Максим Юрьевич  
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»  
студент 2 курса

**К вопросу о законодательном закреплении обязательности решений и  
разъяснений Верховного Суда Российской Федерации**

**Аннотация.** В статье автор размышляет о возможности законодательного закрепления обязательности судебных актов Верховного Суда Российской Федерации в качестве судебного прецедента, то есть формы права. Автор выделяет руководящую роль разъяснений и решений Верховного Суда Российской Федерации.

**Ключевые слова:** Верховный Суд Российской Федерации, судебный прецедент, гражданское право, разъяснение Пленума

Yastrebilov Maxim Yurevich  
Russian State University of Justice  
2nd year student

**On the issue of legislative consolidation of binding decisions and explanations of  
the Supreme Court of the Russian Federation**

**Annotation.** In the article, author reflects on the possibility of legislating binding judicial and regulatory acts of the Supreme Court of the Russian Federation as a judicial precedent and an act containing norms of civil law. The author highlights the leading role of explanations and decisions of the Supreme Court of the Russian Federation.

**Keywords:** Supreme Court of the Russian Federation, judicial precedent, civil law, explanation of the Plenum

В российской правовой системе судебный прецедент не используется как форма права. Однако, не раз признавалась важная и путеводная роль решений и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации и Конституционного Суда Российской Федерации для всего российского законодательства. В соответствии со ст. 126 Конституции Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

Федерации дает разъяснения по вопросам судебной практики, а Конституционный Суд Российской Федерации в силу ст. 125 Конституции Российской Федерации в рамках конституционного контроля может раскрывать конституционно-правовой смысл оспариваемых норм.

Для начала следует определить, что автор подразумевает под источником и формой права, так как в науке до сих пор нет общего мнения по данному вопросу. Мицкевич А.В. отмечал, что «юридическими источниками, или формами, права являются официальные формы выражения и закрепления (изменения или отмены) правовых норм, действующих в данном государстве».[4] Ершов В.В., рассуждая на тему отождествления или различия форм и источников права, рассматривая с точки зрения интегративного правопонимания, называет «источником национального права, в частности, деятельность органов государственной власти, которая внешне выражается в «форме» внутригосударственных правовых актов.»[5; С. 127] Для своей работы под источниками и формами права я буду понимать представленную позицию Ершова В.В.

В статье 3 Гражданского кодекса Российской Федерации указывается исчерпывающий перечень актов, где содержатся нормы гражданского права. Это сам Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), иные федеральные законы, Указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации, акты Министерств и иных федеральных органов. Так как гражданское законодательство в соответствии с Конституцией Российской Федерации находится в ведении Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации не могут принимать акты, содержащие нормы гражданского права[1].

Верховный Суд Российской Федерации имеет полномочия на разъяснение положений ГК РФ с целью создания единообразной судебной практики. Однако, такое разъяснение формально не является обязательным для применения судами. Обязательность положений постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации исходит из-за последующей отмены вышестоящими

инстанциями, в случае если будет принято решение, которое противоречит разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации. Между тем, даже при этом условии, суды, хоть и редко, принимают такие решения, которые действительно в последующем отменяются. Однако, по моему мнению, тут следует учесть, что в таком случае дело может затянуться на ещё определённое время для лица, в пользу которого будет принято решение.

По моему мнению, разъяснения Верховного Суда Российской Федерации не являются примером судебного прецедента. Ведь, исходя из теории права, судебный прецедент – это решение по конкретному делу, являющееся обязательным для судов той же или низшей инстанции при разрешении аналогичных дел.[5; С. 393] А разъяснения приняты не на основе конкретного дела и не для разрешения конкретного дела, а для разрешения любого дела, для уяснения нормы права. В любом случае, вопрос о **законодательном** закреплении обязательности разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации должен стать актуальным и даже реальным. В таком случае, за каждым лицом, участвующим в гражданском процессе, будет установлено право указать суду на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, а за судом будет установлена обязанность принять решение, не противоречащее разъяснениям.

В соответствии со ст. 2 ФКЗ №3 от 05.02.2014 «О Верховном Суде Российской Федерации», Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским делам. Он рассматривает дела в качестве суда надзорной инстанции, а в каких-то случаях в качестве суда апелляционной и кассационной инстанции. Ежегодно дела доходят до Верховного Суда Российской Федерации и ежегодно решения нижестоящих судов отменяются либо остаются без изменений. Общеизвестным фактом является то, что суды в разных регионах Российской Федерации при одинаковых фактических обстоятельствах дела могут рассмотреть дело по-своему. И даже в случае, если одно из таких дел попадёт в Верховный Суд Российской Федерации, и он примет решение по нему, то такое решение обязательно только в рамках конкретного рассматриваемого дела. То есть, в будущем иной суд первой

инстанции, рассматривая совсем другое дело, притом, что фактические обстоятельства будут такими же, не обязан учитывать принятое решение Верховным Судом Российской Федерации по аналогичному делу. Следовательно, может быть принято решение, которое противоречит решению Верховного Суда Российской Федерации по аналогичному делу. Однако, если такое дело дойдёт до Верховного Суда Российской Федерации, разве он не примет решение аналогично тому, какое он принял до этого? Конечно же да. При учёте одинаковых фактических обстоятельств, решение суда первой инстанции попросту будет отменено. Но, если бы уже принятое Верховным Судом Российской Федерации решение по аналогичному делу имело бы свойство обязательности для всех нижестоящих судов, то было ли это дело разрешено быстрее? Определено да. Поэтому следует закрепить решения Верховного Суда Российской Федерации в качестве судебных прецедентов. Так, Верховный Суд Российской Федерации отмечал, что «судебная практика должна быть единой по всей стране. Не может быть каких-то особенных - рязанских или уральских - трактовок закона. Мы должны понимать, что по типовому делу сюрпризов не будет, судьи решат, как положено, а не как им заблагорассудится» [6]. На данный момент, например, в п. 5 ч. 3 ст. 311 Арбитражного процессуального кодекса РФ указано, что изменение в постановлении Пленума или Президиума Верховного Суда Российской Федерации о практике применения правовой нормы являются новыми обстоятельствами, на основании которых происходит пересмотр судебных актов, если в соответствующем акте содержится возможность пересмотра.

Кроме того, бывают случаи, когда по рассматриваемому делу существует пробел в законодательстве и в рамках гражданского права это устранимо, нежели, например, в рамках уголовного или административного права. Действительно, в таком случае суд имеет право использовать аналогию права. Однако, возвращаясь к вышеизложенным рассуждениям, два разных суда при одних и тех же фактических обстоятельствах могут по-разному разрешить дело. Поэтому, по моему мнению, следует решения Верховного Суда Российской

Федерации закрепить не только как в качестве судебных прецедентов для нижестоящих судов, а как один из актов, содержащих нормы гражданского права. В том случае, если конкретное дело доходит до Верховного Суда Российской Федерации, и он разрешает этот пробел в праве, то следует установить за этим решением силу равную или ниже закона. Следует внести изменения в статью 3 ГК РФ, которые расширят исчерпывающий перечень и добавят в него решения Верховного Суда Российской Федерации.

Подводя итог моему исследованию, отмечу: по моему мнению, стоит на законодательном уровне закрепить обязательность разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также решений (судебный прецедент) Судебных коллегий и Президиума Верховного Суда Российской Федерации для нижестоящих судов. Кроме этого, вышеуказанные акты стоит закрепить в ст. 3 ГК РФ как акты, содержащие нормы гражданского права.

#### **Список использованной литературы:**

работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/)
2. Федеральный конституционный закон от 05.02.2014 N 3-ФКЗ (ред. от 14.07.2022) "О Верховном Суде Российской Федерации"
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // СЗ РФ. 1994. № 32.
4. Общая теория государства и права. Акад. Курс. Т.2: Право / ред. Марченко М.Н.
5. Ершов, В. В. Регулирование правоотношений : монография / В. В. Ершов. - Москва : РГУП, 2020. - 564 с.
6. Пленум ВС РФ рекомендует использовать прецеденты в судебной практике // Российская газета <https://rg.ru/2020/07/16/plenum-vs-rf-rekomenduet-ispolzovat-precedenty-v-sudebnoj-praktike.html>