

Зав. Кафедрой
Работа допущена к защите
/проф. Хабибулин А.Г.

КУРСОВАЯ РАБОТА

Теория и практика исполнения ареста как вида уголовного наказания: российский и зарубежный опыт.

Подготовила: студентка 2 курса
дневного отделения группы № 201
Василихина Юлия Владимировна

Научный руководитель: доцент,
кандидат юридических
наук, Каменева Анна
Николаевна

Дата сдачи: _____

Дата защиты: _____

Оценка: _____

Москва - 2021 год

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1: Возникновение и развитие ареста как вида уголовного наказания в отечественной истории

&1. Уголовно-правовые аспекты применения ареста в России до октября 1917 года.....

&2. Арест и краткосрочное лишение свободы в советский период.....

ГЛАВА 2: Правовой статус ареста в современном уголовном законодательстве

&1. Содержание ареста как вида уголовного наказания по уголовному кодексу РФ 1996 года.....

&2. Правовой статус ареста в современном уголовном законодательстве зарубежных стран.....

ГЛАВА 3: Практика назначения и исполнения ареста по действующему уголовному законодательству

&1. Законодательное регулирование порядка назначения ареста.....

&2. Особенности исполнения и отбывания ареста как вида уголовного наказания.....

&3. Исправительное воздействие на осужденных к аресту.....

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....

БИБЛИОГРАФИЯ.....

Введение

Актуальность темы исследования. После ликвидации ареста как вида уголовного наказания Уголовным Кодексом РСФСР 1922 года, он был включен в систему наказаний лишь спустя более чем семьдесят лет, Уголовным кодексом Российской Федерации 1996 года. В соответствии с Федеральным законом № 64 «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», принятого 13 июня 1996 года, введение ареста в правоприменительную практику предусматривалось не позднее 2006 года, по мере создания условий необходимых для реализации поставленной цели. Однако по прошествии почти пятнадцати лет данных условий создано не было и в настоящее время, несмотря на наличие теоретической базы, посвященной аресту, в Российской Федерации не существует ни одного арестного дома, что указывает на отсутствие заинтересованности российского законодателя в практической реализации данного вида наказания. Подтверждением этому служат и Концепции развития Уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года и Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы до 2025 года», где не содержится положений о развитии уголовно-исполнительных механизмов в отношении ареста. Помимо прочего в уголовном законодательстве, содержащем положения об аресте, существуют коллизии уголовно-правовых норм, которые не позволяют посредством данного наказания в полной мере достигать установленных УК РФ целей наказания. В силу чего возникает вопрос об исключении ареста как вида уголовного наказания из ст.44 УК РФ и сопутствующего этому законодательства.

Цели исследования. Из указанной проблематики основной целью данного исследования является комплексное изучение уголовно-правовых и уголовно-исполнительных норм данного института. В ходе чего предстоит раскрыть сущность ареста как вида уголовного наказания, с учетом исторической призмы его развития; провести анализ российского

законодательства, посвященного аресту, посредством чего выявить особенности ареста и наличие коллизионных норм данного вида наказания; прибегнув к сравнительно-правовому анализу, исследовать опыт зарубежных стран в применении ареста как вида уголовного наказания, рассмотрев возможность рецепции уголовно-правовых норм с учетом национальной правовой системы РФ для мобилизации возможностей реализации данного вида наказания в практической плоскости, определить последствия исправительного воздействия ареста на осужденных и на основании всего выше сказанного, сделать вывод о сохранении ареста в системе наказаний ст.44 УК РФ, при условии реформирования уголовного законодательства или необходимости его исключения из данной статьи, что и является целями настоящего исследования.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования выступают отношения, связанные с арестом как видом уголовного наказания, его место в системе наказания, проблемы его законодательной регламентации назначения, исполнения и практической реализации.

Предметом исследования являются уголовно-правое и уголовно-исполнительные нормы, посвященные аресту как виду наказания, а также юридическая литература данной тематики.

Процедура и методы. В ходе исследования применены общенаучный, исторический, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и социологический метод исследования.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых-юристов по рассматриваемой проблеме. В их числе работы А.И. Коробеева, Н.Ф. Кузнецовой, С.Ф. Милюкова, В.П. Ревина, Г.Б. Саматова Н.С. Таганцева, И.М. Тяжковой, Б.С. Утевского, М.Д. Шаргородского, Д.А. Шестакова, посвященные общетеоретическим вопросам о наказании, его целях и видах; статьи В.В. Базунова, З.М. Бешукова, В.Н. Петрашева, А.В. Рагулина,

содержащие теоретико-практические вопросы об аресте и его исполнении в соответствии с нормами российского законодательства; диссертации С.В. Кузьменковой, А.В. Поливцева, Л.В. Рябовой, В.В. Яковлева, посвященные уголовно-правовым и уголовно-исполнительным аспектам ареста как вида уголовного наказания, труды ареста С.В. Кузьменкова, В.И. Селиверстова, А.Н. Хлыстова о порядке назначения и ряд других работ.

Нормативную основу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации; международно-правовые акты в качестве уголовных и уголовно-исполнительных кодексов зарубежных стран; нормативно-правовые акты, применявшиеся в дореволюционной России и в советский период, а также ряд других нормативно-правовых актов России по вопросам назначения, исполнения и отбывания наказания в виде ареста.

Эмпирическую основу исследования составили ведомственные информационные и нормативные акты Федеральной службы исполнения наказаний, Министерства внутренних дел и органов прокуратуры.

Научная новизна заключается в исследовании ареста как вида уголовного наказания с учетом социальных, экономических и политических условий, отличных от тех, которые существовали в момент его введения в уголовное законодательство России; в проведение анализа норм уголовного права и в выявлении на их основе несоответствия определенных положения об аресте целям наказания, закрепленным в Уголовном кодексе РФ, а также в выдвижение и обосновании позиции о необходимости исключения ареста как вида наказания из уголовного законодательства России.

Структура курсовой работы. Курсовая работа состоит из введения; основной части, которая изложена в трех главах, разделенных на параграфы; заключения. В курсовую работу входит список литературы из 59 наименованных источников. Работа выполнена в объеме 30 страниц.

Глава 1.

Возникновение и развитие ареста как вида уголовного наказания в отечественной истории

1. Уголовно-правовые аспекты применения ареста в России до октября 1917 года.

Одной из основополагающих черт правовых норм, регулирующих ту или иную сферу правоотношений выступает их приверженность к эволюционному развитию, трансформации в связи с изменением правовой, социально-экономической политики государства, общественных отношений, государственного строя и духовно-нравственных аспектов. Не составляют исключения и уголовно-правовые нормы, которые на протяжении исторического развития подвергались неоднократному реформированию, в ходе которого возникла необходимость введения в правоприменительную практику новых видов уголовных наказаний, связанных с краткосрочной изоляцией осужденных с целью сократить объемы применения наказаний в виде лишения свободы. Таковым стал арест, введенный Уголовным кодексом Российской Федерации 1966 года, но значимым замечанием является положение о том, что институт ареста как вид уголовного наказания существовал в российском праве и ранее, историческую ретроспективу которого надлежит рассмотреть в данной главе.

Одним из первых законодательных положений, закрепивших арест как вид наказания являлся первый военно-уголовный и военно-процессуальный кодекс, составленный Петром I в 1712 – 1714 годах, который получил название воинских артикулов. Основной целью принятия данного закона являлась необходимость создания и закрепления механизмов управления армии, но помимо этого указанный кодекс включил в себя положения, предусматривающие наказания как за военные, так и за гражданские преступления, среди которых был указан и арест. Артикул одиннадцатый

главы второй данного закона гласит: «когда офицер при молитве пьян явится, а чрез оное пьянство другим соблазн учинит: тогда оный имеет впервые и вдругоредь арестом у профоса наказан»¹, что являлось «осрамительным наказанием»², означавшим задержание преступника на квартире у палача.

Конец XIII – начало XIX веков характеризовались прогрессивными идеями общественной мысли о карательной политике государства, отразившие тенденции к смягчению репрессивных мер в отношении лиц, совершивших преступление и к переходу от идей устрашения к идеям предупреждения и исправления лиц, совершивших преступление. Данные преобразования в политической и общественной мысли породили необходимость совершенствования законодательных положений, результатом чего стало создание в 1790 году комиссии для составления нового Сводного Уложения, которое должно было включить в себя законы уголовные и гражданские. Работа комиссии в силу исторических обстоятельств велась затруднительно. Довести Сводное Уложение до логического завершения не удавалось. В годы правления Николая I комиссия была преобразована во «Второе Отделение Собственной Его Величества Канцелярии», руководство над которым взял М.М. Сперанский³. Результатом работы Второго отделения стало издание в 1832 году свода законов Российской империи, вступившего в законную силу 1 января 1935 года и включившего в себя «Уложение о наказаниях уголовных и исправительных». В соответствии с главой второй указанного Уложения одним из видов наказаний выступало лишение свободы, под которым, во-первых, понималось тюремное заключение и, во-вторых, личный арест, или содержание под стражей и надзором полиции⁴. Однако законодательное закрепление ареста в своде законов Российской империи 1832 года не имело теоретически-значимой направленности, поскольку арест упоминался лишь в пяти статьях, которые не содержали описания сущности

¹ Артикул Воинский от 26.04.1715// СПС ГАРАНТ (дата обращения 23.02.2021)

² Уголовное право. Общая часть: Учебник/ Под ред. В.Н. Петрашева. – М., 1999. – С.400.

³ Малиновский И.А. Лекции по истории русского права. – Ростов н/Д., 1918 г. – С.63.

⁴ Свод законов Российской империи. Том XV. – 1832. – С.8.// СПС Консультант Плюс

ареста как вида уголовного наказания, но при этом отразили предыдущий законодательный опыт и послужили основой для дальнейшего его развития, поскольку ранее лишение свободы играло незначительную роль.

Наличие несовершенных и спорных положений об уголовных наказаниях, содержащихся в Своде законов Российской империи вызвали необходимость их законодательного совершенствования и в 1836 году Второе Отделение Собственной Его Императорского Величества Канцелярии под руководством М.М Сперанского и министра юстиции Д.В. Дашкова, а в дальнейшем графа Д.Н. Блудова приступила к работе. Основной задачей являлось реформирование системы наказаний, поскольку именно от ее точности и правильности, по мнению Д.Н. Блудова, зависело качество всего уголовного законодательства¹. В ходе проделанной работы было принято решение разделить наказания на два разряда: смертная казнь и исправительные наказания, к последним из которых был отнесен арест, который в проекте Уложения занимал одно из последних мест на ряду с денежными взысканиями и предусматривался за «проступки самой меньшей важности»². В окончательной редакции Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года арест понимался как «кратковременный арест»³, в отличии от прежней редакции ареста как «кратковременного ареста, равномерно без различия состояний». Он служил альтернативным видом наказания, поскольку статья 95 Уложения предусматривала возможность замены арестом телесных наказаний розгами, предполагающим заключение в смиренном доме или тюрьме для определенной категории лиц⁴ на срок от одного дня до трех месяцев. В установленных законом случаях арест подлежал замене общественными и иными работами, установленными правительством. Согласно редакциям Уложения 1866 и 1885 годов в качестве альтернативного

¹ См.: Общая объяснительная записка к проекту Уложения о наказаниях уголовных и исправительных / Главноуправляющий Вторым отд-нием собств. е. и. вел. Канцелярии с граф Блудов. – СПб, 1844. – С.138.

² Там же. – С.145.

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. – СПб., 1845 г., Раздел I, Глава II, ст. 34, С.7.

⁴ Там же. – ст.95. С.20

вида наказания ареста выступало денежное взыскание. В Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года и последующих его редакциях арест имел более существенное значение, так как предусматривался уже в трехсот четырех статьях.

В силу того, что в 1864 году был введен «Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями», который с точки зрения юридической техники был более совершенным, чем Уложение 1845 года, возникла коллизия уголовно-правовых норм, которую необходимо было устранить. Основываясь на этом, под руководством министра юстиции Д.Н. Набокова и управляющего Второго отделения С.Н. Урусова был разработан проект нового Уголовного уложения 1903 года, которое состояло из общей и специальной части. В соответствии с его положениями арест назначался сроком от одного дня до шести месяцев, а в случае рецидива или совокупности преступлений срок мог достигать одного года (ст. 21 Уголовного уложения 1903 г.). Исполнение ареста предусматривалось не только в арестных домах, но и в тюремных зданиях, при этом как в общих, так и в одиночных камерах. Приговоренный к аресту мог самостоятельно выбирать тот род деятельности, который был возможен к осуществлению в арестных домах. Обязательные работы не устанавливались. Согласно статье 65 Уголовного уложения арест в случаях, установленных законом «заменялся удалением от должности, или присоединением к аресту удаления от должности»¹.

Отдельное внимание стоит уделить эволюции пенитенциарных документов данного периода, которые отражают механизмы исполнения рассматриваемого вида наказания. Основополагающим среди таковых выступает Устав о содержащихся под стражею, со всеми узаконениями и распоряжениями правительства по тюремной части, последовавшими по 1 января 1909 года. Согласно его положениям условия исполнения ареста различались в зависимости от пола осужденного, возраста, а также

¹ Уголовное уложение 1903 г. ст. 65// СПС ГАРАНТ

социального положения. Заключенные имели право на ежедневные прогулки в пределах установленной территории; право на самостоятельный выбор занятия в период отбывания ареста; на свидания с родственниками в установленные дни и часы (ст. 142 Устава)¹. Употребление табака и алкогольных напитков запрещалось. Также для отдельных категорий граждан был предусмотрен и более строгий вид исполнения ареста, выступавший в качестве одиночного заключения и предполагавший более строгий режим исполнения наказания.

Рассмотрев законодательные акты, существовавшие до смены государственного строя в 1917 году и включавшие положения об аресте, можно сделать вывод о том, что в Российской империи арест имел особое положение среди уголовно-правовых норм и не был подвергнут каким-либо кардинальным изменениям, за исключением сроков его отбывания, особенностей применения и его замене альтернативными видами наказаний. Необходимость ареста как вида уголовного наказания в российском уголовном законодательстве того времени под сомнения не ставилась.

2. Арест и краткосрочное лишение свободы в советский период.

В связи с событиями октября 1917 года Россия вступила в новую эру своего развития, что в значительной степени отразилось и на законодательных положениях, регулирующих сферу уголовно-правовых отношений. На первых этапах становления Советского государства данная область регулировалась постановлениями съездов советов, декретами, инструкциями Народного комиссариата юстиции, а также материалами судебной практики.

В данном отношении особое значение представляет инструкция «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению,

¹ Устав о содержащихся под стражею, со всеми узаконениями и распоряжениями правительства по тюремной части, последовавшими по 1 января 1909 года. Издание второе, пересмотренное, исправленное и дополненное// СПС Консультант Плюс

налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний», которая впервые упорядочила систему наказаний, включившую в себя и такую карательную меру как лишение свободы сроком от семи дней до десяти лет. В свою очередь лишение свободы подразделялось на три вида: тюремное заключение, лишение свободы и арест, который выступал в качестве как вида уголовного наказания, так и меры пресечения. Помимо прочего на равне с арестом вводился специфический самостоятельный институт краткосрочного лишения свободы. Основное отличие двух этих видов наказания состояло в том, что краткосрочное лишение свободы являлось исправительной мерой, направленной на перевоспитание заключенных, в свою очередь «арест являлся мерой не перевоспитания»¹.

С течением времени приходило осознание необходимости кодифицированного акта уголовно-правовых норм. В следствие чего в 1921 году секция судебного права и криминологии приступила к разработке проекта Общей части Уголовного кодекса РСФСР, который был введен в действие 1 июня 1922 года. Однако арест в систему наказаний включен не был, поскольку сложившаяся в тот период общественная и политическая обстановка не позволяла обеспечить необходимые условия исполнения ареста как вида наказания и только лишь в 1996 году с принятием нового Уголовного кодекса Российской Федерации арест был формализован.

Тем не менее в советский период отечественной истории особо значение в системе уголовных наказаний занимало краткосрочное лишение свободы, которое отчасти было сформировано на основе накопленного законодательного исторического опыта прошлого периода. Сроки отбывания краткосрочного лишения свободы подвергались частым изменениям. Так, по итогам Второй сессии ВЦИК X созыва 1923 года минимальный срок краткосрочного лишения свободы составлял один месяц, в то время как до этого он составлял не менее шести месяцев. В 1924 году тот же орган понизил

¹ Резолюция IV Всероссийского съезда деятелей советской юстиции. – М., 1922, С.23

его до семи дней. В соответствии с Уголовным Кодексом РСФСР 1926 года минимальный срок лишения свободы составлял один день (ст. 28 УК РСФСР 1926г.). И только лишь в 1930 году Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР были внесены изменения в уголовное законодательство, в соответствии с которыми минимальный срок лишения свободы равнялся одному году.

В пятидесятые годы все более приобретала значение моральная сторона приговора к лишению свободы, в связи с чем вновь возник вопрос о применении краткосрочного лишения свободы¹. В связи с этим Закон СССР, принятый 25 декабря 1958 года предоставил республикам право самостоятельно определять сроки отбывания наказания в виде краткосрочного лишения свободы. В дальнейшем специфический институт краткосрочного лишения свободы не претерпевал значительных изменений за исключением тех, которые были закреплены Уголовным кодексом РСФСР 1960 года, устанавливающие минимальный срок лишения свободы в один год.

Таким образом, к моменту принятия Уголовного кодекса Российской Федерации 1996 года имелась существенная историко-правовая база в отношении ареста как вида уголовного наказания. До радикальных преобразований государственного строя в 1917 году арест совершенствовался и модифицировался, следуя общественным тенденциям, и при этом сохранял значимую роль в системе уголовных наказаний. В советские же годы ареста как вида уголовного наказания не существовало, но альтернативой ему служило краткосрочное лишение свободы.

Вновь арест спустя длительный период времени был закреплен в Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 года. На данный момент он имеет слабое теоретическое обоснование, ко всему прочему неподкрепленное практическим опытом его применения, поэтому существует необходимость

¹ См.: Утевский Б.С. О кодификации уголовного законодательства. «Научная сессия, посвященная вопросам кодификации советского республиканского законодательства». – М., 1957. – С. 174.

глубокого осмысления сущности ареста с учетом исторического опыта и опорой на нормы действующего уголовного законодательства.

Правовой статус ареста в современном уголовном законодательстве

1. Содержание ареста как вида уголовного наказания по уголовному кодексу РФ 1996 года.

Для всестороннего рассмотрения сущности ареста как вида уголовного наказания необходимо раскрыть содержание наказания в целом, обратиться к правовой природе ареста, рассмотрев его место в системе наказаний, этимологию, понятие ареста, подходы к его пониманию, содержание ареста как вида уголовного наказания и саму цель, которая стоит перед ним согласно действующему законодательству.

В соответствии со статьей 43 УК РФ наказание представляет собой меру государственного принуждения, назначаемую по приговору суда, которая применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, заключающаяся в предусмотренных Уголовным кодексом РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Существует и ряд специфических воззрений на природу наказания. Так, ряд ученых полагает, что наказание представляет собой триаду свойств: правовую абстракцию, меру индивидуального принуждения и массовый управленческий процесс¹.

Статья 44 УК РФ закрепляет перечень видов наказаний, который с точки зрения теории уголовного права составляют систему, выступающую целостной совокупностью уголовных наказаний, расположенных в определенной иерархии в соответствии с выделенными критериями. Среди таковых, степень строгости наказания, порядок назначения и их юридическая значимость, а также объем карательного содержания².

¹ См.: Шестаков Д.А. О сущности уголовного наказания. Вестник СПб. университета, сер. 6, вып. 1, № 6, 1993. – С. 65-68.

² См.: Поливцев А.В. Правовое регулирование применения ареста как вида уголовного наказания дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2001. С. – 62.

Рассматривая место ареста в системе наказаний с точки зрения их строгости, стоит отметить, что их расположение следует принципу от менее строго – к более строгому наказанию. При этом строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершение преступления назначается только в случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания (ст. 60 УК РФ). В соответствии с данным положением арест является более строгим видом наказания, чем штраф; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью; лишение специального воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград; обязательные работы; исправительные работы; ограничение по военной службе; ограничение свободы; принудительные работы, и менее строгим, чем содержание в дисциплинарной воинской части; лишение свободы на определенный срок; пожизненное лишение свободы и смертная казнь как исключительная мера наказания. Однако некоторые правоведы, сравнивая арест и лишение свободы, отдают предпочтение аресту как более строгому виду наказания, поскольку условия его исполнения представляются наиболее суровыми¹.

С точки зрения порядка назначения и юридической значимости арест согласно статье 45 УК РФ выступает в качестве только основного вида наказания, что означает его самостоятельное назначение и исключение возможности присоединения к другим видам наказаний.

С позиции объема карательного содержания, а то есть отнесения того или иного наказания к видам, связанным с лишением свободы и с лишением свободы не связанным, арест относится к первому из них, поскольку он согласно статье 54 УК РФ заключается в содержании осужденного в условиях строгой изоляции от общества, а лишение свободы согласно статье 56 УК РФ в изоляции осужденного от общества, путем направления его в колонию-поселение, помещения в воспитательную колонию, лечебное исправительное

¹ См.: Баунов В.В. Арест как вид уголовного наказания / Преступление и наказание. – 1999. № 4. – С. 53.

учреждение, исправительную колонию общего строго или особого режима, либо в тюрьму. В двух приведенных законодательных формулировках содержится понятие «изоляции от общества», при чем при аресте она является строгой. Бесспорно, имеются различия в сроках отбывания данных видов наказания и в порядке их исполнения. Так, арест устанавливается на срок от одного до шести месяцев и подлежит отбыванию в арестных домах (ст. 68 Уголовно-исполнительного кодекса РФ), в то время как, лишение свободы устанавливается на срок от двух месяцев до двадцати лет и исполняется в специальных исправительных учреждениях, закрепленных в статье 74 Уголовно-исполнительного кодекса РФ. Тем не менее, учитывая, что два этих вида наказания предполагают факт осуждения и наличия судимости, ограничение свободы передвижения осужденного, определенную изоляцию от общества и правоограничения, связанные с жестко установленными условиями жизни и быта заключенного в специальном учреждении, арест подлежит отнесению к наказаниям, связанным с лишением свободы.

Важным замечанием является и то, что несмотря на законодательное закрепление понятия ареста в статье 54 УК РФ, которое отчасти призвано отразить его сущность, в общей теории уголовного права выделяется несколько подходов к ее пониманию. Первый из которых предполагает общее понимание сущности ареста, то есть ареста как кары, подтверждением чему выступает мнение В.В. Яковлева¹. В то время как второй подход имеет частное понимание сущности ареста, то есть понимание через основные элементы его правоограничений. Так, А.И. Коробеев отмечал, что «ключевыми в понятие ареста являются два признака: строгая изоляция осужденного от общества и краткосрочность этой изоляции»². Обобщив данные точки зрения, по сущности ареста как вида наказания можно понимать совокупность ограничений прав и законных интересов заключенного, сопряженных со

¹ См.: Яковлев В.В. Уголовно-правовая характеристика ареста (теоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – СПб, 1999. – С. 74.

² Коробеев А.И. Российское уголовное право: Курс лекций. Т.2. Наказание / Владивосток: Изд-во Дальневост. ун-та, 1999. – С. 702.

строгой кратковременной изоляцией от общества в предназначенном учреждении.

Завершая логическую цепь рассуждения, для всесторонней полноты исследования, стоит обратиться к цели, преследуемой арестом как видом наказания в соответствии с положениями действующего законодательства. Часть вторая ст.43 УК РФ гласит, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. В свою очередь под исправлением осужденных согласно ч.1 ст. 9 Уголовно-исполнительного кодекса РФ понимается формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения. Стоит отметить, что ранее уголовное законодательство закрепляло и такую цель наказания как перевоспитание осужденных, но законодатель, составляя Уголовный Кодекс 1996 года, от данной цели отказался, поскольку ее реализация представлялась маловероятной. Также одна из целей наказания, заключающаяся в восстановлении социальной справедливости подвержена особой критике со стороны ученых, поскольку о «восстановление социальной справедливости наказанием можно говорить только в плоскости назначения справедливого наказания за совершенное преступление с учетом личности преступника»¹. Как отмечал М.Д. Шаргородский «... наказание ничего не возмещает, не имеет этой цели и по своей природе не может ничего возместить»², а «арест имеет целью устрашение лиц, впервые совершивших малоопасное преступление»³. Тем не менее важно отметить, что при соблюдении идеального масштаба ареста с точки зрения его эффективности, с теоретической точки зрения он будет способен исправить осужденного к аресту и предотвратить совершение новых преступлений.

¹Поливцев А.В. Правовое регулирование применения ареста как вида уголовного наказания дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2001. С. – 84.

² Шаргородский М.Д. Наказание его цели и эффективность. – Л., 1973. – С.28-29.

³ Там же. – С. 93.

Таким образом, учитывая законодательные положения и все вышесказанное, можно сделать вывод о том, что арест представляет собой самостоятельный вид уголовного наказания, заключающийся в строгой краткосрочной изоляции осужденных от общества в специально обустроенных для данного вида заключения учреждениях уголовно-исправительной системы – арестных домах.

2. Правовой статус ареста в современном уголовном законодательстве зарубежных стран.

Зарубежное законодательство в свою очередь также имеет важное значение, поскольку служит источником прогрессивных идей для отечественного права, поэтому сравнительно-правовой анализ уголовно-правовых норм иностранных государств, посвященных аресту как виду наказания является весьма актуальным для данного исследования. При этом важно учесть, что данный метод является специфическим, в силу чего выявить абсолютное единство двух конкретных норм зарубежного и российского законодательства представляется невозможным, но данное положение не исключает возможности рецепции передовых мыслей иностранных государств, посвященных аресту в отечественное уголовное законодательство.

В настоящее время арест как вид уголовного наказания закреплен в уголовных кодексах Республики Беларусь 1999 г., Италии 1930 г., Испании 1995 г., Швейцарии 1937 г., Японии 1907 г., КНР 1997 г., Украины 2001 г., Норвегии 1902 г., Республики Молдова 2002 г., Казахстана 2014 г., и ряда других государств, положения которых имеют общие и различные черты с уголовными нормами Российской Федерации, посвященными аресту.

В качестве критериев для их сравнения могут выступать наименование данного вида наказания, отнесение ареста к тому или иному виду наказания по юридической значимости; срок отбывания ареста; возраст, при достижении

которого он может быть назначен; перечень лиц, к которым данный вид наказания применяться не может, а также особенности исполнения ареста как вида уголовного наказания.

Так, в настоящий момент в уголовном законодательстве зарубежных стран рассматриваемый вид наказания именуется как «арест», исключением является лишь уголовное законодательство Японии, в соответствии с положениями которого данный вид наказания наименован как «уголовный арест» (ст. 16 УК Японии 1907 г.).

В большинстве случаев арест согласно нормам уголовного законодательства иностранных государств относится к основному виду наказания чему свидетельствуют положения ст. 9 УК Японии, ч.2 ст. 62 УК Молдовы, ст. 48 УК Республики Беларусь, ст. 40 УК Казахстана. Однако стоит отметить, что уголовно-правовые нормы некоторых государств классификацию наказаний на основные и дополнительные не предусматривают, как например, УК Республики Сан-Марино и УК Литвы, в силу чего данного разграничения содержать не могут.

Весьма интересным является замечание о возрасте, при достижении которого арест может быть применен в качестве наказания, поскольку положения уголовного законодательства зарубежных стран в данной области разнятся. Согласно статье 54 Уголовного кодекса Российской Федерации арест может быть назначен лицу, достигшему восемнадцатилетнего возраста. Тем не менее в большинстве иностранных государств, арест может применяться и к несовершеннолетним лицам, подтверждением чему ст. 109 УК Республики Беларусь, ст. 82 УК Грузии, ст. 90 УК Литвы, ст. 98 УК Украины. В некоторых государствах арест может быть назначен лицу, достигшему возраста шестнадцати лет, о чем свидетельствуют положения ст. 87 УК Грузии и ст. 101 УК Украины. Причем, согласно той же статье Уголовного кодекса Грузии арест может быть назначен несовершеннолетнему лицу лишь мужского пола. В свою очередь ст. 87 УК Швейцарии

предусматривает в качестве дисциплинарного наказания «школьный арест», назначаемый лицам в возрасте от семи до пятнадцати лет на срок от одного до шести неполных рабочих дней.

Различны и сроки отбывания наказания в виде ареста в соответствии с нормами уголовного законодательства зарубежных государств. Общее положение едино - арест устанавливается на определенный срок, но продолжительность срока вариативна. В Российской Федерации арест назначается на срок от одного до шести месяцев, аналогичны чему положения ст. 48 УК Грузии, ст. 42 УК КНР, ст. 60 УК Украины. Иной срок ареста предусматривается ст. 45 УК Казахстана (от десяти до пятнадцати суток), ст. 54 УК Республики Беларусь (от одного до трех месяцев), ч.3 ст. 49 УК Литвы (от пятнадцати до девяноста суток), ст. 16 УК Японии (от одного дня до тридцати дней), ст. 232 УК Эстонии (до трех месяцев), ст. 83 УК Республики Сан-Марино (от пяти дней до одного месяца, от пятнадцати дней до двух месяцев, от одного до трех месяцев).

Уголовное законодательство иностранных государств также устанавливает перечень тех лиц, которые не могут быть привлечены к аресту. Согласно ст. 54 УК РФ таковыми являются лица, не достигшие к моменту вынесения судом приговора восемнадцатилетнего возраста, беременные женщины и женщины, имеющие детей в возрасте до четырнадцати лет, что в определенной степени схоже с нормами зарубежного законодательства, в определенной - нет. Так, например, согласно ч.4 ст.48 УК Грузии арест не назначается лицам, не достигшим четырнадцатилетнего возраста, инвалидам первой и второй групп, беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до семи лет; в соответствии с ч.6 ст.49 УК Литвы – к беременным женщинам и лицам, ухаживающим за ребенком в возрасте до трех лет. Также согласно ст. 54 УК Республики Беларусь арест не назначается беременным женщинам, женщинам и одиноким мужчинам, имеющими детей в возрасте до четырнадцати лет и детей инвалидов и инвалидам первой и второй группы, на

что следует обратить особое внимание, поскольку представляется более демократичный подход к регулированию данных правоотношений, нежели тот, что отражен ч.2 ст. 54 УК РФ 1996 года.

Существует и некоторые отличительные особенности в законодательстве зарубежных стран по применению ареста. Так, например, согласно ст.68 Уголовно-исполнительного кодекса РФ арест отбывается по месту осуждения только в арестных домах, в то время как уголовное законодательство Испании предусматривает возможность отбывания ареста помимо исправительных учреждений, в муниципальных учреждениях или в полицейских центрах, но с предварительного согласия осужденного и прокурора. Интересен и опыт КНР. В силу того, что специальных мест для исполнения ареста зачастую недостаточно, осужденные могут отбывать наказания в тюрьмах, исправительно-трудовых лагерях и по месту жительства¹. Также в соответствии со ст.83 УК Республики Сан-Марино судья может отдать распоряжение исполнения ареста на дому с условием соблюдения формальных условий, например, о необходимости трудиться и соблюдать семейные условия.

Таким образом, сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства иностранных государств демонстрирует наличие как общих, так и различных черт ареста как вида уголовного наказания, некоторые из которых являются наиболее эффективными и совершенными, чем нормы уголовного права РФ. Тем не менее в определенных областях передовая мысль принадлежит нам. Разумеется, зарубежный опыт может быть использован при применении ареста в России, но при рецепции норм, важно учесть особенности системы национального права.

¹ Имамев Э.З. Уголовное право КНР. – М., 1990. – С.201.

Практика назначения и исполнения ареста по действующему уголовному законодательству

1. Законодательное регулирование порядка назначения ареста

Уголовным Кодексом Российской Федерации 1996 года, вступившим в силу 1 января 1997 года, предусмотрена возможность широкого применения ареста. Однако стоит отметить, что в соответствии со ст. 4 Федерального закона № 64 «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации», принятого 13 июня 1996 года, положения об аресте вводятся в действие федеральным законом или федеральными законами после вступления в силу Уголовно-исполнительного кодекса РФ по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания, но не позднее 2006 года, в силу чего представляется невозможным применение судами данного вида наказания и на текущий момент времени, поскольку арестных домов в Российской Федерации по-прежнему не существует.

Арест, несмотря на отсутствие практики его применения, содержится более чем в сто статьях Особенной части УК РФ. Так, данный вид наказания предусматривается статьями 112, 115, 116, 118, 119, 121, 127, 137, 146, 154, 171, 177, 202, 214, 264, 280, 294, 320, 342 и рядом других. Наказание в виде ареста не предусмотрено лишь за преступления против мира и безопасности человечества, а также за преступления против половой неприкосновенности и половой свободы личности.

При назначении наказания в виде ареста лицу, совершившему преступление, должны учитываться положения Общей части УК РФ, среди которых общие положения о задачах УК и целях наказания (ст.2 и ч.2 ст. 43 УК РФ); нормы, посвященные общим началам назначения наказания (ст.60 УК РФ); правила назначения ареста (ст.54 УК РФ); перечень смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств (ст. 61 и 63 УК РФ); нормы,

регулирующие особенности назначения наказания за неоконченное преступление, за преступление, совершенное в соучастии и при рецидиве (ст. 66-68 УК РФ) и ряд других положений, закрепленных статьями 64-65, 69-72, что составляет особую важность для индивидуализации наказания судом.

Особого внимания заслуживает учет принципа справедливости, закрепленного ст.6 Настоящего кодекса, при назначении ареста, поскольку данный вид наказания должен соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. В свою очередь характер общественной опасности представляет собой качественную характеристику, а степень общественной опасности – количественную. Личность виновного предполагает учет ее уголовно-правовых, социально-демографических и психофизиологических качеств, в том числе согласно п.1 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 58 от 22 декабря 2015 года к сведениям о личности виновного, подлежащим учету при назначении наказания относятся данные о семейном и имущественном положении лица, его здоровье, поведение лица совершившего преступление в быту и ряд других.

Важным является замечание и о том, что в соответствии с нормами УК РФ арест может назначаться лишь за преступления небольшой и средней тяжести. Назначение данного вида наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления недопустимо, что, например, обуславливает возможность назначения ареста только лишь за простой рецидив, то есть за совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление, поскольку опасный и особо опасный рецидивы предполагают совершение лицом тяжких и особо тяжких преступлений (ст.18 УК РФ). Также согласно ч.2 ст. 68 УК РФ срок наказания при рецидиве преступлений не может быть менее одной трети части максимального срока наиболее строго наказания. В следствие чего суд может

назначить арест при рецидиве преступлений только в том случае, если таковой является более строгим видом наказания, за совершенное преступление.

Говоря о назначении ареста за неоконченное преступление, также стоит отметить, что данный вид наказания может предусматриваться только в отношении покушения на преступление, так как уголовная ответственность наступает за приготовление только к тяжкому и особо тяжкому преступлениям (ст.30 УК РФ). При этом согласно ч.1 ст.66 УК РФ суд должен учесть обстоятельства, в силу которых преступление не было доведено до конца. В соответствии с ч.3 ст.66 УК РФ срок или размер наказания за покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, что демонстрирует определенное несоответствие принципу целесообразности наказания и указывает на необходимость совершенствования ч.1 ст.72 УК РФ, которая предусматривает исчисление срока ареста только лишь в годах и месяцах. Однако, в случае назначения ареста за совершение покушения на преступление, предусмотренное ч.1 ст. 171 УК РФ в соответствии с ч.3 ст. 66 УК РФ срок наказания составит не более чем четыре с половиной месяца. В силу того, что ч.1 ст. 72 УК РФ не предусматривает возможности исчисления срока ареста в днях, то в данном случае суд будет вынужден назначить наказание на срок, не превышающий четыре месяца, что несправедливо снижает возможный верхний предел наказания. Аналогичная проблема существует и при исчислении срока ареста при назначении наказания за совершение лицом рецидива преступлений.

В завершении рассуждения о законодательном регулировании порядка назначения ареста и его особенностях, стоит уделить отдельное внимание вопросу о запрете назначения наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, установление которого

отчасти является излишним¹ и «способно ухудшить положение указанной категории осужденных»², поскольку наказание в виде лишения свободы на определенный срок, являясь более строгим видом наказания, чем арест, данных ограничений не содержит. Ко всему прочему порядок применения наказания в виде лишения свободы на определенный срок позволяет женщинам, имеющим детей до трех лет помещать их в дома ребенка исправительных учреждения и в свободное от работы время общаться с ними без ограничений (ч.1 ст. 100 УИК РФ). В силу этого назначение ареста беременным женщинам и женщинам, имеющим детей до трех лет представляется нецелесообразным, поскольку предполагает строгую изоляцию осужденного от общества. В то же время ограничений для назначения ареста женщинам, имеющим детей старше трех лет не возникает.

Таким образом, подробный анализ порядка назначения ареста как вида уголовного наказания, указывает на наличие его уязвимых мест, которые должны быть ликвидированы законодателем для более совершенного его применения, с учетом возможности учреждения в России арестных домов.

2. Особенности исполнения и отбывания ареста как вида уголовного наказания.

Значимым предметом рассмотрения для данного исследования выступает вопрос о порядке исполнения и отбывания ареста как вида уголовного наказания в Российской Федерации. Единого мнения относительно точности и эффективности законных положений, регулирующих данную область отношений не существует, поскольку, как упоминалось ранее, арест в практической плоскости в России не применялся, что исключает возможность объективной оценки его значимости. Тем не

¹ См.: Рябова Л.В. Арест как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно исполнительные аспекты – дисс... канд. юрид. наук. Ставрополь. 2005. С.73

² Мильков С.Ф. Российское уголовное законодательства: опыт критического анализа. – СПб., 2000. – С.180

менее рассмотрения общих положений, посвященных применению и отбыванию ареста содержит особый интерес, так как позволяет выделить ряд его специфических особенностей.

Порядок отбывания и исполнения ареста регулируется разделом III Уголовно-исполнительного кодекса РФ, принятого 8 января 1997 года. Согласно ст. 68 данного закона арест отбывается по месту осуждения в арестных домах, как в общих, так и в одиночных камерах, которые по смыслу данного закона должны создаваться на всей территории Российской Федерации. В свою очередь военнослужащие отбывают арест на гауптвахтах. Осужденный должен отбывать весь срок ареста в одном арестном доме, но в случае его болезни, необходимости обеспечения личной безопасности осужденного, а также при наличии иных исключительных обстоятельств допускается его перевод в иной арестный дом, что представляется весьма затруднительным в силу краткости сроков наказания. Размещение осужденных к аресту в арестных домах осуществляется по принципу изолированного содержания различных категорий лиц: осужденных мужчин; осужденных женщин; лиц, ранее имевших судимость и лиц, отбывавших наказание в исправительных учреждениях.

В соответствие с положениями ст. 69 УИК РФ на осужденных, отбывающих наказание в арестных домах распространяются условия содержания, установленные для осужденных к лишению свободы, отбывающих наказание в условиях общего режима в тюрьме, в связи с чем возникает ряд противоречий, поскольку согласно ст. 44 УК РФ арест является менее строгим видом наказания, чем лишение свободы на определенный срок. Однако согласно ч.2 ст.69 УИК РФ осужденному к аресту не предоставляются свидания, за исключением свиданий с лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, не разрешается получение посылок, передач и бандеролей, за исключением содержащих предметы первой необходимости и одежду по сезону. В то время как осужденным к лишению свободы,

отбывающим наказание на общем режиме разрешается иметь два краткосрочных и два длительных свидания и получать две посылки и две бандероли в течение года. Более того ч.2 ст.69 УИК РФ закрепляет положение о том, что «общее образование, профессиональное образование и профессиональное обучение осужденных к аресту во время отбывания наказания не осуществляется». В следствие чего при аресте сохраняются лишь такие средства исправления осужденных как режим, воспитательная работа и общественное воздействие, что создает ограниченность основных средств исправления и воспитательного воздействия на осужденного. В то время как подобных ограничений для осужденных к лишению свободы не предусмотрено и используется весь перечень средств исправления, предусмотренных ч.2 ст.9 УИК РФ. Также остается не разрешенным вопрос об осуществлении оперативно-розыскной деятельности в арестных домах, поскольку она согласно ст.84 УИК РФ предусмотрена только в исправительных учреждениях, к которым арестные дома в соответствии со ст.74 УИК не относятся.

Вместе с тем, несмотря на наличие законодательной базы, посвященной регулированию ареста как вида уголовного наказания, порядку его исполнения и отбывания, в Российской Федерации на протяжении более чем двадцати лет не было создано ни одного арестного дома, в связи с чем не единожды поднимался вопрос об его исключении из системы наказаний, закрепленной ст.44 УК РФ и сопутствующего этому законодательства.

Так, 30 ноября 2005 года в Государственную думу РФ по инициативе Правительства РФ, в силу осознания бесперспективности исполнения данного вида наказания, был внесен Законопроект №241727-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста». Данное предложение объяснялось тем, что условия отбывания наказания при аресте являются более строгими по сравнению с условиями отбывания наказания при лишении свободы в

тюрьмах, следовательно данные условия не соответствует ни личности осужденного, ни тяжести совершаемых им преступлений. Кроме того, создание условий для исполнения ареста требует значительных финансовых затрат. Так, «строительство и содержание указанных домов, которых должно быть не менее 140, с лимитом наполнения пятьсот человек обойдется государству в сумму около семидесяти пяти миллиардов рублей»¹. В силу двух данных весомых обстоятельств было предложено арест из уголовного законодательства исключить, но рассматриваемый проект федерального закона одобрения не получил, но тем не менее стал основанием полагать об отсутствие заинтересованности Российской Федерации в создании условий для применения и исполнения ареста.

Об отсутствии у Российской Федерации намерений на создание арестных домов и в целом на введение ареста как вида уголовного наказания в правоприменительную практику также свидетельствуют Концепция развития Уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года² и Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы до 2025 года»³.

Таким образом, все приведенный выше положения указывают на необходимость либо внесения в уголовную законодательную базу изменений, которые создадут условия для правоприменения данного вида наказания, либо на необходимость исключения ареста из ст.44 УК РФ, поскольку содержание в системе наказаний того вида наказания, которое не имеет реальной возможности его исполнения на протяжении нескольких десятков лет является нецелесообразным.

¹ См.: Пояснительная записка к проекту федер. Закона от 30.11.2005 №241727-4 «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста»// СПС Консультант Плюс.

² См.: Концепция развития Уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: утв. распор. Правительства Рос. Федерации от 14.10.2010 № 1772-р // СПС Консультант Плюс

³ См.: Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно исправительной системы до 2025 года: утв. распор. Правительства Рос. Федерации от 23.12.2016 № 2808-р // СПС Консультант Плюс

3. Исправительное воздействие на осужденных к аресту.

В соответствии со ст.8 УИК РФ наказание должно выступать в единение с исправительным воздействием. В теории уголовного права под исправительным воздействием на осужденных понимается «особый воспитательный процесс, состоящий из комплекса взаимодействующих между собой средств исправления»¹, которые содержатся в ст.9 УИК РФ. К таковым относятся режим, воспитательная работа, общественное воздействие, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение, но к осужденным к аресту применяются лишь первые три из представленных, поскольку согласно ч.2 ст.69 «общее образование, профессиональное образование и профессиональное обучение осужденных к аресту во время отбывания наказания не осуществляется». Тем не менее, важно отметить, что данные средства являются приоритетными факторами исправления осужденных, способствующие их ресоциализации и социальной реабилитации и требуют должного внимания и учета.

Общественно полезный труд как средство исправительного воздействия в данной области используется лишь частично, поскольку привлечение осужденных к аресту к обязательному оплачиваемому труду не предусмотрено. Существует лишь возможность привлечь осужденного к хозяйственному обслуживанию арестного дома без оплаты продолжительностью не более четырех часов в неделю. Тем не менее стоит отметить, что данное ограничение может способствовать преступному поведению осужденных, поскольку лишает их возможности приобретать продукты питания и продукты первой необходимости на сумму, установленную ч.2 ст.69 в силу отсутствия возможности получать заработную плату. В тоже время в соответствии со ст.43 УК КНР осужденному, привлеченному к выполнению работ может выдаваться вознаграждение.

¹ Селиверстов В.И. Уголовно-исправительное право в России: Учебник для юрид. вузов. М.: Юриспруденция, 2009. – С.59.

Определенное значение в исправление осужденного к аресту имеют меры поощрения, среди которых выделяется благодарность, досрочное снятие ранее наложенного взыскания и разрешение на телефонный разговор, но предусмотрены и меры взыскания в случае нарушения осужденным установленного порядка (ст.72 УИК РФ). При этом ряд ученых отмечает, что перечень мер поощрения осужденных к аресту, включенных в ч.1 ст.71 УИК РФ весьма невелик¹.

Значимой в исправлении осужденного к аресту представляется возможность приглашения по его просьбе священнослужителя (ч.4 ст.14 УИК РФ). В свою очередь администрация арестного дома обязана выделить отдельные помещения для совершения религиозных обрядов. Данная мера исправительного воздействия оказывает благотворное влияние на осужденного, сокращает степень его агрессивности, улучшает дисциплину, а также формирует его нравственные ориентиры.

В завершении рассмотрения вопроса об исправительном воздействии осужденных к аресту, особое внимание стоит уделить возможности проведения воспитательных работ для данных лиц в арестных домах (ст.110 УИК РФ), что также реализуется в некоторых зарубежных странах, где арест закреплен в качестве вида уголовного наказания.

Воспитательная работа включает в себя обширный перечень методов и средств, которые прежде всего имеют психолого-педагогический характер, что предполагает создание психологической службы, функционирующей в арестных домах. Самодеятельные организации осужденных данную деятельность осуществлять не могут. Тем не менее, стоит отметить, что законодательной регламентации применения воспитательных работ в отношении осужденных к аресту не получило, несмотря на предполагаемую эффективность и актуальность данной меры исправительного воздействия.

¹ См.: Рябова Л.В. Арест как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно исполнительные аспекты – дисс... канд. юрид. наук. Ставрополь. 2005. С. 152.

Таким образом, исправительное воздействие на осужденных к аресту является одним из центральных элементов, позволяющих достичь целей наказания, установленных ст. 43 УК РФ. Тем не менее существует необходимость совершенствования средств и методов исправления осужденного, поскольку определенные из них остаются не урегулированными, хотя имеют важное значения для достижения поставленных целей.

Заключение

Таким образом, в ходе исследования были рассмотрены вопросы о сущности ареста с учетом истории его становления и развития, порядке его назначения и применения, особенностях исполнения ареста как вида наказания и исправительном воздействии на осужденных к аресту, посредством чего был выявлен ряд коллизионных норм, демонстрирующих законодательное несовершенство положений об аресте и его противоречии целям наказания, в силу более строго отбывания ареста, чем лишения свободы на определенный срок, что ставит под сомнение необходимость его сохранения в системе уголовных наказаний. Ко всему прочему хотелось бы отметить, что, вводя в 1996 году в систему наказаний арест, законодатель рассчитывал «на повышение эффективности краткосрочного лишения свободы путем активного применения средств обеспечения его режима»¹, но вскоре утратил заинтересованность в создании условий для практического применения данного вида наказания, в первую очередь, в силу его экономической необоснованности, поскольку на возведение и содержание арестных домов требуются колоссальные денежные затраты государства. Помимо этого в существующих концепциях развития уголовно-исполнительной системы² положений о реализации ареста в практической плоскости не содержится, что говорит об отсутствии перспектив его развития. Опираясь на приведенную выше аргументацию, стоит сделать вывод о том, что содержание ареста в системе наказаний является нецелесообразным и неэффективным, поскольку арест является в большей степени декларативным видом наказания, которое не имеет возможности быть реализованным в практическом применении на протяжении более чем двадцати лет, что позволяет сделать вывод о необходимости исключения ареста из ст. 44 УК РФ.

¹ Хлыстов А.Н. Проблемы при назначении и исполнении наказания в виде ареста. М.: Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2018. № 11. С.45.

² См.: Концепция развития Уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: утв. распор. Правительства Рос. Федерации от 14.10.2010 № 1772-р // СПС Консультант Плюс; Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовной исполнительной системы до 2025 года: утв. распор. Правительства Рос. Федерации от 23.12.2016 № 2808-р // СПС Консультант Плюс

Библиография

Нормативные правовые акты

1. Конституция РФ 1993 г.// СПС «Консультант Плюс».
 2. Артикул воинский 1715 г. (документ утратил силу) // СПС «Гарант».
 3. Свод законов Российской Империи 1832 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
 4. Уложение о наказаниях уголовный и исправительных 1845 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
 5. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
 6. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1866 года (издание 4-е, дополненное) (сост. Н. С. Таганцев). - СПб, типография М. М. Стасюлевича, 1882 г. (документ утратил силу).
 7. Уложение о наказаниях уголовный и исправительных 1885 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
 8. Уголовное уложение 1903 г. (документ утратил силу)// СПС «Гарант».
 9. Устав о содержащихся под стражею, со всеми узаконениями и распоряжениями правительства по тюремной части, последовавшими по 1 января 1909 года (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
 10. Уголовный кодекс РСФСР 1922 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
 11. Основных начал уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
 12. Уголовный кодекс РСФСР 1926 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
- Закон СССР от 25.12.1958 "Об уголовной ответственности за государственные преступления" (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».

13. Уголовный кодекс РСФСР 1960 г. (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
14. Уголовный кодекс РФ 1996 г.)// СПС «Консультант Плюс».
15. Постановление ВЦИК, СНК РСФСР от 10.04.1930 "О дополнении и изменении ст. ст. 41, 47, 51, 52 и 54 Уголовного кодекса РСФСР" (документ утратил силу)// СПС «Консультант Плюс».
16. Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997 г. // СПС «Консультант Плюс».
17. Федерального закона № 64 «О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации» от 13.06.1996 г. // СПС «Консультант Плюс».
18. Проект Федерального закона N 241727-4 "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации, связанных с исключением положений о наказании в виде ареста" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 30.11.2005) // СПС «Консультант Плюс».
19. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 N 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» // СПС «Консультант Плюс».
20. Распоряжение Правительства РФ от 23.12.2016 N 2808-р «Об утверждении Концепции федеральной целевой программы "Развитие уголовно-исполнительной системы (2017 - 2025 годы)» // СПС «Консультант Плюс».
21. Общая объяснительная записка к проекту Уложения о наказаниях уголовных и исправительных / Главнoуправляющий Вторым отд-нием собств. е. и. вел. Канцелярии с граф Блудов. – СПб, 1844.// СПС «Гарант».
22. Резолюция IV Всероссийского съезда деятелей советской юстиции. – М.: ТипВЧК, 1922.
23. Инструкция Наркомюста РСФСР от 19.12.1917 «О Революционном Трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний»// СПС «Консультант Плюс».

Международные нормативно-правовые акты

1. Уголовный кодекс Республики Беларусь 1999 г.//
<https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Нк9900275>
2. Уголовный кодекс Грузии 1999 г.//
<https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426>
3. Итальянский уголовный кодекс 1930 г. М.: Юридическое издательство НКЮ СССР, 1941.
4. Уголовный кодекс Казахстана 2014 г.//
https://online.zakon.kz/m/document?doc_id=31575252
5. Уголовный кодекс Китайской народной республики 1997 г.//
<http://ru.china-embassy.org/rus/zfhz/zgflyd/t1330730.htm>
6. Уголовный кодекс Литвы 2000 г.// <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-литвы.html>
7. Уголовный кодекс Республики Молдова 2002 г.//
https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30394923
8. Уголовный кодекс Норвегии 1902 г.// <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-норвегии.html>
9. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино 1974 г.//
<http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-сан-марино.html>
10. Уголовный Кодекс Украины 2001 г.//
https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30418109
11. Уголовный кодекс Швейцарии 1937 г.// <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/уголовный-кодекс-швейцарии.html>
12. Уголовный кодекс Эстонской Республики 2002г.//
https://www.legislationline.org/download/id/6462/file/Estonia_CC_as_of_2002_ru.pdf

Материалы судебной практики

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 18.12.2018) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // СПС «Консультант Плюс».

Научная литература

1. Базунов В.В. Арест как вид уголовного наказания / Преступление и наказание. – 1999. № 4.
2. Бешукова З.М., Трахов А.И. Арест как вид уголовного наказания: проблемы и перспективы. – Майкоп., Вестник адыг. ун-та, 2012.
3. Добряков Д.А. К вопросу о неприменимых видах наказаний в уголовном законодательстве Российской Федерации. Евразийская Адвокатура, № 5. 2017.
4. Имамов Э.З. Уголовное право КНР. – М., Наука, 1990.
5. Коробеев А.И. Российское уголовное право: Курс лекций. Т.2. Наказание / Владивосток: Изд-во Дальневлст. ун-та, 1999.
6. Кузьменкова С.В. Наказание в виде ареста: уголовно-правовая сущность, функции, порядок исполнения: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018.
7. Кузнецова Н.Ф., Тяжкова И.М. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении М.: Зерцало, 2002.
8. Кузьменков С.В. Некоторые аспекты назначения наказания в виде ареста. Международный пенитенциарный журнал, 2017
9. Малиновский И.А. Лекции по истории русского права. – Ростов н/Д., 1918 г.
10. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательства: опыт критического анализа. – СПб., 2000.

- 11.Петрашева В.Н. Уголовное право. Общая часть: Учебник– М.: ПРИОР, 1999.
12. Рагулин А.В. К вопросу о необходимости сохранения ареста в числе видов уголовных наказаний, установленных в Российской Федерации. – М., Евразийская литература. № 4, 2017.
- 13.В.П. Ревин Уголовное право России. Общая часть: Учебник. М.: Юстицинформ, 2016.
- 14.Рябова Л.В. Арест как вид уголовного наказания: уголовно-правовые и уголовно исполнительные аспекты – дисс... канд. юрид. наук. Ставрополь. 2005.
- 15.Саматов Г.Б. Арест как вид наказания в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве. Казахстан., Вестник ин-та зак-ва и правовой инф-и, 2020.
- 16.Селиверстов В.И. Уголовно-исправительное право в России: Учебник для юрид. вузов. М.: Юриспруденция, 2009.
- 17.Утевский Б.С. О кодификации уголовного законодательства. «Научная сессия, посвященная вопросам кодификации советского республиканского законодательства». – М., 1957.
- 18.Поливцев А.В. Правовое регулирование применения ареста как вида уголовного наказания дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону. 2001.
- 19.Хлыстов А.Н. Проблемы при назначении и исполнении наказания в виде ареста. М.: Ведомости уголовно-исполнительной системы, 2018. № 11.
- 20.Шаргородский М.Д. Наказание его цели и эффективность. – Л., Изд-во Ленингр. ун-та 1973.
- 21.Шестаков Д.А. О сущности уголовного наказания. Вестник СПб. университета, сер. 6, вып. 1, № 6, 1993. – С. 65-68.
- 22.Яковлев В.В. Уголовно-правовая характеристика ареста (теоретический аспект): Дисс... канд. юрид. наук. – СПб, 1999.