

Свилин А.И.
Московский государственный
юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Проблема установления пределов необходимой обороны.

— А если он пойдет на приступ силой.

Сумею ль увернуться второпях?

— Ты ласково скажи: «Не надо, милый!»

И врежь ему ногою прямо в пах!

Леонид Филатов

В последнее время в обществе все чаще поднимается вопрос о пределах необходимой обороны. Довольно много случаев, когда глава семейства для того, чтобы защитить и обезопасить своих родных, вынужден прибегнуть к любым методам вплоть до убийства нападающего. В такой ситуации из пострадавшего в уголовном деле гражданин внезапно превращается в обвиняемого. Каковы же допустимые пределы в самообороне в соответствии с действующим законодательством? Попробуем разобраться в данной проблеме.

Разумеется, ключевым законом касательно применения необходимой обороны является Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. (далее УК РФ), а конкретно статья 37. В первой части данной статьи говорится, что «не является преступлением причинение вреда посягающему лицу в состоянии необходимой обороны, то есть при защите личности и прав обороняющегося или других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства от общественно опасного посягательства, если это посягательство было сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угро-

зой применения такого насилия.»¹. Из этой части следует то, что необходимая оборона является обстоятельством, которое исключает преступность деяния. В связи с этим особо важно обозначить пределы этой самой необходимой обороны. В части 2¹ статьи 37 УК РФ говорится, что «не являются превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, если это лицо вследствие неожиданности посягательства не могло объективно оценить степень и характер опасности нападения»². Последняя, третья часть статьи 37 УК РФ указывает на то, что положения данной статьи «распространяются на всех лиц независимо от их профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения»³. Таким образом все детали, касающиеся в той или иной степени необходимой обороны закреплены всего лишь в одной статье УК РФ.

Однако законодателю весьма сложно (фактически невозможно) предусмотреть различные ситуации и включить в одну статью все нормы, которые бы смогли пояснить каждую из этих ситуаций. В связи с этим довольно распространенной является практика разъяснения статей уголовного закона Верховным Судом Российской Федерации.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 (далее ПП ВС РФ №19) "О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление" отменило действие Постановления Пленума Верховного Суда СССР от 16 августа 1984 года N 14 «О применении судами законодательства, обеспечивающего право на необходимую оборону от общественно опасных посягательств»⁴. Следовательно, с сентября 2012 года суды в своей практике руководствуются именно ПП ВС РФ №19.

¹ УК РФ от 13.06.1996 г. (ч.1 ст.37)

² УК РФ от 13.06.1996 г. (ч.2¹ ст.37)

³ УК РФ от 13.06.1996 г. (ч.3 ст.37)

⁴ ПП ВС РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 (п.31)

Рассмотрим подробнее пункты данного Постановления, которые касаются пределов необходимой обороны. Стоит начать с того, что первый пункт Постановления по своей сути дублирует положения части 3 статьи 37 УК РФ и говорит нам о том, что «положения статьи 37 УК РФ в равной мере распространяются на всех лиц, находящихся в пределах действия Уголовного кодекса Российской Федерации, независимо от профессиональной или иной специальной подготовки и служебного положения, от того, причинен ли лицом вред при защите своих прав или прав других лиц, охраняемых законом интересов общества или государства, а также независимо от возможности избежать общественно опасного посягательства или обратиться за помощью к другим лицам или органам власти»⁵.

В п.2 Постановления №19 Верховный Суд обозначает признаки наличия посягательства, описанного в части 1 статьи 37 УК РФ, а именно:

- причинение вреда здоровью, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (например, ранения жизненно важных органов);
- применение способа посягательства, создающего реальную угрозу для жизни обороняющегося или другого лица (применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, удушение, поджог и т.п.)

По общему правилу, в соответствии с доктриной уголовного права, необходимая оборона возможна только от посягательства, которое характеризуется признаком общественной опасности и, соответственно, предусмотрено нормами Особенной части УК РФ. Однако доцент кафедры «Уголовное и уголовно-исполнительное право, криминология» Южно-Уральского государственного университета Гарабанович Д.А. придерживается иного мнения, «согласно которому необходимая оборона может

⁵ ПП ВС РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 (п.1)

быть правомерной и против преступных побоев»⁶. Автор мотивирует свою позицию двумя фактами:

- 1) «согласно буквальному толкованию части второй ст. 37 УК РФ в уголовном законе не предусмотрена такая характеристика посягательства, как общественная опасность;
- 2) акцент законодателем в части второй ст. 37 УК РФ сделан не на общественно опасном характере посягательства а на насилии, не опасном для жизни обороняющегося или другого лица, и на угрозе применения именно этого насилия»⁷.

Далее в п.3 Верховный Суд указывает на случаи, когда защита от посягательства, которое не сопряжено с насилием, опасным для жизни обороняющегося, является правомерной. В качестве примера ВС РФ приводит: «побой, причинение легкого или средней тяжести вреда здоровью, грабеж, совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья»⁸.

Для изучения поднятой в докладе темы не менее важен п.10 данного Постановления. В нем говорится о том, что лицо, которое подвергается общественно опасному посягательству, сопряженному с насилием, опасным для жизни обороняющегося или другого лица, либо с непосредственной угрозой применения такого насилия, имеет право в целях самообороны нанести любой вред нападающему. Таким образом, мы видим, что Верховный Суд развенчивает устоявшийся миф о том, что обороняющийся обязан защищаться тем же способом, что и посягающее лицо. В этом плане на практике существует фактическое правило по поводу соразмерности необходимой обороны с посягательством. Например, если на человека напада-

⁶ Консультант Плюс. Статья: Необходимая оборона от преступных побоев (Гарбатович Д.А.) ("Российский судья", 2017, N 6)

⁷ Там же

⁸ ПП ВС РФ от 27 сентября 2012 г. N 19 (п.3)

ют с ножом, то раз он успеет выстрелить, допустим, из пистолета, то окажется, что обороняющийся превысил пределы необходимой обороны. Из п.10 следует же обратное. По закону, если жизни того, кто защищается, или жизни третьих лиц грозит опасность, то пределов необходимой обороны нет вообще. Но на практике часто выходит совсем по-другому.

Стоит привести конкретный случай необходимой обороны, не так давно, в 2015 году, в рабочем поселке Нахабино произошло «разбойное нападение на семью предпринимателя»⁹. Шесть грабителей проникли на территорию загородного участка, начали избивать тех, кто этой ночью спали в доме, затем стали собирать все деньги и драгоценности. Затем двое бандитов решили пойти в пристройку рядом с домом. В ней оказались семейная пара с маленьким ребенком. Бандиты начали наносить удары ножом по супругам. Молодой отец, будучи раненым, смог выхватить нож и в целях защиты жены и маленького сына нанес несколько ударов нападавшим. В результате ножевых ранений оба бандита скончались. Данный пример наглядно показывает, как человек, который подвергся ограблению и вооруженному нападению, сам оказался в качестве главного подозреваемого. Только благодаря широкому общественному резонансу и помощи такого известного адвоката, как Анатолий Кучерена, данное дело было решено в пользу молодого отца. «У него не было иного пути. Если бы он не отреагировал так, то убили бы всю семью», - резюмировал по поводу случившегося Анатолий Григорьевич.

Можно лишь предположить, что данный пример скорее исключение из правила. Произойди данная ситуация не с предпринимателем, а с «обычным смертным» и не в ближайшем Подмоскowie, а где-нибудь на периферии нашей необъятной страны, то обороняющийся скорее всего был бы обвинен по ст.105 УК РФ «Убийство».

⁹Марина Светлая. Молодой отец, защищаясь, убил ворвавшихся в загородный дом грабителей
3 февраля 2015, 18:27, Первый канал

Данную проблему волновала и волнует многих юристов и ученых. В 2015 году вопрос о допустимой самообороне был поднят в статье руководителя коллегии адвокатов «Комиссаров и партнеры» Андрея Комиссарова. Автор приходит к выводу о том, что «согласно позиции ВС РФ, которая прослеживается время от времени в отзывах на законопроекты по вопросам самообороны, действующего правового регулирования вполне достаточно. Проблема в том, что это законодательство и разъяснения самого ВС РФ не всегда корректно применяются судами»¹⁰. Опять же в нашей судебной системе остаются так называемые пережитки советского прошлого, когда сторона обвинения изначально жестко относилась к действиям защищающегося, не признавая их самообороной.

Комиссаров делает вывод, что «для начала хотелось бы, чтобы в законе – а не в постановлении Пленума ВС РФ – были более детально прописаны конкретные примеры нападения, опасного для жизни либо с угрозой применения такого насилия¹¹». Я не могу не согласиться с данным мнением, поскольку в начале доклада уже упоминал о том, что необходимой обороне в действующем Уголовном Кодексе посвящена всего одна статья. По-видимому законодателю действительно необходимо обозначить некоторые пункты из Постановления Пленума ВС №19 в самом УК РФ, поскольку, как показывает практика, именно Кодексом руководствуются суды при принятии решения, не обращая внимания на действующее Постановление высшей судебной инстанции.

Подводя итог, хочется отметить существующую несправедливость по отношению к людям, вынужденным применять необходимую оборону. По моему мнению, очень сложно конкретизировать допустимые пределы необходимой обороны. Однако судам следует применять индивидуальный

¹⁰ Комиссаров Андрей. Необходимая самооборона, или когда преступник и жертва меняются местами. 8 октября 2015 г. Гарант.Ру

¹¹ Там же

подход, обдумывать свое решение в конкретной ситуации, так, чтобы обороняющееся лицо не становилось преступником.

Свилин А.И.

Литература:

1. СПС Консультант Плюс, URL: <https://www.consultant.ru>
2. Молодой отец, защищаясь, убил ворвавшихся в загородный дом грабителей. М.Светлая. 3 февраля 2015, 18:27, Первый канал
3. Необходимая оборона от непреступных побоев (Гарбатович Д.А.) ("Российский судья", 2017, N 6)
4. Необходимая самооборона, или когда преступник и жертва меняются местами. А.Комиссаров. 8 октября 2015 г. Гарант.Ру
5. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 N 19 // Российская газета. N 227. 03.10.2012 .
6. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-Ф (ред. от 12.11.2018)