

План:

Введение

Глава I. Структура органов юридического лица

§1. Понятие и виды органов юридического лица

§2. Статус единоличного исполнительного органа

Глава II. Юридическая природа единоличного исполнительного органа

§1. Взгляды на проблему юридической природы единоличного исполнительного органа

§2. Виды теорий, объясняющих юридическую природу единоличного исполнительного органа

Глава III. Гражданско-правовая ответственность единоличного исполнительного органа

§1. Гражданско-правовая ответственность единоличного исполнительного органа в странах общего права

§2. Гражданско-правовая ответственность единоличного исполнительного органа в российском праве

Заключение

Библиография

Введение

Актуальность темы. Институт юридического лица, безусловно, является одним из ключевых институтов гражданского права. Большое количество гражданско-правовых норм, определяющих его правосубъектность, полномочия органов, порядок возникновения и т.д., играют важную роль не только в теории, но и в ежедневной практике огромного количества организаций.

Особый интерес в рамках данной обширной темы представляет исследование единоличного исполнительного органа юридического лица, так как в рамках масштабной реформы гражданского законодательства было внесено большое количество изменений, касающихся деятельности директора¹. Многие из них являются важными новеллами, как, например, возможность назначения нескольких лиц, уполномоченных действовать от имени юридического лица совместно или независимо друг от друга. Сказанное предопределяет актуальность проводимого исследования.

Объектом исследования данной курсовой работы являются общественные отношения, связанные с органами юридического лица. Особое внимание уделяется вопросу юридической природы института единоличного исполнительного органа, по причине того, что он является одним из наиболее спорных. Помимо этого, изучается вопрос ответственности директора, также затронутый в рамках реформы, который до сих пор остается недостаточно исследованным в отечественной доктрине.

Предметом исследования выступают гражданско-правовые нормы, регулирующие вопрос исследуемой темы, научная литература и судебная практика, которая не стояла на месте и изменялась в течение последнего времени.

Целью данной работы выступает анализ института единоличного органа

¹ В данной курсовой работе понятия «единоличный исполнительный орган», «директор», «генеральный директор» используются в одинаковом значении.

юридического лица, изучение важнейших изменений, касающихся данного вопроса, поиск проблем правового регулирования и предложение путей их разрешения.

Для достижения данных целей в рамках работы и подготовки к ней был проведен анализ такого понятия, как юридическое лицо, исследованы виды органов юридического лица, рассмотрен опыт регулирования данного вопроса в иностранных правовых порядках и проведен сравнительный анализ.

Степень научной разработанности темы исследования. В виду своей обширности тема курсовой работы затрагивалась в научных работах таких ученых, как А.В.Егоров, И.А.Покровский, Б.И.Пугинский, О.Н.Садиков Е.А.Суханов и так далее. Но непосредственно в работе затронуты,возможно, наименее изученные вопросы данной сферы и важные проблемы, которые существуют на сегодняшний день.

Курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и библиографии.

Глава I. Структура органов юридического лица

§1. Понятие и виды органов юридического лица

Юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы², это положение подчеркивает особую важность органов юридического лица в деятельности организаций. При этом сразу хотелось бы отметить, что органы юридического лица ни в коем случае не могут рассматриваться в качестве самостоятельного субъекта права³.

В нашем законодательстве отсутствует общее определение органа юридического лица, что в некой степени порождает неопределенность в понимании данного института, именно поэтому хотелось бы выделить некие характерные черты данного понятия:

-неправосубъектность органа юридического лица - принципиальное положение, нашедшее отражение в судебной практике (см.сноску №3) и обозначающее в первую очередь то, что орган юридического лица не может самостоятельно отвечать перед третьими лицами в сделке, даже, если превысил свои полномочия;

-организационная обособленность - заключается в том, что органы образуются в установленном законом или учредительным документом порядке, осуществляют свою деятельность в определенных формах и действуют в рамках установленной компетенции;

-наличие властных полномочий внутри данной организации.⁴

Классифицировать органы юридического лица можно по различным

² «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) ст.53 // Собрание законодательства РФ, 05.12.1994, N 32, ст. 3301.

³ Постановление Президиума ВАС РФ от 9 февраля 1999 г. N 6164/98 // Вестник ВАС РФ. 1999. N 5.

⁴ Бушева С.Г. Орган юридического лица: правовой статус и соотношение со смежными институтами // Законодательство. №2, февраль, 2005.

основаниям, но чаще всего в литературе встречается деление в зависимости от компетенции и структуры⁵, и именно такая классификация, на мой взгляд, имеет наибольшее практическое значение.

По компетенции⁶ можно разделить органы юридического лица, на органы, которые формируют волю юридического лица, и которые эту волю выражают, то есть на волеобразующие и волеизъявляющие органы (или исполнительные органы)⁷. Уже из названия данных органов, которое приводится в отечественной литературе, становится ясно их принципиальное отличие. Но важным является понимание того, что волеизъявляющие органы всегда являются еще и волеобразующими, то есть в своей деятельности, они не только исполняют решение волеобразующих органов, но и формируют собственные. Так, например, директор, являющийся единоличным исполнительным органом, одновременно формирует и реализует волю юридического лица, заключив некий договор.

По конструкции органы юридического лица могут быть единоличными и коллегиальными⁸. Особенность единоличного органа состоит в том, что в нем нет какой-либо структуры, и как понятно из названия он состоит из лица, которое действует самостоятельно, единолично. Также можно отметить, что чаще всего единоличный орган это вполне конкретное физическое лицо⁹. К единоличным органам относятся директор, генеральный директор, председатель правления и т.д. Коллегиальный орган в свою очередь состоит из нескольких лиц, которые принимают решение совместно, согласно процедуре, которая определена в законе и в учредительном документе юридического лица. К ним относятся общее собрание, правление, наблюдательный совет и т.д.

⁵ См., например: Черепяхин Б.Б. Органы и представители юридического лица // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1968. Вып. 14.

⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского. - (подготовлен для системы Консультант Плюс, 2006) // СПС «Консультант Плюс». База данных «Комментарии к законодательству». - 2009 г.

⁷ Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т.1 Общая часть: Учебник отв. ред. проф. Е.А. Суханов //М., Статут 2011. - С.192.

⁸ Суханов Е.А. Указ. Соч. см. сноску №7 стр.6.

⁹ Хабибуллина А.Ш. К вопросу о понятии органа юридического лица // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып. 10 / Под ред.: Валеев Р.М. - Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2009. - С.364-370.

Стоит отметить, что чаще всего в юридических лицах сочетаются единоличные и коллегиальные органы, которые осуществляют свою деятельность во взаимодействии.

Помимо этого, органы юридического лица можно разделить на органы обязательные и факультативные¹⁰, органы избираемые и назначаемые, постоянные и временные¹¹ и т.д.

§2. Статус единоличного исполнительного органа

Для начала хотелось бы дать некое определение данному понятию, которое можно получить, проанализировав наше законодательство и судебную практику.

Так, под единоличным исполнительным органом в российском гражданском праве понимается лицо, единолично осуществляющее функции органа управления для исполнения решений общего собрания и регулятивных указаний совета директоров (при его наличии)¹². Единоличный исполнительный орган создается в обществе для организации текущей деятельности и решения тактических задач, стоящих перед ним¹³. В обществе не допускается отсутствие единоличного исполнительного органа¹⁴.

Данные выводы были сделаны указанными судами, при анализе статей 32 и 40 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ¹⁵ (далее - Закон об «ООО»), где указывается общая структура органов общества, порядок назначения единоличного исполнительного органа (он избирается общим собранием участников общества, на срок, указанный в уставе, если решение этих вопросов уставом не отнесено к компетенции совета директоров общества) и примерный перечень его полномочий (действует от

¹⁰ Корпоративное право: Учебник под ред. Шиткиной И.С., // М.: Волтерс Клувер, 2008. С.156.

¹¹ Ломакин Д. В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. // М.Статут, 2005. С. 101.

¹² Апелляционное определение по гражданским делам Пермского краевого суда от 9 апреля 2012 г. по делу N 33-2926// СПС «Консультант Плюс» Дата обращения:28.02.16.

¹³ Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 2 июля 2013 г. N Ф06-4917/13 по делу N А12-25625/2012 // СПС «Консультант Плюс» Дата обращения:28.02.16.

¹⁴ Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 марта 2012 г. N Ф01-6181/11 по делу N А28-3694/2011//СПС «Консультант Плюс» Дата обращения:28.02.16.

¹⁵ Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ (принят ГД ФС РФ 14.01.1998) //Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, N 7.

имени общества без доверенности, представляет интересы общества и совершает сделки; издает приказы о назначении на должности работников общества, налагает дисциплинарные взыскания; осуществляет иные полномочия, которые не отнесены к компетенции общего собрания, совета директоров и коллегиального исполнительного органа).

В указанных статьях также говорится о том, что единоличным исполнительным органом может быть только физическое лицо, кроме случаев передачи его полномочий управляющей организации, данный случай регулируется уже в статье 42 Закона об «ООО». Конечно, более традиционным вариантом является избрание некоего физического лица на должность единоличного исполнительного органа, но случаи привлечения управляющих компаний так же имеют место.

Еще одним вопросом, представляющим интерес, является название единоличного исполнительного органа, так как повсеместно мы встречаем разные варианты (директор, президент, генеральный директор и т.д.). Согласно сложившейся судебной практике перечень, указанный в законе, не является закрытым и не содержит каких-либо ограничений относительно названия, то есть любое юридическое лицо в рамках своего устава может самостоятельно выбрать наименование данного органа¹⁶.

Конечно, положения, изложенные выше, касаются не только ООО. Вопросы, относительно статуса единоличного исполнительного органа, схожим образом регулируются и в других специальных законах, посвященных отдельным формам юридических лиц. Например, ФЗ «Об акционерных обществах» от 08.02.1998 N 14-ФЗ¹⁷, в ст.69, указывает, что именно единоличный исполнительный орган осуществляет руководство текущей деятельностью АО, выделяет компетенцию, устанавливает порядок назначения.

¹⁶ Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 июля 2010 г. по делу N А67-5899/2008//СПС «Консультант Плюс» Дата обращения:29.02.16.

¹⁷ Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.1995 // Собрание законодательства Российской Федерации от 01.01.96 г. N 1 ст. 1.

Безусловно, большой интерес в исследовании единоличного исполнительного органа представляют вопросы, которые так или иначе изменялись в последнее время, в первую очередь в ходе масштабной реформы гражданского права. Таких изменений было много, это, конечно, и вопрос ответственности руководителя, и вопрос юридической природы данного института, но этим вопросам посвящены отдельные главы работы. А в данной главе хотелось бы уделить внимание новелле, допускающей возможность назначения нескольких руководителей, действующих совместно или независимо друг от друга.

Данное изменение было внесено Федеральным закон от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»¹⁸, который вступил в силу 1 сентября 2014 года и закрепил это положение в п.1 ст.53 и п.3 ст.65.3 ГК РФ.

Важность данной новеллы в том, что по сути закреплена новая система управления юридическими лицами, которой у нас не было до этого, но она уже долгое время довольно успешно существует в других странах, и именно таким образом управляются многие крупные компании¹⁹. У нас эту систему управления назвали «принципом двух ключей», в иностранной литературе ее чаще всего называют CO-CEO (Cooperated Chief Executive Officers)²⁰. Пока с уверенностью нельзя утверждать, что данная система будет повсеместно и главное успешно применяться, так как четкая практика еще не сложилась, но само по себе появление такой системы управления, то есть некой дополнительной опции для юридических лиц, на мой взгляд, является положительным сдвигом, так как дает дополнительные возможности для управления и контроля.

¹⁸ Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета, N 101, 07.05.2014.

¹⁹ Why Major Companies Like Oracle, Whole Foods, And Chipotle Have 2 CEOs Feloni R. // Business Inside <http://www.businessinsider.com/why-major-companies-have-2-ceos-2014-9> Дата обращения: 03.03.16.

²⁰ Принцип двух ключей: система управления после 1 сентября 2014 года Безпрозванный В.И. // Акционерный вестник № 7(119) 2014г.

Глава II. Юридическая природа единоличного исполнительного органа

§1. Взгляды на проблему юридической природы единоличного исполнительного органа

В гражданском праве существует множество тем, относительно которых ведутся постоянные споры и дискуссии, одна из них это юридическая природа органа юридического лица. Вопрос: «Директор - это представитель юридического лица или его часть?», является объектом споров вот уже на протяжении ста лет во многих странах, в Россию он пришел из Германии²¹.

На протяжении долгого времени у нас преобладал подход²², что единоличный исполнительный орган это, безусловно, часть юридического лица и соответственно к директорам нормы о представительстве не нужно применять. Большую роль в формировании именно такого взгляда на проблему сыграл, конечно, и ВАС РФ, который в своем постановлении прямо указал, что органы юридического лица не могут рассматриваться как самостоятельные субъекты гражданских правоотношений и, следовательно, выступать в качестве представителей в гражданско-правовых отношениях²³. По тому же пути долго шли отечественные доктринальные исследования, где вопрос о природе органа неразрывно связывался с теориями юридического лица, что препятствовало развитию дискуссии, в виду достаточной схоластичности данных теорий²⁴.

Постепенно в судебной практике поменялся подход, и ВАС в ряде

²¹ Вопросы представительства в разъяснениях от ВС РФ А.М.Ширвиндт// видео-лекция портала Lextorium Ru от 31.01.2016. <https://www.youtube.com/watch?v=axPjSrNFB4A> Дата обращения 05.03.16.

²² И еще раз о директорах/представителях: теперь в офлайне А.Г. Карапетов//Интернет-портал Закон.Ру https://zakon.ru/blog/2014/10/8/i_eshhe_raz_o_direktoraxpredstaviteljax_teper_v_oflajne Дата обращения: 06.03.16.

²³ Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2005 года №6773/05 // Вестник ВАС РФ, 2006, N 1.

²⁴ Кузнецов А.А. Орган юридического лица как его представитель // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. N 10. С. 5.

случаев применял к директорам нормы о представительстве²⁵, но это были не более, чем единичные ситуации.

Но ситуация полностью изменилась 1 сентября 2014 года, когда вступила в силу новая редакция ст.53 ГК РФ, где законодатель прямо указал, что органы юридического лица выступают в качестве его представителей. Данная новелла была неоднозначно воспринята, но так или иначе она всколыхнула юридическую общественность и дала новый виток многолетнему спору.

На сегодняшний день являются актуальными три основных подхода к данной проблеме, кто-то рассматривает директоров исключительно в качестве части юридического лица (органическая теория), кто-то как представителей (представительская теория), третья сторона спора выражает некий компромиссный взгляд. Хотелось бы рассмотреть аргументы и важнейшие доводы спорящих сторон.

§2. Виды теорий, объясняющих юридическую природу единоличного исполнительного органа

Приверженцы *органической теории*, как было сказано выше, часто связывают данный вопрос с теорией юридического лица в целом. И такая точка зрения в некоторой степени вытекает из реалистической теории, предложенной Отто фон Гирке еще в 19 веке, согласно которой юридическое лицо столь же реально, как и лицо физическое, а действия и решения его органов это действия самого юридического лица, и, соответственно, ни о каком представительстве в данном случае говорить нельзя²⁶. В отечественной доктрине органическая теория наиболее подробно раскрыта в трудах В.А.Рясенцева²⁷, но стоит сказать, что аргументация у представителей данной стороны строится на схожих началах и помимо Владимира Александровича к ее приверженцам относятся

²⁵ Постановление Пленума ВАС №28 от 16 мая 2014 г «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью»//Вестник ВАС РФ, N 6, июнь, 2014.

²⁶ Проблема правового статуса органа юридического лица и пути ее разрешения в российском гражданском законодательстве А.Я.Ганижев// Журнал российского права. 2010. - № 7. - С.110 - 117.

²⁷ Рясенцев В.А. Представительство и сделки в современном гражданском праве.// М.Статут, 2006. С. 169 - 186.

Б.Б.Черепяхин, С.Н.Братусь, К.С.Юдельсон и другие²⁸.

Одним из ключевых аргументов является то, что органы юридического лица это не самостоятельные субъекты, в отличие от представителей, и, соответственно, не имеют своей собственной правоспособности и дееспособности. Данное положение является одним из ключевых в понимании сущности органов юридического лица в целом и было закреплено в судебной практике (см. сноску №3), но тем не менее оно не является бесспорным.

Особенно неоднозначность данного аргумента видна в ситуации с директором, потому что это вполне конкретное физическое лицо, и когда оно становится единоличным исполнительным органом, то не перестает быть человеком с собственными интересами, его правосубъектность не утрачивается, в том числе и при заключении сделок²⁹.

Другой довод в пользу органической теории заключается в том, что орган юридического лица и представитель имеют разный источник легитимации, то есть подчеркивается их разное основание возникновения.³⁰ Так как представительство чаще всего устанавливается доверенностью, а полномочия директора, безусловно, вытекают из уставных документов, но и данный аргумент так же подвергается критике по нескольким причинам. Во-первых, потому что представительство согласно ст.182 ГК РФ может быть установлено не только с помощью доверенности (помимо нее это - указание закона, акт уполномоченного на то государственного органа или органа местного самоуправления, а так же полномочие может явствовать из обстановки)³¹ и многие приверженцы представительской теории говорят о директорах, как о представителях именно по закону (данная позиция будет раскрыто ниже). Во-вторых, сам по себе данный критерий сложно отнести к числу существенных³².

²⁸ Черепяхин Б.Б. Органы и представители юридического лица // Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1968. Вып. 14.

²⁹ Тариканов Д.В. Юридическая личность коммерческих организаций в гражданском праве России. //М., 2006. С. 133.

³⁰ Рясенцев В.А. Указ. сочинение см.сноску №26 стр.12.

³¹ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) ст.182.

³² Кузнецов А.А. Указ. соч. см. сноску №23 стр.11.

Интересен аргумент, выдвинутый В.А.Рясенцевым, относительно того, что деятельность директора часто связана с осуществлением действий фактического характера, в то время как представители совершают исключительно юридические действия. Критикуя данное положение, чаще всего выдвигают мнение, что в случае с директором стоит говорить о специфическом виде представительства со своими особенностями³³. Но на мой взгляд, у сторонников представительской теории нет сильных контр-аргументов относительно данного положения, и оно зачастую остается незамеченным в их трудах.

Безусловно, на этом аргументация сторонников органической теории не исчерпывается, но большинство доводов не кажутся более убедительными и часто касаются малозначительных и неважных аспектов.

Однако, из сказанного выше не следует вывод абсолютной правильности *представительской теории*, у которой в свою очередь так же имеется ряд значимых недостатков и спорных положений. Наиболее значимым на мой взгляд является такой вопрос: «Если мы признаем директоров представителями, в таком случае является ли единоличный исполнительный орган представителем по доверенности, закону или тут стоит говорить об особой форме представительства?»

Данный вопрос был одним из самых обсуждаемых после упомянутой реформы, и в доктрине до сих пор нет единого мнения на этот счет³⁴. Кто-то считает, что в случае с директорами представительство устанавливается на основании доверенности³⁵, но такая точка зрения на мой взгляд ошибочна, по той причине, что, если исходить из данной теории, то все доверенности, выдаваемые в свою очередь директором в период своей работы нужно считать передоверием, и тогда в случае смены руководителя, мы говорим об отмене

³³ Ганижев А.Я. Указ. соч см.сноску №25 стр.12.

³⁴ Научный круглый стол «Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?» М-Логос Портал www.m-logos.ru Дата обращения: 07.03.16.

³⁵ «Зачем ГК РФ признал орган юридического лица его представителем» Зайцев О.Р.// Видео-лекция на портале «Академия юриста компании» <http://www.uracademy.ru/video-lectures/organ-yuridicheskogo-litza> Дата обращения: 06.03.16.

первоначальной доверенности, что в свою очередь, согласно нормам, изложенным в главе 10 ГК РФ, должно повлечь за собой отмену всех производных доверенностей³⁶, это, конечно, вызовет большие трудности в деятельности фирм.

Помимо этого высказывается точка зрения, что в случае с директором представительство явствует из обстановки, но наиболее предпочтительным мне кажется путь признания директора в качестве представителя в силу закона и устава. Именно таким образом данный вопрос решен в Германии³⁷, во Франции схожим образом говорят о правовом мандате управляющего, исходящем от закона³⁸, и в Англии единоличный исполнительный орган так же действует в силу закона и устава компании³⁹. Из сказанного, безусловно, следует вывод, что в указанных странах, как и в большинстве стран Европы, директор считается представителем, и в иностранной литературе к ним чаще всего применяется термин «агент» (обозначающий представителей), и многие вопросы регулируются именно нормами о представительстве⁴⁰. Хотя в последнее время, в отечественной литературе, довольно часто высказывается точка зрения, что в Европе постепенно отказываются от представительской теории в пользу органической⁴¹.

Другой не менее дискуссионный вопрос в представительской теории, это то какие именно нормы, изложенные в главе 10 ГК РФ нужно и можно применять в отношении единоличного исполнительного органа. Безусловно, стоит понимать, что нормы о представительстве изначально писались не под

³⁶ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) ст.187//Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32.

³⁷ «Орган юридического лица как представитель (справка по немецкому праву)» Папченкова Е.А. //Интернет-портал Закон.Ру <https://zakon.ru/Tools/DownloadFileRecord/1498> Дата обращения: 05.03.16.

³⁸ Орган юридического лица как представитель (справка по французскому праву) Denis Voinot для М-Логос // http://www.m-logos.ru/img/francuzskoe_pravo_201014.pdf Дата обращения: 28.02.16.

³⁹ Тезисы Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?» Будылин С.Л.// М-Логос http://m-logos.ru/img/Tezicy_Budylin%2006.11.13.pdf Дата обращения: 06.03.16.

⁴⁰ Cahn A., Donald D.C. Comparative company law: text and cases on the laws governing corporations in Germany, the UK and the USA. Cambridge, 2010. P. 348.

⁴¹ Дубовицкая Е.А. Европейское корпоративное право. 2-е изд.// М. : ВолтерсКлевер 2008. С. 109-118.

директоров⁴², поэтому, конечно, нельзя применять все в отношении органов юридического лица, так как это может пагубно повлиять на оборот. Именно этот вопрос очень долгое время волновал и беспокоил юридическое сообщество, ведь практика могла годами идти к ответу на него. В этом отношении очень своевременно постановление Пленума Верховного Суда РФ, которое четко обозначило какие именно нормы могут применяться в отношении директоров, выделив п. 1, 3 ст. 182, ст. 183 ГК РФ и (в некоторых случаях) п. 5 ст. 185 ГК РФ⁴³.

Как мы видим, представительская теория вызывает довольно большое количество споров и было множество высказываний, критикующих это нововведение в законе, одним из заметных критиков новой редакции ст.53 был Е.А.Суханов, придерживающийся органической теории⁴⁴. Так или иначе, возможно, под давлением юридической общественности, но уже в июне 2015 года законодатель снова внес изменения, исключив ссылку на п.1 ст.182 из ст.53 ГК РФ⁴⁵. Отсюда легко можно сделать вывод, что законодатель вернулся к прежним взглядам относительно данного вопроса, и органическая теория оказалась предпочтительнее, но не все так просто, по той причине, что указанное выше Постановление Пленума ВС (см. сноску №40), вышедшее в период между изменениями, вполне конкретно говорит о директорах как представителях, и указанные положения до сих пор в силе.

Именно поэтому данный вопрос на сегодняшний день вызывает особый интерес в доктрине, и все более привлекательным на сегодняшний день видится третий подход, так называемые *компромиссные теории*. Уже среди них в

⁴² Карапетов А.Г. Указ. соч см. сноску №21 стр.11./

Директор как представитель юридического лица: Исповедь неопита Бевзенко Р.С.// Интернет-портал Закон. ру <https://zakon.ru/blog/2014/10/21/> Дата обращения: 06.03.16.

⁴³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Российская газета, N 140, 30.06.2015 п.121.

⁴⁴ «Только судьи и ученые в состоянии написать объективный закон» Берсенева Т. от 01.03.2016 интервью Е.А.Суханова//интернет-портал <https://legal.report/article/03022016/>Дата обращения:01.03.16.

⁴⁵ Федеральный закон от 29.06.2015 N 186-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»//Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, Дата обращения:03.06.2016.

литературе выделяется несколько вариантов того, каким образом можно достигнуть компромисса между двумя сторонами спора.

Д.И.Степанов довольно спорно пишет о двойственной природе единоличного исполнительного органа⁴⁶. Он говорит о том, что директора нужно рассматривать как часть юридического лица, но в тех ситуациях, когда единоличный исполнительный орган выходит за предел своих полномочий, он должен рассматриваться как представитель, потому что его воля в такой ситуации противоречит воле юридического лица. Но его точка зрения довольно спорна и непопулярна в литературе, по той причине, что одно и то же лицо не может быть одновременно и самостоятельным, и несамостоятельным субъектом, это просто противоречит логике⁴⁷.

Интересна позиция, которой придерживается А.В.Егоров, который так же говорит о некой двойственности. Он указывает, что во всех внутренних отношениях орган является частью юридического лица, но, когда он вступает во внешние отношения, тогда уже нужно говорить о представительстве⁴⁸, и никакого противоречия в данном случае не возникает, это нормальная ситуация.

Обратные взгляды высказывает Н.В.Козлова, по ее мнению именно во внутренних отношениях директор проявляет собственную волю, а вступая во внешние, он выступает уже как составная часть юридического лица⁴⁹. У данной теории достаточное количество сторонников, но при такой трактовке данной ситуации, на мой взгляд, сложно говорить именно о представительстве, так как при представлении интересов мы, все же, подразумеваем отношения с третьими лицами.

Из всех вышеназванных подходов, теорий и взглядов, мне наиболее близка позиция А.В.Егорова по ряду причин. По моему мнению, так или иначе действительно существуют такие ситуации, когда единоличный

⁴⁶ Степанов Д.И. Еще раз о природе полномочий исполнительного органа и управляющего хозяйственным обществом // Вестник ВАС РФ. 2006. N 9. С. 23.

⁴⁷ Кузнецов А.А. Указ. соч. см. сноску №23 стр.11.

⁴⁸ Егоров А.В. Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ N 17580/08. С. 220.

⁴⁹ Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица.//М.Статут, 2005. С. 321-342.

исполнительный орган выступает в качестве представителя и при этом подходит под все формальные признаки представительства, поэтому я не могу согласиться с органической теорией. Но при этом он выступает как представитель не всегда и, соответственно, можно говорить о двойственной природе данного понятия, и именно из этого вытекает то обстоятельство, что не нужно применять в отношении директоров все нормы о представительстве, а лишь некоторые, в виду особой специфики.

Глава III. Гражданско-правовая ответственность единоличного исполнительного органа

Институт ответственности директоров является, возможно, одним из наиболее сложных вопросов, касающихся деятельности юридических лиц, в нашем правовом порядке. Сложность вызывает тот факт, что долгое время данный вопрос практически не регулировался на законодательном уровне. Некое развитие произошло в ходе масштабной реформы гражданского законодательства, на некоторые вопросы постепенно ответила судебная практика, но тем не менее еще нельзя сказать о детальной разработанности данного института, которую мы видим в странах общего права. Именно поэтому в данной главе хотелось бы осветить регулирование исследуемой темы, как в странах общего права, так и в России.

§1. Гражданско-правовая ответственность единоличного исполнительного органа в странах общего права

В США, Великобритании, Канаде, Австралии и других странах общего права ответственность директоров является предметом пристального внимания законодателей, судей и правоведов⁵⁰. Правовые нормы устанавливаются как законами, так и судебными прецедентами, и все они исходят из того, что директор в данном вопросе является фидуциаром, то есть лицом, управляющим имуществом и несущим ответственность за него в интересах другого лица⁵¹.

⁵⁰ Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России Будылин С. Л.// Вестник ВАС РФ, 2013, N 2.

⁵¹ Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М.. 1999.

Обязанности директора могут различаться в зависимости от страны или даже от штата, но ключевыми во всех случаях являются «duty of loyalty» и «duty of care». «Duty of care» - это должное отношение руководителя к компании, проявление бдительности, заботы, осторожности⁵². «Duty of loyalty» - это обязанность проявление лояльности к компании, то есть во всех действиях директор должен руководствоваться принципом лояльного и честного отношения к работе⁵³, при этом интересы компании всегда должны быть выше собственных интересов директора. Правовое значение данных категорий в том, что при невыполнении данных обязанностей суд применяет меры защиты, и чаще всего взыскивает убытки с злонамеренных директоров.

Если говорить о конкретных юрисдикциях, то более подробно хотелось бы остановиться на США и Великобритании.

В США ответственность директоров, как и все корпоративное право регулируется на уровне штатов, поэтому встречаются те или иные различия, но, безусловно, можно выделить некие общие, основополагающие положения, тем более, что большинство штатов опирались на Модельный закон о коммерческих корпорациях («Model Business Corporation Act»), правовые энциклопедии («Американская юриспруденция»), позиции федеральных судов⁵⁴. Везде в качестве основных упомянуты уже вышеназванные обязанности действовать с заботой и проявлять лояльность⁵⁵, и в случае их нарушения, если компания терпит убытки, они будут взысканы с директора. Бремя доказывания при этом лежит на руководителе, именно он должен доказать, что действовал в рамках закона, чтобы не нести ответственность. И в американской судебной практике, действительно в большинстве дел крупные, многомиллионные убытки, понесенные компанией, взыскиваются именно с

⁵² «Duty of care не заканчивается у ворот компании» Винфрид Баркцайтис // Интернет-портал - <http://buyingbusinesstravel.com.ru/reviews/duty-of-care-ne-zakanchivaetsya-u-vorot-kompanii/> Дата обращения: 20.03.16.

⁵³ Мозолин В.П.. Корпорации, монополии и право в США.// М.: Изд-во Мос.гос.ун-тета., 1966 С.252.

⁵⁴ «Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России» Будылин С. Л.// Вестник ВАС РФ, 2013, N 2.

⁵⁵ Model Business Corporation Act (2002), § 8.30(a)-(b), 8.42(a)// http://www.lexisnexis.com/documents/pdf/20080618091347_large.pdf Дата обращения:20.03.16.

директоров, нарушивших свои обязанности⁵⁶. Но при этом права директоров так же должным образом защищаются, например, в тех случаях, когда компания понесла убытки из-за решений, которые были приняты в рамках обычной деятельности и при этом руководитель действовал добросовестно, он не будет нести ответственность, и очень многие штаты защищают неосторожных, но при этом добросовестных директоров. Кроме того директор освобождается от ответственности за сделки, если они предварительно были одобрены коллегиальным органом. Важной является возможность (в некоторых штатах) освобождения компанией директора от ответственности вовсе на основании устава.

Что касается Великобритании, то там в данном вопросе очень долгое время опирались исключительно на прецедентное право, но ситуация изменилась в 2006 году, когда был принят Закон о компаниях («Companies Act 2006»). Данный акт выделяет несколько ключевых общепринятых обязанностей директоров, которые являются фидуциарными (кроме 1 - проявлять умение и усердие, «skill and diligence»)⁵⁷, и при их нарушении указывает возможные последствия а)взыскание убытков, б)возвращение имущества в собственность компании, в)взыскание с директора незаконно полученной им прибыли, г)признание недействительным договора⁵⁸. При этом так же защищаются интересы директоров, если они действовали добросовестно, но компании ни в коем случае не имеют право полностью освобождать руководителей от ответственности уставом.

§2. Гражданско-правовая ответственность единоличного исполнительного органа в российском праве

В России, согласно п.3 ст.53 Гражданского кодекса РФ, директор обязан

⁵⁶ Суд Дэлавера. Smith v. Van Gorkom, 488 A.2d 858 (Del. 1985)//
<http://www.invispress.com/law/corporations/smith.html> Дата обращения:20.03.16.

⁵⁷ Companies Act 2006, § 170, 232//
http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpga_20060046_en.pdf Дата обращения:20.03.16.

⁵⁸ Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России Будылин С. Л.// Вестник ВАС РФ, 2013, N 2.

действовать в интересах компании добросовестно и разумно⁵⁹, статья по своей формулировке очень близка к американским и английским аналогам. Но, несмотря на это, как сказано выше, у нас институт ответственности директоров развит гораздо меньше, и очень долгое время это вызывало большие проблемы. Заключались они в том, что компании, даже когда директор явно действовал недобросовестно (например, заключал сделки с «откатом»), на практике не могли взыскать убытки, хотя такая возможность у них была по закону⁶⁰, потому что нужно было доказать все элементы состава правонарушения. Суды из раза в раз использовали схожую позицию: «Для взыскания убытков лицо, требующее их возмещения, должно доказать нарушение своего права, наличие причинной связи между нарушенным права и убытками, а также размер убытков»⁶¹. Тем самым, целиком возлагая бремя доказывания на истца. Именно поэтому гораздо чаще выбирали более простой путь, подавая иск о признании сделки недействительной⁶².

Постепенно ситуация начала налаживаться, и по причине того, что законодатель долгое время оставлял данный вопрос без внимания, по сути важнейшим источником права (касательно данного вопроса) стали судебные решения, в первую очередь, конечно, позиции Президиума ВАС РФ, которые уже в дальнейшем повлекли изменения в законе.

Первым знаковым этапом в развитии стало дело Кировского завода, рассмотренное Президиумом ВАС в 2012 году⁶³, оно является ключевым, так как содержит ряд положений, которые коренным образом пересмотрели всю предыдущую практику. Во-первых, было установлено, что бремя доказывания не должно всегда целиком возлагаться на истца, и в случаях, если истец привел серьезные доказательства и весомые аргументы, бремя переходит на ответчика.

⁵⁹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) п.3 ст.53//Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32.

⁶⁰ Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.1995 п.2 ст.71 // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. N 1 ст. 1.

⁶¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.1996 №7465/95 // Вестник ВАС РФ, 1996, N 8.

⁶² Директор заключает невыгодные сделки. Как вернуть деньги компании с помощью статьи 10 ГК РФ О.Н. Бармина// Арбитражная практика №11, ноябрь 2013.

⁶³ Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/1 // Вестник ВАС РФ, 2012, N 6.

Во-вторых, Президиум ВАС постарался в своем постановлении четко разграничить понятия добросовестности и разумности, которые чаще всего употребляются вместе, и разница между ними размывается. Разумность, согласно постановлению, это обязанность совершать действия, ожидаемые в аналогичной ситуации при аналогичных обстоятельствах от хорошего руководителя. А добросовестность, в свою очередь, это обязанность при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действовать в интересах общества и его акционеров.

Но все же, по-настоящему, знаковым постановлением, которое систематизировало и развило многие положения, стало Постановление Пленума ВАС №62 от 30.07.2013 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»⁶⁴ (далее - Постановление). Важно, что позиция ВАС нашла отклик в судебной практике нижестоящих судов, теперь взыскание убытков с недобросовестных руководителей не является такой проблемой, и можно говорить, что Россия перестала быть местом «безответственных» директоров⁶⁵. Ниже хотелось бы осветить наиболее важные, на мой взгляд, положения указанного постановления, так как они имеют действительно ключевое значение.

Постановление довольно подробно регулирует такой проблемный вопрос, относительно того на кого возлагается бремя доказывания по вопросам возмещения убытков директором. Согласно абз.3 п.1 Постановления истец должен доказать наличие обстоятельств, свидетельствующих о недобросовестности и (или) неразумности директора, которые повлекли неблагоприятный последствия. При этом, если ответчик будет проявлять молчание (то есть отказываться от пояснений, опровержений доказательств), суд вправе переложить на него бремя доказывания своей добросовестности и разумности, это объясняется тем, что в спорах такого рода у ответчика

⁶⁴ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Портал Федеральных Арбитражных Судов http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/90841.html Дата обращения: 19.03.16.

⁶⁵ Директор причинил компании убытки. Как возместить потери А.А. Кузнецов // Арбитражная практика №6, июнь 2014.

(директор) есть большее количество сведений относительно своей деятельности и деятельности компании в целом, в то время как истцу (пострадавшее юридическое лицо) доказательство собрать гораздо труднее, и тем самым суд стимулирует директора к предоставлению различного рода информации.

Безусловно важными являются п.2 и п.3 Постановления, которые в ряде ситуаций вводят презумпцию недобросовестности и неразумности директора. Это наиболее типичные, частые ситуации, при которых бремя доказывания сразу перекладывается на директора, и уже он должен будет собирать сведения, чтобы доказать отсутствие нарушения со своей стороны. Постановление обозначает 5 подобных ситуаций для недобросовестных действий (например, действия при конфликте интересов) и 3 для неразумных (например, принял решения без учета известной ему информации, имеющей значений в данной ситуации).

При этом абз.2 п.1 Постановления подчеркивает, что не все негативные последствия для юридического лица, сами по себе означают недобросовестность или неразумность со стороны директора, так как предпринимательской деятельности всегда сопутствует определенный риск. И это важно, потому что данное положение призвано защищать добросовестных руководителей, иначе возникнет ситуация, когда по любым убыткам юридического лица будет отвечать его директор.

Значимым является п.6 Постановления, который устанавливает, что суд не имеет право отказать во взыскании убытков, только на том основании, что размер этих убытков невозможно точно установить. Он имеет принципиальное значение, по той причине, что долгое время в нашей судебной практике точный доказанный размер убытков являлся обязательным условием для их взыскания, и невозможность определения такой точной суммы являлась основанием для отказа в удовлетворении иска⁶⁶.

⁶⁶ Постановление ФАС Центрального округа от 17.03.2011 по делу N А68-3143/10 // СПС «Консультант Плюс» Дата обращения:20.03.16.

Согласно п.7 Постановления не является основанием для отказа в удовлетворении требований тот факт, что директор получил предварительное одобрение коллегиального органа (совета директоров). Хотя, опять же, до этого в практике довольно часто встречались ситуации, когда письменное одобрение со стороны совета директоров являлись основанием для избежания ответственности директором⁶⁷.

Другим важным положением является п.8, согласно которому требование о взыскании убытков, не зависит от того, имелись ли какие-либо иные способы защиты (применение последствий недействительности сделки, неосновательного обогащения и т.д.). Данный пункт так же имеет в первую очередь практическое значение, потому что раньше суды часто отказывали в удовлетворении требований, так как сделка предварительно не была признана недействительной⁶⁸.

Данное постановление действительно оказало большое влияние, и следующим важнейшим шагом в развитии института ответственности единоличного исполнительного органа, конечно, стали изменения, внесенные в Гражданский кодекс РФ, а именно появление ст.53.1 в 2014 году⁶⁹. Теперь уже непосредственно в ГК сказано о том, что директор обязан возместить убытки причиненные по его вине юридическому лицу, что подчеркивает важность данной нормы.

При этом законодатель в ст.53.1 не только закрепил, уже существующие правила, но в то же время ввел принципиальную новеллу (п.5 ст.53.1), согласно которой впервые появилась возможность ограничить ответственность единоличного исполнительного органа. Данной возможностью, как сказано выше, уже давно пользуются в некоторых штатах США, в то же время в Великобритании она отсутствует. У нас данная опция, по мнению ряда ученых,

⁶⁷ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.02.2012 по делу N А66-10500/2010 // СПС «Консультант Плюс» Дата обращения:20.03.16.

⁶⁸ Постановление ФАС Поволжского округа от 26.06.2012 по делу N А65-23280/2011 //СПС «Консультант Плюс» Дата обращения:20.03.16.

⁶⁹ Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета, N 101, 07.05.2014.

появилась в ограниченном варианте, она доступна только для непубличных компаний и только в части «duty of care», в свою очередь «duty of loyalty» нельзя ограничить ни в коем случае⁷⁰, что вызывает некоторые вопросы успешности использования такой возможности на практике.

Подводя некоторые итоги, стоит сказать, что институт ответственности единоличного исполнительного органа претерпел важнейшие изменения в последние годы, которые по большей части положительны, но они должны продолжаться, и заниматься этим вопросом должны, как суды, так и федеральный законодатель.

Заключение

Проведенное исследование директора как единоличного исполнительного органа юридического лица позволяет сделать ряд ключевых выводов, имеющих как теоретическое, так и практическое значение:

Под единоличным исполнительным органом в российском гражданском праве понимается лицо, единолично осуществляющее функции органа управления для исполнения решений общего собрания и регулятивных указаний совета директоров (при его наличии). Единоличный исполнительный орган создается в обществе для организации текущей деятельности и решения тактических задач, стоящих перед ним.

Основными подходами к определению юридической природы исследуемого института являются органическая, представительская и компромиссная теории. В отечественной доктрине постепенно менялся подход к пониманию единоличного исполнительного органа. В ходе исследования наиболее близкой мне показалась компромиссная теория, по причине того, что так или иначе существуют такие ситуации, когда единоличный исполнительный орган действительно выступает в качестве представителя. Но при этом он выступает как представитель далеко не всегда, и, соответственно,

⁷⁰ Новые нормы ГК: ответственность директора и пределы договорной свободы Степанов Д.И. // Интернет-портал Закон.Ру https://zakon.ru/blog/2014/5/19/novye_normy_gk_otvetstvennost_direktora_i_predely_dogovornoj_svobody
Дата обращения: 20.03.16.

можно говорить о двойственной природе данного понятия. Именно по этой причине становится ясно, что не нужно применять в отношении директоров все нормы о представительстве.

Институт гражданско-правовой ответственности единоличного исполнительного органа развит в нашем правовом порядке гораздо меньше, чем в странах общего права. Но в последние годы, безусловно, можно говорить о его постепенном развитии. В первую очередь благодаря накопившейся судебной практике и деятельности ВАС РФ были раскрыты такие вопросы, как распределение бремени доказывания, освобождение от ответственности и др.

Ключевой вывод всего исследования заключается в том, что институт единоличного исполнительного органа постепенно меняется в нашей стране, совершенствуется, но, по-прежнему, вызывает ряд спорных вопросов, которые должны быть исследованы и решены, как в теории, так и на практике.

Библиография

I. Нормативно-правовые акты

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 г. № 51 – ФЗ (ред. от 31.01.2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32.
2. Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» от 08.02.1998 N 14-ФЗ (принят ГД ФС РФ 14.01.1998) // Собрание законодательства РФ, 16.02.1998, № 7.
3. Федеральный закон «Об акционерных обществах» от 26.12.1995 N 208-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.1995 // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1.
4. Федеральный закон от 29.06.2015 N 186-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (Дата обращения: 03.06.2016.).
5. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Российская газета, N 101, 07.05.2014.
6. Model Business Corporation Act 2002// http://www.lexisnexis.com/documents/pdf/20080618091347_large.pdf (Дата обращения: 20.03.16.).
7. Companies Act 2006// http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/pdfs/ukpga_20060046_en.pdf (Дата обращения: 20.03.16.).

II. Судебно-арбитражная практика

8. Постановление Президиума ВАС РФ от 9 февраля 1999 г. N 6164/98 // Вестник ВАС РФ. 1999. № 5.
9. Апелляционное определение по гражданским делам Пермского краевого суда от 9 апреля 2012 г. по делу N 33-2926 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения:27.02.16.).
10. Постановление Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 2 июля 2013 г. N Ф06-4917/13 по делу N А12-25625/2012// СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения:27.02.16.).
11. Постановление Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11 марта 2012 г. N Ф01-6181/11 по делу N А28-3694/2011 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения:27.02.16.).
12. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 6 июля 2010 г. по делу N А67-5899/2008 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения:28.02.16.).
13. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 сентября 2005 года №6773/05 // Вестник ВАС РФ, 2006, № 1.
14. Постановление Пленума ВАС №28 от 16 мая 2014 г «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием крупных сделок и сделок с заинтересованностью» // Вестник ВАС РФ, № 6, июнь, 2014.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»// Российская газета, № 140, 30.06.2015 п.121.
16. Постановление Президиума ВАС РФ от 02.04.1996 №7465/95 // Вестник ВАС РФ, 1996, № 8.
17. Постановление Президиума ВАС РФ от 06.03.2012 N 12505/1 // Вестник ВАС РФ, 2012, № 6.
18. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Портал Федеральных Арбитражных Судов http://www.arbitr.ru/as/pract/post_plenum/90841.html (Дата обращения:19.03.16.).
19. Постановление ФАС Центрального округа от 17.03.2011 по делу N А68-3143/10 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения:20.03.16.).
20. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.02.2012 по делу N А66-10500/2010 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения:20.03.16.).
21. Постановление ФАС Поволжского округа от 26.06.2012 по делу N А65-23280/2011 // СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения:20.03.16.).
22. Постановление Верховного Суда Дэлавера Smith v. Van Gorkom, 488 A.2d 858 (Del. 1985)// <http://www.invispress.com/law/corporations/smith.html> (Дата обращения:20.03.16.).

III. Литература

Книги

23. Дубовицкая Е.А. Европейское корпоративное право. 2-е изд. //М. : ВолтерсКлевер 2008 – 224 с.
24. Козлова Н.В. Правосубъектность юридического лица. //М.Статут, 2005. - 220 с.
25. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под. ред. С.П. Гришаева, А.М. Эрделевского. - (подготовлен для системы Консультант Плюс, 2006) // СПС «Консультант Плюс». База данных «Комментарии к законодательству». - 2009 г.
26. Ломакин Д. В. Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства.// М.Статут, 2005 - 221 с.
27. Мозолин В.П.. Корпорации, монополии и право в США.// М.: Изд-во Мос.гос.ун-тета., 1966 - 394 с.
28. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.. Современный экономический словарь. — 2-е изд., испр. М.: ИНФРА-М. 1999 - 479 с.
29. Рясенцев В.А. Представительство и сделки в современном гражданском праве.// М.Статут, 2006 - 603 с.
30. Суханов Е.А Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т.1 Общая часть: Учебник.// М., Статут 2011 - 958 с.
31. Тариканов Д.В. Юридическая личность коммерческих организаций в гражданском праве России. М., 2006. С. 133. — 254 с.
32. Шиткина И.С Корпоративное право: Учебник под ред. Шиткиной И.С.,// М.: ВолтерсКлевер, 2008 - 648 с.
33. Cahn A., Donald D.C. Comparative company law: text and cases on the laws governing corporations in Germany, the UK and the USA. Cambridge, 2010 - 970 p.

Научные статьи

34. Баркцайтис В. Duty of care не заканчивается у ворот компании // Интернет-портал - <http://buyingbusinessstravel.com.ru/reviews/duty-of-care-ne-zakanchivaetsya-u-vorot-kompanii/> (Дата обращения: 20.03.16.).
35. Бармина О.Н. Директор заключает невыгодные сделки. Как вернуть деньги компании с помощью статьи 10 ГК РФ // Арбитражная практика №11, ноябрь 2013.
36. Бевзенко Р.С Директор как представитель юридического лица: Исповедь неофита// Интернет-портал Закон.Ру https://zakon.ru/blog/2014/10/21/direktor_kak_predstavitel_yuridicheskogo_lica_ispoved_neofita (Дата обращения: 06.03.16.).
37. Безпрозванный В.И. Принцип двух ключей : система управления после 1 сентября 2014 года //Акционерный вестник №7(119) 2014г.
38. Будылин С. Л Разум и добрая совесть: обязанности директора в США, Великобритании, России.// Вестник ВАС РФ, 2013, №2.
39. Будылин С.Л. Тезисы к научному круглому столу «Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?»// портал М-Логос http://m-logos.ru/img/Tezisy_Budylin%2006.11.13.pdf (Дата обращения:06.03.16.).

40. Бушева С.Г. Орган юридического лица: правовой статус и соотношение со смежными институтами // Законодательство. №2, февраль, 2005.
41. Ганижев А.Я. Проблема правового статуса органа юридического лица и пути ее разрешения в российском гражданском законодательстве / Журнал российского права. 2010. - №7. - С. 110 - 117.
42. Егоров А.В. Директор является представителем компании. Что это значит для оборота// Арбитражная практика №1, январь 2015.
43. Егоров А.В. Директор — Орган? — Да! Представитель? — Тоже да!// Арбитражная практика №9, сентябрь 2014.
44. Егоров А.В. Комментарий к постановлению Президиума ВАС РФ от 16.06.2009 N 17580//Правовые позиции Президиума ВАС РФ: избр. постановления за 2009 г. с комментариями// Под ред. А. А. Иванова. С. 215 - 216.
45. Карапетов А.Г. «И еще раз о директорах/представителях: теперь в офлайне»//Интернет-портал Закон.Ру https://zakon.ru/blog/2014/10/8/i_eshhe_raz_o_direktoraxpredstavitelyax_teper_v_of_lajne (Дата обращения: 06.03.16.).
46. Кузнецов А.А. Директор причинил компании убытки. Как возместить потери// Арбитражная практика №6, июнь 2014.
47. Кузнецов А.А. Орган юридического лица как его представитель // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2014. №10. С. 5.
48. Мартыненко С.М. Взыскание убытков с директора компании. ВАС РФ увеличил шансы кредиторов на победу// Арбитражная практика №10, октябрь 2013.
49. Папченкова Е.А. Орган юридического лица как представитель (справка по немецкому праву)// Интернет-портал Закон.Ру <https://zakon.ru/Tools/DownloadFileRecord/1498> (Дата обращения: 05.03.16.).
50. Степанов Д.И. Еще раз о природе полномочий исполнительного органа и управляющего хозяйственным обществом // Вестник ВАС РФ. 2006. N 9. С. 23.
51. Степанов Д.И. Новые нормы ГК: ответственность директора и пределы договорной свободы // Интернет-портал Закон.Ру https://zakon.ru/blog/2014/19/novye_normy_gk_otvetstvennost_direktora_i_predely_dogovornoj_svobody (Дата обращения: 20.03.16.).
52. Хабибуллина А.Ш. К вопросу о понятии органа юридического лица // Сборник аспирантских научных работ юридического факультета КГУ. Вып. 10 / Под ред.: Валеев Р.М. - Казань: Изд-во Казан. гос. ун-та, 2009. - С.364-370.
53. Черепяхин Б.Б. Органы и представители юридического лица //Ученые записки ВНИИСЗ. М., 1968. Вып. 14.
54. Voinot D Орган юридического лица как представитель (справка по французскому праву) // Интернет-портал М-Логос http://www.m-logos.ru/img/francuzskoe_pravo_201014.pdf (Дата обращения: 28.02.16.).
55. Feloni R Why Major Companies Like Oracle, Whole Foods, And Chipotle Have 2 CEOs // Business Inside <http://www.businessinsider.com/why-major-companies->

have-2-ceos-2014-9 (Дата обращения: 03.03.16.).

IV. Иные источники (видео-лекции, круглые столы, интервью)

56. Берсенева Т. «Только судьи и ученые в состоянии написать объективный закон» интервью Е.А.Суханова для интернет-портала Legal.Report <https://legal.report/article/03022016/tolko-sudi-i-uchenye-v-sostoyanii-napisat-obektivnyj-zakon> (Дата обращения: 01.03.16.).

57. Зайцев О.Р Зачем ГК РФ признал орган юридического лица его представителем.// Видео-лекция на портале «Академия юриста компании» <http://www.uracademy.ru/video-lectures/organ-yuridicheskogo-licza> (Дата обращения: 06.03.16.).

58. Ширвиндт А.М. Вопросы представительства в разъяснениях от ВС РФ// видео-лекция портала Lextorium Ru от 31.01.2016. <https://www.youtube.com/watch?v=axPjSrNFB4A> (Дата обращения 05.03.16.).

59. Научный круглый стол М-Логос «Органы юридического лица как представители: как понимать нормы ГК РФ?» Москва http://www.m-logos.ru/publications/nauchnyi_kruglyi_stol_organu_uridicheskogo_lica_kak_predstaviteli_kak_ponimat_normy_gk_rf/ (Дата обращения:07.03.16.).