

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение

высшего образования

**РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ**

**ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ  
ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ  
(ОЧНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)**

**КУРСОВАЯ РАБОТА  
ВИДЫ И ФОРМЫ ХИЩЕНИЙ**

Дисциплина: Уголовное право (Особенная часть)

Кафедра уголовного права

Студента 3 курса 6 группы

Пониматкина М.С.

Научный руководитель:

Кандидат юридических наук,

доцент кафедры уголовного права,

подполковник юстиции запаса -

Антонов Юрий Иванович

Работа защищена

Оценка \_\_\_\_\_

Подпись \_\_\_\_\_

" \_\_\_\_ " \_\_\_\_\_ 201 г.

**Москва, 2018**

## Оглавление

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава I. Виды хищений.</b>	
<i>1.1</i> Хищение с причинением значительного ущерба гражданину.....	10
<i>1.2</i> Хищение в крупном размере.....	15
<i>1.3</i> Хищение в особо крупном размере.....	16
<i>1.4</i> Хищение предметов, имеющих особую ценность.....	18
<b>Глава II. Формы хищений.</b>	
<i>2.1</i> Кража (тайное хищение).....	23
<i>2.2</i> Грабеж (открытое хищение).....	25
<i>2.3</i> Мошенничество (хищение путем обмана и злоупотребления доверием).....	27
<i>2.4</i> Присвоение и растрата (хищение с использованием правомочий в отношении вверенного имущества).....	35
<b>Заключение.....</b>	<b>40</b>
<b>Список используемой литературы.....</b>	<b>42</b>

## Введение

Согласно статье 35 Конституции РФ каждый человек вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Данные идеи легли в основу особой уголовно-правовой охраны права собственности и криминализации деяний, нарушающих его.

**Актуальность** данной работы заключается в следующем:

**Во-первых**, в перечне социальных благ, интересов и ценностей, поставленных под охрану УК РФ, собственности отведено второе место - сразу после прав и свобод человека и гражданина (ч.1 ст. 2 УК РФ). Таким образом, в современном уголовном праве России собственность признается одним из важных правоохраняемых объектов, то есть ее охране должно отдаваться приоритетное значение. А для этого необходимо изучить сами преступления против собственности, в частности хищение, его виды, уметь отграничивать друг от друга и знать особенности его квалификации.

**Во-вторых**, хищение традиционно является наиболее распространенным видом преступлений в Российской Федерации. Так, согласно статистическим данным МВД России за 2017 год половину всех зарегистрированных преступлений (52,3%) составляют хищение чужого имущества, совершенное путем: кражи, мошенничества, грабежа, разбоя, а каждое тридцать третье зарегистрированное преступление – квартирная кража<sup>1</sup>. Примерно такой же была доля хищений среди всех зарегистрированных преступлений и в предыдущие годы.

**В-третьих**, особую актуальность теме придает и тот факт, что действующий Уголовный кодекс Российской Федерации в последнее время претерпел значительные изменения. Глава 21 УК РФ пополнилась семью новыми статьями, одна из которых успела утратить силу<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2017 г. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/reports/item/12167987>.

<sup>2</sup> Простосердов М.А. Преступления против собственности: Учебное пособие — М.: РГУП, 2017. С 4.

**Предметом** исследования являются уголовно-правовые нормы российского права о хищениях, а также судебная практика и специальная монографическая литература, связанные с видами и формами хищения.

**Объектом** исследования выступают общественные отношения, которым наносятся вред в результате совершения хищений, то есть отношения собственности.

Исходя из установленной необходимости исследования данной темы, можно выделить **основную цель исследования**: комплексный анализ видов и форм хищения, выявление принципиальных уголовно-правовых особенностей каждого из них.

Эта цель достигается посредством решения следующих **задач**:

1. Рассмотреть понятие и признаки хищения как родового понятия, объединяющего ряд преступных посягательств против собственности;
2. Исследовать отдельные виды хищения, определив отличительные признаки каждого из них;
3. Изучить классификацию хищения на формы, установив принципиальные особенности каждой из них;
4. Разобраться в специфике способов хищения в отдельных его формах.

**Методологическую основу** исследования составляет общенаучный диалектический метод познания, в рамках которого в процессе изучения применялись *частно-научные методы*:

- логико-юридический;
- сравнительно-правовой;
- системного анализа;
- статистический;
- историко-правовой и иные методы.

**Степень исследованности темы.** Проблеме уголовно-правовой охраны собственности в отечественной юридической литературе уделяется большое внимание. Исследованием хищений занимались, в частности, такие авторитетные учёные, как: А. И. Бойцов, Г. Н. Борзенков, В. А. Владимиров, Б. В. Волженкин, Е. В. Ворошилин, Л. Д. Гаухман, С. А. Елисеев, А.Н. Игнатов, И. А. Клепицкий,

С. М. Кочои, Г. А. Кригер, Н. А. Лопашенко, Ю. И. Ляпунов, С. В. Максимов, Н. И. Панов, В. И. Плохов, Э. С. Тенчов, И. С. Тишкевич, С. И. Тишкевич, В. И. Ткаченко, В. С. Устинов, А. В. Шульга, П. С. Яни и многие другие.

Прежде чем перейти непосредственно к выполнению поставленных передо мною задач, следует разобраться в понятии хищения.

Согласно примечанию 1 к ст. 158 УК РФ под **хищением** понимаются совершенные с корыстной целью противоправные безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, причинившие ущерб собственнику или иному владельцу этого имущества.

Из приведенного определения вытекают основные признаки хищения чужого имущества. Подробнее охарактеризуем их по элементам состава преступления.

**Непосредственным объектом** хищения можно признать отношения собственности в узком, юридическом смысле слова. Как правило, эти преступления поражают право собственности.<sup>1</sup>

**Предмет хищения** - чужое имущество. Он должен обладать тремя основными *признаками*:

1) **Материальный признак** - предмет хищения должен быть вещью материального мира (должен обладать определённым весом, размером, габаритами);

Так, не являются предметом хищения: информация, безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, криптовалюта, электроэнергия.

2) **Экономический признак** - предмет хищения должен обладать собственной стоимостью;

Так, не являются предметом хищения: документы (паспорт), рукописи книг, дипломные и курсовые работы, если только они не представляют собой исторической, научной, художественной или культурной ценности.

---

<sup>1</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2016. Т. 1. С.572 .

3) **Юридический признак** — предмет хищения должен являться чужим имуществом для виновного, то есть находиться в собственности или законном владении другого лица.

Так, не образует состава хищения присвоение бесхозного имущества.

**Потерпевшим от преступлений** с рассматриваемым составом могут быть как физические, так и юридические лица.

Состав хищения сформулирован в законе как *материальный*.

**Объективная сторона** хищения включает:

1. **Деяние** - противоправное безвозмездное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц;
2. **Последствия** - причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества;
3. **Причинно-следственную связь** между деянием и последствиями.

**Противоправность** означает отсутствие у виновного права на изъятие, пользование или распоряжение имуществом.

**Безвозмездность** имеет место при отсутствии адекватного возмещения стоимости изъятого имущества.

**Изъятие** - это исключение имущества из владения собственника или законного владельца. **Обращение** в пользу виновного либо других лиц означает обеспечение фактической возможности такими лицами владеть, пользоваться и распоряжаться предметом хищения.<sup>1</sup>

**Ущерб** в хищении понимается как реальное уменьшение имущества у собственника или законного владельца (упущенная выгода в ущерб не входит).

**Момент окончания хищения** — это момент причинения ущерба собственнику либо иному владельцу данного имущества. В разных формах хищения он определяется по-разному.

**Субъективная сторона** хищения характеризуется виной в виде прямого умысла, а также корыстной целью.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2016. С. 474.

**Прямой умысел** означает, что лицо осознает общественную опасность своих действий, то есть противоправного безвозмездного изъятия чужого имущества и обращения его в свою пользу или пользу других лиц, предвидит неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде имущественного ущерба собственнику или законному владельцу имущества и желает их наступления.

**Корыстная цель** понимается как цель получения незаконной выгоды имущественного характера<sup>1</sup> для себя или другого лица.

**Субъект хищения** общий – вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности.

У разных форм и видов хищения возраст субъекта различается. Ответственность за *кражу и грабеж* возможна по достижении возраста 14 лет; за *все виды мошенничества, присвоение и растрату, хищение предметов, имеющих особую ценность* - 16 лет.

Рассмотрев понятие и признаки хищения, можно непосредственно перейти к анализу видов и форм хищения.

---

<sup>1</sup> Пункт 22 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

## Глава 1. Виды хищения

Виды хищений выделяют по критерию стоимости похищенного имущества (свойство предмета).

В зависимости от данного критерия УК РФ предусматривает следующие **виды хищений**:

- 1) хищение с причинением значительного ущерба гражданину;
- 2) хищение в крупном размере;
- 3) хищение в особо крупном размере;
- 4) хищение предметов, имеющих особую ценность.

Однако следует иметь в виду, что в российском законодательстве о хищении говорится как в УК РФ, так и КоАП РФ. Поэтому, прежде всего, необходимо разграничить:

- а) мелкое хищение (административное правонарушение);
- б) уголовно наказуемое хищение.

А уже в рамках уголовно наказуемого хищения выделять указанные выше виды хищений.

**Мелкое хищение** - это административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 7.27 КоАП РФ.

На основании данной статьи **мелким хищением чужого имущества** признается хищение путем кражи, мошенничества, присвоения или растраты при отсутствии признаков преступлений, предусмотренных ч. 2-4 ст. 158; ст. 158.1; ч. 2-4 ст. ст. 159, 159.1, 159.2, 159.3, 159.5, 159.6 и ч. 2-3 ст. 160 УК РФ, за исключением случаев, предусмотренных ст. 14.15.3 КоАП, если стоимость похищенного имущества не превышает 1000 руб. (по ч.1 ст. 7.27 КоАП) или 2500 руб. (по ч. 2 ст. 7.27 КоАП).

Таким образом, **признаками мелкого хищения** выступают:

### А.Позитивные признаки:

1) *Размер похищенного*, который в любом случае не может быть больше 1000 руб. (по ч.1 ст. 7.27 КоАП) или 2500 руб. (по ч. 2 ст. 7.27 КоАП). При этом размер хищения определяется на дату совершения преступления и не пересматривается в связи с изменением цен;



2) **Форма хищения или его способ**, который должен выражаться в краже, мошенничестве, присвоении или растрате, т.е. в ненасильственных действиях (грабеж и разбой не могут быть признаны мелкими хищениями);

#### **В. Негативные признаки:**

1) **Отсутствие квалифицирующих признаков, указанных в ч. ч. 2 - 4 ст. 158, ст. 158.1; ч. ч. 2-4 ст. ст. 159- 159.6, ч. ч. 2 - 4 ст. 160 УК РФ** – группы лиц по предварительному сговору или организованной группы; для кражи также совершения ее из одежды, сумки или другой ручной клади, находившихся при потерпевшем (карманная кража), с незаконным проникновением в помещение, жилище или хранилище; для мошенничества, присвоения или растраты еще и совершение их лицом с использованием своего служебного положения.

2) **Отсутствие случаев, предусмотренных ст. 14.15.3 КоАП** (реализации поддельных входных билетов или поддельных документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018).

Наличие указанных признаков и составляет границу между административным проступком и уголовно наказуемым хищением.<sup>1</sup>

Однако, после внесения изменений (ФЗ от 3 июля 2016 № 323-ФЗ) в УК РФ - мелкое хищение, совершенное лицом, подвергнутым административному наказанию по ч. 2 ст. 7.27 КоАП, стало считаться преступлением (*ст. 158.1 УК*) при наличии следующих **признаков**:

1) Оно совершено в формах кражи, мошенничества, присвоения и растраты;

2) Оно совершено на сумму более 1 тыс. руб., но не более 2500 руб.;

3) Лицо было привлечено за совершение этого правонарушения к административной ответственности по ч. 2 ст. 7.27 КоАП;

4) До истечения одного года со дня окончания исполнения постановления о назначении административного наказания за это деяние лицо

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2016. С. 478.

вновь совершило мелкое хищение. При этом по смыслу уголовного закона, не имеет значения, на какую сумму совершено повторное мелкое хищение (сумма может быть и менее 1 тыс. руб.).

Таким образом, ст. 158.1 является одним из примеров административной преюдиции в УК РФ.

Разобравшись с разграничением мелкого хищения как административного правонарушения и как уголовно наказуемого хищения, мы плавно переходим к непосредственному анализу видов хищения в рамках УК РФ.

### **1.1 Хищение с причинением значительного ущерба гражданину**

Данный вид хищения предусмотрен в качестве квалифицирующего признака в п. «в» ч. 2 ст. 158, ч. 2 и 5 ст. 159, ч. 2 ст. 159.3-159.6, ч. 2 ст. 160 УК РФ.

Исходя из указанных выше статей УК РФ и примечаний 2 к ст. 158 и 1 к ст. 159 УК РФ, можно выделить следующие **признаки хищения, причинившего значительный ущерб гражданину**:

- 1) Потерпевшим выступает *только гражданин*;
- 2) Значимым для него признается не столько размер похищенного, сколько *причиненный ущерб*;

Если размер похищенного определяется точной конкретной суммой стоимости изъятого имущества, т.е. символизирует денежное выражение прямого положительного вреда, причиненного потерпевшему, то ущерб в хищении - понятие более широкое. Оно включает в себя кроме стоимости изъятого имущества еще и другие элементы, влияющие на оценку причиненного ущерба<sup>1</sup>. Имеется в виду значительность ущерба для потерпевшего (о ней речь пойдет далее).

- 3) Он определяется с учетом имущественного положения гражданина, но *не может составлять менее 5000 руб.*;

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Посягательства на собственность: Монография. М.: Норма: ИНФРА-М, 2012. С. 303.

Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 27 декабря 2002 г. № 29 (далее постановление Пленума ВС РФ №29) в пункте 24 указал: «если ущерб, причиненный в результате кражи, не превышает указанного размера либо ущерб не наступил по обстоятельствам, не зависящим от виновного, содеянное может квалифицироваться как покушение на кражу с причинением значительного ущерба гражданину при условии, что умысел виновного был направлен на кражу имущества в значительном размере»<sup>1</sup>.

Кроме того, в пункте 25 этого же постановления сказано: «определяя размер похищенного имущества, следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов»<sup>2</sup>.

Аналогичное положение предусмотрено и новым постановлением Пленума ВС РФ от 30.11.2017 № 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"<sup>3</sup> (далее постановление Пленума ВС РФ № 48).

#### 4) Ущерб должен быть *значительным*;

*Значительность ущерба* – оценочная категория. Сам по себе значительный ущерб будет различным для разных потерпевших. Он определяется как имущественным положением гражданина, так и другими существенными характеристиками, которые индивидуализируют значение похищенного имущества именно для данного потерпевшего.

Цена похищенной вещи, равная или превышающая 5 000 рублей, не является основанием для квалификации хищения как причинившего значительный ущерб гражданину. При установлении значительности ущерба потерпевшему наряду с его имущественным положением, которое следует

---

<sup>1</sup> Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Пункт 30 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

выяснить и учесть в силу прямого указания закона, нужно учитывать и иные обстоятельства дела, включая оценку значительности ущерба потерпевшим. Однако мнение потерпевшего не должно предопределять позицию суда. Суд может признать ущерб значительным, даже если потерпевший возражает против такой его оценки, и наоборот.<sup>1</sup>

Перечень обстоятельств, который суд должен учитывать для признания причиненного хищением ущерба значительным для гражданина, был определен в указанных выше постановлениях Пленума ВС РФ. В соответствии с ними принимаются во внимание **следующие конкретные обстоятельства**:

- имущественное положение потерпевшего;
- стоимость похищенного имущества;
- его значимость для потерпевшего;
- размер заработной платы, пенсии;
- наличие у потерпевшего иждивенцев (несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей и т.д.);
- совокупный доход членов семьи, с которыми он ведет совместное хозяйство, и др.<sup>2</sup>.

При этом Верховный Суд РФ в постановлении Пленума ВС РФ № 48 рекомендует учитывать кроме источников доходов и их размеров, также и периодичность их поступления<sup>3</sup>.

Необходимо оценивать все обстоятельства в совокупности.

**5) Верхний предел** для значительного ущерба, причиненного гражданину, законодательно не определен.

В науке уголовного права сложились разные мнения по данному поводу.

---

<sup>1</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2016. С. 478.

<sup>2</sup> Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Пункт 31 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

Так, А.И. Бойцов, считает, что верхняя граница значительного ущерба совпадает с нижней границей хищения в крупном размере, т.е. составляет 250 тыс. рублей<sup>1</sup>.

Н.А. Лопашенко же полагает, что максимальная стоимость имущества в хищении, причинившем значительный ущерб, может быть любой, в том числе и превышающей по стоимости крупный и особо крупный размер хищения<sup>2</sup>.

На мой взгляд, значительный ущерб не может быть по своим количественным параметрам больше, чем крупный ущерб. В противном случае действия виновного лица следует квалифицировать не как хищение, причиняющее значительный ущерб гражданину, а как хищение в крупном размере.

Данный вывод прямо вытекает из постановления Пленума ВС РФ №29, в пункте 17 которого сказано, что «в случае совершения кражи, грабежа, разбоя при отягчающих обстоятельствах, предусмотренных несколькими частями статей 158, 161 и 162 УК РФ, действия виновного при отсутствии реальной совокупности преступлений подлежат квалификации лишь по той части указанных статей УК РФ, по которой предусмотрено более строгое наказание»<sup>3</sup>.

За совершение хищения в крупном размере УК РФ предусматривает более строгое наказание, чем за хищение с причинением значительного ущерба гражданину, поэтому при квалификации преступного деяния признак «крупного размера» «поглотит» признак «значительного ущерба», как более строгий.

Исключением из указанных выше признаков является ч. 5 ст. 159 УК РФ. В соответствии с примечанием 1 к данной статье значительным ущербом признается ущерб в сумме, составляющей не менее 10 000 рублей. Кроме того, в указанном составе отсутствует указание на то, что значительный ущерб должен причиняться именно гражданину, из чего можно сделать вывод, что ущерб может быть причинен как физическому лицу, так и организации.

---

<sup>1</sup> Бойцов А.И. Преступления против собственности. СПб. 2002. С. 506.

<sup>2</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 310.

<sup>3</sup> Пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

Однако на практике такая трактовка может привести к множеству трудностей, а именно, в определении значительности похищенного имущества для организации.

Пленум ВС РФ в своих постановлениях сформулировал конкретные обстоятельства, которые помогают суду определить значительность похищенного имущества для потерпевшего – физического лица. Но они никак не применимы для определения значительности имущества для юридических лиц.

Представляется, что обстоятельствами, которые суд мог бы принимать во внимание для определения значительности причиненного ущерба для юридического лица, могли бы быть:

- стоимость похищенного имущества;
- размер дохода юридического лица;
- количество членов юридического лица;
- наличие у юридического лица филиалов, дочерних компаний и зависимых обществ;
- совокупный доход юридического лица, его филиалов, дочерних и зависимых обществ.

Л.Д. Гаухман пишет, что анализируемый квалифицирующий признак хищения "необходимо устанавливать на основании объективного и субъективного критериев.

**Объективный критерий** складывается из трех моментов:

- 1) стоимости похищенного имущества;
- 2) материального, в частности финансового, положения потерпевшего;
- 3) соотношения того и другого.

**Субъективный критерий** заключается в осознании виновным названных положений и, исходя из этого, ущерба потерпевшему как значительного"<sup>1</sup>.

На мой взгляд, с этой позицией можно согласиться с одной оговоркой: виновный далеко не всегда осознает значительность похищенного для потерпевшего, но если фактически похищенное имущество является таковым, то

---

<sup>1</sup> Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. С. 399.

действия виновного лица будут все равно квалифицированы как хищение с причинением значительного ущерба гражданину.

В целом, в науке сложилось противоречивое отношение к этому виду хищений: в основном – негативное.

Так, по мнению Н.А. Лопашенко, главными недостатками анализируемого вида хищений являются:

1. Приоритетная охрана только одной формы собственности (частной), что противоречит Конституции РФ;

2. Наличие оценочной категории, не формализованной до конца в законе, - значительность ущерба;

3. Игнорирование при вменении этого признака принципа субъективного вменения<sup>1</sup>.

## 1.2 Хищение в крупном размере

Данный вид хищения предусмотрен в качестве особо квалифицирующего признака в п. «в» ч. 3 ст. 158, ч.3 и 6 ст. 159, ч.3 ст. 159.1-159.6, ч. 3 ст. 160, п. «д» ч.2 ст. 161 УК РФ.

Исходя из указанных выше статей УК РФ и примечаний 4 к ст. 158, 2 к ст. 159 и к ст. 159.1 УК РФ, можно выделить следующие **признаки хищения в крупном размере**:

1) **Минимальный размер** хищения, совершенного в крупном размере, составляет *250 тыс. рублей*;

Однако имеются и **исключения**:

1. Крупным размером при совершении мошенничества по ч. 6 ст. 159 УК РФ признается стоимость имущества, превышающая *3 млн. рублей* (примечание 2 к ст. 159 УК РФ);

2. Для ст. 159.1, 159.3-159.6 УК РФ крупным размером будет являться сумма, превышающая *1,5 млн. рублей* (примечание к ст. 159.1 УК РФ).

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 300.

**2) Максимальный размер** данного вида хищения ограничивается минимальным размером хищения в особо крупном размере и составляет *1 млн. рублей*;

Из вышеуказанного также имеются **исключения**:

1. Для ч. 6 ст. 159 УК РФ максимальный размер крупного хищения составляет *12 млн. рублей*;

2. В соответствии с примечанием к ст. 159.1 УК РФ крупный размер по ст. 159.1, 159.3-159.6 не может превышать *6 млн. рублей*.

**3) Потерпевшим может выступать любое лицо**: как физическое, так и юридическое, поскольку в примечаниях и статьях УК РФ при указании признака крупного размера не уточняется, кому может быть причинен ущерб «гражданину либо юридическому лицу»;

**4) Указание на размер, а не ущерб**, что говорит о том, что суд при вменении данного квалифицирующего признака исходит исключительно из стоимости похищенного имущества и не учитывает другие обстоятельства (как при значительном ущербе).

Как уже отмечалось ранее, при определении размера похищенного имущества следует исходить из его фактической стоимости на момент совершения преступления. При отсутствии сведений о цене стоимость похищенного имущества может быть установлена на основании заключения экспертов<sup>1</sup>.

### **1.3 Хищение в особо крупных размерах**

Данный вид хищения предусмотрен в качестве особо квалифицирующего признака в п. «б» ч. 4 ст. 158, ч. 4 и 7 ст. 159, ч.4 ст. 159.1-159.6, ч. 4 ст. 160, п. «б» ч.3 ст. 161 УК РФ.

Исходя из указанных выше статей УК РФ и примечаний 4 к ст. 158, 2 к ст. 159 и к ст. 159.1 УК РФ, можно выделить следующие **признаки хищения в особо крупном размере**:

<sup>1</sup> Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.



**1) Минимальный размер** данного вида хищения составляет *1 млн. рублей*;

*Исключениями* из этого являются следующие составы преступлений:

1. ч. 7 ст. 159 УК РФ, в которой установлен минимальный размер особо крупного ущерба в *12 млн. рублей* (примечание 2 к ст. 159 УК РФ);

2. ст. 159.1, 159.3-159.6 УК РФ, в которых особо крупным размером будет являться сумма, превышающая *6 млн. рублей* (примечание к ст. 159.1 УК РФ).

**2) Максимальный размер** хищения, совершенного в особо крупном размере законодатель не установил, поэтому он может быть сколь угодно большим;

Остальные признаки хищения в особо крупном размере совпадают с признаками хищения в крупном размере.

На практике встречаются сложности при отграничении многоэпизодного продолжаемого хищения в крупном (особо крупном) размере от совокупности хищений.

«Как хищение в крупном размере должно квалифицироваться совершение нескольких хищений чужого имущества, общая стоимость которого превышает двести пятьдесят тысяч рублей, а в особо крупном размере - один миллион рублей, если эти хищения совершены *одним способом* и при обстоятельствах, свидетельствующих об *умысле* совершить хищение в крупном или в особо крупном размере»<sup>1</sup>.

Аналогичное разъяснение содержится и в постановлении Пленума ВС РФ № 48<sup>2</sup>.

Таким образом, Верховный Суд РФ в своих постановлениях указывает на квалификацию нескольких незначительных хищений как единого продолжаемого хищения, совершенного в крупном (особо крупном) размере при наличии *двух*

---

<sup>1</sup> Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Пункт 32 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

*существенных признаков продолжаемого преступления*: единого умысла и единого способа преступления.

При отсутствии указанных признаков продолжаемого хищения деяния следует квалифицировать как совокупность хищений, совершенных в незначительных размерах.

Кроме того, хищения, совершенные различными способами и причинившие в совокупности крупный ущерб, не могут объединяться единой квалификацией, так как в пределах незначительного размера квалификация преступления определяется формой хищения<sup>1</sup>. Поэтому, например, кража и растрата, каждая из которых совершена в незначительных размерах, должны квалифицироваться самостоятельно, даже если их общий размер является крупным.

При решении вопроса о квалификации действий лиц, совершивших хищение чужого имущества в составе группы лиц по предварительному сговору либо организованной группы по признаку "причинение значительного ущерба гражданину" либо по признаку "в крупном размере" или "в особо крупном размере", следует исходить из общей стоимости похищенного всеми участниками преступной группы<sup>2</sup>.

#### **1.4 Хищение предметов, имеющих особую ценность**

Данный вид хищений вынесен в отдельную статью УК РФ (ст. 164).

*Обязательным признаком* в составе преступления, предусмотренного ст. 164 УК РФ, является **предмет** — это предметы или документы, имеющие особую историческую, научную, художественную или культурную ценность.

Именно специфика предмета хищения - признак «особой ценности» и определяет отнесение хищения предметов, имеющих особую ценность к видам хищений, а не к его формам, несмотря на тот факт, что этот вид выделен в отдельную статью УК в отличие от иных видов хищений, которые появляются в

---

<sup>1</sup> Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2008. С. 214.

<sup>2</sup> Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

статьях УК РФ в качестве квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков.

Стоимость предметов хищения, предусмотренного ст. 164 УК РФ, как правило, очень высока и может превышать особо крупный размер хищения, установленный примечанием 4 к ст. 158 УК РФ. Но она не имеет определяющего значения при отнесении предмета преступления к предмету ст. 164 УК РФ.

Особая ценность должна быть не имущественной (исчисляемой деньгами), а культурной (исторической, научной, художественной или иной культурной) ценностью.

Данное положение подтверждает Верховный Суд РФ в постановлении Пленума ВС РФ № 29.

Согласно п. 25 указанного постановления особая историческая, научная, художественная или культурная ценность похищенных предметов или документов определяется на основании экспертного заключения с учетом не только их стоимости в денежном выражении, но и значимости для истории, науки, искусства или культуры<sup>1</sup>.

Из вышесказанного можно сделать вывод о том, что особая ценность является оценочной категорией.

Приказом Федеральной службы по надзору в сфере массовых коммуникаций, связи и охраны культурного наследия от 14.03.2008 № 117 устанавливается перечень культурных ценностей<sup>2</sup>.

**К таким предметам можно отнести:**

- культурные ценности, включенные в состав Музейного, Архивного и библиотечных фондов Российской Федерации;
- печатные издания, созданные более 100 лет назад;
- монеты и банкноты, созданные более 50 лет назад;

---

<sup>1</sup> Пункт 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Приказ Россыязохранкультуры от 14.03.2008 № 117 «О Перечне культурных ценностей, подпадающих под действие Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей», и документации, оформляемой на право их вывоза с территории Российской Федерации» //СПС КонсультантПлюс.

- старинные ордена;
- произведения живописи и скульптуры;
- уникальные и редкие музыкальные инструменты;
- другие ценности.

*Спорным остаётся вопрос хищения исправного оружия, имеющего историческую ценность, поскольку усматривается конкуренция норм, предусмотренных ст. 164 и 226 УК РФ.*

Данный вид хищения может быть совершен как тайно, так и открыто либо путём обмана или злоупотребления доверием, а также путём присвоения или растраты. При совершении такого хищения может применяться насилие, либо могут высказываться угрозы применения насилия.

**Момент окончания преступления**, предусмотренного ст. 164 УК РФ, разнится в зависимости от способа совершения хищения. Так, при совершении тайного хищения предметов, имеющих особую ценность, то есть кражи, преступление будет считаться оконченным с момента, когда виновный получит реальную возможность распорядиться похищенным имуществом (материальный состав).

Подводя итог данной главы, стоит обобщить изложенный материал. Мною было рассмотрено деление хищений на виды, которых выделяют четыре: хищение с причинением значительного ущерба гражданину, хищение в крупном размере, хищение в особо крупном размере, хищение предметов, имеющих особую ценность. В основном, они отличаются друг от друга размером похищенного имущества (свойством предмета): *в хищении, причиняющем значительный ущерб гражданину* он составляет более 5 тыс. рублей и определяется с учетом имущественного положения потерпевшего; *в крупном хищении* – от 250 тыс. до 1 млн. руб.; *в особо крупном хищении* – от 1 млн. руб. и выше; *в хищении предметов, имеющих особую ценность* размер похищенного имущества не определен, но предмет хищения должен представлять особую ценность для общества.

Далее, рассмотрим деление хищения на формы.

## Глава 2. Формы хищения

**Формы хищения** представляют собой юридически значимую совокупность способов (приемов и методов), посредством которых осуществляется изъятие чужого имущества.

Формы хищения выделяют в зависимости от способа совершения преступления.

В соответствии с этим критерием различают следующие **формы хищения**:

- **Кража** (тайное хищение);
- **Грабеж** (открытое хищение);
- **Мошенничество** (хищение путем обмана и злоупотребления доверием);
- **Присвоение и растрата** (хищение с использованием правомочий в отношении вверенного имущества).

Неоднозначная позиция складывается в отношении разбоя. По данному вопросу в науке существует **две основных точки зрения**:

**1.** Большинство ученых относят его к формам хищения.

Так, А.И. Бойцов отмечает: «Современное место разбоя в системе Особенной части определяется направленностью его против отношений собственности, чем подчеркивается, что доминирующей целью разбойника является похищение имущества, а посягательство на личность служит лишь средством для достижения этой цели»<sup>1</sup>.

**2.** Некоторые авторы (Н.А. Лопашенко<sup>2</sup>) в современной научной литературе ставят под сомнение отнесение разбоя к формам хищения.

Разделяю данную точку зрения, поскольку:

*Во-первых*, законодатель в диспозиции статьи 162 УК РФ прямо указывает, что разбой-это нападение с целью хищения чужого имущества...То есть основное значение имеет нападение, которое лишь совершается с целью хищения, а не является им. На мой взгляд, если бы законодатель хотел сформулировать состав разбоя как хищение, то сконструировал диспозицию следующим образом (как в

<sup>1</sup> Бойцов А.И. Указ. соч. С. 459.

<sup>2</sup> Лопашенко Н.А. Указ. соч. С. 159.

мошенничестве): «Разбой, то есть хищение чужого имущества путем нападения с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия».

*Во-вторых*, объектами уголовно-правовой охраны в данном составе преступления выступают отношения собственности (основной объект, поскольку разбой расположен в главе «Преступления против собственности»), а также жизнь и здоровье человека (дополнительный объект). В диспозиции статьи 162 УК РФ законодатель делает акцент именно на нападение, отводя хищению второстепенную роль (указывая последнее в качестве цели нападения), из чего можно сделать вывод, что основным объектом выступает все-таки жизнь и здоровье личности. Поэтому, несмотря на то, что разбой расположен в главе «Преступления против собственности», однозначно сказать, что основным непосредственным объектом являются отношения собственности, а не жизнь и здоровье человека, на мой взгляд, нельзя.

Поэтому, несмотря на то, что разбой расположен в главе «Преступления против собственности», можно сказать, что основным непосредственным объектом являются жизнь и здоровье человека, а не отношения собственности.

*В-третьих*, состав разбоя сформулирован законодателем как усеченный. В соответствии с постановлением Пленума ВС РФ<sup>1</sup> преступление окончено с момента нападения в целях хищения чужого имущества... Соответственно, наступление последствий либо их ненаступление никак не влияет на признание разбоя оконченным, что явно отличает его от хищений, в которых состав материальный.

Разберем каждую форму хищения, более подробно останавливаясь на их отличительных особенностях.

## **2.1 Кража (тайное хищение)**

---

<sup>1</sup> Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

Кража является самым распространенным преступлением против собственности. Согласно статистическим данным МВД РФ, в 2017 году было зарегистрировано 788,53 тысяч краж, что составляет 38,3% от общего числа зарегистрированных преступлений.<sup>1</sup>

**Кража** определяется в УК РФ как тайное хищение чужого имущества (ч.1 ст. 158 УК РФ).

**Объект кражи** совпадает с объектом хищения. Однако в предмете данной преступления есть некоторые особенности.

**Предмет кражи** — чужое имущество, а именно материальная движимая вещь, включая деньги и документарные ценные бумаги.

**Стоимость чужого имущества** в составе кражи должна превышать 2 500 руб. В противном случае деяние будет квалифицировано как мелкое хищение по КоАП РФ. При этом учитывается общая стоимость всего похищенного имущества.

*Например*, при краже кошелька учитывается стоимость как самого кошелька (на момент совершения преступления), так и сумма денег, находящихся в нём.

Состав кражи *материальный*. Преступление считается **оконченным**, если имущество изъято, и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению<sup>2</sup>.

Кража совершается только путём изъятия, то есть для её окончания необходимо физическое перемещение предмета хищения.

**Главной особенностью объективной стороны** состава кражи является способ ее совершения – *тайное хищение*.

**Тайность** как признак кражи разъясняется в п. 2 Постановления Пленума ВС РФ № 29 и определяется объективными и субъективными критериями.

---

<sup>1</sup> Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2017 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1241295> (Дата обращения: 15.03.2018).

<sup>2</sup> Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

Как тайное хищение чужого имущества следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества:

### **1. Объективные критерии:**

- в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц;
- в присутствии собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, но незаметно для них (например, карманная кража в метро);
- в присутствии собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц, которые не признают противоправность этих действий (например, хищение на глазах малолетнего ребёнка);
- в присутствии близких родственников виновного, который рассчитывает на то, что в ходе изъятия имущества он не встретит противодействия со стороны указанных лиц (например, хищение сыном пенсии у престарелой матери). При этом если противодействие со стороны близких родственников всё же будет встречено, то деяние следует квалифицировать как грабёж (ст. 161 УК РФ).

### **2. Субъективный критерий:**

- в тех случаях, когда собственник или иной владелец этого имущества, или посторонние лица видели, что совершается хищение, однако виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно (например, при краже в магазине виновного заметил охранник, но не предпринял никаких действий, а вор, не заметив этого, продолжил совершать хищение). При этом если в ходе совершения кражи действия виновного обнаруживаются третьими лицами, и виновный, сознавая это, продолжает совершать незаконное изъятие имущества или его удержание, деяние следует квалифицировать как грабёж<sup>1</sup>.

Наглядным примером вышесказанного является следующее уголовное дело.  
*С. осужден по п. «а», «в» ч. 2 ст. 161 УК за открытое хищение чужого*

---

<sup>1</sup> Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.



имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище. Судебная коллегия Верховного Суда РФ согласилась с доводами кассационного представления о неправильной квалификации действий осужденного и указала следующее. Доказательства, исследованные в судебном заседании, не давали суду оснований полагать, что С., совершая хищение, сознавал, что характер его действий явился очевидным для потерпевшей. С. вошел в квартиру, когда потерпевшая была уже мертва. Он был уверен, что за его действиями никто, в том числе и потерпевшая, не наблюдает. При таких обстоятельствах, учитывая то, что преступление, совершенное С., было неочевидным для других лиц, Судебная коллегия переквалифицировала его действия на п. «а» ч. 3 ст. 158 УК как тайное хищение чужого имущества, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище<sup>1</sup>.

Остальные признаки состава кражи идентичны общим признакам хищения, и отдельного рассмотрения не требуют.

## **2.2 Грабеж (открытое хищение)**

Согласно официальной статистике МВД России, за 2017 год было зарегистрировано 56,85 тысяч грабежей, что составляет 3,2 % от всех зарегистрированных преступлений.<sup>2</sup>

**Грабеж** определяется УК РФ как открытое хищение чужого имущества (ч.1 ст. 161 УК РФ).

**Объект и предмет грабежа** идентичен объекту и предмету кражи.

**Минимальный размер похищенного имущества** как предмета данного преступления законодательно не установлен и может составлять менее 2500 руб., поскольку открытый способ хищения исключает возможность квалификации преступного деяния как мелкое хищение по КоАП РФ.

---

<sup>1</sup> Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 6.

<sup>2</sup> Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2017 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1241295>.

*Объективная сторона грабежа* заключается в открытом хищении чужого имущества.

Согласно п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 29, **открытым хищением чужого имущества** является такое хищение, которое совершается в присутствии собственника или иного владельца имущества либо на виду у посторонних, когда лицо, совершающее это преступление, сознает, что присутствующие при этом лица понимают противоправный характер его действий независимо от того, принимали ли они меры к пресечению этих действий или нет<sup>1</sup>.

Таким образом, можно выделить **два признака открытого способа хищения**:

1) **Объективный признак** - факт совершения хищения в присутствии собственника или иного владельца имущества, либо у них на виду;

2) **Субъективный признак** - осознание виновным, что присутствующие понимают противоправность его действий.

Примером тайного способа хищения является следующее уголовное дело. *Я. и М., вступив в предварительный сговор на хищение чужого имущества, нанесли С. удары руками и ногами по различным частям тела, и открыто похитили из карманов его одежды деньги и иное имущество. При этом потерпевшему были причинены телесные повреждения в виде ушиба и кровоподтека мягких тканей лица. Действия Я. и М. были квалифицированы по п. «а», «г» ч. 2 ст. 161 УК (каждого)*<sup>2</sup>.

Н. А. Лопашенко выделяет следующие **способы совершения открытого хищения по ч. 1 ст. 161 УК РФ**:

- Открытое изъятие и (или) обращение чужого имущества без каких-либо элементов воздействия на посторонних, для виновного, лиц (например, схватить чужую сумку со скамейки и убежать);

<sup>1</sup> Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 № 29 (ред. от 16.05.2017) "О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое"// "Российская газета", № 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

<sup>2</sup> Определение Верховного Суда РФ от 30 марта 2007 г. № 31-Д06-63.

- Открытое хищение с психическим воздействием на потерпевшего или посторонних, для виновного, лиц (угроза уничтожения имущества, распространение сведений, порочащих потерпевшего либо его близких, без признаков вымогательства);
- Открытое хищение с некоторыми элементами физического воздействия, которые не являются насилием (снять с потерпевшего часы, украшения, сорвать с плеч сумку)<sup>1</sup>.

Состав преступления *материальный*. Грабёж, как и кража, **считается окончанным** с момента причинения имущественного ущерба собственнику либо иному владельцу, то есть с момента, когда имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению.

Остальные признаки состава грабежа идентичны общим признакам хищения, и отдельного рассмотрения не требуют.

### **2.3 Мошенничество (хищение путем обмана и злоупотребления доверием)**

Согласно статистическим данным МВД РФ, за 2017 г. было зарегистрировано 222, 77 тыс. мошенничеств (ст. 159–159.6 УК РФ), что составляет 10,8 % от всех зарегистрированных преступлений за этот год<sup>2</sup>.

**Мошенничество** определяется УК РФ как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана или злоупотребления доверием (ч. 1 ст. 159 УК РФ).

**Объект** данной формы хищения совпадает с объектом хищения, сформулированным во введении. Однако предмет преступления является специфическим и отличается от остальных форм хищения.

**Предметом** мошенничества выступают:

- 1) чужое имущество;
- 2) право на чужое имущество.

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 271.

<sup>2</sup> Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2017 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1241295>.

Понятие «чужое имущество» было раскрыто ранее, «право на имущество» - новая категория.

Право на имущество как предмет мошенничества понимается в науке уголовного права по-разному.

Обобщая имеющиеся точки зрения по данному вопросу, можно выделить **три основных подхода к его пониманию**<sup>1</sup>:

**1.** Толкование права на имущество только как правомочия собственника (правомочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом);

Сторонником данного подхода выступает З.А. Незнамова, которая понимает *право на имущество* как «юридическую категорию, включающую в себя определенные полномочия собственника, т.е. права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему имуществом. При этом она полагает, что понятие "право на имущество" отнюдь не равнозначно понятию "имущественные права»<sup>2</sup>.

**2.** Включение в понятие права на имущество, кроме права собственности, еще и право требования имущества;

Сторонником этого подхода является Б.В. Волженкина. Он отмечает: «При мошенничестве получение *права на имущество* может быть связано с приобретением незаконным путем не только отдельных правомочий собственника на чужое имущество, но и права требования имущества: вклад в банке, безналичные деньги, бездокументарные ценные бумаги, заложенное имущество и др.»<sup>3</sup>.

По мнению Н. А. Лопашенко, *право на имущество* — это права собственника или законного владельца имущества в отношении этого имущества, имеющие какую-либо форму выражения вовне: форму документа или предмета материального мира<sup>4</sup>.

**3.** Отождествление права на имущество с правами владельца ограниченного вещного права.

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 199.

<sup>2</sup> Уголовное право: Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. С. 261.

<sup>3</sup> Волженкин Б.В. Мошенничество. С. 23.

<sup>4</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 200.

Данную позицию представляет А.И. Бойцов. Он выделяет две разновидности мошенничества по объекту - мошенническое завладение чужим имуществом, посягающее на отношения собственности, и мошенническое приобретение права на чужое имущество, посягающее на иные вещные отношения (ограниченные вещные права)<sup>1</sup>. Таким образом, А.И. Бойцов определяет *право на имущество* как ограниченные вещные права.

А.В. Бриллиантов и И.А. Клепицкий определяют *право на имущество* наиболее широко: как любое право на вещь (как вещное, так и обязательственное), в том числе и право на получение вещи (например, безналичные деньги)<sup>2</sup>.

Кроме того, в науке существует позиция, согласно которой предметом мошенничества является имущество, право на которое приобретает виновный, а не само право на имущество, которое материальным предметом не является и предметом преступления быть не может<sup>3</sup>.

Полагаю, что неугасающая дискуссия по поводу понимания права на имущество как предмета мошенничества связана, в том числе, и с тем, что Пленум ВС РФ в своих постановлениях обходит стороной данный вопрос.

Несмотря на множество точек зрения к определению предмета мошенничества, в частности права на имущества, следует уяснить главное: предметом хищения в мошенничестве становятся не только движимые предметы материального мира, но и недвижимость, бездокументарные ценные бумаги, безналичные деньги и любое иное имущество, право на которое приобретает виновный.

***Следующая особенность*** мошенничества заключается в специфике его *объективной стороны*.

Она выражается в альтернативных действиях (хищении чужого имущества или приобретении права на чужое имущество), которые совершаются альтернативными способами (путем обмана или злоупотребления доверием).

---

<sup>1</sup> Бойцов А.И. Указ. соч. С. 317.

<sup>2</sup> Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. С. 491.

<sup>3</sup> Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. С. 490.

В зависимости от предмета деянием в составе преступления будет либо хищение чужого имущества, либо приобретение права на чужое имущество.

Хищение чужого имущества было рассмотрено ранее.

**Приобретение права** - это переход права от потерпевшего к виновному либо третьим лицам. При этом приобретение права должно содержать в себе признаки хищения: оно должно быть противоправным, безвозмездным, корыстным, совершённым и причинившим вред потерпевшему.

***Способ хищения*** при мошенничестве - обман или злоупотребление доверием.

**Обман**, как способ совершения хищения или приобретения права на чужое имущество, определяется Пленумом Верховного Суда РФ в п. 2 постановления № 48. Он **может состоять**: в сознательном сообщении заведомо ложных сведений; в умолчании об истинных фактах; в умышленных действиях, направленных на введение владельца имущества или иного лица в заблуждение (например, в предоставлении фальсифицированного товара или иного предмета сделки, использовании различных обманных приемов при расчетах за товары или услуги или при игре в азартные игры, в имитации кассовых расчетов и т. д.)<sup>1</sup>.

Таким образом, Верховный Суд РФ выделил **три разновидности обмана**:

- 1) Сообщение ложных сведений;
- 2) Умолчание об истинных фактах;
- 3) Обман в действии или предмете.

В науке уголовного права чаще различают **две формы обмана**:

- **Активный обман**, который заключается в том, что собственник или иной владелец имущества вводится в заблуждение преднамеренно посредством сообщения заведомо ложных сведений либо совершения действий, направленных на введение владельца имущества или другого лица в заблуждение и склонение к передаче другим лицам имущества либо права на это имущество;

Так, *Л., имея в общей долевой собственности приватизированную квартиру, скрыл данный факт от органов, реализующих федеральную целевую*

---

<sup>1</sup> Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

программу «Государственные жилищные сертификаты», представив туда фиктивные данные, позволившие ему незаконно получить жилищный сертификат о выделении безвозмездной субсидии на приобретение жилья в размере 1 522 500 руб. Указанный сертификат Л. обналичил, а вырученными от этого денежными средствами распорядился по собственному усмотрению. Действия Л. были квалифицированы по ч. 3 ст. 159 УК как мошенничество, совершенное в крупном размере.<sup>1</sup>

- **Пассивный обман**, который состоит в умолчании о юридически значимых фактических обстоятельствах, сообщить которые виновный был обязан, в результате чего лицо, передающее имущество, заблуждается относительно наличия законных оснований для передачи виновному имущества или права на него.

Специально выделенный Пленумом ВС РФ обман, состоящий в действии, подпадает под первую форму обмана.

Кроме того, в науке уголовного права существует множество других классификаций обмана по различным основаниям: по способу, по объекту и т.д.

Так, Н.А. Лопашенко выделяет следующие **виды обмана**:

1. **Обман относительно действительных намерений** (преступник обещает жертве совершить какие-либо действия в дальнейшем и не совершает их);

2. **Обман в предмете преступления**: в его свойствах, качестве, количестве (продажа заведомо сломанной вещи под видом исправной);

3. **Обман в каких-либо фактах или событиях** (обман в фактах и событиях, которые уже произошли, и обман в событиях, которые якобы должны произойти в будущем);

4. **Обман в личности виновного** (представление чужим именем);

5. **Обман в игре** (заведомо проигрышные азартные игры);

6. **«Цыганский обман»** (наведение порчи на недруга, предсказывание судьбы и так далее);

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 18 января 2007 г. № 6Н-68/06.

**7. Обман в лечении или целительстве** (снятие порчи, излечение несуществующей болезни, использование заведомо ложных методов лечения)<sup>1</sup>.

Что касается формы выражения обмана, то она может быть как устной, так и письменной, в том числе с использованием поддельных документов; словесной и в форме действия; выделяют также конклюдентную форму обмана.

В случае если обман не направлен непосредственно на завладение чужим имуществом, а используется только для облегчения доступа к нему, действия виновного в зависимости от способа хищения образуют состав кражи или грабежа.

Следующим альтернативным способом состава мошенничества является злоупотребление доверием.

**Злоупотребление доверием** — это частный случай обмана, заключающийся в использовании с корыстной целью доверительных отношений с владельцем имущества или иным лицом, уполномоченным принимать решение о передаче этого имущества третьим лицам.

Доверие может быть обусловлено различными обстоятельствами, например, служебным положением лица либо его личными отношениями с потерпевшим<sup>2</sup>.

Кроме того, злоупотребление доверием **также имеет место:** в случаях принятия на себя лицом обязательств при заведомом отсутствии у него намерения их выполнить с целью безвозмездного обращения в свою пользу или в пользу третьих лиц чужого имущества или приобретения права на него (например, получение физическим лицом кредита, аванса за выполнение работ, услуг, предоплаты за поставку товара, если оно не намеревалось возвращать долг или иным образом исполнять свои обязательства)<sup>3</sup>.

Так, суд квалифицировал действия Б. по ч. 2 ст. 159 УК, который совместно со своими знакомыми занял у Д. деньги, которые возвращать не

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 210.

<sup>2</sup> Пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Там же.



собирался. Придя на квартиру к Д., они попросили якобы займы 1500 руб., которые затем потратили на спиртное, сигареты и продукты питания<sup>1</sup>.

В юридической литературе выделяют множество **видов мошеннического злоупотребления доверием, в частности:**

- Невозвращение виновным имущества, полученного в прокат (по договору проката);
- Отказ от оплаты и присвоение товаров, полученных виновным в кредит (товарный кредит);
- Получение и присвоение банковских кредитов;
- Получение аванса за работу, которую виновный не собирается выполнять;
- Занятие денег или имущества в долг и присвоение их;
- Присвоение арендованного имущества;
- Получение и присвоение предоплаты по каким-либо договорам и т.д.<sup>2</sup>

Состав мошенничества *материальный*. Момент окончания данного преступления различается в зависимости альтернативного деяния, посредством которого совершается мошенничество. Об этом говорит нам Пленум Верховного Суда РФ в п. 6 и 7 своего постановления № 48.

***Мошенничество в форме хищения чужого имущества*** «признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению»<sup>3</sup>.

***Мошенничество в форме приобретения права на чужое имущество*** считается оконченным с момента возникновения у виновного юридически закрепленной возможности вступить во владение или распорядиться чужим имуществом как своим собственным, *в частности:*

---

<sup>1</sup> Определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г. № 67-Д08-21.

<sup>2</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 232.

<sup>3</sup> Пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

- с момента регистрации права собственности на недвижимость или иных прав на имущество, подлежащих такой регистрации в соответствии с законом;
- со времени заключения договора;
- с момента совершения передаточной надписи (индоссамент) на векселе;
- со дня вступления в силу принятого уполномоченным органом или лицом, введенными в заблуждение относительно наличия у виновного или иных лиц законных оснований для владения, пользования или распоряжения имуществом, правоустанавливающего решения<sup>1</sup>.

В действующем Уголовном кодексе РФ законодатель предусмотрел общую норму о мошенничестве (ч. 1 ст. 159 УК) и специальные нормы о мошенничествах в различных сферах. В связи с этим мошенничества, установленные УК РФ, можно подразделить на виды.

В зависимости от сферы, в которой совершается преступление, мошенничества **делятся на:**

- 1) «простое» мошенничество (основной состав — ч. 1 ст. 159 УК РФ);
- 2) мошенничество в сфере предпринимательской деятельности (ч. 5 ст. 159 УК РФ);
- 3) мошенничество в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ);
- 4) мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ);
- 5) мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3 УК РФ);
- 6) мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5 УК РФ);
- 7) мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6 УК РФ).

Однако на рассмотрении данных видов отдельно мы останавливаться не будем, поскольку эта тема отдельной работы.

---

<sup>1</sup> Пункт 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

## 2.4 Присвоение и растрата (хищение с использованием правомочий в отношении вверенного имущества)

Согласно официальной статистике МВД России, за 2017 год было зарегистрировано 16,6 тысяч преступлений, предусмотренных ст. 160 УК РФ, что составляет 0,8 % от всех зарегистрированных преступлений.<sup>1</sup>

**Присвоение и растрата** определяются УК РФ как хищение чужого имущества, вверенного виновному (ч.1 ст. 160 УК РФ).

Присвоение (растрата) является формой хищения, следовательно, *объект* данного преступления не имеет существенных отличий от объекта любого иного хищения.

В то же время *предмет преступления* специальный — это чужое имущество, вверенное виновному.

В постановлении Пленума ВС РФ № 48 **вверенное имущество** определяется как имущество, находящееся в правомерном владении либо ведении виновного лица, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества<sup>2</sup>.

Исходя из данного определения, можно сделать вывод о том, что понятие «вверенного имущества» охватывает:

- *Чужое имущество, переданное во владение виновному на основании гражданско-правового договора (на хранение, в аренду, для доставки и т.п.);*
- *Имущество, оказавшееся в ведении виновного в силу трудовых, служебных отношений (к примеру, все имущество организации находится в ведении руководителя этой организации) или в силу специального полномочия (например, при назначении арбитражного управляющего).*

---

<sup>1</sup> Официальный сайт МВД РФ. Статистические данные состояния преступности в России за 2017 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1241295>.

<sup>2</sup> Пункт 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

Имущество как предмет преступления обладает в данной форме хищения **двумя дополнительными признаками**, кроме тех, которые присущи предмету любого хищения<sup>1</sup>:

**1) Виновный владеет чужим имуществом правомерно**, то есть имущество, хотя и является чужим для виновного, тем не менее находится у него, в его владении, по выражению законодателя, "вверено виновному";

**2) Виновный вправе на законных основаниях осуществлять в отношении этого имущества некоторые полномочия** собственника или законного владельца, переданные ему в установленном порядке (*полномочия*: владение, распоряжение, управление, доставка, пользование и хранение);

**3) Полномочия по вверенному имуществу обычно оформляются документально**, хотя это и не является существенным признаком вверенного имущества. Форма сделки имеет сугубо гражданско-правовое значение и на квалификацию содеянного не влияет.

Следующая особенность данной формы хищения заключается в объективной стороне.

**Объективная сторона преступления** выражена в двух альтернативных действиях: присвоении либо растрате. Подробнее разберемся в этих понятиях и попробуем разграничить их.

**Присвоение** - безвозмездное, совершенное с корыстной целью, противоправное обращение лицом вверенного ему имущества в свою пользу против воли собственника<sup>2</sup>.

Ярким примером присвоения выступает следующее уголовное дело: *К., работая продавцом телефонов салона сотовой связи и осуществляя прием денежных средств от покупателей, в свои рабочие смены без разрешения взял мобильный телефон стоимостью 4500 руб. и деньги в сумме 12 240 руб. Его действия были квалифицированы по ч. 1 ст. 160 УК.*<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 248.

<sup>2</sup> Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

<sup>3</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 марта 2008 г. № 46-П08.

*Присвоение считается оконченным преступление* с момента, когда законное владение вверенным лицу имуществом стало противоправным и это лицо начало совершать действия, направленные на обращение указанного имущества в свою пользу (например, с момента, когда лицо путем подлога скрывает наличие у него вверенного имущества, или с момента неисполнения обязанности лица поместить на банковский счет собственника вверенные этому лицу денежные средства)<sup>1</sup>. Следовательно, состав преступления *материальный*.

Н. А. Лопашенко выделяет **три основные разновидности присвоения**:

**1) Присвоение - изъятие имущества**, когда собственник или законный владелец лишается того имущества, которое уже ему принадлежало и было им передано виновному ранее;

**2) Присвоение - невозвращение имущества**, которое есть в тех случаях, когда истек срок владения вверенным имуществом и лицо отказывается возратить его;

**3) Присвоение - удержание имущества**, когда собственник или законный владелец не передает заранее виновному конкретное имущество из своего владения, однако он наделяет виновного полномочиями по получению имущества, которое должно быть далее ему передано виновным (сюда относится, например, получение денег за проезд в транспорте кассиром или уполномоченным на то водителем)<sup>2</sup>.

Следующим альтернативным действием является растрата.

**Растрата** — противоправные действия лица, которое в корыстных целях истратило вверенное ему имущество против воли собственника путем потребления этого имущества, его расходования или передачи другим лицам<sup>3</sup>.

*Растрату следует считать оконченным преступлением* с момента противоправного издержания вверенного имущества (его потребления,

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 марта 2008 г. № 46-П08.

<sup>2</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 256.

<sup>3</sup> Пункт 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 г. N 48 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"// "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

израсходования или отчуждения)<sup>1</sup>, что также свойственно *материальным составам*.

Вопрос о соотношении присвоения и растраты в науке уголовного права является дискуссионным. Существует **два основных подхода**:

**1. Присвоение и растрата** тесно связаны друг с другом и **представляют единую форму хищения**. Данной позиции придерживаются А.В. Бриллиантов и И.А. Клепицкий.

Они полагают, что растрата и присвоение - это единая форма (способ) хищения, поскольку в реальности они сильно переплетены. «Так, например, лицо может присвоить вверенное имущество, а через некоторое время может начать его ежедневную систематическую распродажу. Отграничение присвоения от растраты при таких обстоятельствах будет, по существу, искусственным»<sup>2</sup>.

Кроме того, аргументом данного подхода является и законодательная конструкция ст. 160 УК РФ, где законодатель не разделяет данные преступления, а наоборот, объединяет их в один состав.

**2. Присвоение и растрата представляют собой самостоятельные формы хищения**. С подобной точкой зрения выступают А. И. Бойцов<sup>3</sup>, А. И. Рарог<sup>4</sup>, Н. А. Лопашенко, А.Н. Игнатов и другие авторы.

Так, А. Н. Игнатов разделяет присвоение и растрату как два самостоятельных преступления, указывая, что растрата — это следующий этап после присвоения, и для того чтобы растратить имущество, его сначала нужно присвоить<sup>5</sup>.

В свою очередь, Н.А. Лопашенко выделяет присвоение и растрату как отдельные формы хищения, поскольку они отличаются по следующим признакам:

---

<sup>1</sup> Там же.

<sup>2</sup> Уголовное право России: части Общая и Особенная: учебник / под ред. А.В. Бриллиантова. С. 502.

<sup>3</sup> А.И. Бойцов. Указ. соч. С. 423.

<sup>4</sup> Уголовное право России: Особенная часть: учебник для студентов вузов / под ред. А.И. Рарога. С. 162-163.

<sup>5</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. В.М. Лебедева. С. 374.

1) В присвоении всегда имеет место переход от правомерного владения вверенным имуществом к неправомерному; в растрате он отсутствует, лицо владеет вверенным имуществом только правомерно;

2) Моменты окончания присвоения и растраты не совпадают. Присвоение окончено, когда над вверенным имуществом установлено неправомерное владение; растрата - когда вверенное имущество отчуждено виновным;

3) Разница в моменте окончания хищений влечет разницу в круге возможных соучастников и разницу в квалификации некоторых прикосновенных к хищению действий<sup>1</sup>.

*Субъективная сторона* какими-либо особенностями по сравнению с другими формами хищения не выделяется.

*Субъект преступления* в отличие от иных форм хищения *специальный* — вменяемое физическое лицо, достигшее 16 лет, которому было вверено чужое имущество (т.е. лицо, которое в силу должностного или иного служебного положения, договора либо специального поручения осуществляло полномочия по распоряжению, управлению, доставке, пользованию или хранению в отношении чужого имущества).

**Таким образом**, проведя анализ отдельных форм хищения и разобрав специфику каждой из них, можно сделать следующий вывод: все формы хищения обладают как сходными признаками, свойственными всем хищениям, так и отличительными особенностями, присущими только конкретной форме хищения. Сходства заключаются в непосредственном объекте преступления, субъективной стороне и субъекте преступления (за исключением присвоения и растраты). Отличия, главным образом, состоят в объективной стороне: деянии, способе хищения, моменте его окончания, а также в предмете преступления.

---

<sup>1</sup> Лопашенко Н. А. Указ. соч. С. 258.

## Заключение

Подводя итог данной курсовой работе, можно сделать следующие **выводы**:

**1.** Хищение делится на виды в зависимости от стоимости похищенного имущества. Действующий УК РФ предусматривает четыре вида хищения, которые выступают квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками в отдельных статьях УК РФ. Все виды хищения имеют свои отличительные признаки: специфический предмет хищения, минимальный и максимальный размер похищенного имущества, потерпевший конкретного вида хищения и др.

**2.** Формы хищения выделяются в зависимости от способа совершения преступления. В соответствии с этим критерием различают 4 формы хищения. Кроме способа совершения хищения, их отличия состоят в деянии, моменте окончания преступления, а также в его предмете.

Таким образом, поставленные в курсовой работе задачи выполнены, **в частности**:

- Рассмотрено легальное определение хищения и на его основе сформулированы его юридические признаки;
- Исследованы отдельные виды хищения, определены их отличительные черты;
- Изучены формы хищения, установлены отличительные особенности каждой из них.
- С учетом разъяснений, данных Пленумом ВС РФ в своих постановлениях, были раскрыты способы хищения отдельных его форм, а также проведены доктринальные классификации каждого из них.

Кроме того, в ходе курсовой работы были изучены актуальные статистические данные по формам хищения и мнения ученых по проблемным вопросам, что позволило более полно разобраться в данной теме.

Следовательно, была достигнута и основная цель исследования - осуществлен комплексный анализ видов и форм хищения, а также выявлены их принципиальные уголовно-правовые особенности.



Несмотря на значительный объём научных работ и статей по данной теме, полностью она не изучена, поскольку остаётся достаточно много спорных вопросов, вызывающих дискуссии в науке и требующие регламентации или разъяснений со стороны законодателя и Верховного Суда РФ. В частности, определение критериев значительности ущерба для юридических лиц, определение понятия «права на имущество» и так далее.

В связи с этим, данная тема останется актуальной и в будущем.

## Список используемой литературы

### Нормативно-правовые акты:

1) *Конституция Российской Федерации* (принята всенародным голосованием 12.12.1993) с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ. Официальный текст Конституции РФ с внесенными поправками от 21.07.2014 опубликован на официальном интернет-портале правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.08.2014//СПС КонсультантПлюс.

2) *"Уголовный кодекс Российской Федерации"* от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.02.2018) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996, N 25, ст. 2954//СПС КонсультантПлюс.

3) *"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"* от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // "Собрание законодательства РФ", 07.01.2002, N 1 (ч. 1), ст.1//СПС КонсультантПлюс.

4) *Приказ Россвязьохранкультуры* от 14.03.2008 № 117 «О Перечне культурных ценностей, подпадающих под действие Закона Российской Федерации от 15 апреля 1993 г. № 4804-1 «О вывозе и ввозе культурных ценностей», и документации, оформляемой на право их вывоза с территории Российской Федерации» // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 16.06.2008, №24//СПС КонсультантПлюс.

### Судебная практика:

5) *Постановление Пленума Верховного Суда РФ* от 27.12.2002 № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // "Российская газета", N 9, 18.01.2003//СПС КонсультантПлюс.

6) *Постановление Пленума Верховного Суда РФ* от 27.12.2007 № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» // "Российская газета", N7446 (280), 11.12.2017//СПС КонсультантПлюс.

7) *Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2009 года // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 6.*

8) *Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 26 марта 2008 г. № 46-П08.*

9) *Определение Верховного Суда РФ от 18 января 2007 г. № 6Н-68/06.*

10) *Определение Верховного Суда РФ от 17 сентября 2008 г. № 67-Д08-21.*

**Научная литература:**

11) *Анистраненко А.В. Формы и виды хищения в системе преступлений против собственности // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010.*

12) *Бойцов А. И. Преступления против собственности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002.*

13) *Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный). В 2 т. / Под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2016. Т. 1.*

14) *Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / под ред. А. В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2016.*

15) *Волженкин Б. В. Мошенничество. СПб., 1998.*

16) *Уголовное право: часть Общая, часть Особенная / под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. М.: Эксмо, 2005.*

17) *Уголовное право РФ. Особенная часть: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай, А.И. Рарога, А.И. Чучаева. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА- М, 2008.*

18) *Клецицкий И. А. Собственность и имущество в уголовном праве // Государство и право. 1997. № 5. С. 74–81.*

19) *Уголовное право: Особенная часть: учебник для вузов / отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов. – М.: Норма, 2013.*

20) *Кочои С. М. Ответственность за корыстные преступления против собственности: Учебно-практическое пособие. М., 2000.*

21) *Кочои С. М.* Новые нормы о мошенничестве в УК РФ: особенности и отличия // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 4. С. 104–110.

22) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. *В.М. Лебедева*. М.: Юрайт-Издат, 2007.

23) *Лопашенко Н. А.* Посягательства на собственность: Монография. М.: Норма: Инфра-М, 2012.

24) *Простосердов М.А.* Преступления против собственности: Учебное пособие — М.: РГУП, 2017.

25) Уголовное право России: Особенная часть: учебник для студентов вузов / под ред. *А.И. Рарога*. М.: Юрист, 2017.

26) *Яни П. С.* Преступное посягательство на имущество // Законодательство. 1998. № 10. С. 74–82.

27) *Яни П. С.* Специальные виды мошенничества // Законность. 2015. №8. С. 35–40.

28) *Яни П. С.* Значительный ущерб как признак хищения // Законность. 2016. №4. С. 43–48.

29) *Яни П. С.* Хищение вверенного имущества // Законность. 2016. №7. С. 31–36.

30) *Яни П. С.* Размер хищения // Законность. 2016. №11. С. 37–42.

31) *Яни П. С.* Причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием // Законность. 2017. № 11. С. 33-37.

#### **Электронные ресурсы:**

32) *Официальный сайт МВД РФ.* Статистические данные состояния преступности в России за 2017 г. URL: <https://media.mvd.ru/files/application/1241295>.