

**ПРИМЕНЕНИЕ ПРИНЦИПОВ УНИДРУА АРБИТРАМИ МКАС ПРИ ТПП РФ
В ОТСУТСТВИЕ ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ СТОРОН: АНАЛИЗ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ
ПРАКТИКИ С 2016 ПО 2024 ГОДЫ**

Подольская Яна Михайловна

Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики»

E-mail: impodolskaia@edu.hse.ru

Аннотация: В настоящей статье проанализирована правоприменительная практика МКАС при ТПП РФ за период с 2016 по 2024 гг. и установлены основания, по которым арбитры обращаются к Принципам УНИДРУА, применяя их субсидиарно в качестве источника права в отсутствие выраженного волеизъявления сторон.

Ключевые слова: Принципы УНИДРУА, МКАС при ТПП РФ, практика правоприменения.

**APPLICATION OF UNIDROIT PRINCIPLES BY ICAC IN THE ABSENCE
OF A DIRECTLY EXPRESSED PARTIES' WILL: ANALYSING THE ICAC LAW
ENFORCEMENT PRACTICE FOR THE PERIOD FROM 2016 TO 2024**

Podolskaia Iana Mikhailovna

National Research University

«Higher School of Economics»

E-mail: impodolskaia@edu.hse.ru

Abstract: This article analyses the ICAC law enforcement practice for the period from 2016 to 2024 and establishes the grounds on which arbitrators refer to the UNIDROIT Principles, applying them subsidiarily as a source of law in the absence of the expressed will of the parties.

Keywords: UNIDROIT Principles, ICAC at the RF CCI, law enforcement practice.

В период с ноября 2024 по январь 2025 года в рамках исследовательского проекта факультета права НИУ ВШЭ «Негосударственное регулирование международных контрактов в российской судебно-арбитражной практике (Этап I)»¹ автором были отобраны для исследования решения Международного коммерческого арбитражного суда при Торгово-промышленной палате Российской Федерации (МКАС при ТПП РФ), в которых арбитры ссылались на Принципы международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА, Принципы). Временной период исследования охватил решения, вынесенные арбитрами МКАС при ТПП РФ с 2016 по 2024 годы².

По результатам отбора была проанализирована выборка решений, в которых арбитры МКАС при ТПП РФ признали применимыми Принципы УНИДРУА в целях рассмотрения споров по существу. Во всех случаях стороны не заявляли о применении Принципов, и в одном случае стороны ссылались на Принципы в своих процессуальных документах.

На основании исследованного материала автором выдвинута следующая гипотеза: торговые обычаи должны приниматься во внимание МКАС при ТПП РФ вне зависимости от наличия волеизъявления сторон.

Теоретическое обоснование гипотезы проистекает из следующих норм российского права. Российским законодателем предусмотрено, что особенности подлежащего применению права международным коммерческим арбитражем устанавливаются законом о международном коммерческом арбитраже согласно п. 1 ст. 1186 ГК РФ.

Пункт 3 ст. 28 Закона РФ от 7 июля 1993 г. № 5338-І «О международном коммерческом арбитраже» определяет: третейский суд во всех случаях принимает решение в соответствии с условиями договора и с учетом торговых обычаев, применимых к данной сделке³.

В исследованной практике арбитры обращались к Принципам УНИДРУА в отсутствие волеизъявления сторон спора i) в случае отсутствия согласованного сторонами применимого к их договору права; ii) в целях восполнения пробелов Конвенции ООН о договорах международной купли-продажи товаров 1980 г. (далее – Венская конвенция 1980 г.)⁴; iii) при установлении сторонами в договоре применения общепризнанных в международной торговле принципов права.

І. В решении МКАС при ТПП РФ от 09.10.2017 по делу № М-17/2017 обращение к Принципам УНИДРУА позволило суду разрешить спор в отсутствие оговорки о применимом

¹ Источник: <https://pravo.hse.ru/lrb/news/1013417912.html> Дата обращения 13.04.2025

² Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

³ Жильцов, А. Н. Применение раздела VI части третьей ГК РФ в практике МКАС при ТПП РФ / А. Н. Жильцов // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2014. – № 2(9). – С.13

⁴ Бардина, М. П. Субсидиарное применение национального права при восполнении пробелов Венской Конвенции в практике МКАС при ТПП РФ / М. П. Бардина // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2006. – № 4(12). – С. 7-22.

праве в контракте при одновременной несостоятельности доводов стороны о применимой к правоотношениям Венской конвенции 1980 г.

Так, российская компания (покупатель) и китайская компания (продавец) заключили договор поставки (контракт). Покупатель осуществил авансовый платёж в размере 50% по выставленному продавцом счету, однако исполнения обязательств по поставке товара со стороны продавца не произошло (Рис. 1). МКАС при ТПП РФ удовлетворил требование о расторжении контракта и взыскании суммы предварительной оплаты.

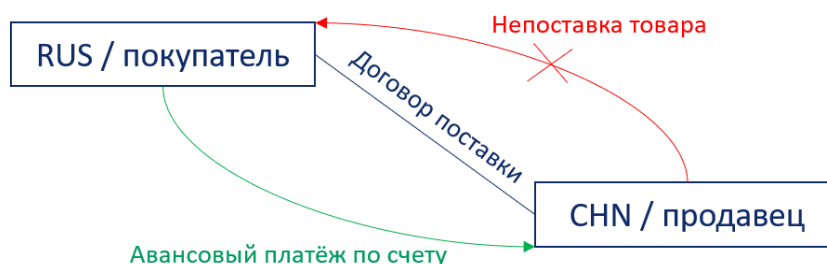


Рис. 1. Фабула дела № М-17/2017

Поскольку договор поставки не содержал соглашения сторон о применимом праве, при этом он был заключен сторонами на территории Российской Федерации, суд обратился к ст. 1211 ГК РФ, установив, что подлежащим применению правом является материальное право Специального административного района Гонконг Китайской Народной Республики. Суд не согласился с доводами истца о применении к договору положений Венской конвенции 1980 г., поскольку Гонконгом указанная конвенция не ратифицирована, и обратился к общепризнанным источникам международного частного права – Принципам УНИДРУА – для разрешения рассматриваемого спора. В дальнейшем суд обосновал своё решение, ссылаясь на статьи 1.3 (Обязательность договора), 1.9 (Уведомление), 6.1.1 (Срок исполнения), п. 1 ст. 7.3.1 (Право на прекращение договора), п. 1 ст. 7.3.6 (Возврат полученного (Реституция) Принципов.

Схожими являются решения МКАС при ТПП РФ от 13.01.2020 по делу № М-140/2019, от 05.08.2022 по делу № М-175/2021.

II. В решении МКАС при ТПП РФ от 07.07.2026 по делу № 271/2015 суд обратился к Принципам УНИДРУА в целях восполнения пробелов Венской конвенции 1980 г. и применил критерий «разумного срока» для разрешения спора сторон о сроке открытия аккредитива.

Согласно фабуле дела итальянская компания (продавец) и белорусская компания (покупатель) заключили договор поставки оборудования (контракт). Покупатель оплатил аванс, а продавец приступил к производству и поставке необходимого оборудования. В дальнейшем покупатель не открыл аккредитив для перечисления 90% от оставшейся цены контракта в нарушение его условий и впоследствии отказался от исполнения контракта, поскольку нашёл более выгодное предложение по поставке аналогичного оборудования (Рис. 2). МКАС при ТПП

РФ удовлетворил требование итальянской компании о взыскании цены изготовленного оборудования и штрафа.

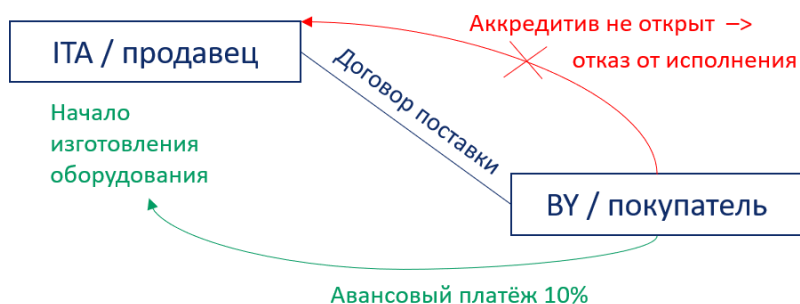


Рис. 2. Фабула дела № 271/2015

Стороны согласовали, что во всем, что предусмотрено контрактом, они руководствуются Венской конвенцией 1980 г. и Конвенцией о праве, применимом к договорам международной купли-продажи товаров (заключена в г. Гааге 22.12.1986). Рассматривая вопрос о сроке открытия аккредитива суд обратился к положениям ст. 8 Венской конвенции 1980 г. Далее, в целях восполнения опущенного условия суд применил положения п. 1 ст. 4.8. (Восполнение опущенного условия) Принципов УНИДРУА, после чего обратился к критерию «разумного срок», установленного ст. 6.1.1. (Срок исполнения) Принципов.

III. В деле № М-170/2019 (решение МКАС при ТПП РФ от 19.02.2020) стороны согласовали применение положений, содержащихся в контракте, и общепризнанных в международной торговле принципов права, применимых к международным договорам купли-продажи товаров, с исключением национальных законов.

Российская компания (покупатель) и бельгийская компания (продавец) заключили договор поставки (контракт). Покупатель осуществил авансовый платёж согласно инвойсу, в котором продавцом не был указан срок поставки. Продавец более года не производил поставку товара, в связи с чем она для покупателя потеряла смысл (Рис. 3). МКАС при ТПП РФ удовлетворил требование о взыскании денежных средств по контракту.

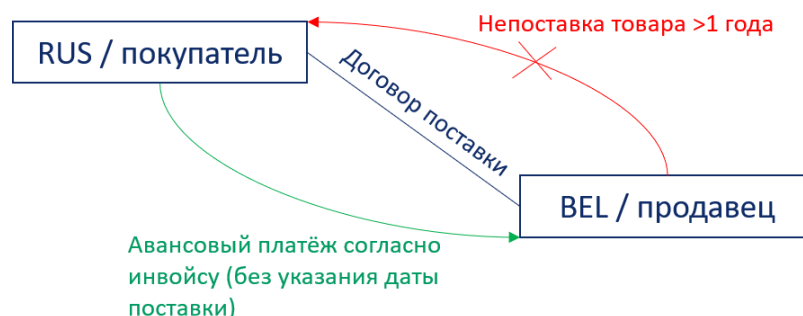


Рис. 3. Фабула дела № М-170-2019

Суд сделал вывод о том, что стороны из числа подлежащих применению исключили только национальные законы, а не правовые системы своих стран в целом, при этом стороны

не преследовали цель исключить применение к их отношениям международных договоров, каковым является Венская конвенция 1980 г. Истец в обоснование своей позиции ссылался на нормы Венской конвенции 1980 г., против чего возражений от ответчика не поступало. Учитывая, что Россия и Бельгия являются участниками Венской конвенции 1980 г., суд посчитал её применимой к правоотношениям сторон на основании содержащегося в ней п. 1 «а» ст. 1.

Суд также счел обоснованным применение к отношениям сторон по контракту Принципов УНИДРУА как «общепризнанных в международной торговле принципов права» на основании Преамбулы данного документа.

Разрешая вопрос о сроке поставки, который не был указан ответчиком в инвойсе, суд применил критерий «разумного срока» на основании п. с) ст. 33 Венской конвенции 1980 г., и правила, закрепленного в ст. 6.1.1. Принципов УНИДРУА (Срок исполнения), а также сослался на п. 1 ст. 46 Венской конвенции 1980 г. и ст. 1.3 Принципов в части обоснованности требований покупателем надлежащего исполнения продавцом своих обязательств.

Резюмируя изложенное, возможно сделать вывод о том, что «мягкое право» (коим являются Принципы УНИДРУА) может быть избрано сторонами спора в качестве основного статута⁵, но также оно должно применяться арбитрами субсидиарно в качестве источника права⁶, в том числе, в отсутствие выраженного волеизъявления сторон, что подтверждается практикой МКАС при ТПП РФ.

Библиография

1. Бардина, М. П. Субсидиарное применение национального права при восполнении пробелов Венской Конвенции в практике МКАС при ТПП РФ / М. П. Бардина // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2006. – № 4(12). – С. 7-22.
2. Жильцов, А. Н. Применение раздела VI части третьей ГК РФ в практике МКАС при ТПП РФ / А. Н. Жильцов // Вестник международного коммерческого арбитража. – 2014. – № 2(9). – С. 10-29.
3. Фонотова, О. В. Принципы УНИДРУА как "применимое право" (практический аспект) / О. В. Фонотова // Право и экономика. – 2017. – № 10(356). – С. 56-62.
4. Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. Ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 3-е изд., перераб. и доп. СПб.; М.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд», 2025. 1005 с. С. 792 – 797.

⁵ Фонотова, О. В. Принципы УНИДРУА как "применимое право" (практический аспект) / О. В. Фонотова // Право и экономика. – 2017. – № 10(356). – С. 56-62.

⁶ Международный коммерческий арбитраж: Учебник / Науч. Ред.: О.Ю. Скворцов, М.Ю. Савранский, Г.В. Севастьянов. 3-е изд., перераб. и доп. СПб.; М.: АНО «Редакция журнала «Третейский суд», 2025. 1005 с. С. 792 – 797.