

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М.В. Ломоносова  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра гражданского процесса

Курсовая работа по теме:

«Мировое соглашение в гражданском процессе»

Выполнила студентка 302 группы  
Макарова Екатерина Вячеславовна

Научный руководитель  
д.ю.н., профессор  
Борисова Елена Александровна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«\_\_\_» 2024 г.

Дата сдачи научному руководителю: «\_\_\_» 2024 г.

Дата защиты курсовой работы: «\_\_\_» 2024 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва  
2024 г.

## **Оглавление**

<b>Введение .....</b>	<b>3</b>
Глава I. Мировое соглашение: вопросы теории.....	5
§1. Понятие мирового соглашения.....	5
§2. Признаки мирового соглашения, разработанные доктриной .....	13
Глава II. Мировое соглашение: вопросы практики .....	19
§1. Утверждение мирового соглашения .....	19
§2. Содержание мирового соглашения .....	24
<b>Заключение.....</b>	<b>28</b>
<b>Список использованной литературы.....</b>	<b>29</b>
<b>Перечень материалов судебной практики .....</b>	<b>33</b>

## **Введение**

Как Арбитражный<sup>1</sup>, так и Гражданский<sup>2</sup> процессуальные кодексы РФ к задачам судопроизводства относят мирное урегулирование споров. Мировое соглашение является одним из ключевых институтов мирного урегулирования споров о праве. ГПК РФ в статье 153.9 и АПК РФ в статье 140 предусматривают общие требования к форме и содержанию мирового соглашения: заключение в письменной форме, подписание сторонами, а также включение сведений об условиях, размере и сроках исполнения обязательств.

Многие вопросы, связанные с заключением мирового соглашения и его утверждением судом находятся вне поля нормативного регулирования. Судебной практикой, а также наукой цивилистического процесса вырабатываются дополнительные требования к содержанию мирового соглашения: его существенные условия, запрет включения отдельных положений, а также основания отказа в утверждении мирового соглашения.

Целью данной работы является исследование сформированных теорией гражданского и арбитражного процесса, а также судебной практикой арбитражных судов, судов общей юрисдикции, Верховного Суда РФ позиций касательно регулирования института мирового соглашения, его правовой природы и ключевых признаков. Для достижения поставленной цели необходимо реализовать следующие задачи:

1. Изучить понятия «мировая сделка» и «мировое соглашение» с точки зрения теории цивилистического процесса.
2. Рассмотреть доктринальные понятия мирового соглашения и определить правовую природу данного института.
3. Назвать и определить ключевые признаки мирового соглашения в российском правопорядке.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ, Парламентская газета №140-141, 27.07.2002

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. № 220. 20.11.2002

4. Изучить российскую судебную практику по утверждению мировых соглашений для выявления тенденций применения норм закона судами.

Объектом курсовой работы являются общественные отношения, возникающие в связи заключением мирового соглашения в суде.

Предметом курсовой работы является правовое регулирование института мирового соглашения в гражданском процессе.

При написании работы использовались следующие методы: формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой и системный анализ.

Первая глава работы посвящена анализу доктрины цивилистического процесса, а также рассмотрению теоретических положений, связанных с мировым соглашением. Вторая глава работы посвящена анализу действующего закона и актуальной судебной практики.

## **Глава I. Мировое соглашение: вопросы теории**

### **§1. Понятие мирового соглашения**

В ходе изучения института мировых соглашений может возникнуть затруднение, связанное с понятийным аппаратом: возникает путаница между «мировыми сделками» и «мировыми соглашениями». В качестве отправной точки исследовательской работы, обратимся к определению мирового соглашения.

До Октябрьской революции мировое соглашение именовалось мировой сделкой, а термин «мировое соглашение» не был известен науке цивилистического процесса. Представляется, что использование именно термина «сделка» было обусловлено материально-правовым пониманием правовой природы мирового соглашения в дореволюционном правопорядке. Причем существовало два вида мировых сделок: заключаемые в суде и вне суда<sup>3</sup>. Далее в работе под термином «судебная мировая сделка», или же «мировая сделка, заключенная на суде» будет пониматься мировое соглашение, утвержденное судом. Под термином «внесудебная мировая сделка» будет пониматься мировое соглашение, заключенное сторонами без утверждения суда.

Мировая сделка, заключенная «на суде»<sup>4</sup>, обязательно должна была быть утверждена судом, так как ее заключение сторонами являлось основанием прекращения производства по делу. В силу прямого указания в законе, суд имел право отказать в утверждении мировой сделки по ряду оснований. В этом проявлялась специфика судебной мировой сделки – она, хоть и являясь выражением воли двух сторон спора, не обретала юридической силы в процессе и возможности принудительного исполнения без санкции со стороны суда. В свою очередь, внесудебная мировая сделка представляла собой гражданско-правовой договор, подчиняющийся регулированию материального права. В то

---

<sup>3</sup> Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912. С. 447.

<sup>4</sup> Ватаманюк В.О. Порядок заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 12. С. 184-192.

время как судебная мировая сделка заключалась по правилам процессуального закона, и ее содержание определялось как материальным, так и процессуальным правом.

Принципиальная разница между ними состояла в том, что внепроцессуальная мировая сделка могла быть заключена и до, и после обращения в суд, но в любом случае – вне судебного процесса, а потому она не подлежала утверждению судом и по своей природе являлась гражданско-правовым договором. То есть, неисполнение одной из сторон такого договора являлось основанием подачи нового иска о неисполнении договорных обязательств. Изначально средством защиты против неисполнения стороной как судебной, так и внесудебной мировой сделки в добровольном порядке – было возбуждение нового производства. Устав гражданского судопроизводства не регулировал порядок принудительного исполнения мировой сделки. Впоследствии в Устав были внесены изменения, позволившие обращать принудительное исполнение самых простых судебных мировых сделок, не исполняемых стороной добровольно. Так возможность обратиться в суд за исполнительным листом вместо подачи нового иска стала главным отличием между судебной и внесудебной мировыми сделками.

Следующим этапом развития института мировых сделок в России является советский период. Стоит отметить, что достаточно малое количество работ было посвящено мировым соглашениям, но в тех, что были написаны, все же встречался термин «мировая сделка» – к примеру, в работе А.С. Ратнера «Мировые сделки в советском законодательстве»<sup>5</sup> и В. Рясенцева «Мировые сделки (соглашения)»<sup>6</sup>.

В законе сохранялось это наименование – раздел второй главы 39 ГПК РСФСР 1923 года называется «О мировых сделках». Также существовал циркуляр Верховного суда РСФСР от 7 декабря 1923 года № 70 «О внесудебных

---

<sup>5</sup> Ратнер А.С. Мировые сделки в советском законодательстве // Вестник Советской Юстиции. 1924. № 23. С. 13.

<sup>6</sup> Рясенцев В. Мировые сделки (соглашения). // Социалистическая законность. 1984. № 12. С. 26.

и судебных мировых сделках»<sup>7</sup>, который разъяснял нижестоящим судам, что внесудебную мировую сделку следует воспринимать, как одно из письменных доказательств по делу. В то время как «мировая же сделка, принятая судом и занесенная в протокол судебного заседания, как видно из ст. 210 ГПК РСФСР, приравнивается к бесспорным документам, на основании которых может быть выдан судебный приказ». Статья 210 ГПК РСФСР 1923 года, о котором идет речь в циркуляре, предусматривала основания выдачи судебных приказов. Что касается терминологии, в тексте циркуляра «мировая сделка» и «мировое соглашение» уже упоминаются в синонимичном значении: «При принятии мировой сделки суд обязан... Между прочим, суд следит, чтобы под видом мирового соглашения не производилась какая-либо незаконная сделка...».

После принятия ГПК РСФСР 1964 года термин «мировая сделка» был окончательно заменен на привычное сейчас «мировое соглашение». Например, в статьях 34, 165 ГПК РСФСР 1964 года упоминается именно «мировое соглашение».

Таким образом, понятие «мировая сделка» является более широким в сравнении с понятием «мировое соглашение», поскольку мировая сделка, в свою очередь, подразделяется на судебную (собственно мировое соглашение) и внесудебную соответственно. То есть, следует понимать мировую сделку, как родовую категорию, а мировое соглашение – как видовую. Стоит заметить, что ни в одном действующем нормативном акте Российской Федерации нельзя встретить понятие «мировая сделка» в частно-правовом значении.

В настоящее время в отечественной науке цивилистического процесса отсутствует единая позиция относительно правовой природы мирового соглашения. Тем временем, в дореволюционном праве преобладал подход к мировому соглашению, как к гражданско-правовой сделке, что влекло применение требований материального права к форме, условиям, действительности такого соглашения.

---

<sup>7</sup> Циркуляр Верховного Суда от 07 декабря 1923 г. № 70 // Еженедельник советской юстиции. 1923 г. № 48.

В проекте Гражданского Уложения 1905 года<sup>8</sup> мировой сделке посвящена глава 25, которая содержится в книге пятой под названием «обязательственное право». Помещение положений, регулирующих институт мирового соглашения, в книгу, посвященную обязательственному праву, прямо указывает на квалификацию законодателем мировой сделки как гражданско-правового договора. Обратившись к статье 2575 указанного акта, обнаружим прямое указание на две возможные формы заключения мирового соглашения: «Мировою сделкою договаривающиеся стороны, посредством взаимных уступок, прекращают возникший или предупреждают могущий возникнуть спор о праве гражданском». Таким образом, мировое соглашение допускалось к заключению как до возникновения спора (до обращения в судебные органы), так и после. Далее, статья 2578 Проекта предусматривает порядок регулирования соглашений, заключенных в суде: «Мировые сделки по производящимся в судебных установлениях делам подчиняются правилам, изложенным в законах гражданского судопроизводства».

Несмотря на то, что Проект так и не был введен в действие, предлагаемое в нем регулирование нашло отражение в доктрине. Так, к примеру, Г.Ф. Шершеневич, рассматривая мировую сделку в конкурсном процессе, приходил к выводу о том, что «со стороны своей юридической природы она представляет гражданско-правовое соглашение»<sup>9</sup>. Е.А. Нефедьев писал: «мировая сделка – есть договор»<sup>10</sup>. Т.М. Яблочков также прямо указывал: «мировое соглашение в своем существе есть договор».<sup>11</sup> Тихон Михайлович, анализируя Уложение гражданского судопроизводства, пришел к выводу о том, что если мировое соглашение – это гражданско-правовая сделка, то его неисполнение может вести только к одному последствию – послужить основанием для нового иска к контрагенту.

---

<sup>8</sup> Гражданское Уложение. Книга V. Обязательства. Проект Высочайше учрежденной редакционной комиссии по составлению Гражданского Уложения. Том пятый. С объяснениями. // Государственная типография, 1899.

<sup>9</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Том 4. Торговый процесс. Конкурсный процесс. М., 1912. С. 555.

<sup>10</sup> Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М., 1909. С. 335.

<sup>11</sup> Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1912. С. 207.

М.А. Рожкова, систематизируя позиции дореволюционных исследователей о природе мирового соглашения, приходит к следующему выводу: «основное значение мировой сделки всегда материально-правовое; процессуальное значение судебной мировой сделки, по мнению дореволюционных исследователей, сводится только к прекращению дела навсегда – не происходит присуждения или отказа в иске.»<sup>12</sup>. Таким образом, мировое соглашение понималось, как гражданско-правовая сделка, подчиняющаяся всем требованиям материального права к форме и содержанию, мировое соглашение понималось.

Подход к мировому соглашению, как к процессуальному действию, свойственен преимущественно советским исследователям. К примеру, Р.Е. Гукасян определял мировое соглашение, как акт реализации субъективного процессуального права на отказ от продолжения процесса<sup>13</sup>. С.В. Моисеев считает мировое соглашение процессуальными действиями сторон, направленными на прекращение производства по делу<sup>14</sup>.

Компромиссным вариантом представляется подход к природе мирового соглашения, как комплексного института, содержащего в себе как материально-правовое, так и процессуально-правовое основания. М.А. Гурвич писал, что мировое соглашение – это сложный юридический состав, в который входит гражданско-правовой договор и ряд процессуальных действий<sup>15</sup>. Также, В.А. Рязановский указывает, что мировое соглашения является «не актом распоряжения материальным правом в процессе, а актом распоряжения, имеющим внепроцессуальное значение»<sup>16</sup>. Т.В. Сахнова называет мировое соглашение институтом процессуального права, в основе которого лежит гражданско-правовая сделка (мировая сделка)<sup>17</sup>.

---

<sup>12</sup> Рожкова, М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте [Электронный ресурс] // URL: <https://rucont.ru/efd/13224>

<sup>13</sup> Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. Саратов, 1970. С. 130-132.

<sup>14</sup> Моисеев С.В. Принцип диспозитивности арбитражного процесса. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. М., 2001. С. 10.

<sup>15</sup> Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия. // Труды ВЮЗИ, том III; Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. М., 1965. С. 105.

<sup>16</sup> Рязановский В.А. Единство процесса. М., 2005. С. 66.

<sup>17</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 37

Принципиальное различие между названными подходами состоит в том, какое правовое регулирование будет применяться к мировому соглашению. Допустимость применения норм гражданского законодательства о свободе договора (ст. 421 ГК РФ), о содержании договора и его предмете (ст. 432 ГК РФ) и др. Представляется, что научная дискуссия о правовой природе мирового соглашения сохранится и продолжит свое развитие, а судебная практика, в свою очередь, разрешает этот вопрос следующим образом. Высший Арбитражный Суд РФ (ВАС РФ) в постановлении № 50 от 18 июля 2014 г. «О примирении сторон в арбитражном процессе»<sup>18</sup> указал, что «мировое соглашение представляет собой соглашение сторон, то есть сделку, вследствие чего к этому соглашению, являющемуся одним из средств защиты субъективных прав, помимо норм процессуального права, подлежат применению нормы гражданского права о договорах, в том числе правила о свободе договора (статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации)». Таким образом, ВАС РФ принял позицию, схожую с названной в третьем подходе исследователей – мировое соглашение, как комплексный институт материального и процессуального права.

В настоящее время термин мировое соглашение используется в значении гражданско-правовой сделки, которая заключается между заинтересованными участниками процесса и служит основанием прекращения производства по делу. М.А. Рожкова предлагает следующее определение мирового соглашения: мировая сделка (взаимная взаимная гражданско-правовая сделка), которая заключается сторонами во судебного процесса (либо процедуры исполнения), вступает в действие после ее утверждения судом, порождает для ее участников гражданско-правовые последствия и в предусмотренных законом случаях подлежит принудительному исполнению<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

<sup>19</sup> Рожкова, М.А. Указ. соч.

Более емкое определение, предлагаемое Т.В. Сахновой, звучит так: «процессуальное соглашение, имеющее гражданско-правовое основание (наиболее типичное – мировая сделка)»<sup>20</sup>. О.Н. Шеменева, предлагает определять мировое соглашение в качестве «двустворной сделки, заключая которую, стороны, как правило, идут на взаимные уступки, заново определяя свои права и обязанности по спорному правоотношению»<sup>21</sup>.

Для того, чтобы определить, является ли мировое соглашение, предусмотренное статьей 153.8 ГПК РФ, сделкой в строгом ее понимании, следует обратиться к Гражданскому кодексу и определению сделки. Согласно статье 153 ГК РФ, под сделками понимаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Наибольшее значение для исследования в данном определении представляет указание непосредственно на гражданские права (подразумевается материально-правовой аспект). Мировое соглашение в гражданском процессе, в свою очередь, направлено на урегулирование процессуальных прав и обязанностей сторон. Такой вывод можно сделать исходя из того, что заключение мирового соглашения, как диспозитивное право участников процесса, прекращает гражданское дело. К тому же, соглашение достигается в результате обращения одной из сторон в суд, то есть реализации одного из процессуальных средств защиты нарушенных субъективных прав. На вторичный характер вопроса о материальных правах и обязанностях в качестве предмета мирового соглашения также указывает О.А. Пешкова<sup>22</sup>.

Таким образом, следует согласиться с наиболее разделяемой в настоящее время позицией авторов по вопросу правовой природы мирового соглашения и воспринимать его как гражданско-правовую сделку, подчиняющуюся не только нормам материального права, но и нормам процессуального права. То есть, мировое соглашение является примером смежного института гражданского и

---

<sup>20</sup> Сахнова Т.В. Указ соч.

<sup>21</sup> Шеменева О.Н. Признания и соглашения по обстоятельствам дела в гражданском судопроизводстве: учебное пособие. М., 2013. С. 33.

<sup>22</sup> Пешкова О.А. Мировое соглашение как правовая категория. // Вестник экономической безопасности. 2018. № 2. С. 68-73.

гражданского процессуального права. Далее будут рассмотрены признаки мирового соглашения.

## §2. Признаки мирового соглашения, разработанные доктриной

**1. Взаимность.** Одним из ключевых признаков мирового соглашения является его взаимность. К примеру, Т.В. Сахнова называет взаимные уступки сторон предметом мирового соглашения<sup>23</sup>. Таким образом, если рассматривать мировое соглашение как сделку, то отсутствие в нем взаимных уступок, как предмета договора, повлечет его незаключенность, так как предмет – существенное условие любого договора (ч.2 ст. 432 ГК РФ).

О взаимных уступках, как признаке мирового соглашения, впервые упомянули авторы, исследующие институт внесудебной мировой сделки. Так, взаимные уступки И.М. Тюрюмов определял как положение, в котором оба контрагента в части отступаются от собственных материальных прав, или же одна сторона полностью отказывается от материального права, а другая сторона обязуется к встречному исполнению<sup>24</sup>. В.М. Шерстюк также указывает, что в подавляющем большинстве случаев результат примирения основан на взаимных уступках сторон<sup>25</sup>. М.А. Тупчиев отмечал, «там, где нет взаимных уступок, где имеют место лишь односторонние уступки со стороны истца или ответчика – нет мирового соглашения»<sup>26</sup>. Похожим образом высказывался Г.Ф. Шершеневич: «где нет взаимности, там нет мировой сделки, а есть только дарение»<sup>27</sup>.

Важно разделять взаимность и двусторонний характер соглашения. Под двусторонним характером следует понимать участие двух сторон в сделке, выражение воль двух лиц. Двусторонний характер является признаком мирового соглашения, как и абсолютного большинства сделок, но не определяет его особенности. Из двустороннего характера волеизъявлений можно лишь сделать вывод о том, что в заключении мирового соглашения участвует как минимум два

---

<sup>23</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2014. С. 237-238.

<sup>24</sup> Гражданское Уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского Уложения / Под ред. И.М. Тюрюмова; сост. А. Л. Саатчиан. СПб., 1910. Т. II. С. 1196.

<sup>25</sup> Шерстюк В.М. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. 2001. № 5.

<sup>26</sup> Тупчиев М.А. Прекращение производства по делу в советском гражданском процессе. Автореф. дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. М., 1964. С. 14.

<sup>27</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. С. 446.

субъекта (в некоторых случаях участников может быть больше: третьи лица, заявляющие самостоятельные требования вправе участвовать в мировом соглашении в качестве стороны, а третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований, вправе выступать участниками мирового соглашения, если на них возлагаются определенные обязанности или им передаются определенные права – ст. 153.8 ГПК РФ). Таким образом, двусторонний характер мирового соглашения, как сделки, безусловно, является его характерной чертой, но не определяет его специфику.

Взаимность мирового соглашения подразумевает отказ сторон от последствий вынесения судебного акта, разрешающего спор по существу и по обоюдной договоренности разрешают спор на иных взаимоприемлемых условиях.

**2. Возмездность.** Названный признак выделяется многими исследователями. Существуют позиции, согласно которым возмездность представляется более значимым признаком, чем взаимность. К примеру, М.А. Рожкова высказывает следующим образом: «определяющим мировую сделку признаком является не взаимность уступок, а возмездность мировой сделки, имеющая особую (компромиссную) природу»<sup>28</sup>, обращаясь к позиции И.О. Иоффе о компромиссной природе возмездности мировой сделки<sup>29</sup>

Обратившись к нормам ГК РФ, установим, что согласно п. 1 ст. 423 ГК РФ договор, по которому сторона должна получить плату или иное встречное предоставление за исполнение своих обязанностей, является возмездным. Под возмездностью понимается связанность сторон обязанностью предоставить другой стороне встречное предоставление, причем эквивалентность такого предоставления определяется сторонами самостоятельно. В подтверждение этой позиции можем обратиться к позиции М.И. Брагинского: «возмездность не

---

<sup>28</sup> Рожкова, М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте [Электронный ресурс] // URL: <https://rucont.ru/efd/13224>

<sup>29</sup> Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории «хозяйственного права». М., 2000.

означает и даже не предполагает в виде общего правила непременно эквивалентного предоставления обеих сторон»<sup>30</sup>. Схожей позиции придерживался И.М. Тютрюмов: «получая вознаграждение за отказ от права на спорное имущество, сторона получает известную сумму денег, но эта сумма не есть цена имущества, а цена отступления от спора»<sup>31</sup>. Представленное суждение представляется обоснованным, поскольку, если бы возможность получить вознаграждение, равное цене имущества, существовала – вряд ли возникла бы необходимость в заключении мирового соглашения.

Таким образом, возмездность мирового соглашения представляет наличие определенных выгод для обеих сторон спора, причем эквивалентность этих выгод не является необходимым условием: перед нами не договор мены. Мировое соглашение, содержащее исключительно отказ истца от иска без каких-либо встречных действий со стороны ответчика, не может считаться мировым соглашением вообще. Такое процессуальное действие будет расценено судом просто как отказ от иска, определение об утверждении мирового соглашения вынесено быть не должно.

**3. Исполнимость.** К.И. Малышев полагал, что «неисполнимость» мирового соглашения не должна быть препятствием к его утверждению<sup>32</sup>. Такая позиция представляется неактуальной. В настоящее время авторы указывают «возможность принудительного исполнения»<sup>33</sup> в числе признаков мирового соглашения. Предполагается, что в силу правовой природы мирового соглашения, как прекращающего производство по делу документа, и возможности выдачи по его тексту исполнительного листа, принудительное исполнение содержащихся в нем положений должно быть мыслимо и

---

<sup>30</sup> Брагинский, М.И. Договорное право: общие положения. / М.И. Брагинский, В.В. Витрянский. 4-е изд. М., 2020, С. 314.

<sup>31</sup> И.М. Тютрюмов. Указ. соч. С. 1200.

<sup>32</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. / К.И. Малышев. 2-е изд., испр. и доп. СПб, 1876. С. 403.

<sup>33</sup> Лазарев С.В. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве. Дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. М., 2006. 260 с.

реалистично. Исследователи формируют критерий «переносимости дословно в исполнительный лист»<sup>34</sup> условий мирового соглашения.

Как следует поступить суду, если, к примеру, утверждено мировое соглашение, в силу которого одна сторона обязуется отказаться от иска, а другая – достать луну с неба в качестве встречного предоставления? После исполнения истцом своей части обязательства, ответчик, очевидно, свою часть не исполнит. С точки зрения процессуального права, суд должен выдать истцу исполнительный лист для принудительного исполнения мирового соглашения, но только как может быть выдан исполнительный лист с заведомо неисполнимым требованием? Подобная ситуация, разумеется, может быть разрешена в рамках применения по аналогии закона правил ГК РФ о случаях невозможности исполнения обязательства в натуре. Но логичнее кажется изначально не утверждать неисполнимые обязательства.

Другими авторами критерий исполнимости мирового соглашения признается, но критикуются. К примеру, М.Л. Давыденко называет такой критерий «неоправданным ограничением свободы сторон выбирать условия урегулирования спора»<sup>35</sup>. Иные авторы называют исполнимость следствием соблюдения требования к конкретности изложенных условий<sup>36</sup> в тексте мирового соглашения и возможности их однозначного понимания на стадии принудительного исполнения<sup>37</sup>.

**4. Утверждение судом.** Все перечисленные ранее характерные признаки мирового соглашения, тем не менее, не будут производить никакого процессуально-правового эффекта без утверждения судом. Все договоренности сторон об их гражданских правах и обязанностях, совершенные без участия суда и не подкрепленные иными процессуальными действиями (к примеру, отказом

---

<sup>34</sup> Бакулин А.Ф., Смирнов Н.Н. Вопросы утверждения мирового соглашения арбитражным судом // Российская юстиция. 2017. № 6.

<sup>35</sup> Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран). Дисс. на соиск. уч. степ. канд. юр. наук. М., 2004. С. 17.

<sup>36</sup> Канаматова, Д. Х. Проблемы исполнимости мирового соглашения // Юриспруденция, государство и право: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей VII Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 ноября 2021 года. Пенза, 2021. С. 224-226.

<sup>37</sup> Фролова И.Ю., Какурин А.Н. Мировое соглашение в гражданском процессе // Территория науки. 2014. №3.

от иска или признанием исковых требований) не будут обладать обязательной юридической силой. Многие исследователи в области цивилистического процесса также подчеркивают, что стороны в рамках процессуального права не состоят в отношениях между собой, в отличие от гражданского права. Стороны спора состоят в непосредственных правоотношениях только с судом. Так, к примеру, такой позиции в своих работах придерживались А.А. Мельников<sup>38</sup> и В.В. Ярков<sup>39</sup>.

Обязательность утверждения мирового соглашения судом связана также и со спецификой правовых последствий, которые оно порождает<sup>40</sup>. Так, после заключения обычной гражданско-правовой сделки, стороны не ограничены в своих действиях. И даже обращаясь к известному положению римского права: «договор – это закон для двоих», нельзя отрицать – правоспособность сторон никак не изменяется после принятия на себя тех или иных обязательств. Данное обстоятельство можно проследить на примере негативных обязательств: если субъект берет на себя обязательство воздерживаться от ведения бизнеса с конкурентами своего контрагента за вознаграждение – это не порождает для него публично-правового запрета на заключение названных договоров<sup>41</sup>. В силу положений о свободе договора, субъекты гражданского права способны заключать любые непротиворечащие закону сделки. Таким образом, если принявший на себя негативное обязательство не вступать в договорные отношения с конкурентами субъект впоследствии все же заключает контракт с другим поставщиком – такой договор нельзя будет признать недействительным или незаключенным. Единственным последствием будет взыскание договорной неустойки за нарушение негативного обязательства.

В этом и состоит ключевая разница между классической гражданско-правовой сделкой и мировым соглашением: в последствиях заключения. После

---

<sup>38</sup> Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М., 1969. С. 64.

<sup>39</sup> Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1992. С. 95.

<sup>40</sup> Фролова И.Ю., Какурин А.Н. Мировое соглашение в гражданском процессе // Территория науки. 2014. №3.

<sup>41</sup> Сарбаш С.В. Элементарная доктрина обязательств. [Электронный ресурс] // URL: www.litres.ru

заключения мирового соглашения судебный спор прекращается, и стороны лишаются права на обращение в суд с тождественным иском. Несмотря на то, что стороны свободны в распоряжении своими процессуальными правами, как многократно подчеркивалось авторами, к примеру, Е.В. Васьковским: «если обладатель гражданского права может свободно распоряжаться им до процесса и вне процесса, если он может даже совершенно отказаться от него, то нет оснований лишать его такого же свободного распоряжения во время процесса»<sup>42</sup>. То есть, распоряжение материальным правом, в частности, отказ от него допускается правопорядком, поскольку этот отказ вовсе не обязательно будет соблюдать. В свою очередь отказ от процессуального права, к примеру, отказ от иска – приведет к неотвратимым последствиям. Отказавшись от иска лицо теряет право повторно обратиться в судебный орган с тождественным иском.

Фактически, заключая мировое соглашение, стороны самостоятельно ограничивают собственное право впоследствии обратиться в суд по тому же вопросу. Именно в силу серьезности правовых последствий заключения мирового соглашения в этой процедуре обязательно участие суда, как руководителя процесса.

Процессуальное действие суда, рассматривающего дело и утверждающего соглашение сторон, является необходимым компонентом сложного юридического состава, соблюдение которого приводит к возникновению мирового соглашения и возможности впоследствии в случае его неисполнения одной из сторон обратиться в суд за исполнительным листом. Далее в работе будут рассмотрены случаи неутверждения судом мирового соглашения по разным причинам, а также некоторые дополнительные признаки мирового соглашения, выведенные судебной практикой в ходе рассмотрения и разрешения гражданских дел.

---

<sup>42</sup> Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том I. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М., 1913. С. 367

## Глава II. Мировое соглашение: вопросы практики

### §1. Утверждение мирового соглашения

Согласно ГПК РФ, мировое соглашение может быть заключено на любой стадии гражданского процесса и при исполнении судебного акта (ч. 1 ст. 153.8 ГПК РФ). При этом представляется примечательным, что регулирование допустимых для утверждения мирового соглашения стадий процесса, отличается в гражданском и арбитражном процессе. Так, согласно п.15 Постановления Пленума ВС «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»<sup>43</sup>, «согласно принципу диспозитивности стороны вправе уже в стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением». В свою очередь, одноименное Постановление Пленума ВАС РФ<sup>44</sup> предусматривает запрет на разрешение вопроса об утверждении мирового соглашения на этапе подготовки дела: «Если при подготовке дела к судебному разбирательству арбитражный суд установит..., то в предварительном судебном заседании производство по делу может прекращено, о чем выносится определение, за исключением случаев, когда производство по делу подлежит прекращению в связи с заключением сторонами мирового соглашения».

Таким образом, в арбитражном процессе утверждение мирового соглашения до рассмотрения дела по существу, *de jure*, невозможно. Обращая внимание на такое различие в регулировании, казалось бы, единого института, В.О. Ватаманюк<sup>45</sup> приходит к выводу о связи дифференциации подходов с устареванием положений Постановления Пленума ВАС и несогласованностью с новеллами в процессуальном законодательстве (в частности, появлением возможности проведения предварительного судебного разбирательства).

---

<sup>43</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // СПС «Консультант Плюс» URL: cloud.consultant.ru

<sup>44</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» // СПС «Консультант Плюс» URL: cloud.consultant.ru

<sup>45</sup> Ватаманюк В.О. Порядок заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021. № 12. С. 184-192.

Что касается вопроса заключения мирового соглашения не до, а после рассмотрения дела по существу – закон прямо предусматривает возможность заключить мировое соглашение на стадии исполнительного производства (ч.1 ст. 153.8 ГПК РФ). Такое положение, хоть сейчас и кажется данностью, существовало в правопорядке не всегда. К примеру, Г.Ф. Шершеневич считал, что «если же дело окончательно решено, без возможности его перевершения, то оно не может служить основанием для мировой сделки»<sup>46</sup>. Примечательной, между тем, представляется позиция Яблочкива. Он полагал, что заключение мирового соглашения после вступления в законную силу судебных актов возможно лишь в том случае, в котором стороны имеют своей целью предотвращение «будущей деятельности суда»<sup>47</sup>. То есть - заключение мировой сделки сторонами способствует тому, что ресурсы судебной системы не будут расходоваться на рассмотрение этого спора в дальнейшем. Автор таким образом подразумевает процессуальную экономию.

В настоящее время Постановление Пленума ВАС<sup>48</sup> в п. 23 предусматривает право сторон обратиться в суд с ходатайством об утверждении нового соглашения, изменяющего условия первоначального, в том числе в случае его принятия после прекращения производства по делу. Следует заметить, что утверждение судом новой редакции мирового соглашения обязательно – в противном случае такое «дополнение» будет иметь силу обычного гражданско-правового договора и принудительное исполнение по нему будет возможно только путем подачи самостоятельного, нового иска. К такому выводу приходит судебная практика<sup>49</sup>.

Согласно действующему гражданскому процессуальному законодательству, утверждение судом мирового соглашения влечет за собой прекращение производства по делу полностью или в соответствующей части (ч.

---

<sup>46</sup> Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. Тула, 2001. С. 446.

<sup>47</sup> Яблочкив Т.М. Нормативная сила судебного решения. // Вестник гражданского права. Петроград, 1916. № 1. С. 44-45.

<sup>48</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда от 18.07.2014 № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе» // СПС «Консультант Плюс» URL: cloud.consultant.ru

<sup>49</sup> Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2021 г. № 302-ЭС21-13476 по делу № А33-1512/2020 // СПС «Консультант Плюс» URL: cloud.consultant.ru

13 ст. 153.10, абз. 5 ст. 220 ГПК РФ). При этом утверждение мирового соглашения или отказ в его утверждении находится в дискреции суда на основании ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ. Закон содержит следующие основания отказа суда в утверждении мирового соглашения: противоречие закону и нарушение прав и законных интересов других лиц.

Для установления соответствия мирового соглашения требованиям закона, а также отсутствия нарушений прав и законных интересов других лиц, суду требуется исследовать фактические обстоятельства спора (ч. 7 ст. 153.10 ГПК РФ). Игнорирование судом данного предписания о проверке при утверждении мирового соглашения может привести к отмене судебных актов и направлению дела на новое рассмотрение.

Так, к примеру, Верховный Суд (ВС) РФ в обзоре судебной практики 2022 года<sup>50</sup> ссылается на решение судебной коллегии по гражданским спорам об отмене судебных актов нижестоящих судов об утверждении мирового соглашения, так как суды «не проверили содержание мирового соглашения на соответствие нормам гражданского и градостроительного законодательства и возможное нарушение прав и законных интересов других лиц – смежных землепользователей». То есть, самого факта формального отсутствия такой проверки, независимо от ее результата, достаточно для отмены утверждения мирового соглашения между сторонами. Требование о проверки судом фактических обстоятельств дела и наличия правового основания заключения мирового соглашения по делам о самовольных постройках также предусмотрено в недавно принятом постановлении пленума ВС<sup>51</sup>: «утверждение мирового соглашения без установления обстоятельств, при которых в силу пункта 3 статьи 222 ГК РФ может быть удовлетворено такое требование, не допускаются». Таким образом, практика трактует предписание закона о проверке фактических

---

<sup>50</sup> «Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.11.2022) // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

<sup>51</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке» // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

обстоятельств как императивное, нарушение которого может повлечь отмену судебного акта.

Для реализации упомянутого исследования обстоятельств дела и представленных участниками доказательств, закон предусматривает рассмотрение вопроса об утверждении мирового соглашения на судебном заседании с обязательным участием всех заинтересованных лиц. Причем в случае неявки этих лиц, суд выносит определение об отложении судебного разбирательства. Единственным исключением из правила об обязательном присутствии лиц, участвующих в деле на судебном заседании по вопросу заключения мирового соглашения, является подача заявления о рассмотрении данного вопроса в их отсутствие (ч. 3 ст. 153.10 ГПК РФ). Рассмотрение судом мирового соглашения без присутствия его участников С.В. Моисеев называет «рассмотрением заявлений лиц, которые никак не идентифицированы и не аутентифицированы»<sup>52</sup>.

В ходе анализа судебной практики можем обнаружить, что суды активно применяют норму об обязательном участии на судебном заседании по вопросу утверждения мирового соглашения лиц, участвующих в деле. Так, определением Первого кассационного суда общей юрисдикции<sup>53</sup> были отменены акты нижестоящих инстанций об утверждении мирового соглашения. Суд кассационной инстанции обратил внимание на то, что согласно протоколу судебного заседания, ответчик на него не явился. При этом заявления о рассмотрении дела в судебном заседании в свое отсутствия ответчик также не подавал. Утверждение мирового соглашения в отсутствие ответчика на судебном заседании кассация сочла нарушением норм процессуального права, и дело было отправлено на новое рассмотрение со ссылкой на ст. 397.7 ГПК РФ.

---

<sup>52</sup> Моисеев С.В. Письменная форма мирового соглашения: все ли урегулировано? // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». СПб, 2019. С. 171.

<sup>53</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2023 № 88-29558/2023 по делу № 2-41/2023 // СПС «Консультант Плюс» URL: cloud.consultant.ru

Второй кассационный суд общей юрисдикции при схожих обстоятельствах дела аргументировал отмену актов нижестоящих судов следующим: «утверждение мирового соглашения в отсутствие в судебном заседании сторон, заключивших мировое соглашение, либо заявления о рассмотрении данного вопроса, создает неопределенность в действительности воли сторон на заключение мирового соглашения и не позволяет прийти к выводу об окончательном прекращении гражданско-правового спора, возникшего между сторонами по настоящему делу»<sup>54</sup>.

Таким образом, нарушение требований ГПК РФ о проверке фактических обстоятельств дела в ходе судебного заседания с участием сторон признается судебной практикой как основание для отмены определения об утверждении мирового соглашения.

---

<sup>54</sup> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2023 по делу № 88-1803/2023 // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

## §2. Содержание мирового соглашения

Согласно положению ч.6 ст.153.10 ГПК РФ, мировое соглашение не может нарушать права и законные интересы других лиц и противоречить закону. При этом, согласно ч.8 ст.153.10 ГПК РФ, суд не вправе вносить изменения в текст мирового соглашения. Представляется очевидным недопустимость такого вмешательства в текст мирового соглашения, как сделки между сторонами, которая носит «локальный характер», то есть ликвидирует не весь спор (иную правовую неопределенность) в целом, но только часть его, в отношении которой стороны пришли к соглашению<sup>55</sup>. Содержание мирового соглашения – выражение воли участвующих в нем субъектов. И не реализовать эту волю дословно суд уполномочен только в случае нарушения ее содержания императивным требованиям законодательства.

Реализация названного ограничения обнаруживается в судебной практике. Кассационная инстанция отменяет решение об утверждении мирового соглашения на основании того, что оно было утверждено «в ином виде, нежели оно было согласовано сторонами»<sup>56</sup>. О том, как следует поступить суду в ситуации, когда текст мирового соглашения заведомо нарушает требования закона, чтобы решение не было отменено в вышестоящей инстанции, можно увидеть из решения Второго кассационного суда. Во-первых, суд разъяснил сторонам, что мировое соглашение содержит условия, связанные с требованиями по другому гражданскому делу, не находящемуся в производстве суда, а потому не может быть утверждено. Во-вторых, суд предложил сторонам исключить из мирового соглашения данные условия. В-третьих, когда условия исключены не были, суд отказал в утверждении мирового соглашения<sup>57</sup>. Поскольку вмешательство суда в частную волю сторон недопустимо, суду остается доступен только один инструмент – отказ в утверждении текста. Такой подход

---

<sup>55</sup> Рожкова, М.А. Указ соч.

<sup>56</sup> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2023 по делу № 88-33259/2023 // СПС «Консультант Плюс» URL: cloud.consultant.ru

<sup>57</sup> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2023 по делу № 88-12269/2023 // СПС «Консультант Плюс» URL: cloud.consultant.ru

представляется наиболее соответствующим принципу диспозитивности гражданского процесса.

Согласно ч.6 ст.153.10 ГПК РФ, суд не утверждает мировое соглашение, если оно противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц. Функция контроля со стороны суда, как органа, осуществляющего общее руководство процессом, за соблюдением норм процессуального и материального права, находит свое выражение в названном полномочии. Судебная практика содержит массу примеров отказа в утверждении мирового соглашения на основании ч. 6 ст. 153.10 ГПК РФ.

Например, кассация отменила определение мирового судьи об утверждении мирового соглашения на основании того, что ответчик, проходящий процедуру банкротства, в мировом соглашении обязался передать истцу свой автомобиль. Во-первых, автомобиль составлял конкурсную массу, распоряжение которой после начала процедуры банкротства допускается только финансовым управляющим должника. Таким образом истцом были нарушены требования Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Во-вторых, отчуждением автомобиля, как указал суд, «нарушаются права иных кредиторов должника на удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет реализации указанного имущества в ходе конкурсного производства»<sup>58</sup>. Названное определение является примером сочетания сразу двух оснований для отказа в утверждении мирового соглашения: нарушения требований закона и нарушения прав и законных интересов других лиц.

В ходе анализа практики также было обнаружено примечательное дело. Так, истец обратился в суд с иском об устраниении препятствий, в котором просил запретить ответчику содержать коров и кур в сарае. В ходе рассмотрения дела в суде, между истцом и ответчиком было заключено мировое соглашение, согласно которому истец отказывался от иска, а ответчик обязывался убрать коров и кур из сарая, а также не разводить животных в принадлежащих ему

---

<sup>58</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2024 № 88-7816/2024 // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

постройках и в палисаднике напротив дома. Позже ответчик принял решение обжаловать определение об утверждении мирового соглашения. В жалобе ответчик указывал на то, что подписал мировое соглашение под влиянием заблуждения на крайне невыгодных для себя условиях, лишившись, тем самым, права на ведение личного подсобного хозяйства. Второй кассационный суд поддержал ответчика и отменил определение Районного суда на осознании следующего. Во-первых, суд первой инстанции не проверил мировое соглашение на предмет соответствия нормам ФЗ «О личном подсобном хозяйстве». Во-вторых, суд не проверил соблюдение прав и законных интересов ответчика на ведение личного подсобного хозяйства<sup>59</sup>.

Данное решение является значимым для судебной практики, поскольку кассация отменила определение об утверждении мирового соглашения без очевидных к тому причин. Фактически, ответчик признал иск, поскольку его обязательства из мирового соглашения полностью совпадали с исковыми требованиями истца. При этом неясно, на какое заблуждение ссылается ответчик, если он участвовал в заседании по утверждению мирового соглашения в первой инстанции. Допустимо предположить, что суд пошел навстречу ответчику в силу его принадлежности к социально незащищенной группе населения, ведущей личное подсобное хозяйство для пропитания. Тем не менее, это предположение невозможно подтвердить или опровергнуть в силу отсутствия детальных материалов дела.

Следующим основанием для отмены определения об утверждении мирового соглашения является неверное определение состава лиц, участвующих в деле. В ходе рассмотрения спора о выделе земельного участка между двумя физическими лицами было заключено мировое соглашение. С кассационной жалобой обратились администрации муниципальных образований, на территории которых находились спорные земельные участки. Они не были

---

<sup>59</sup> Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.02.2024 № 88-2137/2024 // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

привлечены к участию в деле. Суд кассационной инстанции указал<sup>60</sup>: «при рассмотрении заявления об утверждении мирового соглашения, суд не установил лиц, чьи права и интересы могут быть нарушены его утверждением». Такое нарушение было признано существенным и повлекло отмену утверждения мирового соглашения в силу нарушения прав и законных интересов других лиц.

Таким образом, следует прийти к выводу о том, что для обеспечения большей уверенности в том, что решение суда «устоит», сторонам стоит также убедиться в том, что все заинтересованные в исходе дела привлечены к его рассмотрению. Несмотря на то, что согласно п. 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству»<sup>61</sup>, разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, является обязанностью суда, стороны также вправе ходатайствовать (на основании ст. 35 ГПК) о привлечении к участию в процессе лиц, чьи права могут быть затронуты решением по делу.

---

<sup>60</sup> Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2024 № 88-5401/2024 // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

<sup>61</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 года № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // СПС «Консультант Плюс» URL: [cloud.consultant.ru](http://cloud.consultant.ru)

## **Заключение**

В ходе изучения научной литературы, отечественного законодательства и судебной практики, были сделаны следующие выводы.

Во-первых, понятия «мировая сделка» и «мировое соглашение» не являются тождественными. Мировая сделка – родовое понятие, мировое соглашение – видовое (мировая сделка, утвержденная судом).

Во-вторых, мировое соглашение является комплексным институтом права. На него распространяется регулирование как материального, так и процессуального права.

В-третьих, мировое соглашение – взаимное, возмездное и исполнимое разрешение сторонами спора о праве, утвержденное судом. Взаимность, возмездность, исполнимость и утверждение судом – являются специфическими особенностями мирового соглашения.

В-четвертых, мировое соглашение не будет утверждено судом (а в случае утверждения по ошибке – решение будет отменено вышестоящей инстанцией), в случае нарушения требований ГПК РФ. В частности, практика считает существенными нарушениями: неправильное определение состава лиц, участвующих в деле, а также утверждение мирового соглашения в отсутствии лиц, чьи права оно затрагивает; вторжение суда в текст мирового соглашения; отсутствие проверки судом фактических обстоятельств заключения мирового соглашения – и иные.

## Список использованной литературы

1. Бакулин А.Ф., Смирнов Н.Н. Вопросы утверждения мирового соглашения арбитражным судом // Российская юстиция. 2017. № 6. С. 12-18
2. Брагинский, М. И. Договорное право: общие положения: учебное пособие / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. — 4-е изд. — Москва: СТАТУТ, 2020
3. Васьковский Е.В. Курс гражданского процесса. Том I. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. М: Издание Бр. Башмаковых, 1913. С. 367
4. Ватаманюк В.О. Порядок заключения мирового соглашения в гражданском судопроизводстве. // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2021;(12):184-192.
5. Гражданское Уложение. Проект Высочайше учрежденной Редакционной Комиссии по составлению Гражданского Уложения / Под ред. И.М. Тютрюмова; сост. А. Л. Саатчиан. Т. II. СПб. 1910. С. 1196.
6. Гражданское Уложение. Книга V. Обязательства. Проект Высочайше учрежденной редакционной комиссии по составлению Гражданского Уложения. Том пятый. С объяснениями. – СПб.: Государственная типография, 1899.
7. Гурвич М.А. Гражданские процессуальные правоотношения и процессуальные действия // Труды ВЮЗИ, том III; Вопросы гражданского процессуального, гражданского и трудового права. – М., 1965, С. 105
8. Гукасян Р.Е. Проблема интереса в советском гражданском процессуальном праве. // Приволжское книжное издательство, Саратов, 1970. С. 130-132.
9. Давыденко Д.Л. Мировое соглашение как средство внесудебного урегулирования частноправовых споров (по праву России и некоторых зарубежных стран): дис. ... к.ю.н. М. 2004.
- Иоффе О.С. Избранные труды по гражданскому праву: Из истории цивилистической мысли. Гражданское правоотношение. Критика теории

"хозяйственного права". – М.: Статут (Классика российской цивилистики), 2000.

10. Канаматова, Д. Х. Проблемы исполнимости мирового соглашения / Д. Х. Канаматова // ЮРИСПРУДЕНЦИЯ, ГОСУДАРСТВО и ПРАВО: актуальные вопросы и современные аспекты: сборник статей VII Международной научно-практической конференции, Пенза, 25 ноября 2021 года. – Пенза: Наука и Просвещение (ИП Гуляев Г.Ю.), 2021. – С. 224-226.
11. Лазарев С.В. Мировое соглашение в гражданском судопроизводстве: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
12. Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. 2-е изд., испр. и доп. СПб. 1876.
13. Мельников А.А. Правовое положение личности в советском гражданском процессе. М.: Наука, 1969.
14. Моисеев С.В. Письменная форма мирового соглашения: все ли урегулировано? // Примирительные процедуры в цивилистическом праве и судопроизводстве. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. Северо-Западный филиал ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия». 2019. С. 1711
15. Моисеев С.В. Принцип диспозитивности арбитражного процесса, 2001.
16. Нефедьев Е.А. Учебник русского гражданского судопроизводства. М.: Типография Императорского Московского Университета, 1909.
17. Пешкова О.А. Мировое соглашение как правовая категория. // Вестник экономической безопасности. 2018;(2):68-73.
18. Ратнер А.С. Мировые сделки в советском законодательстве. // Вестник Советской Юстиции – 1924. – 01.06.1924. Ст. 13 (23)
19. Рожкова, М.А. Мировая сделка: использование в коммерческом обороте. 2005 .— URL: <https://rucont.ru/efd/13224> (дата обращения: 16.04.2024)
20. Рязановский В.А. Единство процесса. М.: Городец, 2005. С. 66.
21. Рясенцев В. Мировые сделки (соглашения). // Социалистическая законность. – 1984. – № 12. С. 26

22. Сарбаш С. Элементарная доктрина обязательств. – Litres, 2022.
23. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса / Т.В. Сахнова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014.
24. Тупчиев М.А. Прекращение производства по делу в советском гражданском процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Тупчиев Магомед Асадуллаевич. Москва, 1964.
25. Фролова И.Ю., Какурин А.Н. Мировое соглашение в гражданском процессе // Территория науки. 2014. №3. С. 22-27
26. Шеменева О.Н. Признания и соглашения по обстоятельствам дела в гражданском судопроизводстве: учебное пособие. М.: Infotropic Media, 2013. С. 33.
27. Шершеневич Г.Ф. Курс гражданского права. – Тула: Автограф, 2001,
28. Шершеневич Г.Ф. Курс торгового права. Том 4. Торговый процесс. Конкурсный процесс. – М.: издание Бр. Башмаковых, 1912.
29. Шерстюк В. Новые положения проекта третьего Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации // Хозяйство и право. 2001. № 5. С.40-44.
30. Энгельман И.Е. Курс русского гражданского судопроизводства. Юрьев, 1912.
31. Яблочков Т.М. Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, Издательство И.К. Гассанова, 1912.
32. Яблочков Т.М. Нормативная сила судебного решения.//Вестник гражданского права. – Петроград, 1916. – № 1. С. 44-45.
33. Ярков В.В. Юридические факты в механизме реализации норм гражданского процессуального права: дис. юрид. наук. Екатеринбург, 1992.

## **Список нормативных актов**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СЗ РФ. 01.07.2020. № 31. ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Российская газета. № 137. 27.07.2002.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Российская газета. № 220. 20.11.2002.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Российская газета. № 238-239. 08.12.1994.
5. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Российская газета. № 223. 06.10.2007.
6. Федеральный закон от 26.07.2019 № 197-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета. № 166. 31.07.2019.

## **Перечень материалов судебной практики**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" // "Российская газета", № 7, 14.01.2022
2. Постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 № 50 "О примирении сторон в арбитражном процессе" // Вестник экономического правосудия РФ. № 9. 2014
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» // "Российская газета", № 140, 02.07.2008
4. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 № 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству" // "Вестник ВАС РФ", № 4, апрель, 2007
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.12.2023 № 44 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при применении норм о самовольной постройке» // "Российская газета", № 291, 22.12.2023,
6. Обзор судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.11.2022) // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 2. 2023
7. Определение Верховного Суда РФ от 20 августа 2021 г. № 302-ЭС21-13476 по делу № А33-1512/2020 // СПС КонсультантПлюс.
8. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22.09.2023 № 88-29558/2023 по делу № 2-41/2023 // СПС КонсультантПлюс.
9. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06.03.2024 № 88-7816/2024 // СПС КонсультантПлюс.
10. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 09.02.2024 № 88-5401/2024 // СПС КонсультантПлюс.
11. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10.02.2023 по делу № 88-1803/2023 // СПС КонсультантПлюс.

12. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 15.06.2023 по делу № 88-12269/2023 // СПС КонсультантПлюс.
13. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29.02.2024 № 88-2137/2024 // СПС КонсультантПлюс.
14. Определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22.12.2023 по делу № 88-33259/2023 // СПС КонсультантПлюс.
15. Циркуляр Верховного Суда от 07.12.1923 № 70 // Еженедельник советской юстиции. – 1923 г. – № 48.