



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего образования
«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»
(Университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА))

**Институт Прокуратуры
Очная форма обучения**

Кафедра уголовного права

Курсовая работа

ТЕМА
«Уголовно-правовая характеристика реабилитации нацизма»

Студент

Махтиюк Всеволод Олегович 3 курс, 3
группа

Научный руководитель

к.ю.н., доцент Корнеева Анна
Владимировна

Дата сдачи

Дата рецензирования

Дата защиты

Оценка

Москва 2024 года

Содержание

Введение.....	2
Глава 1. Реабилитация нацизма: понятие, признаки.....	4
Глава 2. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 354.1 УК РФ.....	12
Глава 3. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 354.1 УК РФ.....	21
Заключение.....	28
Список использованных источников.....	31

Введение

Тогда, в 1945 году, нацизм был повержен,
но не изжит...

Отсюда постоянные попытки пересмотреть,
извратить причины, ход и сами итоги
Второй мировой войны, возвеличить убийц
и оболгать героев. Они нагло врут. В
бессильной злобе сносят памятники тем,
кто освободил планету от нацизма и тем
самым отказываются, отрекаются от своих
же предков. И это тоже преступление.

Владимир Владимирович Путин,
Президент Российской Федерации

Нацизм как явление зародился в XX веке, почти сразу после Первой мировой войны, попытавшись скрыть от мира свою истинную личину. Однако преступления, совершенные нацистским режимом в Германии были настолько ужасающими, что не смогли оставаться незамеченными, оставив глубокий след в истории всего человечества. Ощущением законченности, финала борьбы с нацизмом был пропитан 1945 год, когда Красная Армия поставила точку в существовании Гитлеровской Германии. Нацизм, тем не менее, не исчез, идеологическое ответвление фашизма нашло себе новых последователей и стало возрождаться уже в новом, двадцать первом столетии. Предвестниками новой нарождающейся катастрофы становятся всё чаще звучащие лозунги, оправдывающие то, что не имеет и не может иметь оправдания.

В 2014 году Россия приняла решение законодательно оградить себя от поднимающей голову гидры. В Уголовный кодекс была введена ст. 354.1, установившая ответственность за реабилитацию нацизма. Дополненная впоследствии на сегодняшний день эта норма осуществляет правовое регулирование двух разных составов преступлений, закрепленных в ч. 1 и ч. 3 данной статьи, соответственно.

Таким образом, настоящая курсовая работа будет посвящена уголовно-правовой характеристике того, что законодатель именовал «реабилитацией

нацизма». Мы не вполне согласны признать удачным такое название статьи и в своей работе постараемся это аргументировать. На наш взгляд, словосочетание, озаглавливающее рассматриваемую норму уголовного закона, носит в себе строго определенный аспект, который законодатель не вполне отразил в тех деяниях, которые так назвал.

Необходимо сказать, что важность точности терминологии в уголовном праве сложно переоценить, поскольку от неё зависит возможность привлечения лица к ответственности, наложение на него судимости. Из этого факта логически вытекает актуальность нашего исследования.

Хочется отметить, что ст. 354.1 УК РФ имеет и немалое геополитическое значение. Введенная в 2014 году как средство охраны исторической правды о Великой Отечественной войне на момент 2018 года она практически не использовалась (один приговор по ч. 3 ст. 354.1 УК РФ был вынесен за указанный год)¹. Однако с обострением антироссийской пропаганды, ростом числа ложных сообщений о роли СССР в крупнейшей войне в истории нашей страны необходимость в данной норме резко возросла (28 вынесенных приговоров по ст. 354.1 за 2022 год)².

Имеется некоторая научная разработанность темы. Она представлена работами таких ученых как А.Ю. Ивановой, М.Г. Левандовской, А.Г. Кибальника. Представляется возможным в этой связи обобщить имеющиеся позиции, дополнив их собственными суждениями по данному вопросу.

Работа будет состоять из анализа понятия «реабилитация нацизма», уголовно-правовой характеристики ст. 354.1 УК РФ. Предлагается также проанализировать, насколько удачно данная норма пресекает именно реабилитацию нацизма и не стоит ли более точно законодателю обозначить объект, охраняемый ей. Это будет признано целью исследования.

Необходимо отметить также и методы, использованные в нашей работе. Это сравнительно-правовой метод, методы дедукции и анализа.

¹ Статистика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 УК РФ // URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17>

² Там же

Глава 1. Реабилитация нацизма: понятие, признаки.

Данная глава нашей курсовой работы будет посвящена общему пониманию понятий реабилитация и нацизм, отражению существующей на сегодняшний день проблематики связи между ними. Мы постараемся изложить нашу позицию, предваряя характеристику составов преступлений статьи 354.1 УК РФ, чему будут посвящены последующие главы этого исследования.

Тема этой главы, как мы указали, содержит в себе два основных понятия. Чтобы вести рассуждения на определенную тему, необходимо для начала установить её категориальный аппарат. Представляется, что для проведения дальнейшего исследования следует, прежде всего, выяснить значения двух терминов, составляющих основу данной главы.

Итак, нацизм. Для того, чтобы полностью и с известной точностью определить это явление, на наш взгляд, необходимо рассмотреть также такие понятия как «фашизм», «национализм» и найти границу между всеми тремя. Так, обратившись к сайту большой российской энциклопедии, мы можем увидеть определение нацизма. Важно, что оно дано через запятую с понятием национал-социализм и определяется как экстремистское немецкое националистическое движение в 1919–1945 гг³. Таким образом, можно выделить сразу четыре признака, относящихся к сущности нацизма – идеология национал-социализма, экстремистская направленность, националистическая основа данного движения и германские корни нацизма. Несколько другое, скорее расширенное, определение рассматриваемого понятия даёт небезызвестный сайт «Википедия». Так, открыв соответствующую статью, можно увидеть следующую трактовку. «Нацизм, сокращённо от национал-социализм – немецкая тоталитарная, экстремистская, ультраправая, расистская и антисемитская идеология и движение в 1919-1945 годах; форма

³ Определение нацизма на сайте Большой Российской энциклопедии // URL: <https://bigenc.ru/c/natsional-sotsializm-97ab6cd>

фашизма»⁴. В данном случае мы можем видеть большее число признаков нацизма. Это приравнивание к национал-социализму, наличие немецких корней, тоталитарность, экстремистская направленность, ультраправый уклон в призме политических идеологий, расизм и антисемитизм. Более кратко трактует понятие нацизма словарь Ожегова, определяя его в качестве германского фашизма⁵. Обратившись к «Истории политических и правовых учений» под редакцией М.Н. Марченко, можно увидеть мысль, совпадающую во мнении с указанными выше интернет-ресурсами, что «Крайнюю, наиболее последовательную в своей бесчеловечности форму фашизм получает в германском национал-социализме»⁶. То есть и здесь нацизм или национал-социализм указывается в качестве идеологического ответвления от фашизма, обладающего при этом рядом особенностей. С таким подходом мы и согласимся.

Тогда, поскольку мы признали фашизм понятием родовым для нацизма, необходимо рассмотреть сущность фашистской идеологии.

В учебном пособии В.С. Нерсесянца мы можем видеть определение фашизма. «Фашизм – это тоталитарная идеология и соответствующая тоталитарная политическая практика, радикально отрицающая все нормализованные формы государственно-правовой жизни общества. Будучи крайним вариантом деспотизма, тоталитаризм, как и любой деспотизм, - это по сути антиправовая и антигосударственная форма организации и осуществления партийно-политической террористической власти»⁷. Опираясь на такое определение, на наш взгляд, невозможно увидеть разницу между фашизмом и другими тоталитарными режимами, использующими террор в качестве метода управления обществом и проповедующими

⁴ Определение нацизма из Википедии // URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%BD%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC>

⁵ Определение нацизма, данное в словаре Ожегова // URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=16218>

⁶ Марченко Н.А. История политических и правовых учений // ЭБС Знаниум. 629 с.

⁷ Нерсесянц В.С. История политических и правовых учений // ЭБС Знаниум. 611 с.

соответствующую идеологию. Нет никакой разницы в таком случае между режимом А. Гитлера в Германии и Пол Пота в Камбодже, между правлением Б. Муссолини и Мао Цзэдуна периода Культурной революции в Китае. Однако отличия наличествуют и они весьма существенны. Явными они становятся, если обратиться к марксистскому пониманию явления фашизма. Так, на VII Конгрессе Коминтерна Георгий Димитров указал: «Фашизм — это открытая террористическая диктатура наиболее реакционных, наиболее шовинистических, наиболее империалистических элементов финансового капитала»⁸. Действительно, уникальность фашистских режимов становится очевидной, если увидеть и рассмотреть их экономическую опору — поддержку крупнейших финансовых и промышленных элит. Так, например, диктатура Гитлера была установлена в интересах Дойче и Дрезднер банков, корпораций Крупп, ИГ Фарбен, Сименс и других. Диктатура Муссолини защищала прибыли Banca Commerciale Italiana, Banco di Roma, промышленных концернов ФИАТ, Пирелли, Монтекатини, Эдисон и других. Японская фашистская диктатура, установленная в 1940 году в качестве так называемой Ассоциации помощи трону, была необходима таким концернам как Мицубиси, Мицуи, Nissan, Накадзима, Кавасаки и другие. Это качественно отличает фашизм и нацизм соответственно от других политico-правовых режимов, носящих тоталитарный характер.

Важно отметить и вторую составляющую определения фашизма и нацизма — это террор как форма осуществления государственной власти. Важно отметить, что террор в смысле, употребляемом нами в работе, составляет отсутствие механизмов правовой защиты у населения в стране, невозможность государственных и правовых институтов реально противостоять произволу — то есть нарушение прав и законных интересов граждан государства, фактически, становится отдельным направлением

⁸ Определение понятия фашизма, данное Г. Димитровым // URL: <https://www.r-p-w.ru/marksistskoe-opredelenie-fashizma.html>

внутренней политики страны. Подчеркнем, речь в определении, приведенном нами, идет обо всем населении страны, обо всех национальностях населяющих страну, конфессиях и прочем. В этом аспекте Гитлеровская Германия явила собой типично фашистский режим. Известной, например, является программа Т-4 по уничтожению в Германии сумасшедших, смертельно и неизлечимо больных⁹.

Таким образом, нами установлено, что нацизм как отрасль фашизма это государственный режим с соответствующей идеологией, установленный в интересах представителей крупнейшего финансового капитала и использующий террор как форму осуществления государственной власти.

Теперь предлагается рассмотреть признак экстремистской направленности нацизма. Из п. 2 примечания к статье 282.1 УК РФ можно почерпнуть суть словосочетания «экстремистская направленность». В данном случае, что признается нами обоснованным, подразумевается существование мотива политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Чтобы доказать существования такого мотива в идеологии нацизма, видим необходимым обратиться к основному программному документу НСДАП, т.н. «Двадцати пяти пунктам», программе партии, провозглашенной в 1920 году. Так, весь документ испещрен призывами защитить только германскую нацию. Защита остальных национальных групп, соответственно, не предполагалась. В частности, примечательным является требование в п. 8 о принудительной депортации лиц негерманской расы, иммигрировавших в Германию после 2 августа 1914 года¹⁰.

Деяния, составляющие объективную сторону преступлений нацистов, также свидетельствуют о наличии мотива ненависти в отношении определенных национальных групп. Так,obergruppenfuehrer СС Эрих фон

⁹ Е. Яковлев. Война на уничтожение. Третий Рейх и геноцид советского народа // СПб., 2024. 215-221 с.
¹⁰ «25 пунктов», программа НСДАП с 1920 года. http://www.hrono.ru/dokum/192_dok/19200224punkt.php

дем Бах-Зелевский 7 января 1946 года на Нюрнбергском процессе показал, что «целью похода на Россию являлось сокращение числа славян на 30 миллионов человек»¹¹. Рудольф Брандт, личный референт Гиммлера, указывал, что СС искало, путем проведения экспериментов над людьми, инструмент, «который можно было бы применить против врагов Германии, таких как русские, поляки и евреи»¹². Также в «Директивах по экономической политике», приложению к плану «Ост», было тщательно продумано и спланировано проведение политики, направленной на умерщвление с помощью голода русского населения так называемых «лесных территорий» западной части Советского Союза, то есть земель, простиравшихся севернее Украины, Кубанских степей, Северного Кавказа¹³.

Таким образом, действительно, за нацизмом как идеологией может быть закреплено звание явления экстремистской направленности.

Следует также рассмотреть такой признак, приводимый в отношении нацизма как «националистическое движение». Так, Большая Российская энциклопедия приводит следующее определение национализма. «Национализм, политические идеология и практика, основанные на представлении о нации и её интересах как высших ценностях»¹⁴. Истоки этой идеологии находятся в Англии XVII века, когда в ходе Славной революции английская буржуазия заявила о своем непонимании – на основе какого права английская нация должна управляться королем и платить огромные налоги в его казну. Человеком, обобщившим эти идеи стал Дж. Локк, создавший труд «Два трактата о правлении». Впоследствии, в XIX веке, в устройстве Европы исследователи отмечали принцип национальностей, то есть соответствия границ государственных образований областям расселения определенных наций. Это, в частности,

¹¹ Е. Яковлев. Война на уничтожение. Третий Рейх и геноцид советского народа // СПб., 2024. 5 с.

¹² Е. Яковлев. Война на уничтожение. Третий Рейх и геноцид советского народа // СПб., 2024. 193 с.

¹³ Е. Яковлев. Война на уничтожение. Третий Рейх и геноцид советского народа // СПб., 2024. 205-206 сс.

¹⁴ Определение национализма, данное на сайте Большой Российской энциклопедии. // URL: <https://bigenc.ru/c/natsionalizm-d9e9ff>

отмечает в своей работе Н.Я. Данилевский¹⁵. В сущности, безусловно, что в здоровом национализме, воплощающем в себе исключительно созидательные идеи, ничего плохого нет. Проблематичными являются его крайние проявления, когда национализм начинает обрасти различными шовинистическими настроениями, что, например, можно найти в работах Ж. Гобино, «обосновавшего» в своей работе «Опыт о неравенстве человеческих рас» идею о высшей (белой) и низших (жёлтой и чёрной) расах. В своем абсолютно антинаучном труде Ж. Гобино пытался доказать, что развитие идей свободы, равенства и братства способствуют «расширению интервенции негодной крови и в итоге разрушит человеческую цивилизацию»¹⁶. В целом же, можно отметить, что как только в национальной среде начинает распространяться идея о превосходстве нации или целой расы над другими, национализм начинает приобретать отрицательные формы. Возвращаясь к нацизму, в программах нацистов, в речах А. Гитлера мы можем видеть упорно навязываемую идею о превосходстве германской нации над другими. В этом аспекте можно вспомнить понятие «Недочеловек» и прочие, введенные нацистской идеологией.

Таким образом, нами были рассмотрены и последовательно исследованы признаки нацизма как идеологии и смежного с ней государственного режима. Можно заключить, что нацизм (или национал-социализм) – это разновидность фашизма, выражаясь в установлении экстремистского, тоталитарного, шовинистического режима государственного террора в интересах крупнейшего финансового и промышленного капитала. Необходимость изучения сути явления нацизма, его признаков, позволяет установить понятийный аппарат части словосочетания реабилитация нацизма – понять, что в целом оказывается реабилитируемым.

¹⁵ Н.Я. Данилевский. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения Славянского мира к германо-романскому // ЭБС Знаниум 8-11 сс.

¹⁶ Е. Яковлев. Война на уничтожение. Третий Рейх и геноцид советского народа // СПб., 2024. 126-127 сс.

Вместе с тем, отдельного рассмотрения требует и термин «реабилитация», используемый в рассматриваемом нами словосочетании. Данное понятие можно рассматривать в различных источниках и придавать ему различный смысловой оттенок – однако, важно отметить, что в сущности «реабилитация» в большинстве случаев является собой восстановление чего-либо. Так, в п. 34 ст. 5 УПК РФ реабилитация понимается как порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда. Хотим отметить, что такое определение реабилитации коррелирует с той долей состава преступления, указанного в ч. 1 ст. 354.1, где речь идет об отрицании фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, то есть когда, фактически, виновное лицо публично призывает восстанавливать в правах нацистских преступников. Вместе с тем, о чем будет сказано далее, понятие реабилитации в смысле п. 34 ст. 5 УПК РФ мало соотносится с другими альтернативными действиями статьи 354.1 УК РФ, с составом, предусмотренным ч. 3 данной статьи. Принципиально иного значения термина «реабилитация», как мы уже отмечали ранее, найти возможным не представляется. Такое же понимание законодатель использовал при реабилитации репрессированных – в ст. 12 Закона мы можем видеть, что речь тоже идет о восстановлении в правах¹⁷. Если обратиться к энциклопедии права, то и здесь можно увидеть, что, употребляя термин реабилитация, под этим всегда понимается восстановление чего-либо в зависимости от области её применения¹⁸ (в юриспруденции речь идет о восстановлении прав, соответственно). Видим возможным, в связи с этим, остановится на таком определении понятия реабилитация, не смешивая его со значением, отраженным в статье 354.1 УК РФ.

¹⁷ Закон РФ от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» // СПС КонсультантПлюс

¹⁸ М.Г. Левандовская. Реабилитация нацизма как преступление // Москва, 2018. 158 с.

Интересным представляется вопрос выбора законодателя именно понятия «нацизм» для названия статьи 354.1 УК РФ. Представляется, что возможно расширить степень защищенности общества, заменив термин «нацизм» на термин «фашизм», что, как нами было выяснено, является понятием суть более широким. Вероятно, руководством такого выбора послужило отсутствие по итогам Нюрнбергского трибунала обвиненных лиц, не входивших в НСДАП, – на скамье подсудимых оказались только граждане Германии. Тем не менее, на наш взгляд, возможно расширить нормативное регулирование, изменив название, что будет являться общим принятым российским государством курса на борьбу с фашизмом, закрепленном в ст. 6 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 годов»¹⁹.

Таким образом, на основе всего вышесказанного можно заключить, что реабилитация нацизма – это (в установленном нами смысле) деятельность по восстановлению национал-социализма в правах, оправдание деятельности нацистов, защита его идеологических основ. Представляется возможным теперь провести сравнение понимания указанного выше и применяемого в Уголовном Кодексе РФ.

¹⁹ Федеральный закон от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 годов» // СПС КонсультантПлюс

Глава 2. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 354.1 УК РФ.

Статья 354.1 УК РФ предусматривает два самостоятельных состава преступления, содержащихся в ч. 1 и ч. 3 данной статьи. Данная глава будет посвящена составу, содержащемуся в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ и проблематике связанной с ним. Рассмотрению второго состава преступления будет посвящена следующая глава соответственно. Подчеркнем, тем не менее, что оба состава преступления, которые будут разобраны ниже, законодателем обозначены как «реабилитация нацизма» - предлагается сравнить содержание данной статьи с рассуждениями, приведенными в предыдущей главе.

Итак, уголовно-правовую характеристику состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354.1, видится необходимым начать с объекта данного преступления. В соответствии с видовым делением объектов преступления, здесь можно выделить общий объект преступления — совокупность всех общественных отношений, взятых государством под охрану под угрозой наказания или применения иных мер уголовно-правового воздействия; родовой — общественные отношения по охране мира и безопасности человечества; видовой — общественные отношения по охране мира и безопасности человечества. Что же касается непосредственного объекта данного преступления, то здесь следует отметить некоторую наличествующую противоречивость. Как в своей статье отмечает М.Г. Левандовская, непосредственным объектом преступления, предусмотренного статьей 354.1 УК РФ, являются общественные отношения, обеспечивающие достоверность исторических результатов Второй мировой войны²⁰. Опираясь на доктринальное понимание сущности непосредственного объекта²¹, с таким его определением можно согласиться, но только в отношении ч. 1 рассматриваемой статьи – за ч. 3, отметим сразу, такой непосредственный объект, на наш взгляд, быть признан не может. Помимо этого, укажем

²⁰ М.Г. Левандовская. Реабилитация нацизма как преступление // Москва, 2018. 158 с.

²¹ А.И. Парог. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (авторство главы принадлежит В.А. Авдееву) // Москва, 2017. 68 с.

предварительно также сомнение относительно используемой законодательной техники. Так, неясным остается выбор названия данной статьи Уголовного Кодекса РФ, поскольку оно лишь в малой степени отражает всю альтернативность действий, составляющих объективную сторону преступления. Это видится нетипичным для той точности юридико-технической составляющей, которая используется в Кодексе.

Переходя, к объективной стороне данного преступления, отметим, что она выражается в альтернативных активных действиях. К ним относятся отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси; одобрение преступлений, установленных этим приговором; распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны²². Рассмотрим каждое из этих действий в отдельности.

Так, в первом из указанных действий под приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси понимается ряд решений международного Нюрнбергского военного трибунала, процесса, проходившего с 20.11.1945 по 01.10.1946 в германском городе Нюрнберге. В этой связи видится возможным обозначить следующий вопрос. Ведь помимо Нюрнбергского процесса был организован и ряд других процессов на территориях стран, народы которых составили лагерь победителей Второй Мировой войны. Так, например, в 1961 году в Израиле к смертной казне был приговорен Адольф Эйхман, бывший высокопоставленный нацист. Или, например, проведенный в 1946 году Рижский процесс также над немецкими военными преступниками, в результате которого были приговорены к повешению 7 нацистов, в том числе Фридрих Еккельн, начальник СС в Рейхскомиссариатах «Украина» и «Остланд», ответственный за массовые

²² В.М. Лебедев. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы X – XII (постатейный) (том 4) // СПС КонсультантПлюс

зверства нацистов в данных областях. Однако, исходя из смысла содержания первого альтернативного действия ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, следует, что лица, отрицающие факты, установленные на этих процессах, к уголовной ответственности быть привлечены не могут, поскольку эти акты правосудия не носят характер международных. Тем самым порождается некая двойственность применения уголовного закона – обвиняемые на Нюрнбергском и Рижском процессах, нацисты и военные преступники, но в первом случае ответственность за оспаривание приговора наступает, а во втором – нет. Представляется необходимым расширить перечень актов, наподобие Нюрнбергского приговора не подлежащих пересмотру, что способствует сохранению исторической правды и дополнительно оградит общество от идей национал-социализма.

Второе альтернативное действие проявляется в одобрении преступлений, зафиксированных в указанном приговоре. В данном случае, возможно указать на ту же проблему, что и в случае с первым альтернативным действием. Так же, как и в предыдущем абзаце, получается, что одобрение преступлений военных преступников Нюрнбергского трибунала подпадает под рассматриваемую статью, а такое же действие, но в отношении обвиняемых на Рижском процессе – нет. Это представляется неправильным и подлежащим исправлению, поскольку фактически одинаковые преступные деяния разных лиц должны подлежать одинаковой уголовно-правовой оценке.

Отметим, что два рассмотренных действия согласуются с понятием реабилитации нацизма, установленном нами в предыдущей главе. Однако третье из них, на наш взгляд, не вполне соотносится с названием статьи преступления, объективную сторону которого образовывает.

Так, законодатель указывает, что наказывается распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны, о ветеранах Великой Отечественной войны. В комментарии под ред. В.М. Лебедева указано, что под заведомо ложными сведениями законодатель

предполагал «неправильное изложение исторических фактов о решающей и существенной роли СССР в победе над фашизмом, их искажение или умолчание о них, сообщения о не имеющих места в действительности, якобы совершенных самим СССР военных преступлениях во время этой войны, и т.п.»²³. Однако, формально изучая статью, можно прийти к выводу, что любая заведомо ложная информация о Советском Союзе периода Второй мировой войны, получается, носит противоправный, уголовно-наказуемый характер. Следовательно, к уголовной ответственности должно привлекаться лицо, например, публикующее в сети «Интернет» ложные сведения об объемах производства пар сапог, зубных щёток, стульев в СССР указанного периода. Оправдано ли, таким образом, привлечение человека к ответственности по ч. 2 ст. 354.1 УК РФ (подчеркнем, статья называется «реабилитация нацизма») с возможным назначением ему наказания в виде лишения свободы на пять лет за распространение заведомо ложных сведений, что, условно, было произведено не 100000 пар сапог, а 90000 пар за определенный период? Отметим, что не отрицаем неправильность поступка такого человека – за распространение заведомо ложных сведений любого рода лицо должно нести ответственность. Но, мы считаем, что такое деяние нельзя назвать «реабилитацией нацизма», поскольку неясно, как соотносятся сапоги из приведенного нами примера и национал-социализм с его оправданием. То же касается и ветеранов ВОВ, память о которых охраняет ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. Повторимся, исключительно согласны с необходимостью всесторонней защиты ветеранов ВОВ, в том числе исторической памяти о них. Однако слишком широкое понятие, введенное в Уголовный кодекс, порождает возможные проблемы для правоприменительной практики. Получается, что по ч. 2 ст. 354.1 УК РФ необходимо привлекать лицо, опубликовавшее, например, статью о ветеране ВОВ и намеренно решившее

²³ В.М. Лебедев. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы X – XII (постатейный) (том 4) // СПС КонсультантПлюс

исказить дату его рождения, сместив оную на год. Неясно, в чем заключается реабилитация нацизма и в данном случае.

Возможным решением этой проблемы видим детализацию, какие именно сведения о СССР или ветеранах ВОВ могут составлять реабилитацию нацизма, соответственно. Вновь отметим, что выступаем однозначно за охрану общества от идей нацизма и видим необходимым существование статьи с рассматриваемым названием соответственно, однако считаем необходимым более точное регулирование понятия «нацизм» в Уголовном кодексе. С этой целью, возможно, стоило бы ввести отдельную статью, называющуюся, например, «Посягательства на достоверность исторической памяти России», и переместить в неё все действия, описанные в ст. 354.1 УК РФ, напрямую не реабилитирующие нацизм. В ныне же существующей статье, разбираемой нами в работе, оставить только два первых альтернативных действия, зафиксированные в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. Впрочем, такие решения, однозначно, должны приниматься людьми, обладающими более значительным опытом конструирования юридических норм, нежели автор данного исследования.

Важно указать, что названные информация о фактах, преступлениях, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, сведения о деятельности СССР в годы Второй мировой войны выступают предметом, как частью объективной стороны рассматриваемого преступления.

Ведя речь об объективной стороне данного состава преступления, необходимо также отметить способ совершения деяния, а именно его публичный характер²⁴. Для понимания указанной публичности видим возможным обратиться к «Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020). Так, в данном разборе даётся понятие

²⁴ Н.А. Егорова. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ // Волгоград, 2015. 496 с.

публичности публикуемых сведений. Хотя данное Судом разъяснение касается статей 207.1 и 207.2 УК РФ, мы видим возможным применение заложенного понимания публичности и способу совершения преступления, указанного в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. Таким образом, публичной следует признавать информацию, «адресованную группе или неограниченному кругу лиц и выражена в любой доступной для них форме (например, в устной, письменной, с использованием технических средств)»²⁵. В том числе, важно отметить, указывается, что использование мессенджера для распространения такой информации, фактически, заведомо признается совершенным публичным. Так, в практике чрезвычайно редки случаи выполнения объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 354.1 в личном общении, без использования сети «Интернет»²⁶. Видим возможным раскрыть подобную ситуацию, обратясь к конкретному уголовному делу. Например, отбывавший наказание в виде лишения свободы Ц. отрицал факты, установленные Приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси (далее - Приговор Нюрнбергского трибунала), и одобрял деятельность СС и лидера нацистской партии А. Гитлера непосредственно в разговорах с сотрудниками ФСИН. В частности, согласно видеозаписи он положительно оценивал ведение войны против СССР, а также оккупацию Калмыцкой АССР в годы Второй мировой войны. Кроме того, он оставлял записи, одобряющие деятельность А. Гитлера, на страницах книги, взятой в библиотеке, в расчете на то, что они впоследствии будут прочитаны другими заключенными²⁷.

Субъективная сторона преступления статьи 354.1 УК РФ выражена в прямом умысле. Важно отметить характеристику вины при формулировании

²⁵ Обзор указанный «Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020) // СПС КонсультантПлюс

²⁶ Е.В. Червонных. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения // Москва, 2015. 23 с.

²⁷ Приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 декабря 2021 г. по делу № 2-4/2021 // URL: <https://судебныерешения.рф/64766905/> (дата обращения: 06.04.2024)

состава преступления с третьим альтернативным действием. Так, законодатель делает важное указание, включая в формулировку статьи термин «заведомо». В науке уголовного права имеется ряд трактовок института заведомости, предлагается отразить некоторые из них. Так, К.В. Дядюн, указывает, что понятие «заведомо» означает заранее известное, достоверное знание о юридически значимых фактах²⁸. Л.В. Иногамова-Хегай конкретизирует понятие рассматриваемого термина, указывая, что в рамках ч. 1 ст. 354.1 УК РФ заведомость означает «точное знание лица о ложности сведений»²⁹. Из такого же понимания исходит и Верховный Суд, трактуя заведомость в различных составах преступлений, не связанных с реабилитацией нацизма, но содержащих в себе условие заведомости³⁰. Таким образом, сущность данного понятия сводится к наличию у виновного лица заранее имеющегося понимания ложности распространяемых сведений.

Субъект преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, общий – лицо, достигшее 16-летнего возраста. Важно отметить наличие в КоАП РФ состава правонарушения, устанавливающего ответственность за те же деяния, что предусмотрены ст. 354.1, только в отношении юридических лиц.

Важной характеристикой состава преступления, отраженного в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, является наличие у него квалифицирующих признаков. Их четыре, указаны они в ч. 2 ст. 354.1 УК РФ. 1) Использование лицом своего служебного положения. Наличие такого признака устанавливает специальный статус для субъекта преступления. То есть лицо, совершившее преступное деяние обязательно должно занимать служебное положение. Выражаться служебное положение может в нескольких формах: а) должностное лицо (прим. 1 к ст. 285 УК); б) лицо, выполняющее

²⁸ Дядюн К. В. Проблемы толкования и применения критерия «заведомость» при квалификации убийств // 88 с.

²⁹ А.И. Рарог. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (авторство главы принадлежит Л.В. Иногамовой-Хегай) // Москва, 2017. 609 с.

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» // СПС КонсультантПлюс

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 № 1 «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» // СПС КонсультантПлюс

управленческие функции в коммерческих и иных организациях (прим. 1 к ст. 201 УК); в) служащий, государственный, муниципальный, служащий коммерческой и иной организации³². 2) Деяние совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Все эти формы соучастия раскрываются в ст. 35 УК РФ, а также в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)». 3) Деяние совершено с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Определение понятия таких средств можно увидеть в статье 2 Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 «О средствах массовой информации», а смысл словосочетания «информационно-телекоммуникационная сеть» можно понять, обратившись к ст. 2 Федерального закона от 27.07.2006 N 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации». Видим возможным проиллюстрировать признак с помощью судебной практики. Так, Я. на личной странице в социальной сети «ВКонтакте» разместил материалы, состоящие из видеозаписи, аудиозаписи и текста, начинаящегося со слов: «Их подвиг бессмертен», которые содержат положительную оценку преступлений и действий нацистских военных преступников 1939 - 1945 годов. В частности, в размещенных материалах дана положительная оценка действиям вооруженных формирований нацистской Германии, которые были официально признаны преступными организациями на Нюрнбергском процессе. В результате Я. Был привлечен к ответственности по ч. 2 ст. 354.1 УК РФ³³. 4) Деяние совершено с искусственным созданием доказательств обвинения. Здесь стоит отдельно указать на существование одноименного квалифицирующего признака, указанного в ч. 3 ст. 306 УК РФ, в таком

³² А.И. Рарог. Уголовное право России. Части Общая и Особенная (авторство главы принадлежит Л.В. И ногамовой-Хегай) // Москва, 2017. 121 с.

³³ Приговор Воронежского областного суда от 16 июля 2021 г. по делу № 2-23/2021 // URL: <https://судебныерешения.рф/61108563/> (дата обращения: 06.04.2024).

составе преступления как заведомо ложный донос. Однако, как верно отмечает М.Г. Левандовская в своей работе, правовое содержание двух этих признаков совершенно разное³⁴. Так, если в случае с доносом речь идет о создании обстановки или места якобы совершенного преступления, изготовлении поддельных документов, оставлении следов на предметах, имеющих значение для доказывания по уголовному делу, то в смысле статьи 354.1 данный признак означает публичном обнародовании несуществующих материалов (в отсутствие первоисточника); обнародовании таких материалов полностью или в части, при несоответствии первоисточнику; подлоге первоисточника и др³⁵.

Считаем, что уголовно-правовая характеристика преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354.1 дана нами достаточно полно и видим необходимым перейти к рассмотрению состава преступного деяния, содержащегося в ч. 3 ст. 354.1.

³⁴ М.Г. Левандовская. Реабилитация нацизма как преступление // Москва, 2018. 160 с.

³⁵ Там же

Глава 3. Уголовно-правовая характеристика состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 354.1 УК РФ.

Начать уголовно-правовую характеристику состава преступления, являющегося предметом рассмотрения настоящей главы, видится необходимым с указания объекта данного преступления. Кратко отметим, что в части объектов основного, родового и видового данный состав преступления всецело совпадает с преступным деянием, рассмотренным в предыдущей главе нашего исследования. Различия, на наш взгляд, имеются только в отношении непосредственного объекта. Так, если в предыдущей главе непосредственным объектом явились общественные отношения, обеспечивающие достоверность исторических результатов ВМВ, то, исходя из содержания ч. 3 ст. 354.1 УК РФ, непосредственным объектом преступления, предмета изучения настоящей главы, являются общественные отношения по охране исторического наследия военной истории России. В этом отношении ч. 3 ст. 354.1 УК РФ является логическим продолжением ст. 67.1 Конституции Российской Федерации, в частях второй и третьей которой провозглашается сохранение памяти предков, защитников Отечества, обеспечение защиты исторической правды. Отметим, что речь в ч. 3 ст. 354.1 УК РФ уже не идёт об охране правды исторического периода Второй мировой войны – в норме устанавливается охрана всего протяжения истории России в целом.

Объективная сторона преступления выражена в ряде альтернативных действий. Рассмотрим каждое из них в отдельности. Так, первым альтернативным действием, указанным законодателем, является распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений, составляющих предмет данного преступления. К таковым относятся: сведения о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны. Невозможно не

отметить примерно ту же проблематику, о которой речь шла и в предыдущей главе – а именно, малую связь названия статьи Кодекса и тех отношений, которые в ней, фактически, охраняются. Так, например, одним из возможных предметов преступления являются дни воинской славы и памятные даты России. Все они с датами и указанием своей сущности обозначены в ФЗ от 13.03.1995 № 32-ФЗ «О днях воинской славы и памятных датах России». В частности, в ст. 1 данного Закона указаны следующие дни воинской славы России: 18 апреля - День победы русских воинов князя Александра Невского над немецкими рыцарями на Чудском озере (Ледовое побоище, 1242 год); 21 сентября - День победы русских полков во главе с великим князем Дмитрием Донским над монголо-татарскими войсками в Куликовской битве (1380 год); 7 июля - День победы русского флота над турецким флотом в Чесменском сражении (1770 год). Нисколько не умаляя важность защиты истории России, тем не менее, не можем согласиться, что распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений обо всех указанных датах в какой-либо степени реабилитирует нацизм. Такая же ситуация наблюдается и в отношении памятных дат России, перечисленных в ст. 1.1 рассматриваемого ФЗ. Так, в логике авторов ч. 3 ст. 354.1 УК РФ распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о 1 августа, Дне памяти российских воинов, погибших в Первой мировой войне 1914 - 1918 годов, является примером реабилитации нацизма, возникшего уже после Первой мировой войны. Такой подход представляется необоснованным.

Определенная проблематика существует и касаемо второго альтернативного действия, осквернения символов воинской славы России. Во-первых, отсутствует законодательно закрепленный единый перечень символов воинской славы России. В отдельных законодательных актах можно найти указание на признание наделения того или иного предмета таким особо охраняемым правовым статусом. Так, в ст. 1 Федерального закона «О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2022 № 579-ФЗ

Георгиевская лента наделяется статусом символа воинской славы России³⁶. Примечательно регулирование правового статуса Знамени Победы – в ст. 1 Федерального закона от 07.05.2007 № 68-ФЗ «О Знамени Победы» оно наделяется статусом не символа воинской славы России, а символом «победы советского народа и его Вооруженных Сил над фашистской Германией в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов». Однако, вероятно, в данном случае эти понятия могут быть приравнены ввиду введенной в Конституцию Российской Федерации нормы о статусе правопреемника России по отношению к Советскому Союзу. Следовательно, можно признать символ победы советского народа символом победы российского народа и, по аналогии, символом воинской славы России. Хотя представляется, что использование единой юридической терминологии позволило бы упростить применение санкций уголовного закона при защите Знамени Победы. Во-вторых, не вполне ясным остается вопрос, по какой логике осквернение символов воинской славы России именуется в Уголовном кодексе реабилитацией нацизма. Бессспорно, в части отдельных символов воинской славы такой подход обоснован (вышерассмотренное Знамя Победы). Однако, если вести речь о Георгиевской Ленте, учрежденной еще при Екатерине Второй, то есть задолго до возникновения идей национал-социализма, такая точка зрения становится несколько спорной. На наш взгляд, верно глубоко порицаемое осквернение Георгиевской ленты несет в себе не столько реабилитацию нацизма, сколько выражение неуважительного отношения к российской истории в целом. Стоит учесть, что осквернение символов воинской славы России наблюдается в истории не только со стороны нацистских элементов или во имя нацизма. Так, в 2022 году Георгиевская лента попала под запрет в Литве, Молдавии, отдельных областях Германии³⁷. Обоснования введения такого нормативного регулирования были

³⁶ Федеральный закон «О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 29.12.2022 № 579-ФЗ // СПС КонсультантПлюс

³⁷ Введение запрета в ряде стран Европы на ношение гражданами Георгиевской ленты // URL: <https://tass.ru/info/14441339>

различными, но ни в одном из случаев не было заявлено о прямой поддержке нацизма таким жестом. Такие действия скорее согласуются с проектом «анти-Россия». Его существование отмечал в своей работе Президент Российской Федерации³⁸. Немалой составляющей этого проекта является так называемая «культура отмены», выражающаяся в отказе стран романо-германского исторического типа от факта существования культуры и истории России. Нормы, установленные в отношении Георгиевских лент в странах Запада, очевидно, составляют часть обозначенного проекта. Запрет, указанный нами, естественно, означает наличие у местных правоохранителей полномочия требовать снять ленту с одежды, прекратить её демонстрацию. Подобные действия, по нашему мнению, нельзя назвать реабилитацией нацизма, поскольку они не содержат одобрительных или оправдательных выражений по отношению к этой идеологии – это, скорее, преступление против российской истории, неуважительное отношение к ней, что, однозначно, также не должно оставаться безнаказанным.

Третье альтернативное действие, закрепленное в ч. 3 ст. 354.1 УК РФ описано законодателем так: «оскорбление памяти защитников Отечества либо унижение чести и достоинства ветерана Великой Отечественной войны». Касаемо этого положения отметим следующее. Во-первых, не вполне понятно, кто конкретно юридически является обладателем статуса «защитник Отечества». Не затрагивая извечный спор, связанный с праздником 23 февраля, отметим, что этот вопрос в законодательстве не до конца урегулирован. Так, в соответствии со статьей 59 Конституции Российской Федерации, защита Отечества «является долгом и обязанностью гражданина Российской Федерации». Можно ли, исходя из этого конституционного положения, заключить, что все граждане Российской Федерации являются «защитниками Отечества»? Представляется, что законодатель, формулируя эту норму Уголовного кодекса, не подразумевал

³⁸ В.В. Путин. Об историческом единстве русских и украинцев // URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>

всеобщность распространения этого статуса на всех граждан, однако прямого указания на это нет. Такая ситуация представляется не вполне верной. Например, определение ветерана Великой Отечественной войны имеет законодательное закрепление – в ст. 2 Федерального закона от 12.01.1995 N 5-ФЗ «О ветеранах»³⁹. Видим логически обоснованной необходимость предания юридической четкости также и понятию «защитник Отечества», поскольку неясно также, насколько далеко в историческом обозрении может быть распространена защита со стороны уголовного закона. Есть ли необходимость привлечения лиц к ответственности за оскорбление памяти русских дружиинников периода борьбы с монголами, стрельцов времён Ивана Грозного, гвардейцев Петра Первого – на наш взгляд, законодателю следует это уточнить. И если общественные отношения по сохранению исторической памяти о перечисленных нами защитниках Отечества все-таки будут взяты под защиту Уголовным кодексом Российской Федерации, то вновь возникнет вопрос целесообразности сохранения такой нормы в статье 354.1 УК РФ. Не видим обоснованным называть «реабилитацией нацизма» оскорбление памяти Дмитрия Донского, например, поскольку ничего оправдывающего идеологию национал-социализма в таком действии не будет.

Важной характеристикой предмета данного преступления выступает их характер – выражение явного неуважения к обществу. Смысл данной формулировки раскрывается в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений». Так, в абз. 2 п. 1 Постановления указывается, что «явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить

³⁹ Федеральный закон от 12.01.1995 № 5-ФЗ «О ветеранах» // СПС КонсультантПлюс

себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним»⁴⁰.

Способ совершения преступления такой же, как в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, разобранном нами в предыдущей главе – деяние для образования состава должно быть совершено публично.

Субъективная сторона преступления выражена в форме прямого умысла.

Субъект рассматриваемого преступления общий, лицо, достигшее 16 лет. Примечательно, что, как и в случае с составом преступления, предусмотренным в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, в ч. 4 ст. 13.15 КоАП РФ закреплена норма, устанавливающая ответственность для юридических лиц за то же деяние, что закреплено в Уголовном кодексе РФ.

Безусловно, важно также отразить наличие двух квалифицирующих признаков для преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354.1 УК РФ. 1) Деяние оказывается совершено группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой. Как и в случае преступления, предмета изучения предыдущей главы, для разъяснения данного признака следует обратиться к ст. 35 УК РФ, а также в Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)»⁴¹. 2) Деяние совершено с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет». Характеристика этого квалифицирующего признака также уже была приведена нами в предыдущей главе.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // СПС КонсультантПлюс

⁴¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» // СПС КонсультантПлюс

Таким образом, видится возможным завершить уголовно-правовую характеристику преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354.1 УК РФ.

Заключение

Итак, нами проанализировано понятие реабилитации нацизма в двух аспектах. В главе 1 нашей работы мы отразили общечеловеческий, условно, философский смысл понятий «нацизм» и «реабилитация». В главах 2 и 3 наша цель заключалась в исследовании уголовно-правовой характеристики статьи 354.1 УК РФ и соотнесении реабилитации нацизма, описанной в этой норме со смыслом данного словосочетания, установленном нами в главе 1. В результате проведенной работы удалось выявить, на наш взгляд, лишь частичную связь нацизма, его реабилитации с деянием, отраженным в статье 354.1 УК РФ. Подобная проблематика связана, по нашему мнению, не только с недостаточной юридико-технической проработанностью статьи, но и смысловым недопониманием законодателя, от чего конкретно норма с таким наименованием должна защищать.

Кратко отразить сущность проведенной нами работы постараемся так. В статье 354.1 УК РФ описываются деяния, которые лишь в очень небольшом количестве случаев совпадения всех обстоятельств, могут быть признаны реабилитацией нацизма. Такими обстоятельствами, мы считаем, является выполнение первых двух альтернативных действий, описанных в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. Напомним, это отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси, одобрение преступлений, установленных указанным приговором. Все остальные действия, указанные в статье и образующие собой объективную сторону рассматриваемого преступления имеют двойственную природу – то есть общественно опасное деяние будет совершаться, но назвать его реабилитацией нацизма нельзя. Подобные возможные случаи были разобраны нами в главах курсовой работы с приведением соответствующих потенциально возможных ситуаций.

Видим возможным предложить вероятные идеи решения возникших трудностей.

1) Совершенствование юридической техники статьи. В результате использования этого способа, вероятно, было бы возможно уточнить понятия, используемые в статье (как, например, «защитник Отечества», что отмечено нами в работе) и избежать потенциальных затруднений в правоприменительной практике.

2) Ввести отдельную статью, охраняющую отдельные положения истории России или всю её в целом, отделив деяния, реабилитирующие нацизм, от деяний, посягающих на достоверность исторических фактов истории России. Такое разделение представляется оправданным, поскольку абсолютно логичное стремление к охране исторической правды понудило законодателя ввести в кодекс рассмотренные уголовно-наказуемые варианты поведения граждан. Мы согласны с необходимостью борьбы со всем указанным законодателем, но не можем, отчасти, примириться с именованием этого реабилитацией нацизма. В ст. 354.1 УК РФ остались бы, таким образом, вышеуказанные два альтернативных действия.

Повторим ту мысль, что была озвучена нами в работе. Безусловно, признавая недостаточность навыков законотворчества, мы не беремся найти готовое техническое решение сложившейся проблемы – цель нашей работы заключалась именно в её обозначении, выявлении и выдвижении примерного ряда предложений касаемо устраниния оной.

Отдельно отметим возможный, по нашему мнению, вариант дополнения статьи 354.1 путем указания дополнительных деяний, в действительности реабилитирующих нацизм. Речь идет о формировании эстетического образа нацизма. Подобная деятельность, будучи популярной в различного рода мессенджерах, как правило, маскируется под «исторический контент», оставаясь на деле одним из наиболее мощных орудий сложения, в первую очередь, у молодежи романтического представления о Вермахте, победоносности боевых действий Германии на Восточном фронте, о чистоте арийской расы и прочих элементах эстетики нацизма. Со всей однозначностью признаём несомненную сложность в подборе точных

юридических выражений для отражения указанной проблематики в рамках Уголовного кодекса РФ, однако подчеркнем насущную необходимость, на наш взгляд, подобного нормативного закрепления в продолжении идей, заложенных в ст. 6 Закона от 19 мая 1995 г. № 80-ФЗ «Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной Войне 1941 – 1945 годов».

Таким образом, считаем заявленные цели нашего исследования достигнутыми, а уголовно-правовую характеристику реабилитации нацизма полной и завершенной. Рассчитываем на практически полезный характер по совершенствованию российского законодательства и упрощению правоприменительной практики в результате проведенного исследования.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС КонсультантПлюс
3. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 11.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС КонсультантПлюс
4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.03.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.04.2024) // СПС КонсультантПлюс
5. Федеральный закон от 19.05.1995 N 80-ФЗ (ред. от 13.06.2023) "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // СПС КонсультантПлюс
6. Закон РФ от 27.12.1991 N 2124-1 (ред. от 11.03.2024) "О средствах массовой информации" // СПС КонсультантПлюс
7. Федеральный закон от 27.07.2006 N 149-ФЗ (ред. от 12.12.2023) "Об информации, информационных технологиях и о защите информации" // СПС КонсультантПлюс
8. Федеральный закон от 13.03.1995 N 32-ФЗ (ред. от 28.09.2023) "О днях воинской славы и памятных датах России"
9. Федеральный закон от 29.12.2022 N 579-ФЗ "О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС КонсультантПлюс
10. Федеральный закон от 07.05.2007 N 68-ФЗ "О Знамени Победы" // СПС КонсультантПлюс

11. Федеральный закон от 12.01.1995 N 5-ФЗ (ред. от 06.04.2024) "О ветеранах" // СПС КонсультантПлюс

12. Закон РФ от 18.10.1991 № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» // СПС КонсультантПлюс

Судебная практика

1. Приговор Международного военного трибунала. Нюрнберг, 1 октября 1946 года // Государственный архив Российской Федерации. Ф. 7445. Оп. 1. Д. 1648. ЛЛ. 1-361.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10.06.2010 № 12 «О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)» // СПС КонсультантПлюс

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // СПС КонсультантПлюс

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.12.2008 N 25 (ред. от 24.05.2016) "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" // СПС КонсультантПлюс

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.1999 N 1 (ред. от 03.03.2015) "О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)" // СПС КонсультантПлюс

6. «Обзору по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 2» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.04.2020) // СПС КонсультантПлюс

7. Приговор Воронежского областного суда от 16 июля 2021 г. по делу N 2-23/2021 // URL: <https://судебныерешения.рф/61108563/> (дата обращения: 06.04.2024)

8. Приговор Верховного Суда Республики Калмыкия от 16 декабря 2021 г. по делу N 2-4/2021 // URL: <https://судебныерешения.рф/64766905/> (дата обращения: 06.04.2024)

Научная литература

1. Путин В.В. Об историческом единстве русских и украинцев. Текст : электронный. – URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/66181>

2. История политических и правовых учений : учебник / пол ред. М. Н. Марченко. — М. : Норма: ИНФРА-М, 2019. — 656 с. - ISBN 978-5-91768-308-9. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.com/catalog/product/989112> (дата обращения: 03.04.2024)

3. Нерсесянц, В. С. История политических и правовых учений : учебник для вузов / В.С. Нерсесянц. — Москва : Норма : ИНФРА-М, 2024. — 704 с. - ISBN 978-5-91768-262-4. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/2130679> (дата обращения: 03.04.2024)

4. Уголовное право России. Части Общая и Особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. А.И. Рарог. 2-е изд., перераб. И доп. – Москва : Проспект, 2017. – 624 с.

5. Яковлев Егор, Война на уничтожение. Третий Рейх и геноцид советского народа. Издание 2-е, перераб., доп. – СПб.: Питер, 2024. – 480 с. – (Серия «РАЗВЕДОПРОС»).

6. Данилевский, Н. Я. Россия и Европа: взгляд на культурные и политические отношения славянского мира к германо-романскому : монография / Н.Я. Данилевский. — Москва : ИНФРА-М, 2022. — 431 с. — (Евразийский путь). - ISBN 978-5-16-010447-8. - Текст : электронный. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1860850> (дата обращения: 03.04.2024)

7. Левандовская М.Г. Реабилитация нацизма как преступление. Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2018;(12):155-162. Текст : электронный. – URL: <https://doi.org/10.17803/2311-5998.2018.52.12.155-162>

8. "Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации. В 4 т. Особенная часть. Разделы X – XII (постатейный) (том 4) (отв. ред. В.М. Лебедев) ("Юрайт", 2017) // СПС КонсультантПлюс

9. Дядюн К. В. Проблемы толкования и применения критерия «заведомость» при квалификации убийств // Журнал российского права. 2018. № 5. 88 с.

10. Егорова Н.А. Реабилитация нацизма: уголовно-правовой анализ // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. – 2015. – Т. 9. - № 3. – С. 494-503

11. Червонных Е.В. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы её правоприменения // Проблемы правоохранительной деятельности – 2015. – С. 21-27

Ресурсы сети «Интернет»

1. Судебная статистика Российской Федерации по статье 354.1 УК РФ: [Электронный ресурс] // Агентство правовой информации. URL: <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17> (дата обращения 02.04.2024)

2. Определение национал-социализма: [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/natsional-sotsializm-97ab6cd> (дата обращения 02.04.2024)

3. Определение нацизма: [Электронный ресурс] // Википедия. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B7%D0%BC> (дата обращения 02.04.2024)

4. Определение нацизма: [Электронный ресурс] // Толковый словарь Ожегова. URL: <https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=16218> (дата обращения 02.04.2024)

5. Марксистское понимание нацизма: [Электронный ресурс] // Сайт рабочей партии России. URL: <https://www.r-p-w.ru/marksistskoe-opredelenie-fashizma.html>

6. «Двадцать пять пунктов», программа НСДАП: [Электронный ресурс] // Хронос. Всемирная история в интернете. URL: http://www.hrono.ru/dokum/192_dok/19200224punkt.php

7. Определение национализма: [Электронный ресурс] // Большая российская энциклопедия. URL: <https://bigenc.ru/c/natsionalizm-d9e9ff>