

Секция «Активность судьи в современном цивилистическом процессе»

Лопатин Егор Иванович

Студент (магистр)

Московский государственный
университет имени М.В. Ломоносова,
Юридический
факультет, Кафедра гражданского
процесса, Москва, Россия

Научный руководитель: профессор,
д.ю.н., профессор кафедры гражданского
процесса Юридического факультета МГУ
имени М.В. Ломоносова

Е.А. Борисова

**Активность арбитражного суда в контексте разъяснений Пленума ВС РФ о
подготовке дела к судебному разбирательству**

В 2024 году в арбитражном процессуальном праве произошла очередная локальная «процессуальная революция», ее инициатором стал не законодатель, а Пленум ВС РФ. В пункте 12 Постановления Пленума от 04.06.2024 № 12[1] разъяснено, что арбитражный суд вправе самостоятельно получать необходимые для рассмотрения дела сведения из открытых источников, в частности, из ЕГРЮЛ, ЕГРН, систем «Почты России».

В одночасье состязательный арбитражный процесс превратился в инквизиционное разбирательство, где судья наделен полномочием активного собирания доказательств по делу. Так ли драматична сложившаяся ситуация?

На наш взгляд, разъяснения относительно возможности суду *ex officio* обращаться к различным информационным ресурсам возникли в Постановлении Пленума о подготовке дела к судебному разбирательству в силу двух причин. Во-первых, объективная процессуально-правовая реальность, связанная с необходимостью обеспечить суд действенными и оперативными средствами проверки достоверности доказательств, имеющихся в материалах дела -

например, выписок из ЕГРН, ЕГРЮЛ и т.д., суду проще самостоятельно открыть общедоступный сайт ФНС, чем, например, направлять судебный запрос в порядке ч. 1 ст. 16 АПК РФ в налоговый орган. Во-вторых, необходимость обращения суда к сведениям в государственных информационных системах особенно актуальна на стадии возбуждения дела для достижения убеждения суда в соблюдении истцом предпосылок и условий права на иск. К примеру, суд может самостоятельно выяснить, направлялась ли досудебная претензия истца к ответчику, проверив соответствующие сведения в базах данных «Почты России», - на наш взгляд, здесь нет никаких отступлений от принципов диспозитивности и состязательности.

При этом следует заметить, что разъяснения п. 12 Постановления Пленума, по нашему мнению, посвящены именно стадии возбуждения дела, а не подготовки к судебному разбирательству. Вместе с тем, учитывая отсутствие отдельного Постановления по стадии возбуждения производства по делу, Верховный Суд вынужденно поместил соответствующий пассаж в разъяснения о последующей стадии арбитражного процесса.

Е.В. Васьковский, описывая в своем Учебнике предположения гражданского процесса, разделял все условия разрешения дела по существу на абсолютные предположения (подлежат проверке по инициативе суда) и относительные предположения (подлежат проверке по требованию стороны)[2]. Однако на современном этапе отечественная наука гражданского процессуального права в рамках теории иска исходит из выделения предпосылок и условий осуществления права на иск, а не предположений процесса. Предпосылки и условия права на иск подлежат проверке судом *ex officio* на стадии возбуждения дела (принятия иска к производству), без проведения судебного заседания и извещения ответчика (*in camera*).

С учетом изложенного, учитывая предполагаемую направленность п. 12 Пленума на стадию возбуждения дела и последующую проверку судом на всех стадиях арбитражного процесса предпосылок и условий права на иск, ее следует

толковать ограничительно.

Однако буквальная формулировка п. 12 Пленума, к сожалению, воспринимается судами в качестве карт-бланш на инквизиционную роль суда в арбитражном процессе, что следует из актуальной судебной практики.

К примеру, Арбитражный суд Уральского округа[3], отменяя состоявшиеся по делу судебные акты, отметил серьезное процессуальное нарушение со стороны апелляционного суда - коллегия судей апелляционной инстанции со ссылкой на п. 12 Пленума, используя имеющиеся возможности доступа с аккаунта суда к материалам дел общефедерального ресурса «КАД.Арбитр», самостоятельно исследовала имеющиеся в материалах другого дела между теми же сторонами электронные документы. Ни одна из сторон на указанные документы не ссылалась, судом на обсуждение сторон вопрос наличия доказательств из другого дела не ставился. Суд округа указал, что обращение посредством «КАД.Арбитр» к документам другого дела не является получением информации из открытых источников, суд не вправе опираться на факты, ставшие известными суду частным образом, помимо процесса, а стороны должны знать об инициативе суда по обращению к открытым источникам, о том, какие доказательства есть в деле, а также на основе каких доказательств формируется внутреннее убеждение судьи.

Проблема активности судьи при восполнении процессуального материала, не сообщенного суду сторонами, не является новой для науки гражданского процессуального права. Т.М. Яблочков, анализируя соответствующий вопрос, исходил из принципиальной допустимости активности суда в установлении (судебном признании) доказанного, но не утвержденного стороной факта лишь при условии последующей «проверки его состязанием»[4].

Нельзя не согласиться с мнением В.В. Молчанова, определяющего наличие элемента убеждения арбитражного суда в доказывании: «Стороны убеждают суд в наличии или отсутствии искомых фактов, но суд должен убедиться в этом сам

в результате познания фактических обстоятельств дела»[5].

Весьма очевидно, что самостоятельное обращение суда к каким-либо источникам сведений о фактах в состязательном арбитражном судопроизводстве должно быть строго ограничено, а соответствующие процессуальные возможности суда должны быть направлены исключительно к достижению целевых установок судопроизводства - защите нарушенных или оспариваемых прав, законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность (ст. 2 АПК РФ).

Полагаем необходимым отметить, что процессуально-правовое регулирование, введенное п. 12 Пленума, представляется уместным исключительно в рамках определения полномочий арбитражного суда по проверке соблюдения предпосылок и условий права на иск на стадии возбуждения производства по делу.

Таким образом, новеллы п. 12 Постановления Пленума от 04.06.2024 нуждаются в серьезной доработке, поскольку кажущаяся на первый взгляд логичность и современность подобных разъяснений процессуального закона разбивается о широкое и вольнодумное толкование, приводящее к серьезным судебным ошибкам, влекущим отмену состоявшегося по делу судебного акта.

Список использованной литературы и судебной практики:

[1] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 04.06.2024 № 12 «О подготовке дела к судебному разбирательству в арбитражном суде» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 7. 2024.

[2] Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. 1917. С. 214-219.

[3] Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.07.2025 № Ф09-1088/24 по делу № А76-28145/2023 // СПС «Консультант-Плюс».

[4] Яблочков Т.М. Восполнение процессуального материала судом в

гражданском процессе // Право и жизнь. М.: 1925. № 4-5. С. 56.

[5] Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. 7-е изд., перераб. / Под ред. М.К.Треушникова. М.: Издательский Дом «Городец», 2020. С. 181 (автор главы - В.В. Молчанов).