

*Лескес Георгий Максимович,  
студент Международно-правового факультета МГИМО МИД России;  
Научный руководитель: Кремянская Е.А., к.ю.н., доцент Международно-  
правового факультета МГИМО МИД России*

*Статья подготовлена с использованием СПС «КонсультантПлюс»*

## **СУДЕБНАЯ РЕФОРМА МЕКСИКИ 2024-2025: ДЕМОКРАТИЯ ИЛИ УГРОЗА НЕЗАВИСИМОСТИ СУДА?**

### **Введение**

Судебная реформа Мексики 2024-2025 изменила сам порядок формирования федеральной судебной власти. После конституционной реформы, опубликованной 15 сентября 2024 г., была введена модель избрания широкого круга федеральных судебных должностей, включая состав высших судебных органов и федеральных судей<sup>1</sup>. В рамках чрезвычайного избирательного процесса 2024-2025 гг. на голосование была вынесена 881 должность, что придало реформе не частный, а системный характер. Тем самым был поставлен вопрос не только о кадровом обновлении судебной системы, но и о допустимых конституционных пределах демократизации судебной власти.

### **Постановка проблемы**

Основная проблема реформы состоит в соотношении демократической подотчетности и судебной независимости. Сторонники реформы связывают выборность судей с преодолением закрытости судебной корпорации и усилением связи судебной власти с обществом. Однако международный стандарт требует<sup>2</sup>, чтобы суд оставался компетентным, независимым и беспристрастным, а в мексиканской доктрине уже на стадии обсуждения реформы отмечалось, что такая модель может ослабить профессиональный отбор и усилить риск внешнего влияния на судейский корпус. Поэтому ключевой вопрос статьи состоит в том, совместима ли введенная модель

---

<sup>1</sup> México. Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de reforma del Poder Judicial // Diario Oficial de la Federación. 2024. 15 sept. URL: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5738985&fecha=15%2F09%2F2024](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5738985&fecha=15%2F09%2F2024) (дата обращения: 22.03.2026).

<sup>2</sup> Organización de los Estados Americanos. American Convention on Human Rights. 1969. Article 8. URL: [https://www.oas.org/dil/treaties\\_b-32\\_american\\_convention\\_on\\_human\\_rights.pdf](https://www.oas.org/dil/treaties_b-32_american_convention_on_human_rights.pdf) (дата обращения: 22.03.2026).

электоральной легитимации судей с требованиями независимости судебной власти или же ее институциональная конструкция объективно повышает риск политизации правосудия.

### **Нормативные и доктринальные ориентиры**

Оценка судебной реформы Мексики должна исходить из того, что независимость суда в современном конституционном государстве понимается не как корпоративная привилегия судей, а как гарантия прав частных лиц и элемент разделения властей. В нормативном плане исходной точкой выступает требование статьи 8 Американской конвенции о правах человека, согласно которому дело должно рассматриваться компетентным, независимым и беспристрастным судом<sup>3</sup>.

В этом смысле российская доктрина исходит из того, что независимость судебной власти определяет само положение суда в государственном механизме и должна пониматься как институциональная самостоятельность судебной системы и как невмешательство в осуществление правосудия. Например, Е. Б. Абросимова справедливо отмечает, что «принцип независимости судебной власти, несомненно, является отправным принципом, определяющим положение суда в современном государстве»<sup>4</sup>. Поэтому независимость суда включает не только запрет прямого вмешательства в отправление правосудия, но и такие институциональные гарантии, как порядок формирования судебного корпуса, автономия органов судебного управления и защищенность судьи от внешнего политического давления.

В зарубежной доктрине оценки реформы Мексики не совпадают полностью. Более жесткая позиция состоит в том, что переход к выборности судей создает риск политизации судебной власти, ослабляет значение

---

<sup>3</sup> Organización de los Estados Americanos. American Convention on Human Rights. 1969. URL: [https://www.oas.org/dil/treaties\\_b-32\\_american\\_convention\\_on\\_human\\_rights.pdf](https://www.oas.org/dil/treaties_b-32_american_convention_on_human_rights.pdf) (дата обращения: 22.03.2026).

<sup>4</sup> Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публичной политики, 2002. 160 с. URL: [https://academia.ilpp.ru/wp-content/uploads/free\\_books/2002\\_Abrosimova\\_sud\\_vlast.pdf](https://academia.ilpp.ru/wp-content/uploads/free_books/2002_Abrosimova_sud_vlast.pdf) (дата обращения: 22.03.2026).

профессионального отбора и делает суд более уязвимым для внешнего влияния<sup>5</sup>. Более умеренный подход исходит из того, что кризис доверия к суду не сводится к способу его формирования, поскольку проблемы судебной системы связаны также с формализмом, качеством юридической аргументации и уровнем профессиональной подготовки судей. Следовательно, и российская, и зарубежная доктрина сходятся в признании особого значения судебной независимости, однако расходятся в оценке того, является ли выборность судей самостоятельным источником кризиса или лишь частью более широкой институциональной проблемы. Именно поэтому реформа Мексики должна оцениваться не по политической риторике демократизации, а по тому, сохраняет ли новая модель суда гарантии независимого правосудия.

### **Содержание судебной реформы**

Содержание реформы сводится не к одной лишь выборности судей, а к комплексной перестройке федеральной судебной власти. Конституционные изменения закрепили избрание широкого круга судебных должностных лиц: тем самым прежняя модель, в которой ключевую роль играли процедуры назначения и внутреннего карьерного продвижения, была заменена системой, ориентированной на прямую электоральную легитимацию судебного корпуса. В практическом плане это означало переход от преимущественно карьерно-меритократической модели комплектования суда к модели, в которой доступ к судебной должности оказался связан с электоральной процедурой и, следовательно, с логикой публичной политической конкуренции<sup>6</sup>.

Не менее важной частью реформы стала внутренняя институциональная перестройка судебной власти. Реформа изменила конфигурацию высших органов, сократила состав Верховного суда Мексики до девяти министров и

---

<sup>5</sup> Manríquez Pérez A. El futuro de la independencia judicial en México // Reforma Judicial. Revista Mexicana de Justicia. 2025. Vol. 18, no. 36. e20288. Páginas 34-37. URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/reforma-judicial/article/download/20288/20472/42407> (дата обращения: 22.03.2026).

<sup>6</sup> México. Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de reforma del Poder Judicial // Diario Oficial de la Federación. 2024. 15 sept. URL: [https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5738985&fecha=15%2F09%2F2024](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5738985&fecha=15%2F09%2F2024) (дата обращения: 22.03.2026).

ввела новую модель дисциплинарного и административного управления, при которой прежняя система судебного управления была перераспределена между дисциплинарным трибуналом и отдельным органом судебной администрации. В доктринальной оценке именно этот элемент рассматривается как один из наиболее чувствительных, поскольку реформа затронула не только порядок доступа к должности, но и механизм контроля над судебским корпусом, а значит, и сами гарантии его автономии<sup>7</sup>. В результате судебная реформа Мексики представляет собой именно институциональную реконструкцию, а не частичную коррекцию кадрового порядка.

### **Аргументы в пользу реформы**

Аргументация в пользу реформы строится прежде всего вокруг идеи демократизации судебной власти. Ее сторонники исходят из того, что прежняя модель формирования суда способствовала замкнутости судебной корпорации и недостаточной подотчетности общества, тогда как выборность должна усилить связь между судебной властью и гражданами, придать суду более прямую публичную легитимацию и ослабить восприятие его как закрытой профессиональной среды<sup>8</sup>. В этом смысле сторонники реформы рассматривают ее не как отказ от принципа независимости суда, а как попытку дополнить его требованием демократической подотчетности судебной власти перед обществом.

Дополнительный аргумент связан с критикой прежней институциональной модели. В доктринальном анализе реформы отмечалось, что общественное недоверие к судебной системе объяснялось не только отдельными судебными решениями, но и представлением о слабой прозрачности процедур отбора и внутреннего воспроизводства судебного

---

<sup>7</sup> Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Análisis de la iniciativa de reforma al Poder Judicial en México: problemas asociados. Ciudad de México, 2024. URL: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/sites/default/files/page/files/2024-06/Ana%CC%81lisis%20de%20la%20iniciativa%20de%20reforma.%20Problemas%20asociados\\_final.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/sites/default/files/page/files/2024-06/Ana%CC%81lisis%20de%20la%20iniciativa%20de%20reforma.%20Problemas%20asociados_final.pdf) (дата обращения: 29.03.2026).

<sup>8</sup> Instituto Nacional Electoral. Preguntas frecuentes Elección del Poder Judicial. 2025. URL: <https://ine.mx/preguntas-frecuentes-eleccion-poder-judicial/> (дата обращения: 29.03.2026).

корпуса. С этой точки зрения выборность судей воспринималась как средство политического и символического обновления системы, которое должно было повысить ее открытость и подотчетность. Поэтому логика сторонников реформы состоит в том, что демократическая легитимация суда рассматривается ими как способ преодоления институциональной дистанции между судебной властью и обществом.

### **Аргументы против реформы**

Основной массив возражений против реформы связан с тем, что она затрагивает не только способ замещения судебных должностей, но и сами гарантии независимости суда. Критики реформы указывают, что выборность судей переводит формирование судебного корпуса в плоскость политической конкуренции, где значение приобретают не только профессиональные качества кандидата, но и его узнаваемость, способность вести кампанию и опираться на внешние ресурсы. В такой конструкции судья начинает восприниматься не как нейтральный носитель публичной функции правосудия, а как субъект электоральной конкуренции, что подрывает как внешний образ беспристрастности суда, так и внутренние гарантии его институциональной автономии<sup>9</sup>. В мексиканской доктрине этот риск формулируется предельно прямо: «Частные или криминальные интересы могут оказывать неправомерное влияние на процессы избрания лиц, осуществляющих правосудие». Дополнительную проблему создает то, что конституционные изменения одновременно перестроили дисциплинарную и управленческую архитектуру судебной власти, а значит, реформа затронула не один критерий легитимации, а весь механизм внутренней устойчивости суда.

С этой точки зрения главная слабость реформы состоит в подмене вопроса о качестве правосудия вопросом о способе политического

---

<sup>9</sup> Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Análisis de la iniciativa de reforma al Poder Judicial en México: problemas asociados. Ciudad de México, 2024. URL: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/sites/default/files/page/files/2024-06/Ana%CC%81lisis%20de%20la%20iniciativa%20de%20reforma.%20Problemas%20asociados\\_final.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/sites/default/files/page/files/2024-06/Ana%CC%81lisis%20de%20la%20iniciativa%20de%20reforma.%20Problemas%20asociados_final.pdf) (дата обращения: 29.03.2026).

подтверждения судебного мандата. Само по себе участие избирателя не устраняет проблем формализма, неравномерного профессионального уровня и недостатков судебной аргументации, но при этом может усилить зависимость судей от текущей политической конъюнктуры. Поэтому в доктринальной критике реформа оценивается не просто как спорный способ обновления суда, а как модель, при которой демократическая риторика не компенсирует риск ослабления меритократического отбора, институциональной автономии и гарантий невмешательства в осуществление правосудия.

### **Практика имплементации реформы**

Практика реализации реформы показала, что ее наиболее острые последствия проявились не только в политической дискуссии, но и во внутриинституциональном конфликте между различными звеньями самой судебной системы. В деле SUP-AG-209/2024 Верховная палата Избирательного трибунала федеральной судебной власти признала допустимым обращение Национального избирательного института о принятии официального разъясняющего акта и указала, что при проведении чрезвычайного избирательного процесса по формированию судебной власти конституционно недопустимо приостанавливать акты, связанные с развитием избирательных процедур. Вместе с тем в особом мнении было прямо отмечено, что такой подход может означать неправомерное вмешательство в определения, принятые судами ампаро. Тем самым уже на стадии запуска реформы возник спор не только о политической оценке выборности судей, но и о границах компетенции внутри самого федерального правосудия<sup>10</sup>.

Дальнейшее развитие этот конфликт получил в материалах Верховного суда Мексики по делу 3/2024 и связанным производствам. Верховный суд Мексики признал соответствующие обращения процессуально допустимыми и исходил из того, что в соответствии со статьей 11, пунктом XVII,

---

<sup>10</sup> Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Asunto general SUP-AG-209/2024. Sentencia de 23.10.2024. URL: <https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-AG-0209-2024.pdf> (дата обращения: 03.04.2026).

Органического закона о судебной власти он вправе рассматривать действия Избирательного трибунала федеральной судебной власти, поскольку именно на Верховный суд в конечном счете возложена задача обеспечения независимости судебной власти и согласованности всей судебной системы. Одновременно Верховный суд указал, что данный механизм не является процессуальным средством, позволяющим понудить органы власти к исполнению обеспечительных мер, вынесенных в порядке ампаро. Следовательно, практика имплементации показала, что реформа породила не только политическую, но и юрисдикционную нестабильность: спор возник уже не вокруг ее желательности, а вокруг пределов судебной защиты и компетенции органов, призванных обеспечивать конституционную согласованность самой реформы<sup>11</sup>.

### **Заключение**

Судебная реформа Мексики 2024-2025 не может быть оценена ни как безусловная демократизация суда, ни как чисто техническое обновление порядка замещения должностей. Ее смысл состоит в переносе акцента с профессионально-институциональной модели формирования судебной власти на модель, основанную на прямой электоральной легитимации. Однако конституционно-правовое значение такой перестройки определяется не политической привлекательностью идеи выборности, а тем, сохраняет ли новая система способность обеспечивать независимость и беспристрастность суда как гарантию прав частных лиц. Именно по этому критерию реформа вызывает наибольшие сомнения.

Проведенный анализ показывает, что аргументы о демократизации судебной власти объясняют политическую логику реформы, но не снимают рисков ее институциональной конструкции. Выборность судей,

---

<sup>11</sup> Suprema Corte de Justicia de la Nación. Solicitud de ejercicio de la facultad prevista en el artículo 11, fracción XVII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación 3/2024 y acumuladas. Sentencia de 13.02.2025. URL: [https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2024/120/3\\_340939\\_7109\\_firmado.pdf](https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2024/120/3_340939_7109_firmado.pdf) (дата обращения: 05.04.2026).

перераспределение дисциплинарных и управленческих полномочий, а также конфликтная практика имплементации свидетельствуют о том, что реформа затронула основы внутренней устойчивости судебной власти. Поэтому более обоснованным представляется вывод о том, что реформа Мексики является конституционным экспериментом по демократизации судебной власти, однако в ее действующей институциональной конфигурации она скорее ослабляет гарантии независимого правосудия, чем создает устойчивую модель его легитимного обновления.

### **Список использованных источников и литературы**

1. Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации: система и принципы. М.: Институт права и публичной политики, 2002. 160 с. URL: [https://academia.ilpp.ru/wp-content/uploads/free\\_books/2002\\_Abrosimova\\_sud\\_vlast.pdf](https://academia.ilpp.ru/wp-content/uploads/free_books/2002_Abrosimova_sud_vlast.pdf) (дата обращения: 22.03.2026).
2. Centro de Estudios Constitucionales de la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Análisis de la iniciativa de reforma al Poder Judicial en México: problemas asociados. Ciudad de México, 2024. URL: [https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/sites/default/files/page/files/2024-06/Ana%CC%81lisis%20de%20la%20iniciativa%20de%20reforma.%20Problemas%20asociados\\_final.pdf](https://www.sitios.scjn.gob.mx/cec/sites/default/files/page/files/2024-06/Ana%CC%81lisis%20de%20la%20iniciativa%20de%20reforma.%20Problemas%20asociados_final.pdf) (дата обращения: 29.03.2026).
3. Instituto Nacional Electoral. Preguntas frecuentes Elección del Poder Judicial. 2025. URL: <https://ine.mx/preguntas-frecuentes-eleccion-poder-judicial/> (дата обращения: 29.03.2026).
4. Manríquez Pérez A. El futuro de la independencia judicial en México // Reforma Judicial. Revista Mexicana de Justicia. 2025. Vol. 18, no. 36. e20288. URL: <https://revistas.juridicas.unam.mx/index.php/reforma-judicial/article/download/20288/20472/42407> (дата обращения: 22.03.2026).
5. México. Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en

materia de reforma del Poder Judicial // Diario Oficial de la Federación. 2024. 15 sept. URL:

[https://www.dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5738985&fecha=15%2F09%2F2024](https://www.dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5738985&fecha=15%2F09%2F2024) (дата обращения: 22.03.2026).

6. Organización de los Estados Americanos. American Convention on Human Rights. 1969. URL: [https://www.oas.org/dil/treaties\\_b-32\\_american\\_convention\\_on\\_human\\_rights.pdf](https://www.oas.org/dil/treaties_b-32_american_convention_on_human_rights.pdf) (дата обращения: 22.03.2026).

7. Suprema Corte de Justicia de la Nación. Solicitud de ejercicio de la facultad prevista en el artículo 11, fracción XVII, de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación 3/2024 y acumuladas. Sentencia de 13.02.2025. URL: [https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2024/120/3\\_340939\\_7109\\_firmado.pdf](https://www2.scjn.gob.mx/juridica/engroses/3/2024/120/3_340939_7109_firmado.pdf) (дата обращения: 05.04.2026).

8. Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación. Asunto general SUP-AG-209/2024. Sentencia de 23.10.2024. URL: <https://www.te.gob.mx/media/SentenciasN/pdf/Superior/SUP-AG-0209-2024.pdf> (дата обращения: 03.04.2026).