



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

КАФЕДРА ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА

Курсовая работа по теме:

«Судебная система Российской империи второй половины XVIII века»

Студентки I курса
Кироянц Ангелины Евгеньевны
Научный руководитель
к.ю.н., ассистент

Куприянова Ольга Ильинична

Дата сдачи: «__» _____ 2018 г.

Дата защиты: «__» _____ 2018 г.

Оценка: _____

Москва

2018 г.

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Судебная система Российской империи 40 70-х гг. XVIII века	6
1.1 Судебные органы.....	6
1.2 Основные недостатки организации и функционирования судебной системы.....	9
Глава II. Судебная система Российской империи.....	12
последней четверти XVIII века.....	12
2.1 Разработка проекта реформирования судебной системы. Основные задачи.....	12
2.2 Реформированная судебная система	15
2.3 Итоги судебной реформы. Сохранившиеся проблемы судоустройства и судопроизводства	22
Глава III. Изменение судебной системы в правление Павла I.	25
Заключение	28
Список источников и литературы	30

Введение

Вторая половина XVIII века - эпоха, характеризующаяся интенсивной модернизацией российского общества и государства, формированием имперского устройства и расцветом абсолютной монархии.

Вышеперечисленные изменения стали первостепенными причинами реформирования судебной системы.

Постепенная эволюция взглядов правителей отразилась и на создании судебной системы. Идеи представителей просвещенного абсолютизма, несомненно, оказали огромное влияние на основы формирования и функционирования органов юстиции. Тем не менее, использование зарубежного опыта проходило с учетом объективных условий и потребностей Российской империи.

Организация и деятельность суда на различных этапах формирования и развития монархии не только имели конкретное содержание, но и отличались особой, присущей только им формой. Ее своеобразие определялось спецификой национального развития, местными условиями, иностранным влиянием, проявляющимся как в непосредственном заимствовании правовых форм, так и творческом использовании отдельных элементов институтов или идей.

Тема «Судебная система Российской империи второй половины XVIII века» остается *актуальной*, так как изучение опыта прошлого позволяет внести существенные дополнения в решение проблемы взаимодействия власти и общества, бюрократических институтов и выборных органов власти. Несмотря на коренное изменение социальной структуры общества, ликвидацию сословного устройства, многие проблемы судостроительства и судопроизводства, характерные для изучаемого периода, сохранились и сегодня.

Степень научной разработанности темы недостаточна. В ущерб изучению основных проблем функционирования судебной системы, рассматриваемого периода, компетенции органов, отправляющих правосудие,

порядка их формирования, наибольшее внимание уделяется изучению судебной реформы 1864 года.

Основные положения, связанные с судебной системой в рассматриваемый временной промежуток, находятся в трудах Ефремовой Н. Н. «Судоустройство России в XVIII-первой половине XIX в.» и «Основные этапы развития судебной системы в России в XVIII в.». Интересна позиция Кнорринга Н. Н., высказанная им в труде «Очерки по истории Тульского совестного суда в екатерининское время», по вопросу функционирования совестных судов. Общее представление о развитии всех судебных учреждений в XVIII веке формирует труд Кутафина О.Е., Лебедева В.М., Семигига Г.Ю. «Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах». Невозможно всесторонне изучить данную тему без исследования нормативно-правовой базы, являющейся основой деятельности всех судебных учреждений.

Предметом исследования является развитие и реформирование органов правосудия, изменение их компетенции и порядка формирования.

Объект исследования - законотворческая деятельность императоров, монографическая, энциклопедическая, справочная, учебная литература.

Основной *целью* данной работы является обобщение закономерностей, тенденций, характерных организации правосудия в России во второй половине XVIII века. Для достижения поставленной цели в работе были решены следующие задачи:

1. Охарактеризовать порядок работы судебных органов в дореформенный период, выявить основные проблемы их функционирования.
2. Проанализировать особенности «Наказа» Уложенной комиссии, определить степень их влияния на содержание судебной реформы.
3. Рассмотреть судебные органы по «Учреждениям для управления губерний Всероссийской империи» 1775 года.

4. Проанализировать ход судебной реформы в период правления Екатерины II, выделить основные недостатки судеустройства.
5. Рассмотреть судебную систему, изменённую Павлом I.

Методами исследования являются историко-правовой, сравнительно-правовой и аналитический.

Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы.

Глава I. Судебная система Российской империи 40 70-х гг. XVIII века

1.1 Судебные органы

Судебные полномочия монарха на протяжении второй половины XVIII века эволюционировали. Елизавета Петровна возвращает право личной подачи прошений на свое имя. Но данное нововведение вскоре показало свою нежизнеспособность, так как количество жалоб стало критическим. Императрица восстановила запрет¹, согласно которому челобитную на имя монарха нельзя подавать при отсутствии решения нижестоящей судебной инстанции.

Вступив на российский престол, Елизавета Петровна именным указом от 12 декабря 1741 года вновь наделяет Правительствующий Сенат высшей судебной властью. Но вследствие отсутствия выраженной инстанционности судов он был перезагружен мелкими делами, что замедляло процесс принятия окончательного решения: многие жалобы часто направлялись прямо императрице или в Сенат, минуя низшие инстанции, что являлось причиной волокиты сенатского разбирательства. Чтобы решить данную проблему был издан указ от 5 декабря 1744 г., уточняющий компетенцию Сената: отныне он не должен был принимать к своему рассмотрению дела, не решённые в низших судах. Таким образом, уточняется порядок продвижения дел по инстанциям. В Сенате были соединены судебные и административные полномочия, что являлось основной причиной не всегда удовлетворительного отправления правосудия. Судебные функции Сената были заслонены его правительственной ролью, административной и финансовой². Поэтому рассмотрение судебных дел вновь приобрело второстепенный характер, что, в свою очередь, породило изрядную медлительность.

¹ *Сенатский в подтверждение прежде составленных указов «О неподавании ее Величеству челобитных минуя учрежденных для рассмотрения оных присутственных мест» от 10 мая 1749 г.*

² *А.Е. Пресняков. История Правительствующего Сената за 200 лет Т. 2. СПб.: 1911. С. 310.*

Указами 1754 года при Сенате учреждается Главная Межевая Канцелярия, в компетенцию которой входило разрешение споров о размежевании земель, об оспаривании прав на поземельную собственность.

В рассматриваемый период созданы новые виды особых судов со специальной подсудностью. Например, коллегия Эстляндских, Лифляндских, Финляндских дел, в ведение которой с 1769 были переданы все споры по церковно-экономическим делам и духовным делам, сторонами в которых являлись представители неправославного вероисповедания³.

В целом существенных изменений в системе высших и центральных судебных органов в рассматриваемый период не произошло. Это объясняется тем, что определяющей тенденцией реформ было стремление вернуться к допетровской системе, которая характеризовалась неразрывной связью функций суда и управления в одних органах. Деятельность Сената и коллегий была построена именно на таком принципе. Эти учреждения являлись одновременно и судебными, и административными, поэтому они не упразднялись.

Судебные дела на местах рассматривали губернаторы и воеводы. По мнению правителей эпохи Дворцовых переворотов, коллегиальное решение дел сопровождается недостатком ответственности и потому ослабляет эффективность деятельности, а также является причиной судебной волокиты. Но данный порядок показал всю свою несостоятельность. Сосредоточение в руках губернатора всех судебных дел губернии стало естественным следствием судебной волокиты.

С 1743 г. правительство вновь возвращается к петровской системе городских судов: в Санкт-Петербурге восстанавливается Главный Магистрат, а в других городах Магистраты, независимые от губернатора. Восстановлена апелляционная иерархия: городские магистраты подчинялись по апелляции

³ Мигунова Т. Л. Российский суд во второй половине XVIII века. Н. Новгород, 2001. С. 133.

провинциальным, а те - губернским. В 1764 г. губернские магистраты были подчинены губернаторам⁴.

С 1754г. учреждаются специальные словесные суды, процесс в которых велся устно, тем самым облегчалось и ускорялось решение дел. Они подчинялись по апелляции магистратам и ратушам. Подобные суды не новы для Российской империи, они начали свою деятельность еще до судебной реформы Петра I, под наименованием таможенных. Но после запрета упрощенной формы процесса прекратили свое существование. Борясь с судебной волокитой и исключая подкуп судей, они «прожили» долгую жизнь. Уже в 1766 году Екатерина II создала специальные инструкции для регламентации их деятельности: рассмотрение дел в восьмидневный срок, устность, гласность процесса, немедленное исполнение судебного решения.

В это же время предусматривалась также особая подсудность для «ученого сословия». Указами 1755 - 1757-х гг. лица учебного ведомства (профессора университета, учителя московских гимназий, студенты) по делам, относящимся к их профессиональным обязанностям и занятиям, не могли быть привлечены к гражданскому суду без согласования с куратором и директором университета. Его компетенция в XVIII веке еще не была точно определена, в дальнейшем она будет закреплена в Университетских уставах 1804 г. и 1863 г.

Что же касается военного суда, то в рассматриваемый период предпринимались попытки его реформирования - создавались специальные комиссии для пересмотра петровского военно-судебного законодательства (при Елизавете Петровне в 1754-1759 гг., Екатерине II в 1762 г.), однако существенных изменений не последовало. Как правило, правительство ограничивалось внесением частичных изменений в его компетенцию⁵.

⁴ ПСЗ-I. Т. XVI. №12173

⁵ *Ефремова Н. Н.* Судостроительство России в XVIII-первой половине XIX в.. М., 1993. С. 98.

Незначительные изменения в рассматриваемую эпоху претерпела и церковная юстиция. Так, в 1744г. Указом от 9 июля все административные церковные учреждения получили единое наименование - духовные консистории. В связи с указом о секуляризации церковных земель в 1764 г. компетенция церковных судов была ограничена и по сути сведена к делам, ведущим установление специальных наказаний, поделённых на нравственное исправление виновного.

Таким образом, в результате преобразований гражданский и уголовный суды были сосредоточены в губернских, провинциальных и воеводской канцеляриях, а в городах - в магистратах, апелляционной инстанцией для которых выступала Юстиц-коллегия. Помимо множества административных функций эти органы решали разнообразные судебные дела. Их юрисдикции подлежали даже некоторые государственные преступления. Только в тех случаях, когда за последние назначались высшие меры наказания (ссылка на галеры, каторга, смертная казнь), решения таких судов подлежали утверждению губернатора.

1.2 Основные недостатки организации и функционирования судебной системы

Возвращение к конкретной исторической эпохе позволит лучше понять, почему именно правители эпохи дворцовых переворотов отказались от судебной системы, предложенной Петром I, а также подробнее рассмотреть основные проблемы судостроительства и судопроизводства.

Тяжелое финансовое положение страны не позволяло содержать громоздкую систему органов управления и суда. Упростив ее, правительство надеялось повысить результаты деятельности аппарата, ускорить делопроизводство и судопроизводство. Но довольно скоро получило противоположный эффект. Губернаторы и воеводы, в канцеляриях которых скапливалось, помимо дел управления, огромное количество гражданских и

уголовных дел, оказались «плохим судьями и обремененными делами»⁶. Например, в Московской губернской канцелярии в рассматриваемый период было насчитано около 20 тысяч нерешенных судебных дел. Помимо этого, данный порядок судоустройства не устраивал дворянство, которое было фактически отстранено от участия в местных делах, в дальнейшем их недовольство выльется в дворянских наказах Уложенной комиссии.

Отсутствие квалифицированных юридических кадров также сказывалось на функционировании судебной системы. Судьям была отведена второстепенная роль, так как непосредственно рассмотрением всех доказательств и составлением доклада по делу занимались секретари. Более того, судьи нередко даже не вникали в дело, приходя в суд только для подписания журнала, в который записывались решения. Необходимость профессиональной подготовки судей отмечал и В.Н. Татищев. Он полагал, что на судебные должности должны занимать только те лица, которые обладали соответствующей специальной подготовкой. Это могло бы уменьшить предвзятость решений, обусловленную сословными противоречиями участников процесса.

С созданием Императорского Московского университета в 1755 году изменился способ обучения юридической профессии: погружение в практику делопроизводства и судопроизводства на изучение юридических наук в специально созданных для этого учебных заведениях.

Помимо вышеперечисленного неэффективность деятельности судей объяснялась также их низкими окладами. Так, зарплату сенаторам и генерал-прокурору назначала императрица по собственному усмотрению. Только в 1761 г. генерал-прокурор кн. Я. П. Шаховский поднял вопрос о том, что «все штатские чины» имеют «недостатки к содержанию своему от малого жалования».

⁶ Готье Ю. История областного управления России от Петра I до Екатерины II. М., 1913. Т. 1. С. 465.

Кроме того, существовавший практически до начала 60-х годов XVIII в. принцип «кормления от дел» способствовал процветанию взяточничества. Правительство пыталось бороться с этим на уровне провинции и уезда, путем введения срочной работы воевод на срок от 3 до 5 лет, но данная мера не помогла воспрепятствовать их лихоимству⁷.

Недостатки в организации суда приводили к тому, что некоторые дела рассматривались десятилетиями. Они накапливались, а многие решались крайне неудовлетворительно. Эти обстоятельства настоятельно требовали проведения новых реформ.

⁷ *Индова Е. И.* Российское законодательство X – XX веков: в 9 т./под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 5: Законодательство периода расцвета абсолютизма. М., 1987. С.167.

Глава II. Судебная система Российской империи

последней четверти XVIII века

2.1 Разработка проекта реформирования судебной системы. Основные задачи

К 60-м годам XVIII века модель судоустройства показала свою неэффективность: существование множества судебных инстанций, сложной системы процессуальных требований, проблемы в определении подсудности и подведомственности дел судам затрудняли процесс. Поэтому Екатерина II, вступив на российский престол, предпринимает попытки реформировать судебную систему. Для реализации этого 30 июля 1767 года свою работу начинает Уложенная комиссия, на ней представляется "Наказ", составленный лично императрицей. В нем проблемам обновления судебной системы и процессуального права было уделено меньше внимания, чем вопросам государственного устройства, принципам развития законодательства, сословной политики. Тем не менее, изучив судебную практику, императрица выделила несколько проблем, разрешением которых должны были заняться депутаты Уложенной комиссии. Во-первых, заключение в тюрьму до завершения следствия и до вынесения окончательного приговора, во-вторых, существование экстраординарной и негласной юстиции.

В ходе работы Уложенной комиссии в феврале 1769 г. Обсуждался вопрос о создании сословных судов, отделённых от органов управления. Однако эта идея была отвергнута из-за опасения ущемить интересы дворянства, являющегося опорой самодержавия. Помимо этого вопроса на 77 заседаниях Большого собрания депутатов «Комиссии о сочинении проекта нового Уложения», были рассмотрены около 200 законопроектов и указов, касающихся реформирования судебных органов и созданию нового процессуального законодательства⁸. Члены комиссии предлагали упростить форму судопроизводства и сложный канцелярский порядок для того, чтобы

⁸ Мигунова Т. Л. Российский суд во второй половине XVIII века. Н. Новгород, 2001. С. 98.

многочисленные дела с небольшими суммами иска подвергались простому и быстрому рассмотрению; принять меры для борьбы с судебной волокитой; приблизить правосудие к населению, путём рассмотрения иска по месту жительства сторон.

Дворянство выступало с требованием расширить свое участие в местном управлении, ходатайствовало о создании выборных дворянских судов, так как представители данного сословия были недовольны отведенной им в управлении ролью, считая ее недостаточной. В то же время горожане искали юридической защиты от притеснения дворян. Правительство, заинтересованное в развитии торговли и промышленности, не могло не оказывать покровительство и этой группе населения, нуждавшейся в определенной самостоятельности и требующей создания особых судов для горожан. Крестьянские восстания не могли не сказаться на статусе черносошного казенного крестьянства, также заинтересованного в специальном управлении и суде. Требования каждого сословия нашли выражение в петициях, наказах и других материалах, поступавших в законодательную комиссию.

Вопросами реформирования судебных органов занималась частная Комиссия о правосудии. Её важнейшей задачей было «представлять особому рассмотрению», как это указано в «Наставлении Дирекционной комиссии», все, что связано с порядком деятельности суда и правосудием вообще.⁹ Тем не менее, при построении новой судебной системы допускались некоторые различия, так как нужно было учесть особенности национальных окраин. «...Невозможно, чтоб башкирцы и мещеряки такими ж судьями и таким же образом судились, как в Москве дворяне, но будут и в Москве нижние и словесные суды, следовательно, разность суда в Башкирии и в Московской губернии не так велика...»¹⁰.

⁹ РГАДА. Ф.342. Оп.1. Д.142. Кн.1. Л.10 об.

¹⁰ РГАДА. Ф.342. Оп.1. Д.142. Кн.1. Л. 10–12 об.

Депутаты комиссии предлагали создать судебную систему, состоящую из четырёх инстанций: 1) уездные судные приказы; 2) провинциальные судные приказы; 3) губернские апелляционные надворные суды; 4) Сенат, который должен был стать высшей практически апелляционной инстанцией. При этом городские магистраты должны были быть сохранены, ликвидации подлежал лишь Главный магистрат.

Екатерина II лично принимала участие в разработке проектов по преобразованию судоустройства. Она была противницей применения пыток при расследовании и «смертной казни и придерживалась мнения о более полезной для общества изоляции преступника, который своим трудом мог принести еще обществу пользу»¹¹. Также от русского ученого-юриста С.Е. Десницкого впервые прозвучало предложение о введении суда присяжных. Относительно данного института он писал: "...для явственной справедливости суда неизменно б было, если б монархи российские соблаговолили узаконить по примеру английскому выбирать из 40 человек посторонних 15 свидетелей на вспоможение и оправдание судьям при исследовании дел криминальных и тяжёбных...".¹² Говоря об основах правосудия, С.Е. Десницкий, ссылаясь на соответствующие положения английского права, указывал, что необходимо "судить по истине и справедливости...".

Многие пункты "Наказа" противоречили друг другу, это произошло из-за того, что Императрица пыталась сочетать просвещённые идеи буржуазного общества (в его основу легли трактаты Ш.Монтескье «о духе законов» и Ч.Беккариа «о преступлениях и наказаниях», а также из «Энциклопедии» Д.Дидро и Д'Аламбера) и феодальные методы управления России, поэтому результаты деятельности Уложенной комиссии принесли небольшой

¹¹ Жильцов С.В. К вопросу о приостановлении и отмене смертной казни в период «просвещенного абсолютизма» в России // Вестник Волжского университета.– Тольятти, 2001. С.271–284.

¹² Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей, вторая половина XVIII в. М., 1959. С. 109.

практически полезный результат. Но, несмотря на то, что новое Уложение создать не удалось, были подготовлены нормативные документы по основным отраслям права, Жалованные грамоты на права и выгоды российскому дворянству и городам, Учреждения по управлению губерниями.

2.2 Реформированная судебная система

Недостатки сложившейся к началу XVIII в. судебной организации требовали ее коренной перестройки, поиска новых форм суда, способных удовлетворить интересы правящего дворянского сословия на этапе становления и укрепления абсолютизма.¹³

Судебная политика Екатерины II в вопросе участия монарха в отправлении правосудия в целом носила тот же характер, что и ее предшественников. Она полностью подтвердила запрет на подачу жалоб на высочайшее имя, без прохождения таковых через соответствующие судебные учреждения. Для оптимизации этого процесса Екатерина II также учреждает специальные должности для приёма жалоб. Но как и предыдущие правители Екатерина столкнулась с тем, что несмотря на многочисленные запреты жалобы со стороны населения продолжали поступать лично императрице. Пытаясь предотвратить поток прощений, правительница несколько раз подтверждала запрещающие это действие указы. Тем не менее, при заметной ориентации к отстранению от судебных полномочий российские монархи оставляли за собой право косвенного влияния на отправление правосудия. Так, согласно Жалованной грамоте дворянству 1785 г., обязательному утверждению монарха передавались дела о лишении дворянства, а, например, при Павле I такая обязанность распространилась на дела, касающихся казенных имуществ.

¹³ *Ефремова Н. Н.* Реорганизация российской юстиции в эпоху Просвещения //Журнал российского права. 2008. N 3. [Электронный ресурс] URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A2A7CCA4A6FCCEC6DD7BE7EB73679A09&BASENODE=32798&ts=206532128405192723038124909&base=CJI&n=25684&rnd=D9654A7AD1EB3ABB71337CA8B16EA368#07319922134882617> (дата обращения: 6.04.2018).

Уже в 1763 году, видя, что устройство Сената не соответствует потребностям современности, императрица приступила к его преобразованию. Екатерина II провела масштабную судебную реформу, в результате которой произошло перераспределение высших судебных полномочий в стране¹⁴. Правительствующий Сенат был разделен на шесть департаментов (четыре в Петербурге и два в Москве). Так, в целях оптимизации работы Сената была преобразована структура департаментов, уточнены их отдельные полномочия. Судебными полномочия были наделены Второй, Третий, Шестой департаменты. Одновременно для ускорения производства дел были внесены изменения в порядок рассмотрения дел. Теперь решения общего собрания департаментов Сената принимались не единогласно, а большинством голосов. В случае равенства голосов дело поступало на рассмотрение императора. Сенат как суд первой инстанции рассматривал дела по государственным преступлениям высокопоставленных чиновников, например, губернаторов, обер-губернаторов, провинциальных прокуроров. Судебная реформа Екатерины II внесла некоторые коррективы в исполнение Сенатом функций апелляционной и ревизионной инстанций. Создание уголовной и гражданской судебных палат обусловило дифференциацию порядка обжалования решений. Так, апелляция по гражданским делам подавалась в Сенат через рекетмейстера, в ведении которого после упразднения генерал-рекетмейстерской конторы, осталась лишь подготовка экстрактов из апелляционных дел по жалобам на неправомерные решения. Помимо того, что каждый из трех судебных департаментов рассматривали апелляции, каждый из них имел свою компетенцию. Так, второй департамент занимался всеми следственными делами, а также делами, относящимися к генеральному межеванию, судному Приказу. Третий департамент, наряду с функциями по управлению Малороссией, остзейскими провинциями и Выборгской губернией, ведал делами по университетскому

¹⁴ Ефремова Н. Н. Основные этапы развития судебной системы в России в XVIII в.. М., 1986. С. 56.

управлению. По некоторым категориям уголовных дел решения направлялись в Сенат в порядке ревизии, который являлся обязательным для следующего круга дел: приговоры о смертной казни, политической смерти, дела, касающиеся несовершеннолетних преступников, обвиняемых в тяжком преступлении, все приговоры в отношении дворян. Статья 107 «Учреждения о губерниях»¹⁵ предписывала передавать в Сенат только те уголовные дела, указанной категории, которые при утверждении их наместником (что являлось обязательным) вызовут сомнения или несогласие¹⁶.

Главным документом, регламентировавшим порядок работы судебных органов в рассматриваемый период, стало «Учреждение для управления губерний Всероссийской империи», утвержденное императрицей в 1775 г..

В соответствии с ним на территории Российской империи были учреждены всеобщие губернские суды: Палата уголовного суда и Палата гражданского суда. В компетенцию первой входила ревизия судебного решения, если наказанием были смертная, торговая казнь, лишение прав состояния. Принятие окончательного решения и претворение в жизнь приговора было возложено на губернатора, который имел право передать дело в Правительствующий Сенат. Судьи Палаты Гражданского суда могли принять окончательное решение, если цена иска была ниже 500 рублей, во всех остальных случаях стороны могли потребовать пересмотра дела в Правительствующем Сенате. Данный орган имеет коллегиальный состав: председатель, назначаемый Императором, два асессора, два советника, назначаемые Сенатом. Палаты являлись местными отделами высших органов отраслевого управления Юстиц-Коллегии и Вотчинной коллегии, поэтому они имели смежную компетенцию. А. С. Алексеев видит в таком статусе судебных палат и других местных органов децентрализацию управления, ведущую к

¹⁵ Учреждение для управления губерниями Всероссийской империи от 7 ноября 1755 г. // ПСЗ-1. Т. XX. № 14392

¹⁶ ПСЗ-1. Т. XX. № 14392

необходимости упразднения центральных отраслевых органов¹⁷. Тем не менее, согласно указу от 24 октября 1780 года «о упразднении Присутственных мест, по учреждению о Губерниях сделавшихся не нужными» дела, находящиеся в ведении Юстиц-, Вотчинной, Каммерц-, Ямской, Дворцовой коллегий были распределены по новым судам. Эта мера определила более единообразный порядок продвижения дела по судебным инстанциям, потому что наличие судебных органов, имеющих одинаковую компетенцию, позволяли сторонам обжаловать решение несколько раз.

Следующим звеном судебной системы были сословные суды, на губернском и уездном уровнях. Дворянские суды были представлены верхним земским суд и уездным судом. В отличие от палаты уголовного и палаты гражданского суда здесь члены суда были выборными (только председатель верхнего земского суда назначался императором), т. е. местное дворянство имело возможность воздействовать на судьбы правосудия в губернии. Впрочем, дворяне очень быстро охладели и к должностям местного управления, считая их обременительными для себя. Для создания возможности в случае равенства голосов при принятии решения, применить принцип, введенный еще Петром I, считать голос председателя за два, вводилось четное число судей¹⁸. Верхний земский суд имел два департамента для рассмотрения уголовных и гражданских дел. Он имел сессионный порядок работы, собирался три раза в год. Но при этом его члены самостоятельно решают, в каком порядке рассматривать поступившие дела: важна была не дата подачи иска, а важность дела. Окончательное решение они могли принять только по искам ценой ниже 100 рублей, во всех остальных случаях тяжущиеся стороны могли перенести дело в Палату гражданского суда, а все уголовные дела подлежали ревизии в Палате уголовного суда. Принципы организации и деятельности уездного суда сходны с принципами,

¹⁸ *Индова Е. И.* Российское законодательство X – XX веков: в 9 т./под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 5: Законодательство периода расцвета абсолютизма. М., 1987. С.304.

установленными для верхнего земского суда. Суд выборный, притом не только заседатели, но и председатель суда. Порядок обжалования постановлений уездного суда аналогичен порядку обжалования решений и приговоров верхнего земского суда. Существовало только одно отличие: цена иска, по которому суд мог вынести окончательное решение, не превышала 25 рублей.

Для горожан не дворянского происхождения были созданы городовые и губернские магистраты. Городовой магистрат был судом первой инстанции и состоял из избираемых купечеством и мещанством двух бургомистров и четырёх ратманов. Губернский магистрат – апелляционная инстанция, включавшая гражданский и уголовный департаменты, состоявшие из назначаемого Сенатом председателя и избираемых купцами и мещанами трёх заседателей, по порядку функционирования, категориям рассматриваемых дел они аналогичны уездному суду и верхнему земскому суду соответственно¹⁹.

Для разрешения дел однодворцев, черносошных, государственных, приписных крестьян учреждались нижняя расправа и верхняя расправа, компетенция, структура, порядок деятельности которых соответствовали другим сословным судам первого и второго звеньев. К отличиям можно отнести порядок формирования - отсутствие строгой сословности в вопросе подбора кадров, допускались дворяне, и порядок создания, так, нижняя расправа в уезде могла отсутствовать, потому что учитывался не территориальный характер, а количество населения, т.е. тех категорий жителей, дела которых подлежали рассмотрению в данном суде²⁰.

¹⁹ Мигунова Т.Л. Российский суд во второй половине XVIII века. Н.Новгород. 2001. С. 93-94.

²⁰ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигиз Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах. – М.: «Мысль» 2003. С. 281.

Под влиянием идей французского просвещения указом Екатерины II в 1775 году создается Сове́стный суд²¹, основной целью которого было уменьшить нагрузку на губернские суды.

Судьями Сове́стного суда были представители трех сословий: дворяне, горожане, крестьяне. Всесословность сове́стного суда относительна, поскольку дела лиц определенного сословия разбираются коллегией равных ему по сословной принадлежности, при председательстве, однако, всегда коронного судьи-дворянина. Они рассматривали дела, не представляющие опасности для государственного строя и общественного порядка, например, преступления, совершенные малолетними, умалишёнными, наследственные споры, руководствуясь при принятии решений не только буквой закона, но и голосом сердца.

Сове́стный суд сочетал в себе функции суда по малозначительным делам, третейского суда и отчасти прокуратуры. В своих решениях суд мог руководствоваться не только законами, но и "естественной справедливостью". Статья 397 Учреждений для управления губерний возлагала на сове́стный суд задачу "быть преградой частной, или личной безопасности", а поэтому принципами его деятельности должны были стать: "1) человеколюбие вообще; 2) почтение к особе ближнего, яко к человеку; 3) отвращение от угнетения или притеснения человечества...". Для выполнения установленного правила: "сове́стный суд никогда судьбы ни чьей да не отяготит" - ему было поручено "осторожное и милосердное окончание дел". В соответствии со ст. 400 Учреждений решения сове́стного суда должны основываться на следующих началах: "1) доставить обеим сторонам законную, честную и безмятежную жизнь; 2) злобы, распри и ссоры прекратить; 3) доставить каждому ему принадлежащее; 4) облегчить судебные места примирением спорящихся лиц..."

²¹ *Ефремова Н.Н.* Изменения в судебной системе России во второй половине XVIII в. (Аспекты английского влияния) // Историко-правовые исследования: Россия и Англия. М., 1990. С. 23 - 34.

Совестный суд оказался недостаточно эффективной мерой борьбы с судебной волокитой. Дела в нем, также как и в других судах, иногда не решались десятилетиями, о чем свидетельствуют данные, помещенные в журнале Министерства юстиции²². Тем не менее данный вид судов просуществовал около столетия, что объяснялось теми гуманными демократическими началами в организации и процессе, которые были провозглашены при их учреждении, хотя и не были полностью реализованы²³.

Известный историк А. Градовский, в целом довольно критично относившийся к совестному суду, отмечал одну положительную функцию этого органа: всякий, кто содержался в тюрьме свыше трех дней без объявления причин, мог обратиться с жалобой в совестный суд, который по получении прошения посылал повеление о представлении обвиняемого с прописанием причин.²⁴ В тех случаях, когда он не подозревался в делах об оскорблении императорского величества, об измене, об убийстве, разбое или воровстве, задержанный должен отправляться в совестный суд с описанием обстоятельств дела. Доставка подозреваемого гарантировалась высоким штрафом (по 300 рублей с председателя и 100 руб. с заседателя) в случае неисполнения требования совестного суда более суток. Если совестный суд устанавливал, что содержащийся в тюрьме не обвиняется в вышеперечисленных преступлениях, то он освобождается «на поруки». Пока дело не будет окончательно решено, обвиняемого уже никто не мог повторно заключить в тюрьму. Если учесть, что срок пребывания в предварительном заключении Учреждениями о губерниях был установлен до года, то весьма существенным и гуманным было предоставление такой возможности освободиться из него²⁵.

²² Журнал Министерства юстиции. СПб., 1863. Т. XVI. С. 119.

²³ Мхитарян Л.Ю. Деятельность совестных судов в дореволюционной России (на примере Пермской губернии)// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 1. С. 37-43.

²⁴ Градовский А. Начала русского государственного права. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1883. Т. III. [Электронный ресурс]

²⁵ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигиз Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах. – М.: «Мысль» 2003. С. 288.

В пределах Москвы и Петербурга действовали Верхний и Нижний надворные суды. Они рассматривали уголовные и гражданские дела, сторонами которых являлись чиновники, разночинцы. Окончательное решение они могли принимать только по гражданским делам, цена иска которых не превышала 100 рублей ассигнациями, все решения, вынесенные по уголовным делам, передавались для ревизии в Палату Уголовного суда.

Так, прогрессивным было последовательное разделение суда и администрации, фактически судебная система была создана заново как самостоятельная структура не в составе системы управления в губерниях. Это явилось большим шагом вперед в построении и совершенствовании суда как такового. Произошло фактически определение и нормативное закрепление пределов полномочий губернаторов в отношении судов. Важным моментом необходимо отметить организацию выборности в судебной системе и особенно выборность от разных сословий, что призвано было к реализации одной из гарантий правосудия. Следующий момент, который необходимо отметить, это то, что было положено начало разделению гражданского и уголовного судов. Судебная реформа Екатерины II. И наконец, коллегиальное судоустройство, призванное к уменьшению возможных злоупотреблений при осуществлении правосудия. Кроме всего сказанного, нельзя забывать о попытках разделения суда и следствия и организации судебных органов в единообразных формах.

2.3 Итоги судебной реформы. Сохранившиеся проблемы судоустройства и судопроизводства

По оценке историка права Б.И. Сыромятникова, Правительство подыскивало "регулярные формы", стремясь везде привести в известную систему то, что до тех пор представляло результат стихийных отложений правительственной практики двух веков.

При проведении судебной реформы, для реализации которой потребовалось более 10 лет, одной из главных задач было отделение суда от органов управления. Анализ компетенции судебных органов позволяет увидеть

реальные попытки по построению независимой судебной системы, в том числе, по образу и подобию с западными европейскими примерами, в тоже время адаптированной к реальным условиям России. Вместе с тем, явно то, что независимость судебной системы носит условный, формальный характер. Поскольку, в силу характерного для России недоверия монарха к судьям, к их компетентности и честности, мы видим стремление в этих реформах сохранить контроль над судами, как и над всеми чиновниками, их действиями. Две разнонаправленные цели которых пыталась достичь Екатерина II в реализации своих реформ, а также отсутствие профессиональных, квалифицированных юристов в России того времени, не позволили существенно изменить само качество осуществления правосудия.

Так, в 1780 году Екатерина II провела инспекцию по губерниям и из докладов, по результатам инспекции, можно было сделать вывод о неплохой работе судов, поскольку количество нерассмотренных дел заметно снизилось. Одновременно известны факты, говорящие о прямо противоположной ситуации. Так, получило огласку признание уфимского совестного судьи, который утверждал, «что за 12 лет его судейства к нему в суд не поступило и 12 дел, потому что его камердинер по просьбам виновных из тяжущихся сторон обыкновенно гонял всех челобитчиков, обращавшихся к совестному судье». Точно так же, по свидетельству современников, обстояло дело и в других совестных судах. В.О. Ключевский обращал внимание на то, что административная и судебная реформы имели скорее формальный характер, в результате чего они отразились «на технической выработке учреждений, на их формах, на постановке и на взаимных отношений; они сказались в строгом разделении ведомств, в определении границ деятельности отдельных учреждений, но новые начала проведены непоследовательно и не оказали заметного влияния на духовную деятельность новых учреждений»²⁶.

²⁶ В. О. Ключевский Курс русской истории. - СПб, 1904, С. 921.

Новые суды в большей степени удовлетворяли интересы дворян, поскольку именно им принадлежало общее руководство судами и из их среды комплектовался руководящий состав судебных учреждений.

Единой судебной системы, однако, создано не было. Общеимперская система дополнялась системами, существующими в нерусских областях. До 1782 г., т.е. до введения в действие Учреждений о губерниях на территории Украины, там существовала особая судебная система, которую возглавлял гетман, в чем ему помогал генеральный судья²⁷. Они являлись второй и третьей судебными инстанциями. В качестве первой инстанции гетман решал лишь важные дела и дела должностных лиц казацкого войска. Основная масса дел рассматривалась полковниками и полковым старшиной, а маловажные дела - сотниками. Решения генерального судьи могли быть обжалованы в Малороссийской коллегии, подчиняемой Правительствующему Сенату.

В местностях, населенных мусульманами, коронные судьи решали лишь наиболее серьезные уголовные дела, а также споры между русскими и местными жителями. Менее важные дела коренного населения, как уголовные, так и гражданские, рассматривали татарские и башкирские старшины и судьи - кадии и бии. Дела решались на основе шариата, недовольные решением могли их обжаловать в коронном суде²⁸.

После вхождения двух казахских жузов в составе России высшее управление и суд сосредоточились в Оренбурге, в так называемом пограничном суде, который состоял из царских чиновников и представителей казахской знати. Низшей по отношению к нему инстанцией были расправы из родовых старшин.

²⁷ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигиз Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах. – М.: «Мысль» 2003. С. 293.

²⁸ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигиз Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах. – М.: «Мысль» 2003. С. 294.

Сохранялась особая юрисдикция в отношении крепостного крестьянства. Право суда над ними принадлежало помещику во всех случаях, за исключением особо тяжких преступлений. Дискреционной властью помещика в его имениях создавались локальные системы суда и управления. Их органы могли быть двух типов: или назначаемый помещиком управляющий - приказчик (бурмистр), староста, или органы мирского самоуправления - староста, целовальник, избираемые миром²⁹.

Все факты несовершенства проведенных Екатериной II реформ, недостижение поставленных ею целей, привели к тому, что вся вновь созданная судебная система стала корректироваться практически сразу. Структура столичных городских магистратов изменениям на протяжении 1783–1784 годов. С 1787 года меняется система формирования судов к компетенции которых были отнесены рассмотрения споров между крестьянами. А еще ранее, в 1782 году, были созданы управы благочиния, которые также вошли в судебную систему.

Реформы, начатые Учреждениями о губерниях 1775-1780-х г., укрепили государственный аппарат, предоставили возможность для более успешного выполнения административных и судебных функций. Созданные реформой судебные органы в большей мере удовлетворяли интересы дворян, нежели суды губернаторов и воевод середины века. Это обусловило долгий период их существования. Созданная Учреждениями о губерниях судебная система была ликвидирована в ходе судебной реформы 1864 года.

Глава III. Изменение судебной системы в правление Павла I.

В течение короткого правления Павла I были проведены некоторые изменения в организации суда, но они не оказали существенного влияния на последующее полувековое развитие судебной системы в Российской империи.

²⁹ См. там же с. 295.

Сразу по восшествии на престол его преемника они были отменены, а судебная система, созданная Учреждениями о губерниях, в основном восстановлена³⁰.

Правительство Павла Петровича обоснованно полагало, что екатерининская судебная система является громоздкой (состояла из четырех инстанций). В деятельности судебных органов обнаружилось недостатки, вызванные их многоступенчатой организацией, поэтому в 1796 - 1797 гг. Проводятся мероприятия, направленные на сокращение числа инстанций, вносятся также изменения в структуру и порядок деятельности судебных органов.

Указом от 28 ноября 1796 г. были ликвидированы Верхние и Нижние расправы сначала в Лифляндии и Эстляндии, 30 ноября того же года - в Малороссии, уже в 1797 г. этот процесс приобрел общеимперский характер. Было дано указание упразднить губернские магистраты и совестные суды.

Вместо Палат уголовного и гражданского суда в каждой губернии была учреждена Палата суда и расправы, разделенная на два департамента. Апелляция на решения палаты должна была поступать в Сенат.

Наряду со свертыванием местной судебной системы Павел I принял меры по усилению роли центральных судов. Его правительством были восстановлены некоторые коллегии, причем по большей части в том виде, в каком они существовали до воцарения Екатерины II³¹.

В 1796 г. были открыты Берг-, Мануфактур- и Коммерц-коллегии. В компетенцию последней входил разбор тяжёлых дел между английскими купцами, прибывавшими в Россию. Мануфактур-коллегия предварительно рассматривала жалобы приписных фабричных мастеровых на владельцев фабрик и, наоборот, ходатайствовала по делам фабрик, особенно

³⁰ Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигиз Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах.— М.: «Мысль» 2003. С. 295.

³¹ См. Там же с. 296.

наследственным. Право окончательно решения дел по жалобам принадлежало губернаторам.

24 января 1797 г. создан новый высший военный суд - Генеральный аудиариат, заменивший собой в судебной сфере Военную коллегия. Ему стали подсудны гражданские и уголовные дела, касающиеся военных чинов.

В компетенции коллегий было окончательное решение гражданских дел при цене иска ниже 1000 руб., причем без права апелляции на такие решения.

Реформы Павла I коснулись и Сената. Административные департаменты Сената были преобразованы в судебные. При этом права окончательного решения дел Сенат не получил; жалобы на его решения можно было подавать непосредственно императору. Новая структура Сената включала: Первый департамент, который ведал «делами казенными и интересными»; Второй - гражданскими; Третий и Четвертый - исполнительными; Пятый - уголовными и следственными (кроме ревизионных по межевым спорам), а также должностными преступлениями.

Изменения судебной системы проводились в русле реорганизации всего государственного аппарата, имевшей целью усилить его централизацию и бюрократизацию. Сокращение числа судебных инстанций не улучшило отправление правосудия в империи, поскольку новые органы были открыты не везде, но и открытые оказались нежизнеспособными³². Меры Павла I казались несвоевременными, они ослабляли деятельность местного аппарата и контроль за ним со стороны Сената, создавая тем самым угрозу для государства.

Централизаторские тенденции императора, ведущие к деспотизму, не могли удовлетворить интересы определённого круга дворян, желавших активно участвовать в управлении страной, но почувствовавших, что утрачивают

³² Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигиз Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах. – М.: «Мысль» 2003. С. 297.

гарантии своего господствующего положения. Это привело к заговору и дворцовому перевороту 11 марта 1801 г., вследствие чего вступивший на престол Александр I был вынужден вернуться к прежней политике в отношении дворянства, восстановить привилегии этого сословия, а также в значительной степени систему местного управления и суда.

Заключение

Правильно организованное правосудие способно создать прочные гарантии прав и свобод личности, правовой режим деятельности государственного аппарата, обеспечить законность и правопорядок в целом. Но

во время становления и развития абсолютной монархии в России перед судебными органами стояла другая задача - быстрое и решительное пресечение всяких попыток нарушения установленного порядка, а также защита интересов и престижа органов власти, а не прав населения.

Говоря об эволюции органов юстиции на протяжении второй половины XVIII столетия, можно выделить определенные тенденции. Весьма заметно стремление глав государства передать судебные полномочия другим органам власти, а самому максимально отстраниться от выполнения данных обязанностей. С этим связана идея профессионализации суда и судей. В второй половине XVIII столетия начинает формироваться представление о судебных органах, состоящих из профессиональных судей, но при этом еще действовавших вместе с администрацией. В целом реформа последней четверти XVIII в. вполне соответствовала социально-экономической и политической ситуации в Российской империи того времени, отвечала интересам привилегированных сословий, правовой статус которых был наконец оформлен законодательными актами. Новыми ценностями правосудия были признаны сословное процессуальное равенство, структурное разделение органов суда и администрации на местном уровне, элементы выборности в судебной организации.

Либерально-демократические тенденции развития судебно-правовой системы получили развитие в середине XIX в. и грандиозно завершились изданием актов новой эпохи - Судебных уставов 1864 г. Однако отдельные их принципы, зачаточные формы прогрессивных институтов прошли апробацию и утвердились в правовом сознании общества и практике органов юстиции уже во второй половине XVIII столетия.

Список источников и литературы

I. Литературы.

1. *В.Н. Бабенко.* Судебная система России: История и современность. М.: 2007.

2. *Готье Ю.* История областного управления России от Петра I до Екатерины II. Т. 1. М.: 1913.
3. *Грибовский В. М.* Высший суд и надзор в России первую половину царствования императрицы Екатерины Второй. СПб.: 1901.
4. *Григорьев В. А.* Реформа местного управления при Екатерине II (Учреждение о губерниях 7 ноября 1775 г.). СПб., 1910.
5. *Десницкий С.Е.* Представление об учреждении законодательной, судительной и наказательной власти в Российской империи. СПб., 1905.
6. *Дмитриев Ф.М.* История судебных инстанций и гражданского апелляционного судопроизводства от судебного до учреждения о губерниях. М.: 1859.
7. *Ефремова Н. Н.* Основные этапы развития судебной системы в России в XVIII в. М.: 1986.
8. *Ефремова Н. Н.* Становление и развитие судебного права в России XVIII - начала XX в. М.: 2007.
9. *Ефремова Н. Н.* Судостроительство России в XVIII-первой половине XIX в. М.: 1993.
10. *Жильцов С.В.* К вопросу о приостановлении и отмене смертной казни в период «просвещенного абсолютизма» в России // Вестник Волжского университета.– Тольятти, 2001. С.271–284.
11. Журнал Министерства юстиции. СПб., 1863. Т. XVI.
12. *Индова Е. И.* Российское законодательство X – XX веков: в 9 т./под общ. ред. О. И. Чистякова. Т. 5: Законодательство периода расцвета абсолютизма. М.: 1987.
13. *Кавелин К. Д.* Основные начала русского судостроительства и судопроизводства в период времени от Уложения до издания Учреждения о губерниях. Собр. соч., т. 4. СПб.: 1898.
14. *Кизеветтер А. А.* Местное самоуправление в России, IX-XIX ст.: Исторический очерк. М.: 1910.

15. *Клеандров В.М., Кутьина Г.А., Новицкая Т.Е., Ноятов С.Л., Полянский П.Л., Четвертков А.М., Чистяков О.И., Отв. ред.: Новицкая Т.Е., Чистяков О.И.: Законодательство Екатерины II. В 2-х томах. М.:2001.*
16. *В. О. Ключевский Курс русской истории. СПб, 1904.*
17. *Кнорринг Н. Н. Очерки по истории Тульского совестного суда в екатерининское время. Харьков. 1917.*
18. *Кутафин О.Е., Лебедев В.М., Семигиг Г.Ю. Судебная власть в России. История. Документы в 6-ти томах. М.: «Мысль» 2003.*
19. *Латкин В.Н. Учебник истории русского права периода империи (XVIII и XIX вв.) / под ред. и с предисл. В.А. Томсинова. М.: 2004.*
20. *Лохвицкий А. Губерния. Ее земские и правительственные учреждения, ч. 1. СПб.: 1864.*
21. *Мигунова Т. Л. Российский суд во второй половине XVIII века. Н. Новгород. 2001.*
22. *Мигунова. Т. Л. Право, администрация и суд в реформах Екатерины Великой. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена. 2002.*
23. *Мхитарян Л.Ю. Деятельность совестных судов в дореволюционной России (на примере Пермской губернии)// Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. N 1. С. 37-43.*
24. *А.Е. Пресняков. История Правительствующего Сената за 200 лет Т. 2. СПб.: 1911.*
25. *Смыкалин А. Формирование судебной системы в период абсолютизма // Российская юстиции. 2001.*
26. *Троцина К. История судебных учреждений в России. М.: 1851.*
24. *Юридические произведения прогрессивных русских мыслителей, вторая половина XVIII в. М.: 1959.*

II. Электронные ресурсы.

Ефремова Н. Н. Реорганизация российской юстиции в эпоху Просвещения //Журнал российского права. 2008. N 3. [Электронный ресурс] URL: <https://demo.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&cacheid=A2A7CCA4A6FCCEC6DD7BE7EB73679A09&BASENODE=32798&ts=206532128405192723038124909&base=CJI&n=25684&rnd=D9654A7AD1EB3ABB71337CA8B16EA368#07319922134882617> (дата обращения: 6.04.2018).

Градовский А. Начала русского государственного права. СПб.: Тип. М. Стасюлевича, 1883. Т. III. [Электронный ресурс] //