

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Изменения в советском государственном аппарате

в годы Великой Отечественной войны»

Выполнила студентка

Келлер Марина Сергеевна

Научный руководитель

Кандидат юридических наук, доцент

Кутыгина Галина Анатольевна

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«\_\_»\_\_\_\_\_ 2019 г.

Дата сдачи научному руководителю: «\_\_»\_\_\_\_\_ 2019 г.

Дата защиты курсовой работы: «\_\_»\_\_\_\_\_ 2019 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва

2019 год

## Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Конституционные органы в государственном аппарате СССР.....	4
1. Центральные конституционные органы .....	4
2. Местные конституционные органы .....	11
Глава 2. Чрезвычайные органы государственного управления .....	15
1. Ставка Верховного Главнокомандования .....	15
2. Государственный Комитет Обороны .....	18
Заключение .....	24
Список использованных источников и научной литературы.....	25

## Введение

Война является серьезным испытанием для любого общества и государства. Военное время требует перестройки многих аспектов государственной жизни, затрагивая в том числе и основы государственного аппарата, поэтому специалисты в области государства и права с особым вниманием рассматривают государственный механизм СССР в годы Великой Отечественной войны. Актуальность темы данного исследования состоит в том, что опыт работы государственного аппарата, полученный в 1941-1945 годах, можно использовать и в настоящее время, поскольку он позволяет выявить эффективные и неэффективные рычаги руководства страной.

Авторский интерес к данной тематике вызвана тем, что Великая Отечественная война явилась для советской и российской истории важным периодом, непосредственное влияние которого ощущается и на современном этапе общественного и государственного существования.

Настоящая тема малоизучена, поскольку длительное время она была закрыта от широкой общественности и поэтому не стала объектом фундаментального комплексного исследования, хотя отдельные авторы посвящали свои работы некоторым ее аспектам. Так, В.А. Ежов рассмотрел основные центральные органы власти, существовавшие в данный период, в своей работе «Государственное управление СССР в годы Великой Отечественной войны (1941-1945гг.)», Ю.А. Первичков в монографии «Испытание войной: Организация, формы и методы работы Советов в 1941-1945гг.» изучил деятельность местных конституционных органов. Кроме того, данной теме посвящено ряд диссертаций, например, диссертации Е.В. Черепановой «Перестройка систем власти и государственного управления СССР в первый период Великой Отечественной войны: июнь 1941г. – ноябрь 1941г.» и М.К. Ильясовой «Государственная система власти СССР в период Великой Отечественной войны». Они были использованы автором при написании данной работы.

*Объектом* исследования является деятельность высших органов власти советского государственного аппарата, а *предметом* – структура, форма и компетенция конституционных и чрезвычайных органов разных уровней.

*Цель настоящего исследования* – изучение и анализ деятельности государственных органов власти в период Великой Отечественной войны. К числу *основных задач* данного исследования относятся: 1) изучение деятельности Верховного Совета СССР, СНК СССР и других конституционных органов в условиях военного времени и выявление путей разрешения проблем, связанных с их организацией в данный период; 2) анализ деятельности Государственного Комитета Обороны и его структурных подразделений, а также Ставки Верховного Главнокомандования и определение их положения по отношению к другим государственным органам; 3) изучение специфики деятельности советского государственного аппарата на оккупированной территории; 4) подведение итогов перестройки государственного механизма СССР в годы Великой Отечественной войны.

Таким образом, необходимо изучить основные элементы государственного аппарата СССР, обеспечивающие управление и руководство страной в данный период. Для достижения поставленных целей и задач необходимо рассмотреть основные государственные органы, функционировавшие в стране в период Великой Отечественной войны.

## **Глава 1. Конституционные органы в государственном аппарате СССР**

### **1. Центральные конституционные органы**

На момент начала Великой Отечественной войны в СССР действовали такие высшие органы государственной власти и управления как Верховный Совет СССР, в том числе его Президиум, а также Советы Народных Комиссаров и другие отраслевые государственные органы. Вторжение нацистской Германии на территорию Советского Союза повлекло организационные изменения в работе

данных органов. Требовалась перестройка системы власти как основного механизма превращения государства и общества в единый военный лагерь<sup>1</sup>.

Вынужденным изменениям в организации и порядке работы государственного аппарата способствовала невозможность проведения очередных выборов в Советы всех ступеней в установленные законом сроки.

Президиум Верховного совета СССР и Президиумы Верховных Советов союзных республик были вынуждены в течение 1941-1945гг. неоднократно откладывать проведение очередных выборов и продлевать полномочия соответствующих Советов<sup>2</sup>. Полноценные выборы состоялись только после окончания Великой Отечественной войны. В то же время чрезвычайные органы не могли в полной мере обеспечить функционирование государства, в связи с этим депутаты, избранные в довоенное время в Советы разных уровней, сохраняли свой статус и продолжали исполнять свои обязанности.

Помимо невозможности проведения выборов в Советы возникла проблема с обеспечением необходимого кворума, так как многие депутаты отправлялись в действующую армию, чтобы бороться с врагом. Примечательна следующая статистика: к январю 1945г. из состава местных Советов выбыло более 59% всех избранных до войны депутатов и более 38% членов исполкомов Советов. В большинстве своём они сражались на фронтах Великой Отечественной войны<sup>3</sup>. На 1 января 1945г. на учете в местных Советах осталась 1/3 довоенного числа депутатов<sup>4</sup>. Вследствие данных обстоятельств выполнение требования закона о наличии 2/3 избранных депутатов было практически невыполнимо, поэтому для признания сессии правомочной необходимо было 2/3 депутатов от наличного состава депутатов.

---

<sup>1</sup> Черепанова Е.В. Перестройка систем власти и государственного управления СССР в первый период Великой Отечественной войны: июнь 1941г. – ноябрь 1941г.: дис. кандидата истор. Наук. – Москва, 2005. С.84.

<sup>2</sup> История отечественного государства и права. Ч.II: Учебник./ Под ред.проф. О.И. Чистякова – М.: Издательство БЕК, 1999. С.157.

<sup>3</sup> Вдовин А.И., Чураков Д.О., Щагин Э.М. Политическая система СССР в период Великой Отечественной войны и послевоенные десятилетия: учебное пособие. М., 2012. С.28.

<sup>4</sup> Великая Отечественная война. 1941-1945: Словарь-справочник. – М.: Политиздат, 1985. С.404.

Следует также отметить, что в годы Великой Отечественной войны по довольно понятной причине усиливалась тенденция к возрастанию роли женщин в органах государственного управления, в том числе и в конституционных центральных органах. Так, в октябре 1944г. депутаты женского пола составляли более 55,5% аппарата Верховных Советов и СНК Союзных республик, более 60% областных и краевых исполкомов<sup>1</sup>.

Несмотря на данные меры, проведение сессий Советов было затруднительно. Фактически за весь период войны состоялось три сессии Верховного Совета СССР: июнь 1942 г., февраль 1944 г., апрель 1945 г. Здесь также стоит уделить внимание целям данных сессий. Согласно повестке дня Заседания Верховного Совета СССР от 18 июня 1942г. на обсуждение ставился вопрос о ратификации договора между СССР и Соединенным Королевством Великобритании о Союзе в войне против гитлеровской Германии и её сообщников в Европе и о сотрудничестве и взаимной помощи после войны<sup>2</sup>. Десятая сессия Верховного совета СССР, проходившая с 28 января по 1 февраля 1944г. рассматривала вопросы об утверждении государственного бюджета СССР на 1944г. и утверждение отчета об исполнении государственного бюджета СССР за 1940-1941-1942гг.; о преобразовании Народного Комиссариата обороны и Народного Комиссариата иностранных дел из общесоюзных в союзно-республиканские народные комиссариаты; об избрании первого Заместителя Президиума Верховного Совета СССР<sup>3</sup>. На Одиннадцатой сессии Верховного совета СССР, состоявшейся 24-27 апреля 1945г., Президиум вносил предложение о рассмотрении следующих вопросов: о мерах к осуществлению политической реформы в области государственного строительства, о выборах народных депутатов СССР<sup>4</sup>. Анализ вопросов, которые подлежали обсуждению на сессиях Верховного Совета СССР, позволяет сделать вывод о том, что данный орган собирался по отдельным темам, не являвшихся первоочередными в

---

<sup>1</sup> Великая Отечественная война 1941-1945. Энциклопедия./ Гл.ред. М.М. Козлов. – М.: Советская энциклопедия, 1985. С.669-670.

<sup>2</sup> Заседания Верховного Совета СССР 18 июня 1942г.: Стеногр. отчет. – М, 1942. С.6.

<sup>3</sup> Десятая сессия Верховного Совета СССР: Стеногр. отчет. – М, 1944. С.5.

<sup>4</sup> Одиннадцатая сессия Верховного Совета СССР: Стеногр. отчет. – М, 1945. С.4.

условиях ведения войны. В.А. Ежов делает следующий вывод: «В данном случае Верховный совет СССР выступал не в роли инициатора законодательных решений, а в качестве высшей инстанции, утверждавшей решения ГКО или ЦК ВКП(б)»<sup>1</sup>. Е.В. Черепанова связывает изменение роли данного органа с тем, что «если в условиях мирного времени наш «парламент», как торжество советской демократии, имел формальное значение, то в войну он стал И. Сталину вообще не нужен»<sup>2</sup>.

Как и в мирное время, у Президиума Верховного Совета СССР сохранялась возможность законодательной деятельности в периодах между сессиями. Должность Председателя данного органа сохранялась за М.И. Калининым. Знаменательно, что он не входил в состав образованного ГКО, это подтверждает, что значение Верховного Совета в промежуток с 1941 по 1945гг. изменилось. Кроме того, согласно Журналу посещений И.В. Сталина в его рабочем кабинете Председатель Президиума Верховного Совета СССР побывал там лишь 10 раз<sup>3</sup>. Упомянув конституционные полномочия Президиума ВС СССР необходимо сказать о том, что его функции в сфере обороны, международной политики и другим вопросам были сильно ограничены в силу того, что они перешли к созданному Государственному комитету обороны. Основной функцией Президиума в годы войны была выше упомянутая законодательная функция, а именно утверждение законодательных актов, регулирующих правовое положение трудящихся в условиях войны, правопорядок, мобилизация для обеспечения фронта и т.д. Например, Указ от 22 июня 1941г. «О военном положении», Указ от 26 июля 1941г. «О режиме рабочего времени рабочих и служащих в военное время», Указ от 6 июля 1941г. «Об ответственности за распространение в военное время ложных слухов, возбуждающих тревогу среди населения», Указ от 5 декабря 1941г. «Об отсрочке выборов в Верховный Совет СССР», Указ от 13 февраля 1942г. «О мобилизации на период военного времени

---

<sup>1</sup>Ежов В.А. Государственное управление СССР в годы Великой отечественной войны (1941-1945гг.): Учеб.пособие. СПб.: Нестор, 1998. С.24.

<sup>2</sup> Черепанова Е.В. Указ. соч. С.56.

<sup>3</sup> На приеме у Сталина. Тетради (журналы) записей лиц, принятых И. В. Сталиным (1924-1953 гг.). - М.: Новый хронограф, 2008. С.27.

трудоспособного городского населения для работы на производстве и строительстве» и так далее. Кроме того, Президиум Верховного Совета СССР среди своих полномочий сохранял назначение народных комиссаров и послов, передачу предприятий из одного ведомства в другое, ратификацию международных договоров и соглашений, учреждение новых орденов и медалей, а также награждение орденами и медалями отличившихся фронтовиков, партизан, тружеников тыла и т.д. Данный государственный орган осуществлял общее руководство местными государственной власти – советами депутатов трудящихся по их перестройке и деятельности в условиях войны. Анализируя сохранившиеся у Президиума полномочия, В.А. Ежов делает вывод о том, что «фактически все те вопросы, которые относились к компетенции Верховного Совета СССР, решались его Президиумом»<sup>1</sup>.

Война отразилась и на другом государственном органе – Совете Народных Комиссаров. Как высший исполнительный и распорядительный орган он с самого начала вторжения нацистских войск осуществлял работу по направлению наркоматов и распределению ресурсов в сложившихся условиях. Но со временем его функции были ограничены в связи с усилением роли ЦК ВКП(б) и ГКО. Соотнесение деятельности названных органов складывалось следующим образом: Совнарком СССР должен был реализовывать решения, принятые Государственным Комитетом Обороны, но с охранением областей, в которых Совнарком СССР играл ключевую роль (развитие отраслей, которые не были связаны непосредственно с военным производством, и руководство сельскохозяйственным производством). С июня 1941г. усиливается влияние Политбюро ЦК ВКП(б) и отделов Центрального Комитета партии на Совнаркомы СССР и наркоматы. Большинство постановлений СНК СССР были приняты с участием ЦК ВКП(б). 1 июля 1941г. СНК СССР принял постановление «О расширении прав народных комиссаров СССР в условиях военного времени», согласно которому были расширены их возможности в решении различных административных, финансовых и хозяйственных вопросов. По мнению В.А.

---

<sup>1</sup> Ежов В.А. Указ. соч. С.25.



Ежова, этот акт имел внушительное положительное последствие, т.к. в последствии наркоматами руководили талантливые и знающие свое дело люди (Б.Л. Ванников, В.И. Шахурин, В.А. Малышев и др.)<sup>1</sup>.

Помимо изменений в компетенции данного органа произошли перемены и в его структуре. Ключевую роль в деятельности СНК стало играть Бюро СНК. Необходимо сказать, что данный орган был создан ещё до войны Постановлением СНК и ЦК ВКП(б) от 21 марта 1941 г. Оно не было предусмотрено Конституцией 1936г., но при этом наделялось всеми правами Совнаркома СССР. Данный орган был фактически руководящей группой Совнаркома, организованной по принципу руководящей группы в Политбюро<sup>2</sup>. Бюро обладало широким кругом полномочий в области оперативного хозяйственного руководства. Как пишет О.В. Хлевнюк, И.В. Сталин как действующий председатель СНК СССР до войны председательствовал почти на всех заседаниях и выступал почти по всем вопросам. В период Великой Отечественной войны в связи с его занятостью в Ставке Главнокомандования и ГКО фактическое руководство органа, перешло к Бюро СНК СССР. Это привело к тому, что значительную роль на решение вопросов, отнесенных к ведению СНК СССР, оказывали заместители Председателя СНК: В.М. Молотов, Л.П. Берия, К.Е. Ворошилов и так далее.

Отдельно стоит упомянуть Государственную плановую комиссию СНК СССР, которую с декабря 1941г. возглавлял Н.А. Вознесенский. Её функции заметно изменились. Поскольку в условиях военного времени необходимо оперативно решать вопросы, в качестве основы для планирования были выбраны квартальные и месячные хозяйственные планы, помимо этого, составлялись планы по восстановлению и развитию экономики по отдельным направлениям. В функции Госплана также входило составление баланса и плана распределения трудовых ресурсов на определенной территории. Изменения произошли и в структуре данного органа: созданы отделы вооружения, боеприпасов,

---

<sup>1</sup> Ежов В.А. Указ. Соч. С. 29.

<sup>2</sup> Хлевнюк О.В. Хозяин. Сталин и утверждение сталинской диктатуры. – Москва: РОССПЭН, 2010. С.435-436.

авиационной и танковой промышленности и так далее. Госплан создал Управление по восстановлению хозяйства в освобожденных районах.

Помимо осуществления политики в военном и экономическом направлениях необходимо было уделять внимание вопросам продовольственного и материального обеспечения тружеников тыла, поддержания правопорядка и законности, развития здравоохранения и медицины и др. Это также входило в функции СНК СССР как исполнительного и распорядительного органа.

Государственный аппарат был перестроен и на республиканском уровне. Значительно расширились полномочия некоторых ведомств. Так, 1 февраля 1944г. был принят закон «О предоставлении союзным республикам полномочий в области внешнеэкономических сношений и о преобразовании в связи с этим народного комиссариата иностранных дел из общесоюзного в союзно-республиканский». В этот же день был издан аналогичный закон, преобразовавший в союзно-республиканский Наркомат обороны СССР. А в 1943-1945 гг. После изгнания с территории нацистских захватчиков были проведены сессии Верховных советов на республиканском уровне в БССР, УССР, МССР, ЭССР, ЛатССР, ЛитССР, где на повестку дня, главным образом, ставились вопросы о ликвидации последствий оккупации<sup>1</sup>.

Таким образом, вторжение захватчиков потребовало немедленной перестройки аппарата управления. Исключением не стали центральные органы, базировавшиеся на Конституции 1936г. В военное время требуется быстрая координация действий, умелое распределение ресурсов между отраслями, правильная постановка целей и задач и так далее. Всё это относится к функциям высших государственных органов. Перемены в органах центрального аппарата власти были проведены весьма успешно, что в свою очередь позволило эффективно осуществлять общее руководство всей страной.

---

<sup>1</sup> Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917г. – декабрь 1991г.: учебник. – М.: РГГУ, 1995. С.205.

## 2. Местные конституционные органы

Государственное управление немислимо без органов местного управления. В первый же день войны был издан Указ «О военном положении», согласно которому в отдельных местностях или по всему СССР вводилось военное положение, а в этих местностях все функции органов государственной власти в области обороны, обеспечения общественного порядка и государственной безопасности переходили к военным советам фронтов, армий, военных округов, а там, где нет военных советов, — высшему командованию войсковых соединений.

Продолжали работать местные Советы. Чтобы быстрее и эффективнее перестроить работу названных органов на военный лад, республиканские, областные и другие органы стали посылать своих представителей в сельские местности, об этом свидетельствует практика президиумов Верховных Советов автономных республик и исполкомы областных, районных советов Северного Кавказа<sup>1</sup>.

В связи с началом войны все Советы региона занимались перераспределением денежных сумм на нужды обороны<sup>2</sup>, в связи с этим пересматривалась структура исполкомов, их отделов разных служб. Основная тяжесть руководства ложилась на исполкомы Советов, в задачу которых входило разрешение большинства проблем. Данные органы обсуждали планы предприятий, осуществляли повседневный контроль за выполнением военных заказов, принимали практические меры по увеличению производства вооружения и боеприпасов, налаживали оперативную техническую помощь и так далее. М.К. Ильясова придерживается мнения, что «необходимость оперативного решения вопросов, естественно, вызывала усиление роли местных органов государственного управления и некоторое ослабление деятельности местных Советов. В ряде случаев председатели исполкомов издавали

---

<sup>1</sup> Булгарова М. К.-Г. Деятельность местных Советов Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны: июнь 1941-май 1945гг: дис.канд.ист.наук. – Пятигорск, 2002. С.27.

<sup>2</sup> Первичков Ю.А. Испытание войной: Организация, формы и методы работы Советов в 1941-1945 гг.: монография – Н. Новгород: НГПУ, 2011. С. 42.

единоличные распоряжения и по очень важным вопросам, отнесенным к ведению исполкомов как коллективных органов»<sup>1</sup>. Кроме того, при исполкомах создавались разнообразные комиссии, например, комиссии по размещению эвакуированного населения и его трудоустройству, комиссии по отбору теплых вещей для воинов и так далее. В структуре областных, городских и районных Советов учреждались отделы по государственному обеспечению и бытовому устройству, производственному обучению инвалидов Великой Отечественной войны. Если говорить о кадровом составе исполкомов, то необходимо отметить, что он уменьшился и нередко формировался не из депутатов. Новые звенья состояли из небольшого количества работников. В целях же большей гибкости и удешевления государственного аппарата производилось сокращение работников во многих отделах и управлениях исполкомов местных Советов<sup>2</sup>. Также довольно часто использовалась форма работы в виде суженного исполкома, который состоял из председателя и секретаря<sup>3</sup>. По статистическим данным, которые приводит в своей работе Л.В. Храмов, на 1 января 1943г. в ТАССР более половины всех председателей исполнительных комитетов местных Советов и более 2/3 всех секретарей исполкомов были недепутатами Советов<sup>4</sup>.

В отличие от сессий Верховного Совета СССР сессии местных Советов проходили регулярно (за исключением сессий сельских и поселковых Советов)<sup>5</sup>, но все же существовали недочеты в их деятельности. Так, Н.В. Сорокина приводит следующий пример: за 1941г. в КАССР проведено 35 улусных сессий вместо необходимых 78, городских – 8 вместо 12, в сельсоветах Улан-Хольского совета 54 вместо 96<sup>6</sup>. Обычно подобные заседания проходили с участием руководителей транспорта и связи, военкоматов, НКВД, воинских частей и так

---

<sup>1</sup> Ильясова М.К. Государственная система власти СССР в период Великой Отечественной войны: дис.кандидата истор. Наук. – Махачкала, 2006. С. 88.

<sup>2</sup> Храмов Л.В. Советы депутатов трудящихся Поволжья в годы Великой Отечественной войны 1941-1945гг.: монография. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1973. С.33.

<sup>3</sup> Каймолдин С. Хозяйственно-организаторская работа местных Советов в годы Великой отечественной войны (1941-1945гг.). – М.: Мысль, 1966. С.53.

<sup>4</sup> Храмов Л.В. Указ.соч. С.30.

<sup>5</sup> Первичков Ю.А. Указ. Соч. С.79.

<sup>6</sup> Сорокина Н.В. Комплектование и подготовка кадров местных советов в Нижнем Поволжье накануне и в период Великой Отечественной войны (1939-1945гг.): монография. -Волгоград: ВА МВД России, 2010. С.148.

далее. Касательно кворума существовало несколько позиций: 1) руководство довоенной нормой (не менее 2/3 депутатского состава), что привело бы к тому, что большинство местных Советов не имело бы никакой возможности собираться на сессии; 2) аналогичен расчету кворума в центральном конституционном органе, исходя из наличного состава депутатов; 3) проведение сессий без какого-либо кворума или даже их замена расширительными совещаниями исполкома с участием актива (ЦК ВКП(б) на данный подход указывал, что подобное совещание не способно заменить сессию). Вторым подход был взят за основу. Если говорить о сессиях сельсоветов, то там было достаточно 3-5-х депутатов. В случае отсутствия таковых в данной местности проведение сессии исключалось<sup>1</sup>. В таких случаях исполкомы советов практиковали периодический созыв общих собраний граждан. По обсужденным вопросам принимались соответствующие постановления, обязательные для всех граждан, проживающих на территории данного совета<sup>2</sup>. Будет справедливым отметить, что в некоторых районах Советы депутатов трудящихся ослабили свою деятельность, и это не всегда было связано с нехваткой наличного состава депутатов. Так, Л.В. Храмков приводит случай, когда в Черемшанском, Нижне-Кормальском и других сельских Советах в 1942г. не было проведено ни одной сессии, хотя депутаты в них были почти в полном составе<sup>3</sup>.

Государственный Комитет Обороны, деятельность которого более подробно будет рассмотрена в следующей главе, создавал свои структурные органы на местах. Так, в городах, где существовала непосредственная угроза захвата противником, например, в Сталинграде, Астрахани, наряду с местными советами создавались комитеты государственной обороны<sup>4</sup>. Обычно в прифронтовой местности, где по определенной причине не были созданы данные чрезвычайные органы, ключевую роль играли упомянутые выше суженные

---

<sup>1</sup> Аюпов Р.С. Советы Башкирской АССР в годы Великой Отечественной войны: учебное пособие.–Уфа,1989. С.13

<sup>2</sup> Сорокина Н.В. Указ.соч. С.137.

<sup>3</sup> Храмков Л.В. Указ.соч. С.33.

<sup>4</sup> Сорокина Н.В. Указ.соч. С.131.

исполкомы городских советов<sup>1</sup>. В качестве примера можно привести г. Элисту Калмыцкой АССР, где городской комитет обороны создан не был<sup>2</sup>. Если же говорить о соотношении властных полномочий местных конституционных органов и чрезвычайных, то необходимо отметить, что ГКО сосредоточил в себе всю власть. Местные органы государственной власти должны были оказывать всяческое содействие, предоставляя военному командованию все имеющиеся ресурсы.

Согласно статистике в тылу у захватчиков в разное время работало 2 областных партийных центра, 35 обкомов партии, 2 межuezдных комитета, 40 горкомов, 19 райкомов в крупных городах, 479 сельских райкомов и так далее<sup>3</sup>. Кроме того, в некоторых территориях продолжали действовать Советы разных уровней, они созывали подпольные сессии сельсоветов и райсоветов.

В некоторых случаях у нацистов получалось уничтожить или временно приостановить действие местных органов власти СССР, но существовавшее мощное партизанское движение это компенсировало и заменяло их. Так, в 1943г. под контролем партизан находилось свыше 200 тысяч квадратных километров оккупированной территории СССР<sup>4</sup>.

Таким образом, конституционные органы местного управления стали важной частью государственного аппарата СССР в период Великой Отечественной войны. Их функционирование позволяло реализовывать планы центральной власти, и, как следствие, не позволяло врагу сломить на завоеванных территориях советскую систему управления и утвердить свою, что сыграло огромную роль в победе в Великой Отечественной войне.

---

<sup>1</sup> Лепешкин А.И. Советы – власть народа (1936-1967гг.). М.: Юридическая литература, 1967. С.61.

<sup>2</sup> Сорокина Н.В. Указ.соч. С.133.

<sup>3</sup> Вдовин А.И., Чураков Д.О., Шагин Э.М. Указ. Соч. С.34.

<sup>4</sup> Вдовин А.И., Чураков Д.О., Шагин Э.М. Указ. Соч. С.35.

## Глава 2. Чрезвычайные органы государственного управления

### 1. Ставка Верховного Главнокомандования

В первые же дни войны стала ясна необходимость создания чрезвычайных органов, поскольку с вторжением врага нарушались отлаженные и действенные в мирное время рычаги и каналы управления.

Так, уже 23 июня 1941г. упраздняется Главный Военный совет Красной Армии, и совместным постановлением СНК и ЦК ВКП(б) № 825 «О Ставке Главного Командования вооружённых сил Союза ССР» создается соответствующий орган, председателем которого назначается Нарком обороны С.К. Тимошенко. Также в него входят Г. К. Жуков, И. В. Сталин, В. М. Молотов, К. Е. Ворошилов, С. М. Будённый и Н. Г. Кузнецов. Последний в своих воспоминаниях пишет: «Первые заседания Ставки Главного Командования Вооруженных Сил в июне проходили без Сталина. Председательство Наркома обороны маршала С.К. Тимошенко было лишь номинальным. Как члену Ставки, мне пришлось присутствовать только на одном из этих заседаний, но нетрудно было заметить: Нарком обороны не подготовлен к той должности, которую занимал. Да и члены Ставки тоже. Функции каждого были не ясны – положения о Ставке не существовало. Люди, входившие в ее состав, совсем не собирались подчиняться Наркому обороны. Они требовали от него докладов, информации, даже отчета о его действиях»<sup>1</sup>. Таким образом, можно сделать вывод о том, что данный орган действовал не эффективно, требовал доработки. Здесь также следует отметить две версии того, почему И.В. Сталин не возглавил только созданный орган. Первая версия заключается в том, что он хотел переложить вину за неудачное начало войны на другого посредством назначения Тимошенко на пост главы Ставки ГК<sup>2</sup>. А вторая сводится к тому, что Председатель СНК СССР и его окружение не обладали достаточной информацией о событиях на фронте и полагали, что враг не сможет зайти далеко, поэтому не хотели объединять политическое и военное руководство<sup>3</sup>. Обе версии подчеркивают

---

<sup>1</sup> Н. Г. Кузнецов. Накануне. (Военные мемуары). — М.: Воениздат, 1969. — С.317.

<sup>2</sup> Черепанова Е.В. Указ. соч. С.89.

<sup>3</sup> Ильясова М.К. Указ. соч. С.88-89.

отсутствие твердого основания у органа, который должен был являться одним из основных в условиях войны, поэтому последующие изменения данного органа являются вполне оправданными и закономерными.

10 июля 1941г. Постановлением ГКО № ГКО-77сс Ставка Главного Командования преобразовывалась в Ставку Верховного Командования, создавались Главные командования Северо-Западного, Западного и Юго-Западного направлений был введен в ее состав Б.М. Шапошников. А также Председателем Ставки определялся И.В. Сталин. Г.К. Жуков объясняет это следующим образом: «При существовавшем тогда порядке так или иначе без И.В. Сталина нарком С.К. Тимошенко самостоятельно не мог принимать принципиальных решений. Получалось два главнокомандующих: нарком С. К. Тимошенко - юридический, в соответствии с постановлением, и И.В. Сталин - фактический. Это осложняло работу по управлению войсками и неизбежно приводило к излишней трате времени на выработку решений и отдачу распоряжений»<sup>1</sup>. В последующем, в августе, СВК была преобразована в Ставку Верховного Главнокомандования, а И.В. Сталин назначен на пост Верховного главнокомандующего всех войск. Таким образом, был окончательно сформирован «высший орган стратегического руководства вооруженной борьбой»<sup>2</sup>.

Ставка ВГК являлась централизованным органом руководства борьбой армии и флота, а также партизанских сил, несла всю ответственность за ведение боевых действий и боеспособность Вооруженных Сил СССР<sup>3</sup>. Ставка превратилась в коллективный орган управления Вооружёнными силами СССР, в котором «разумно»<sup>4</sup> сочетались принципы коллегиальности и единоначалия (поскольку принятие заключительного решения оставалось за Верховным Главнокомандующим). Генеральный штаб выступал в качестве рабочего аппарата Ставки. Г.К. Жуков описывает их работу следующим образом:

---

<sup>1</sup> Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. - М.: АПН, 1970. – С.273.

<sup>2</sup> История отечественного государства и права. Ч.II: Учебник./ Под ред.проф. О.И. Чистякова – М.:Издательство БЕК, 1999. С.159.

<sup>3</sup> Ежов В.А. Указ. Соч. С.11.

<sup>4</sup> Жуков Г.К. Указ. соч. С. 284.



«Замыслы и планы стратегических операций и кампаний разрабатывались в рабочем аппарате Ставки – в Генеральном штабе с участием некоторых членов Ставки. Этому предшествовала большая работа в Политбюро и Государственном Комитете Обороны».

Стоит уделить внимание соотношению Ставки ВГК и ГКО. Изначально эти органы создавались в качестве самостоятельных чрезвычайных государственных органов. Но поскольку И.В. Сталин возглавлял оба названных органа, то происходило определенное смешение. Так, Г.К. Жуков говорит о том, что на совещания ГКО часто приглашались члены Ставки и, наоборот, в Ставке при рассмотрении важных вопросов присутствовали члены ГКО»<sup>1</sup>. Н.Г. Кузнецов вспоминает: «Решая одновременно военные и хозяйственные задачи, Ставка и ГКО как бы сливались в единый государственный орган – гибкий, оперативный, быстро реагирующий на обстановку»<sup>2</sup>. Ставка ВГК вызывала военачальников на свои заседания, а также посылала своих представителей (Г.К. Жукова, К.Е. Ворошилова, С.К. Тимошенко и т.д.) на направления, где готовились крупные операции. Вместе с ними на фронт отправлялись представители от специальных родов войск Наркомата обороны и оперативные работники Генштаба.

По воспоминаниям Г.К. Жукова Ставка весь период войны находилась в Москве. Заседания проходили в кремле, но в связи с угрозой воздушной атаки врага в начале июля ее перевели «в район Кировских ворот в небольшой особняк с надежным рабочим помещением и связью, а через месяц поблизости, на перроне станции метро «Кировская», расположились и операторы Генерального штаба – рабочий орган Ставки»<sup>3</sup>. Необходимо уточнить, что в описываемом в данном параграфе органе была сосредоточена исключительно военная власть.

Таким образом, Ставка Верховного Главнокомандования являлась главным верховным органом военной власти.

---

<sup>1</sup> Жуков Г.К. Указ. соч. С. 273.

<sup>2</sup> Н. Г. Кузнецов. Курсом к победе (Военные мемуары). — М.: Голос, 2000. – С.263.

<sup>3</sup> Жуков Г.К. Указ. соч. С. 273.

## 2. Государственный Комитет Оборона

29 июня 1941г. представителям высшей государственной власти СССР стало известно об окружении советской группировки в Белоруссии и взятии Минска. Это послужило окончательным стимулом для создания определённого государственного органа, наделенного чрезвычайными полномочиями, так как для гитлеровских войск была открыта дорога на столицу. 30 июня 1941г. выходит Постановление Президиума Верховного Совета СССР, СНК СССР и Центрального Комитета ВКП(б) «О создании Государственного Комитета Оборона», а на следующий день оно публикуется в газете «Правда». Причина создания данного органа формулируется следующим образом: «Ввиду создавшегося чрезвычайного положения и в целях быстрой мобилизации всех сил народов СССР для проведения отпора врагу, вероломно напавшему на нашу Родину».

Согласно названному акту в состав ГКО входили И.В. Сталин (Председатель СНК СССР, секретарь ЦК ВКП(б)) в качестве председателя, В.М. Молотов (заместитель председателя СНК СССР, нарком иностранных дел, член Политбюро ЦК ВКП(б)) в качестве его заместителя, К.Е. Ворошилов (заместитель председателя СНК СССР, член Политбюро ЦК ВКП(б)), Г.М. Маленков (кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б)) и Л.П. Берия (заместитель председателя СНК СССР, нарком внутренних дел, кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б)). В последующем, а именно в феврале 1942г., состав был расширен: в него вошли А.И. Микоян (заместитель председателя СНК СССР, нарком внешней торговли, член Политбюро ЦК ВКП(б)), Н.А. Вознесенский (первый зампреда СНК СССР, председатель Госплана СССР, кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б)), Л.М. Каганович (заместитель председателя СНК СССР, нарком путей сообщения, член Политбюро ЦК ВКП(б)). В ноябре 1942г. также был введен Н.А. Булганин (замнарком обороны) и выведен К.Е. Ворошилов. Анализируя подобный состав, можно сделать вывод, что в нем были сосредоточены представители преимущественно исполнительной власти, а также члены и кандидаты в члены Политбюро ЦК ВКП(б). Это способствовало

оперативному решению вопросов, возникавших в военное время. Кроме того, как отмечает В.Н. Хрусталеv, «в состав ГКО входили только очень близкие, доверенные И. Сталину люди, на которых он мог положиться»<sup>1</sup>.

Важным положением этого небольшого по объему нормативно-правового акта является то, что с появлением ГКО вся полнота власти сосредоточивается в его руках. Здесь нужно говорить о централизации государственной власти. Более того, как отмечает В.А. Ежов: «Образование нового, не предусмотренного Конституцией СССР высшего органа государственной власти, хотя и чрезвычайного и необходимого в условиях начавшейся войны, не стало предметом демократического рассмотрения ни в Президиуме Верховного Совета СССР, ни в СНК СССР»<sup>2</sup>. То есть война требовала быстрых и конкретных мер по организации государственного и военного руководства страной, поэтому ГКО не базировалось на общепринятых демократических принципах.

Заседания ГКО согласно воспоминаниям Г.К. Жукова проходили в любое время суток<sup>3</sup>. На них приглашались представители определенных областей. Как уже писалось в предыдущем параграфе, вопросы, связанные со стратегией и ведением боевых действий, решались совместно с членами Ставки Верховного Главнокомандования, Генштаба и Наркомата обороны. А вопросы экономического характера рассматривались с участием руководителей органов хозяйственного управления, Госплана СССР и так далее. Таким образом руководство страны объединяло стратегическую политику на фронте с возможностями и усилиями тыла, консолидировало их силы. Начальник тыла Красной армии генерал А.В. Хрулёв характеризует работу ГКО как отличную от заседаний в привычной, довоенной форме: «Заседаний ГКО в обычном понимании, то есть с определенной повесткой дня, секретарями и протоколами, не было». Необходимо отметить, что военные руководители, наркомы и другие должностные лица являлись в кабинет Председателя ГКО не только по вызову,

---

<sup>1</sup> Хрусталеv В.Н. Государственный Комитет Обороны в системе чрезвычайных органов власти СССР в период Великой отечественной войны: июнь 1941г. – май 1945г.: дис.канд.истор.наук. – М, 2007. С. 63.

<sup>2</sup> Ежов В.А. Указ. соч. С. 15.

<sup>3</sup> Жуков Г.К. Указ. соч. С. 274.

но и по собственной инициативе, если возникал вопрос, требующий немедленного разрешения<sup>1</sup>.

Деятельность членов ГКО обеспечивали рабочие группы, которые стали первыми структурными элементами данного органа. Каждая представляла собой небольшую группу квалифицированных специалистов (20-50 человек и более). Руководитель такой группы являлся заместителем члена ГКО. Помимо этого, была введена должность заместителя по контролю за выполнением постановлений ГКО в порученной отрасли<sup>2</sup>.

Практически сразу же после образования ГКО в нем возник институт уполномоченных, которые назначались из числа видных партийных, советских и хозяйственных руководителей, выдающихся военных специалистов или ученых. Их назначали в республики, края и области, а также отправляли в действующую армию. Но, как отмечает В.А. Ежов, состав данного института обуславливался конкретной задачей и соответствующей компетенцией для её разрешения<sup>3</sup>.

При ГКО были созданы различные комитеты, советы, комиссии, группы, бюро. Например, Транспортный комитет (14 февраля 1942г.-19 мая 1944г.), Трофейная комиссия (декабрь 1941г.-5 апреля 1943г.), Совет по радиолокации при ГКО (с 4 июля 1943г.) и так далее. Примечателен тот факт, что некоторые структурные единицы ГКО действовали в течение довольно длительного срока, а некоторые были ликвидированы по мере выполнения задач<sup>4</sup>.

Отдельно стоит упомянуть Совет по эвакуации. Он был создан совместным постановлением ЦК ВКП(б) и СНК СССР от 24 июня 1941г. Для работы в нем было привлечено 80-85 сотрудников СНК СССР, СНК РСФСР, Госплана, ВЦСПС и специалисты из народных комиссариатов. Председателем данного органа был назначен Л.М. Каганович, который в это же время являлся наркомом

---

<sup>1</sup> Хрулев А.В. Становление стратегического тыла в Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал. 1961. №6. С.66.

<sup>2</sup> Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т.11. Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство страной и вооруженными силами СССР в годы войны. – М.: Кучково поле, 2015. С. 95.

<sup>3</sup> Ежов В.А. Указ. Соч. С. 22.

<sup>4</sup> Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т.11. Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство страной и вооруженными силами СССР в годы войны. – М.: Кучково поле, 2015. С.99.

путей и сообщения СССР. Со временем в связи с продвижением противника объёмы и масштабы эвакуации значительно возросли, а Председатель, обременённый проблемами в области транспорта, не мог обеспечить эффективной работы Совета. Тогда постановлением ГКО от 16 июля 1941г. Совет по эвакуации был реорганизован<sup>1</sup>. Теперь данный орган из подчинения СНК СССР перешел в подчинение к ГКО, что значительно усилило его положение.

Кроме того, при ГКО указом президиума Верховного Совета СССР от 2 ноября 1942г. была создана Чрезвычайная государственная комиссия по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причинённого ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР. Председателем был назначен Н.М. Шверник, курировал В.М. Молотов. ЧГК имела очень широкую разветвленную структуру. Так, на местах (в республиках, краях, областях) были сформированы региональные комиссии по содействию работе ЧГК.

Главным структурным органом ГКО являлось Оперативное бюро, созданное 8 декабря 1942г. Он должен был контролировать работу наркоматов оборонной промышленности, путей сообщения, черной металлургии, цветной металлургии, нефтяной промышленности и так далее. То есть всё военное производство, основные базовые отрасли экономики и транспортную систему<sup>2</sup>. Впоследствии данный перечень был увеличен в связи с появлением новых задач и необходимостью их своевременного решения. Так, весной 1944г. в компетенцию Бюро вошел контроль за наркоматами резиновой, бумажно-целлюлозной и электротехнической промышленности, а в августе того же года к его ведению были отнесены вопросы снабжения продовольственными и промышленными товарам РККА и наркоматов оборонной промышленности (при Оперативном Бюро ГКО была создана специальная комиссия).

---

<sup>1</sup> Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т.11. Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство страной и вооруженными силами СССР в годы войны. – М.: Кучково поле, 2015. С.99.

<sup>2</sup> Ежов В.А. Указ. Соч. С. 20.

Несмотря на довольно высокую скорость принятия решений в ГКО осуществлять эффективное руководство в условиях постоянно меняющейся обстановки в прифронтовых зонах было невозможно. Поэтому Постановлением ГКО от 22 октября 1941г. было положено начало созданию сети местных чрезвычайных органов власти, а именно городские комитеты обороны. В данном акте было перечислено 46 городов СССР, которые находились вблизи фронта или входили в радиус действий вражеской авиации<sup>1</sup>. В полномочия данного комитета входило: объявление в городе осадного положения, проведения эвакуации жителей, формирование народного ополчения, организация строительства оборонительных сооружений, выдача предприятиям специальных заданий по выпуску вооружения, боеприпасов, снаряжения и так далее. Для выполнения данных функций под их руководство было переданы милиция, формирования войск НКВД и добровольческих рабочих отрядов<sup>2</sup>. Городские комитеты обороны создавались как подведомственные только ГКО, как следствие, центральный чрезвычайный орган утверждал важнейшие решения местных органов. За весь период Великой Отечественной войны ГКО было издано 9 постановлений о создании городских комитетов обороны. Следует обратить внимание на то, что наибольшее количество (53 комитета) было организовано в октябре-ноябре 1941г., то есть в период, когда государственная власть стремилась максимально мобилизовать силы, чтобы не подпустить нацистов к столице.

При местных чрезвычайных органах власти тоже существовал вышеупомянутый институт уполномоченных, а также оперативные группы для срочного решения военных вопросов<sup>3</sup>. То есть органы на данном уровне были организованы аналогичным способом, что и сам Главный Комитет Оборона: привлекались компетентные люди для помощи в осуществлении управления, создавались компактные объединения для решения определённых задач и

---

<sup>1</sup> Данилов В.Н. Советское государство в Великой Отечественной войне: феномен чрезвычайных органов власти 1941-1945гг. М., 2002. С.56.

<sup>2</sup> Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т.11. Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство страной и вооружёнными силами СССР в годы войны. – М.: Кучково поле, 2015. С.103.

<sup>3</sup> Великая Отечественная война. 1941-1945. Энциклопедия. – М., 1995. С.214.

прочее. При сохранении централизации руководства была создана система, позволяющая предпринимать грамотные действия в условиях отсутствия возможности связи с центром или времени для этого.

Из этого следует, что ГКО, сформированный в первые месяцы Великой Отечественной войны, не являлся конституционным, наоборот, он концентрировал в себе всю верховную власть, становясь надконституционным государственным органом. В условиях военного времени данный шаг был оправдан. Он позволял быстро и всесторонне координировать действия всего государственного аппарата СССР, соединяя воедино управление тылом и фронтом.

## Заключение

Подведем итоги исследования. В первую очередь необходимо отметить, что начало войны в СССР вполне закономерно повлекло создание чрезвычайных органов, в мирное время необходимости в которых не было. Государственный аппарат до 22 июня 1941г. опирался на Конституцию 1936г., стремительное продвижение нацистских войск сделало очевидным тот факт, что конституционные органы не способны функционировать в своем стационарном режиме и нуждаются в корректировке и дополнении. Это привело к перестройке государственного механизма.

В первую очередь были созданы чрезвычайные органы, которые наделялись особыми полномочиями. Была усилена централизация власти, введен принцип единоначалия в принятии и исполнении решений, что значительно ускорило работу всей государственной власти. СССР строился на единстве государственного, партийного и военного руководства. Также можно говорить о принципе четкости определения и постановки задач для каждого звена государственной системы. Кроме того, необходимо отметить, что государственная власть в период Великой Отечественной войны не разрушила ту модель, которая была установлена в довоенный период на основе Конституции. Наоборот, она позволила её сохранить посредством обновления и восстановления связей между конституционными органами.

Созданный в данный период государственный строй был оптимален и эффективен в развернувшейся Великой Отечественной войне, отвечал всем требованиям этого времени. Сосредоточение власти позволяло рационально реализовать весь военный, административный и экономический потенциал страны. Чрезвычайные и конституционные органы разных уровней представляли собой четкий и отлаженный в кратчайшие сроки механизм, что в свою очередь сыграло огромную роль в исходе войны.



## Список использованных источников и специальная литературы

### I. Нормативно-правовые акты

1. Конституция (Основной закон) СССР 1936г.
2. Постановление ГКО от 10.07.1941г. года № ГКО-77сс «О преобразовании ставки главного командования и создании главных командований северо-западного, западного и юго-западного направлений»
3. Постановление ГКО № ГКО-173 от 16.07.1941 г. «О составе Совета по эвакуации»
4. Постановление ГКО от 22.10.1941г. «О городских комитетах обороны»
5. Постановление Президиума Верховного Совета СССР, СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 30.06.1941г. «О создании Государственного Комитета Обороны»
6. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 22.06.1941 «О военном положении»
7. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 02.11.1942г. «Об образовании чрезвычайной государственной комиссии по установлению и расследованию злодеяний немецко-фашистских захватчиков и их сообщников и причиненного ими ущерба гражданам, колхозам, общественным организациям, государственным предприятиям и учреждениям СССР»
8. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) № 825 от 23.06.1941г. «О Ставке Главного Командования вооружённых сил Союза ССР»
9. Постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) от 24.06.1941г. «О создании Совета по эвакуации»
10. Постановление СНК СССР от 01.07.1941г. «О расширении прав народных комиссаров СССР в условиях военного времени»
11. Постановление ЦК ВКП(б) от 18.07.1941г. «Об организации борьбы в тылу германских войск»

### II. Другие источники

1. Великая Отечественная война. 1941-1945: Словарь-справочник. – М.: Политиздат, 1985.
2. Великая Отечественная война 1941-1945. Энциклопедия./ Гл.ред. М.М. Козлов. – М.: Советская энциклопедия, 1985.
3. Великая Отечественная война. 1941-1945. Энциклопедия. – М., 1995.
4. Десятая сессия Верховного Совета СССР: Стеногр. отчет. – М, 1944.
5. Жуков Г.К. Воспоминания и размышления. - М.: АПН, 1970.
6. Заседания Верховного Совета СССР 18 июня 1942г.: Стеногр. Отчет. – М, 1942.
7. Кузнецов Н. Г. Курсом к победе (Военные мемуары). — М.: Голос, 2000.
8. Кузнецов Н. Г. Накануне. (Военные мемуары). — М.: Воениздат, 1969.
9. На приеме у Сталина. Тетради (журналы) записей лиц, принятых И. В. Сталиным (1924-1953 гг.). - М.: Новый хронограф, 2008.
10. Одиннадцатая сессия Верховного Совета СССР: Стеногр. отчет. – М, 1945.

### **III. Специальная литература**

1. Аюпов Р.С. Советы Башкирской АССР в годы Великой Отечественной войны: учебное пособие.—Уфа,1989.
2. Булгарова М. К.-Г. Деятельность местных Советов Северного Кавказа в годы Великой Отечественной войны: июнь 1941-май 1945гг: дис.канд.ист.наук. – Пятигорск, 2002.
3. Вдовин А.И., Чураков Д.О., Щагин Э.М. Политическая система СССР в период Великой Отечественной войны и послевоенные десятилетия: учебное пособие. М., 2012.
4. Великая Отечественная война 1941-1945 годов. В 12 т. Т.11. Политика и стратегия Победы: стратегическое руководство страной и вооруженными силами СССР в годы войны. – М.: Кучково поле, 2015.
5. Данилов В.Н. Советское государство в Великой Отечественной войне: феномен чрезвычайных органов власти 1941-1945гг. М., 2002.
6. Ежов В.А. Государственное управление СССР в годы Великой отечественной войны (1941-1945гг.): Учеб.пособие. СПб.: Нестор, 1998.

7. Ильясова М.К. Государственная система власти СССР в период Великой Отечественной войны: дис. кандидата истор. Наук. – Махачкала, 2006.
8. История отечественного государства и права. Ч.II: Учебник./ Под ред.проф. О.И. Чистякова – М.: Издательство БЕК, 1999.
9. Каймолдин С. Хозяйственно-организаторская работа местных Советов в годы Великой отечественной войны (1941-1945гг.). – М.: Мысль, 1966.
10. Коржихина Т.П. Советское государство и его учреждения: ноябрь 1917г. – декабрь 1991г.: учебник. – М.: РГГУ, 1995.
11. Лепешкин А.И. Советы – власть народа (1936-1967гг.). М.: Юридическая литература, 1967.
12. Первичков Ю.А. Испытание войной: Организация, формы и методы работы Советов в 1941-1945 гг.: монография – Н. Новгород: НГПУ, 2011.
13. Сорокина Н.В. Комплектование и подготовка кадров местных советов в Нижнем Поволжье накануне и в период Великой Отечественной войны (1939-1945гг.): монография. -Волгоград: ВА МВД России, 2010.
14. Хлевнюк О.В. Хозяин. Сталин и утверждение сталинской диктатуры. – Москва: РОССПЭН, 2010.
15. Храмков Л.В. Советы депутатов трудящихся Поволжья в годы Великой Отечественной войны 1941-1945гг.: монография. - Саратов: Изд-во Сарат. ун-та, 1973.
16. Хрулев А.В. Становление стратегического тыла в Великой Отечественной войне // Военно-исторический журнал. 1961. №6. С.64-86.
17. Хрусталева В.Н. Государственный Комитет Обороны в системе чрезвычайных органов власти СССР в период Великой отечественной войны: июнь 1941г. – май 1945г.: дис.канд.истор.наук. – М, 2007.
18. Черепанова Е.В. Перестройка систем власти и государственного управления СССР в первый период Великой Отечественной войны: июнь 1941г. – ноябрь 1941г.: дис. кандидата истор. Наук. – Москва, 2005.

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.