

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Тульский государственный университет»

Кафедра «Государственное и административное право»

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине:

Конституционное право России

на тему:

«Вхождение в состав Российской Федерации нового субъекта»

Дата сдачи «__» _____ 2023 г.

Выполнила _____
Проверил _____

студентка гр. 721021 Кабанова А. А.
зав. каф. ГиАП Евсиков К.С.

Тула 2023

Содержание

Введение.....	3
1. Фабула Постановления Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта».....	
2. Обзор научной литературы по вопросу процедуры вхождения в состав РФ новых субъектов.....	
3. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта».....	
3.1 Основное содержание позиции Конституционного суда.....	
3.2 Итоговые выводы Конституционного Суда Российской Федерации.....	
4. Мнения ученых по теме судебного акта.....	
Заключение.....	
Библиографический список.....	

Введение

Процессы, связанные с изменением состава России, в частности в результате образования новых субъектов стали реальностью современного федерализма Российской Федерации. Образование нового субъекта — сложный и длительный процесс, требующий больших усилий и затрат.¹

Актуальность выбранной темы несомненно обусловлена сложившейся геополитической обстановкой в нашей стране и на международной арене. Кроме того считается, что до 2014 года на вопросы принятия в состав Российской Федерации нового субъекта обращалось внимание лишь с теоретической точки зрения, поскольку государственной практики как таковой представлено не было.² Однако сейчас данная тема подлежит бурной дискуссии среди ученых, в силу того факта, что процесс принятия нового субъекта в состав Российской Федерации содержит некоторые неуточненные аспекты, правовые коллизии и неточности, требующие научного анализа и законодательной доработки. Это показал не совсем успешный опыт 2014 года.

Объектом исследования стали непосредственно правовые отношения, возникающие и фактически возникшие в процессе принятия нового субъекта в состав Российской Федерации в результате заключения международного договора с иностранным государством, в частности на примере принятия в состав Российской Федерации Запорожской области.

Предметом исследования данной курсовой работы стало Постановление Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта», а так же совокупность

¹ Суборов М.А. Цифровизация правосудия в Российской Федерации. – научная статья. – Вестник Уральского юридического института МВД России. – Урал. – 2021. - №2. – С. 73

² Ромашов П.А. Порядок принятия в состав Российской Федерации нового субъекта РФ. – научная статья. – Пробелы в российском законодательстве. – Пермь. – 2014. - №2. – С. 26

нормативно-правовых актов, регулирующих процедуру принятия нового субъекта в состав РФ.

Целью данного исследования является изучение и анализ правовых аспектов процедуры принятия в состав Российской Федерации нового субъекта, изучение возможных правовых коллизий, связанных с данным процессом, а так же изучение реальной практики данного процесса и анализ решения Конституционного суда по данному вопросу для выявления специфики одного из основных этапов принятия нового субъекта.

Данная цель обуславливает постановку следующих задач:

- Изучение и анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта»;
- Сбор, изучение и анализ научной литературы по вопросу процедуры вхождения в состав РФ новых субъектов;
- Анализ решения Конституционного суда «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта»;
- Сбор и анализ мнения ученых по теме соответствующего правового акта.

Так как данная тема подвержена острым дискуссиям в современной юридической науке, степень ее освещения достаточно высока. Большая часть ученых приходит к единству мнений по вопросам процедуры принятия в состав Российской Федерации нового субъекта, однако часть научного сообщества все же поднимает тему необходимости заключения международного договора в принципе и других фундаментальных аспектов (А.А. Миронова, П.А. Шушканов). Общей теоретической основой исследования послужили научные труды, посвященные исследованию

отраслей права таких авторов, как: Е.Н. Анисимова, В.А. Кряжкова, Л.В. Лазарева, О.В. Бережнева, М.С. Саликова, А.А. Мироновой, П.А. Шушканова, О.Н. Скорнякова, П.А. Ромашова, А.А. Мироновой, П.А. Шушканова. В написании работы были использованы научные публикации, рефераты и диссертации данных авторов.

Для достижения обозначенных выше целей были использованы следующие методы: общенаучные методы (анализ, синтез, абстрагирование, индукция, дедукция), специально-юридические (формально-юридический метод, методы толкования права).

Структура курсовой работы представляет собой систематизированный в виде глав материал, подобранный и проанализированный в соответствии с поставленной целью и на основе соответствующих задач.

Курсовая работа состоит из введения, четырех разделов, заключения, библиографического списка и приложения. В первом разделе представлена фабула Постановления Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта». Во втором проанализирована научная литература по вопросу процедуры вхождения в состав РФ новых субъектов. В третьем представлен анализ самого постановления. В четвертом – обзор мнения ученых по теме данного судебного акта.

1. Фабула Постановления Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта»

Исследуя решение Конституционного Суда Российской Федерации по данному делу, можно составить фабулу, выделив ключевые моменты, определяющие суть судебного дела.

В Конституционный Суд РФ 2 октября 2022 года поступил запрос Президента РФ о проверке конституционности международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью, который не вступил в силу. Данный договор был подписан между Россией и Запорожской областью 30 сентября 2022 года.

Основанием для рассмотрения дела является факт заключения Договора.

Поводом к рассмотрению дела является обращение Президента Российской Федерации согласно ст. 7 ФКЗ от 17.12.2001 № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации».³

Исходя из специфики данного полномочия Конституционного суда, в качестве стороны в конституционном судопроизводстве по данному делу может являться лишь одно лицо – заявитель, то есть – действующий Президент Российской Федерации.⁴

Предметом Конституционного Суда в данном деле является конституционность не вступившего в силу Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью по вопросу о принятии данной области в состав России и образования на ее территории нового субъекта соответственно.

³ В соответствии с Федеральным конституционным законом от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации", ст. 7

⁴ В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации", ч. 1, ст. 53

В качестве фактических обстоятельств по данному Делу Конституционный суд принял в рассмотрение политический и исторический контексты, послужившие предпосылками данного Договора:

- В связи с произвольными решениями власти СССР территория Украинской ССР была сформирована из земель, населенных в большинстве своем русским населением без его волеизъявления;
- В 2014 году стала очевидной дискриминация русского населения на территории бывшего Украинского ССР;
- В связи с указанными выше обстоятельствами население соответствующих территорий получило право следовать принципу равноправия и самоопределения народов и реализовать право на самоопределение в форме создания независимого суверенного государства и присоединения его к другому;
- Социально-политический кризис разрастался, мирное урегулирование конфликта представлялось все более невозможным, при этом возникла угроза непосредственно для самой России;
- При таких обстоятельствах военно-гражданская администрация Запорожской области приняла решение о вынесении на референдум вопрос о вхождении области в состав РФ как субъектов; положительные результаты референдума послужили основанием для подписания Договора между РФ и Запорожской областью.

Конституционный Суд вынес решение о соответствии подписания рассматриваемого Договора Конституции Российской Федерации, в том числе с точки зрения самого порядка вступления Договора в силу.

2. Обзор научной литературы по вопросу процедуры вхождения в состав РФ новых субъектов

Конституцией Российской Федерацией учрежден конституционный строй России, и одной из его основ является федеративное устройство. То есть, Конституция утверждает видовой перечень субъектного состава страны, основные принципы федеративного устройства (государственная целостность, единство системы государственной власти, принцип равноправия и самоопределения народов, равноправие субъектов, разграничение предметов ведения и полномочий между органами государственной власти и органами местного самоуправления).⁵ Однако, данные принципы не дают ограничений к возможности принятия в состав Российской Федерации нового субъекта. Важно лишь отметить, что данные принципы должны учитываться и соблюдаться в процессе принятия нового субъекта, то есть никакая деятельность и действия в течении процедуры принятия не должны противоречить им и, соответственно, не нарушать конституционных основ Российской Федерации.

Под принятием в состав Российской Федерации нового субъекта понимается изменение субъектного состава Российской Федерации в результате присоединения к ней части или всей территории иностранного государства.

Порядок принятия нового субъекта в состав РФ определяется Федеральным конституционным законом от 17.12.2001 N 6-ФКЗ "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации". В данном законе так же указаны условия вхождения в состав РФ нового субъекта, согласно которым такая процедура осуществляется по взаимному согласию России и иностранного государства, которое или часть которого желает войти в состав РФ в соответствии с международным (межгосударственным) договором о принятии в РФ в

⁵ В соответствии с "Конституцией Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020), глава 3 «Федеративное устройство»

качестве нового субъекта иностранного государства или его части (далее - международный договор), заключенным Российской Федерацией с данным иностранным государством, с предоставлением новому субъекту статуса республики Российской Федерации (если иное не предусмотрено по международному договору).⁶

Е.Н. Анисимов на основе законодательства выделяет следующий порядок принятия нового субъекта:

1. Иностранное государство выступает с инициативой предложения о принятии территории или ее части в качестве субъекта России;

2. Президент РФ уведомляет Совет Федерации о поступившей инициативе, а именно Федеральное Собрание и Государственную Думу Российской Федерации, а так же Правительство Российской Федерации, и при необходимости проводит с ними консультацию по данному вопросу;

3. На третьей стадии происходит процесс рассмотрения предложения ресторанного государства о принятии его территории или ее части как субъект РФ, а так же вопросы относительно заключение самого международного договора, в форме которого это действие может быть выполнено соответственно. В соответствии с Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации», предложение о заключении международного договора должно содержать проект такого договора или его основные положения, обоснование целесообразности его заключения, определение соответствия проекта договора законодательству России, а также оценку возможных финансово-экономических и иных последствий заключения такого договора;

4. Подписание международного договора Президентом Российской Федерации в виде ратификационной грамоты, которая скрепляется не только его печатью, но и подписью министра Иностранных дел РФ;

⁶ В соответствии с Федеральным конституционным законом от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации", ч. 1, ст. 4.

5. Обращение Президента РФ в Конституционный Суд с запросом о проверке соответствия Конституции РФ данного международного договора;

6. Если данный договор признается Конституционным Судом соответствующим Конституции, то он вносится Президентом в Государственную Думу РФ;

7. Принятие Федерального закона о ратификации международного договора палатами Федерального Собрания (не менее 3/4 от общего числа сенаторов Совета Федерации и 2/3 депутатов Государственной Думы); принятый закон подлежит подписанию Президента в тернии 14 дней;

8. Подписание Федерального конституционного закона Президентом РФ;

9. Официальное опубликование закона;

10. Вступление закона о принятии нового субъекта в законную силу; происходит одновременно как для России, так и для иностранного государства;

11. Внесение изменений в Конституции РФ в часть 1 статьи 65 на основании принятого Федерального конституционного закона о принятии в состав РФ нового субъекта; официальное опубликование текста Конституции с внесенными в нее поправками соответственно.⁷

Как было указано выше, процедура вхождения в состав РФ нового субъекта невозможна без заключения международного договора между Россией и иностранным государством.

Международный договор РФ означает международное соглашение, заключенное в письменной форме и регулируемое международным правом Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры.⁸ Кажется необходимым

⁷ Анисимов Е.Н. Принятие в РФ и образования в ее составе нового субъекта РФ. - Вестник Челябинского государственного ун-та. – Челябинск. - 2008. - № 22. - С. 57

⁸ В соответствии с Федеральным законом "О международных договорах Российской Федерации" от 15.07.1995 N 101-ФЗ, п. а), ст. 2

принять к рассмотрению сами международные договоры как объекты конституционно судебного контроля, ведь, насколько известно, данное полномочие является «уникальным» для Конституционного суда.

Итак, сразу хочется отметить одну из особенностей – проверке Конституционного суда подлежат еще не вступившие в силу международные договоры, поэтому речь идет о так называемой предварительной проверки. При этом, согласно Федеральному закону «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» гласит, что процедура принятия нового субъекта в состав РФ может быть продолжена исключительно после проверки международного договора по данному вопросу на соответствие Конституции РФ Конституционным судом.⁹ Стоит так же отметить, что в ст. 89 Закона о Конституционном Суде названы два критерия допустимости запроса о проверке конституционности не вступившего в силу международного договора РФ, и одним из них, в свою очередь, является последующая необходимость ратификации международного договора Государственной Думой.¹⁰ Собственно таким договором и является международный договор о принятии в состав России нового субъекта, представляющего территорию или ее части иностранного государства, что еще раз подтверждает необходимость и значимость проверки подобных договоров на соответствие Конституции.

Необходимо добавить, что сам международный договор между Россией и иностранным государством при этом может определять не только сам статус нового субъекта РФ, но и регулировать целый ряд иных вопросов. Им может быть определен переходный период, в течении которого новый субъект должен быть успешно интегрирован в социально-экономическую жизнь РФ, им определяется наименование субъекта, порядок определения

⁹ В соответствии с Федеральным конституционным законом от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации", ст. 4

¹⁰ В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021), ч. 1, ст. 89

гражданства, правопреемство в членстве международных организаций бывшего иностранного государства, действие законодательства РФ на новой территории, статус активов и пассивов принятой территории а так же функционирование органов власти и местного самоуправления.¹¹

Особенно стоит обратить внимание на соответствующие пределы проверки Конституционным Судом соответствия Конституции РФ не вступившего в силу международного договора. Они закреплены в ст. 86 Закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». И в соответствии с ним Суд устанавливает соответствие Конституции указанных международных договоров по следующим категориям:

1. Содержанию норм;
2. По форме акта;
3. По порядку подписания, принятия, опубликования или введения в действие;
4. С точки зрения предусмотренного Конституцией РФ разделения государственной власти на законодательную, исполнительную и судебную;
5. Разграничения компетенции между федеральными органами государственной власти;
6. Разграничения предметов ведения и полномочий между федеральными и региональными органами государственной власти, установленного Конституцией РФ, федеративным и иными договорами о разграничении предметов ведения и полномочий.¹²

После проверки конституционности международного договора Суд выносит положительное или отрицательное решение. Если Суд признал договор или его часть не соответствующим Конституции, то данный договор не может быть ратифицирован и применен иным способом.¹³

¹¹ Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в российской федерации. - журнал Конституционное и муниципальное право, издательство Юрист. – Москва. - 1998.- №10. - С. 10

¹² В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021), ст. 86

¹³ Если после вступления в силу такого постановления Конституционного Суда международный договор будет все-таки введен в действие посредством ратификации или иным образом, он, тем не менее, будет считаться недействующим, как и федеральный закон или иной нормативный акт о ратификации,

Так же учеными широко рассматриваются некоторые особенности данного вида конституционного контроля. В частности, судебный конституционный контроль по проверке конституционности международных договоров о вхождении в состав России нового субъекта важен не только тем, что он призван гарантировать конституционную законность данного договора, но и вместе с тем призвано предопределить непосредственно возможность последующего юридического законодательного оформления и, в конечном счете, изменение федеративного устройства Российской Федерации.¹⁴ То есть, можно сказать, что полномочия конституционного суда в данном вопросе куда серьезнее и ответственнее, чем исходит из одной лишь его формулировки.

Более того, О.В. Бережнев отмечает, что специфика данного полномочия Конституционного суда не связана с разрешением какого-либо конституционного спора. В связи с этим можно говорить и об особенностях реализации самих принципов конституционного контроля. То есть, при рассмотрении данного рода дел вряд ли можно говорить о реализации принципа равноправия сторон, ведь оно само по себе не связано с состязательностью каких-либо различных точек зрения. Вместе с этим пропадает и необходимость так называемого «судоговорения», то есть производится вполне уместный отказ от устности разбирательства дела.¹⁵

Для раскрытия данного вопроса стоит так же проанализировать работу М.С. Саликова, в которой автор достаточно широко раскрывает данную тему с указанием различных обстоятельств и нюансов. В рамках данной курсовой работы, стоит обратить особое внимание именно на международные договоры и их проверку в рамках принятия нового субъекта в состав РФ. Автором особо отмечается, что в последнее время Конституционный суд в

утверждении, присоединении или ином способе введения в действие этого международного договора (Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Указ. соч. С. 274–275).

¹⁴ Клименко Б.М. Государственная территория. Вопросы теории и практики международного права. - Москва. - Международные отношения. - 1974. — С. 87.

¹⁵ Бережнев О.В. Особенности судебного конституционного контроля при принятии в состав России нового субъекта Российской Федерации. – статья в научном журнале. – Журнал конституционного правосудия. – Москва. – 2009. - №6. –С. 5-10

решении вопросов о проверки конституционности международных договоров о принятии нового субъекта часто обращаются к геополитическому аспекту и учитывают реально сложившуюся мировую ситуацию. Так произошло в частности в 2014 году в процессе принятия Республики Крым, а в последующем с принятием иных субъектов, в том числе и Запорожской области.¹⁶

Некоторые авторы, в свою очередь, в принципе ставят под сомнение саму необходимость использования и заключения международного договора в процессе вхождения субъекта в состав Российской Федерации, а именно его целесообразность. Например, А.А. Миронова свою позицию обосновывает тем фактом, что сам по себе международный договор быстро теряет свою силу, а именно - после фактического принятия нового субъекта в состав России, ведь в этот момент оно уже является ее частью, а не частью иностранного государства, соответственно такой договор существовать не может.¹⁷ Аналогичным мнением обладает П.А. Шушканов, который утверждает, что «достаточно наличия результатов референдума, проведенного иностранным государством по обозначенному вопросу».¹⁸

Однако, я считаю, что заключение международного договора - один из важнейших элементов процедуры принятия нового субъекта в силу того, что именно им определится статус нового субъекта, его наименование, функционирование органов власти и местного самоуправления на ново принятой территории и многие другие важнейшие вопросы, которые должны быть обговорены между сторонами именно до вхождения в состав РФ. Договор при этом, на мой взгляд, является наиболее эффективной формой осуществления данной процедуры, обеспечивающей реальную согласованность и взаимопонимание сторон. Это так же дает государству или

¹⁶ Саликов М.С. Международные договоры РФ как объекты конституционного судебного контроля. – статья в научном журнале. – Российский юридический журнал. Урал. – 2014. - № 6(99). – С. 25

¹⁷ Миронова А.А. Процедура принятия в состав Российской Федерации нового субъекта: правовые проблемы. - Материалы XI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. - Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления. - Улан-Удэ. – 2017. – С. 2-3

¹⁸ Шушканов П.А. О некоторых проблемах принятия в состав Российской Федерации иностранного государства и его части. – научная статья. – Право и политика. – 2007. - № 8. – С. 30

его части, которое хочет присоединиться к России некие гарантии своего статуса, которые, по сути, обговорены заранее; то есть, можно сказать, что они знают, на что соглашаются. В случае же решения вопросов, уточняемых на данный момент международным договором между Россией и присоединяющейся территорией, уже после присоединения - таких гарантий они лишаются.

Несколькими учеными подчеркиваются так называемые пробелы в законодательстве о вложении в состав России нового субъекта. Востриков П.П. отмечает: «Применение на практике Федерального конституционного закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» позволяет выявить ранее не замеченные пробелы и коллизии между нормами тех или иных нормативных правовых актов»¹⁹. В частности, указывается на отсутствие точных сроков, в течение которых Президент Российской Федерации обязан уведомить Совет Федерации и Правительство о преодолении иностранного государства или его части войти в состав России, так же не определены сроки, в течение которых государственные органы обязаны рассмотреть данное предложение, сроки на подготовку к рассмотрению Федеральным Собранием РФ проектов Федерального конституционного закона и Федерального закона соответственно о ратификации соответствующего международного договора о принятии в состав России нового субъекта.²⁰

Более того, неоднократно отмечается ограниченность выбора субъектов, претендующих на вступление в состав РФ в качестве нового субъекта видов статуса будущего субъекта. Это влечет действительно значительную практическую проблему. Таким образом, в соответствии с Федеральным законом, иностранному государству или его части, ставшей в

¹⁹ Востриков П.П., Сим. А.В. Правовая политика государства в изменении состава субъектов Российской Федерации. – научная статья. – Вестник Нижегородского института управления. - Нижний Новгород. – 2016. - №4. – С. 50

²⁰ Безруков А.В. Совершенствование и разграничение процедур принятия и образования в составе Российской Федерации нового субъекта. – научная статья. – Государственная власть и местное самоуправление. – Москва. – 2014. - №8. – С. 34

ходе процедуры присоединения частью Российской Федерации, не может быть присвоен статус города Федерального Значения, однако в 2014 году Севастополь получил именно такой статус.²¹ Данную коллизию необходимо исправить, так как это является прямым противоречием Федеральному конституционному закону, что ведет к нарушению принципа федеративного устройства, а он является одним из ключевых при проведении процедуры присоединения нового субъекта.²²

Подводя итог можно сделать следующие выводы: под принятием в состав Российской Федерации нового субъекта понимается изменение субъектного состава Российской Федерации в результате присоединения к ней части или всей территории иностранного государства. Международный договор РФ означает международное соглашение, заключенное в письменной форме и регулируемое международным правом Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры. Конституционный контроль по вопросу конституционности международного договора по вопросу вхождения в состав Российской Федерации является одним из важнейших и неотъемлемых этапов соответствующей процедуры, в течение которого устанавливаются факт гарантированности и конституционной законности данного договора, а так же предопределяется возможность последующего юридического законодательного оформления. При этом значимым является проверка на соответствие такого договора на не противоречие основам конституционного строя России, в частности – принципу федеративного устройства. Конституционный контроль по данному вопросу осуществляется в рамках предварительного контроля не вступившего в силу международного

²¹ В соответствии с Федеральным конституционным законом от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя»

²² Скорнякова О.Н., Ромашов П.А. Принятие нового субъекта Российской Федерации (на примере Республики Крым). - Сборник материалов международной научно-практической конференции. - Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний. – Пермь. – 2018. – С. 392

договора и обладает следующими особенностями: специфика данного полномочия Конституционного суда не связана с разрешением какого-либо конституционного спора и в связи с этим вряд ли можно говорить о реализации принципа равноправия сторон. Вместе с этим пропадает и необходимость так называемого «судоговорения», то есть производится вполне уместный отказ от устности разбирательства дела. Кроме того, учеными отмечаются некоторые проблемы, связанные с процедурой принятия нового субъекта в целом. В частности, отсутствие определенных сроков, в течение которых Президент Российской Федерации обязан уведомить Совет Федерации и Правительство о преодолении иностранного государства или его части войти в состав России, сроки на рассмотрение предложения и подготовку соответствующего проекта. Так же существуют правовые коллизии с выбором и назначением вида принятого субъекта.

3. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта»

3.1 Основное содержание позиции Конституционного суда

Как указано в Постановлении, Конституционный Суд при разрешении вопросов конституционности не вступившего в силу международного договора о принятии в состав Российской Федерации нового субъекта, решает исключительно вопросы права и не касается политических аспектов при принятии решению по делу, однако, при принятии настоящего Постановления Суд учитывал политико-правовой контекст данного Договора, которые, в свою очередь, явились предпосылками для его заключения.

Анализируя фактические обстоятельства, послужившими предпосылками к подписанию данного Договора можно выделить следующее: как уже отмечалось ранее, часть земель настоящей территории Украины населена в большинстве своем русским населением. Это произошло из-за произвольных действий властей Украинского ССР. Однако важным обстоятельством, послужившим так же одним из самых значительных обоснований конституционности международного Договора между Россией и Запорожской областью, служит тот факт, что у населения данной территории отсутствовало право на национальное самоопределение и было совершено без волеизъявления народа. Кроме того, начиная с 2014 года стала очевидной дискриминация русского населения на территориях бывшего Украинского ССР, что вынудило народ воспользоваться своим правом на самоопределение и, путем референдума, обрести независимость. Важным обстоятельством так же является тот факт, что Украинские власти и иные государства начали оказывать активное давление на население соответствующих территорий. Разрастание политически-социального

кризиса в конечном счете привело к вооруженному конфликту, что, как отмечается Конституционным Судом, становилось неизбежным в сложившейся ситуации. При этом страдали мирные жители, что является неприемлемым в том числе и с точки зрения международного законодательства.

В связи с указанными фактами, Конституционным судом так же отмечается, что при проведении проверки было учтено и то, что принятие Запорожской области в частности в состав Российской Федерации прежде всего являлось основанием для реализации мер по прекращению внешнего антиправового воздействия и в целях воцарения мира на данной территории. При этом отмечается существование прямой угрозы для жизни и здоровья граждан, населяющих данную территорию, вызванных постоянными отстрелами и иными действиями Украинских властей. Отмечается, что поскольку граждане Запорожской области на референдуме приняли решение о присоединении к России, неисполнение обязательств перед ними представлялось невозможным. Данное обоснование так же напрямую связано и с Конституцией РФ, согласно которой жизнь и здоровье человека признается высшим благом (ст. 2,7,20,41), а бездействие государства, в свою очередь, в данной ситуации могло бы означать его отстранение от исполнения одной из важнейших своих обязанностей - защиты и охраны граждан.

Суд постановил, что поскольку главной целью данного договора является достижение мира, его заключение не входит в противоречие с конституционным ориентиром на укрепление мира на международной арене, обеспечению мирного сосуществования государств и народов. В том числе, данный Договор был признан соответствующим принципам ООН, не смотря на получившую критику, в которой не были учтены сами цели Договора. Данный аспект является одним из ключевых, в том числе и политически-значимых в данной Постановлении. Именно он утверждает официальную позицию власти и дает реальное фактическое обоснование и вменяемый

ответ на возникающие «упреки» в адрес Российской Федерации из-за рубежа. Этим так же подтверждается один из важнейших аспектов соответствия данного Договора Конституции РФ.

Кроме того, Конституционным Судом так же отмечается, что помимо всего прочего регулярно проводились целенаправленные обстрелы украинскими силами территории Российской Федерации, также приводящие к жертвам. Были очевидны намерения киевского режима к возвращению законно получивших независимость территорий, а так же устроить расправы и репрессии для граждан, выступающих за независимость.

Все это является действительно серьезными фактическими обстоятельствами, не учесть которые Конституционный Суд не мог не учесть при рассмотрении данного вопроса.

Проведя проверку конституционных полномочий основных органов власти, принимавших участие в заключение данного Договора, Суд вынес решение о соответствии процедуры подписания данного Договора Конституции РФ и полномочиям, и принципам разграничения предметов ведения органов власти различного уровня.

Отмечается так же, что моментом вступления данного международного Договора в силу является дата его подписания, а не ратификации. Конечно, в «стандартном» формате процедуры принятия нового субъекта в состав РФ международные договоры между государствами вступают в силу лишь после проверки их на соответствие Конституции Российской Федерации. Это так же согласованно с одним из ключевых принципов конституционного контроля по вопросам о проверке международных договоров России – это принцип именно предварительного контроля не вступивших в законную силу договоров. Однако в данном случае такая правовая конструкция так же была признана соответствующей и с точки зрения Российского законодательства, и с точки зрения Венской конвенции о международных договорах. Суд отмечает: «Возможность применения международного договора до его вступления в силу, если это предусмотрено в договоре или если об этом была

достигнута договоренность сторонами, подписавшими договор, вытекает из пункта 1 статьи 25 Венской конвенции о праве международных договоров от 23 мая 1969 года, участником которой является Российская Федерация». Данная возможность так же была подтверждена Постановлением Конституционного Суда от 27 марта 2012 года № 8-П.

Вопросы о гражданстве ново принятого субъекта, о его статусе и организации органов власти и местного самоуправления так же были признаны соответствующими российскому законодательству. Так же было утверждено, что акты, действующие на территории Запорожской области до ее включения в состав Российской Федерации и противоречащие настоящему законодательству России, теряют свою юридическую силу.

Отмечается так же, что Суд был ограничен в возможностях исследования фактических обстоятельств (в том числе в силу Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»), при этом детальное исследование с точки зрения Суда не является оправданным и необходимым. Суд, при вынесении решения, исходил из «оценки, из которой, публично выраженной позиции исходили стороны издаваемого Договора с этими обстоятельствами именно в таком их выражении».

3.2 Итоговые выводы Конституционного Суда Российской Федерации

По итогу проверки Суд принял решение о признании не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта соответствующей Конституции Российской Федерации, включая все его части и отдельные положения.

Решение Конституционного Суда было основано на исследовании и руководстве статьями 125 и 128 Конституции Российской Федерации, о разрешении по запросам соответствующих органов власти вопросов о

соответствии Конституции РФ не вступивших в силу международных договоров, о полномочиях Конституционного Суда. Кроме того упоминается статья 7 Федерального конституционный закон «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации», а так же статьи 3, 21, 36, 41, , 74, 86, 88, 89 и 90 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». Указанные последними статьи Федерального закона содержат полномочия Конституционного суда, перечень вопросов, рассматриваемых им, поводы и основания к рассмотрению дела, порядок предварительного изучения дела и пределы проверки дела.

Принятое Судом постановление является окончательным, не подлежит обжалованию и не требует дополнительного подтверждения другими органами и должностными лицами.

В связи с этим, Постановление Конституционного суда подлежит незамедлительной отправке Президенту Российской Федерации и опубликованию в официальных источниках: «Российская газета», «Собрание законодательства Российской Федерации», а так же на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

С момента официального опубликования данное Постановление вступает в законную силу незамедлительно.

Подводя итог анализу Конституционного Суда по Постановлению от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта» и итоговым решениям Суда можно сделать следующие выводы: не смотря на то, что Конституционный Суд должен рассматривать международные договоры о принятии нового субъекта в состав РФ исключительно с точки зрения права, однако специфика и фактические обстоятельства дают Суду право принимать историко-политический аспект. Невозможно не принять во

внимание большое реальное количество фактов, указывающих на незаконное, и более того, вооруженные притязания украинской власти на законно воспользовавшихся правом на самоопределение народов, получивших независимость в ходе референдума. Проведя доскональную проверку каждого положения Договора Суд принял решение о полном соответствии данного Договора и отдельных его частей Конституции РФ, а значит, он на законных основаниях вступил в силу. При этом, при анализе данного Постановления были выявлены некоторые особенности: моментом вступления данного международного Договора в силу является дата его подписания, а не ратификации.

4. Мнения ученых по теме судебного акта

№	Автор(ы)	Цитата	Ссылка на публикацию	Название источника
1	Саликов Марат Сабириянович	Конституционный судебный контроль осуществляется в России в отношении широкого круга нормативных правовых актов, однако большая их часть проверяется после вступления их в силу. Международные договоры РФ, наоборот, подвергаются предварительному контролю. Это оправданно, поскольку позволяет предотвратить вступление в силу договоров, не соответствующих нормам Конституции РФ и, следовательно, не отвечающих интересам государства и общества.	https://www.elibrary.ru/item.asp?id=22776316	Российский юридический журнал. 2014. №6
2	Востриков Павел Петрович, Сим Анна Вячеславовна	Применение на практике Федерального конституционного закона «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» позволяет выявить ранее не замеченные пробелы и коллизии между нормами тех или иных нормативных правовых актов.	https://www.elibrary.ru/item.asp?id=27496064	Вестник нижегородского о Института управления. 2016. №4
3	Ромашов Павел Андреевич	На практике могут возникнуть ситуации, предполагающие более активную позицию Российского государства. В частности, речь идет о территориях, которые в силу распада СССР оказались за пределами Российской Федерации. Вместе с тем прежде - что вполне доказуемо - они входили в состав России. Вряд ли в подобном случае последует инициатива соседнего государства по передаче соответствующей территории состав России. Между тем жители данной территории могут пожелать войти в состав Российской Федерации.	https://www.elibrary.ru/item.asp?id=21617962	Пробелы в Российском законодательстве. 2014. №2
4	Безруков Андрей Викторович	В целом позитивно оценивая модернизацию федеративного устройства в направлении расширения числа субъектов РФ путем принятия новых регионов в состав России, тем не менее, следует констатировать, что первый опыт оказался небезупречным. Корректировка законодательства и формирующаяся практика позволят в дальнейшем проводить такие процедуры на более качественном уровне в рамках положений действующего конституционного законодательства России.	https://elibrary.ru/item.asp?id=23029641	Право и государство: теория и практика. 2014. №12
5	Курдюков Геннадий Иринархович	Анализ Закона РФ «О порядке принятия...» свидетельствует о том, что он является интересным, несет весьма значительную нормативную нагрузку; отвечает современным требованиям и понятийному аппарату. Какова будет судьба этого Закона, покажет практика, которая внесет ясность в урегулирование сложных процессов присоединения к Российской Федерации иностранного государства или его части.	https://elibrary.ru/item.asp?id=17735693	Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2012. №2

Заключение

В данной курсовой работе в соответствии с поставленными целями и задачами был проведен анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта», совокупности нормативно-правовых актов, регулирующих процедуру принятия нового субъекта в состав РФ, а так же научной литературы по данному вопросу.

В соответствии с проведенным исследованием можно сделать следующие выводы: под принятием в состав Российской Федерации нового субъекта понимается изменение субъектного состава Российской Федерации в результате присоединения к ней части или всей территории иностранного государства.

Международный договор РФ означает международное соглашение, заключенное в письменной форме и регулируемое международным правом Российской Федерацией с иностранным государством (или государствами), с международной организацией либо с иным образованием, обладающим правом заключать международные договоры.

Конституционный контроль по вопросу конституционности международного договора по вопросу вхождения в состав Российской Федерации является одним из важнейших и неотъемлемых этапов соответствующей процедуры, течение которого устанавливаются факт гарантированности и конституционной законности данного договора, а так же предопределяется возможность последующего юридического законодательного оформления. При этом значимым является проверка на соответствие такого договора на не противоречие основам конституционного строя России, в частности – принципу федеративного устройства. Конституционный контроль по данному вопросу осуществляется в рамках

предварительного контроля, не вступившего в силу международного договора, и обладает следующими особенностями: специфика данного полномочия Конституционного суда не связана с разрешением какого-либо конституционного спора и в связи с этим вряд ли можно говорить о реализации принципа равноправия сторон. Вместе с этим пропадает и необходимость так называемого «судоговорения», то есть производится вполне уместный отказ от устности разбирательства дела.

Кроме того, учеными отмечаются некоторые проблемы, связанные с процедурой принятия нового субъекта в целом. В частности, отсутствие определенных сроков, в течение которых Президент Российской Федерации обязан уведомить Совет Федерации и Правительство о преодолении иностранного государства или его части войти в состав России, сроки на рассмотрение предложения и подготовку соответствующего проекта. Так же существуют правовые коллизии с выбором и назначением вида принятого субъекта.

Подводя итог анализу Конституционного Суда по данному Постановлению можно сделать следующие выводы: не смотря на то, что Конституционный Суд должен рассматривать международные договоры о принятии нового субъекта в состав РФ исключительно с точки зрения права, однако специфика и фактические обстоятельства дают Суду право принимать историко-политический аспект. Невозможно не принять во внимание большое реальное количество фактов, указывающих на незаконное, и более того, вооруженные притязания украинской властей на законно воспользовавшихся правом на самоопределение народов, получивших независимость в ходе референдума. Проведя доскональную проверку каждого положения Договора Суд принял решение о полном соответствии данного Договора и отдельных его частей Конституции РФ, а значит, он на законных основаниях вступил в силу. При этом, при анализе данного Постановления были выявлены некоторые особенности: моментом

вступления данного международного Договора в силу является дата его подписания, а не ратификации.

Библиографический список

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.

Нормативно-правовые акты

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // <http://www.consultant.ru>
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 31.07.2023) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // <http://www.consultant.ru>
3. Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 N 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) "О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации" // <http://www.consultant.ru>
4. Федеральный конституционный закон от 21.03.2014 № 6-ФКЗ «О принятии в Российскую Федерацию Республики Крым и образовании в составе Российской Федерации новых субъектов — Республики Крым и города федерального значения Севастополя» // *Собрание законодательства Российской Федерации. 2014. № 12.*
5. Федеральный закон "О международных договорах Российской Федерации" от 15.07.1995 N 101-ФЗ (последняя редакция) // <http://www.consultant.ru>
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 02.10.2022 № 38-П «По делу о проверке конституционности не вступившего в силу международного Договора между Российской Федерацией и Запорожской областью о принятии в Российскую Федерацию Запорожской области и образовании в составе Российской Федерации нового субъекта» // *Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. № 39.*

Литература

7. Анисимов Е.Н. Принятие в РФ и образования в ее составе нового субъекта РФ. - Вестник Челябинского государственного университета. – Челябинск. - 2008. - № 22. - С. 57
8. Безруков А.В. Изменение субъектного состава Российской Федерации в условиях совершенствования федеративных отношений. – научная статья. – Право и государство: теория и практика. – Москва. – 2014. - №12. – С. 23
9. Безруков А.В. Совершенствование и разграничение процедур принятия и образования в составе Российской Федерации нового субъекта. – научная статья. – Государственная власть и местное самоуправление. – Москва. – 2014. - №8. – С. 34
10. Бережнев О.В. Особенности судебного конституционного контроля при принятии в состав России нового субъекта Российской Федерации. – статья в научном журнале. – Журнал конституционного правосудия. – Москва. – 2009. - №6. –С. 5-10
11. Востриков П.П., Сим. А.В. Правовая политика государства в изменении состава субъектов Российской Федерации. – научная статья. – Вестник Нижегородского института управления. - Нижний Новгород. – 2016. - №4. – С. 50
12. Клименко Б.М. Государственная территория. Вопросы теории и практики международного права. - Москва. - Международные отношения. - 1974. — С. 87
13. Кряжков В. А., Лазарев Л. В. Конституционная юстиция в российской федерации. - журнал Конституционное и муниципальное право, издательство Юрист. – Москва. - 1998.- №10. - С. 10
14. Курдюков Г.И. О новом субъекте в составе Российской Федерации. – научная статья. – Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. – Вологда. – 2012. - №2. – С. 118

15. Миронова А.А. Процедура принятия в состав Российской Федерации нового субъекта: правовые проблемы. - Материалы XI Всероссийской молодежной научно-практической конференции. - Восточно-Сибирский государственный университет технологий и управления. - Улан-Удэ. – 2017. – С. 2-3
16. Ромашов П.А. Порядок принятия в состав Российской Федерации нового субъекта РФ. – научная статья. – Пробелы в российском законодательстве. – Пермь. – 2014. - №2. – С. 26
17. Саликов М.С. Международные договоры РФ как объекты конституционного судебного контроля. – статья в научном журнале. – Российский юридический журнал. Урал. – 2014. - № 6(99). – С. 25
18. Скорнякова О.Н., Ромашов П.А. Принятие нового субъекта Российской Федерации (на примере Республики Крым). - Сборник материалов международной научно-практической конференции. - Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний. – Пермь. – 2018. – С. 392
19. Суборов М.А. Цифровизация правосудия в Российской Федерации. – научная статья. – Вестник Уральского юридического института МВД России. – Урал. – 2021. - №»2. – С. 73
20. Шушканов П.А. О некоторых проблемах принятия в состав Российской Федерации иностранного государства и его части. – научная статья. – Право и политика. – 2007. - № 8. – С. 30