



**МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РФ  
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ  
ИМЕНИ О.Е. КУТАФИНА (МГЮА)»**

**Кафедра уголовного права**

**КУРСОВАЯ РАБОТА**

по дисциплине «Уголовное право (особенная часть)»

**УГОЛОВНО-ПРАВОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РЕАБИЛИТАЦИИ  
НАЦИЗМА**

Ипатовой Виталины Алексеевны  
студентки 1 группы 3 курса (ИППУ21-01Д-НБ)  
Института публичного права и управления  
Очной формы обучения

**Научный руководитель:**

доктор юридических наук, профессор Рарог Алексей Иванович

**Дата сдачи:** \_\_\_\_\_

**Дата рецензирования:** \_\_\_\_\_

**Дата защиты:** \_\_\_\_\_

**Оценка:** \_\_\_\_\_

Москва, 2024

## **ОГЛАВЛЕНИЕ**

<b>ВВЕДЕНИЕ .....</b>	<b>3</b>
<b>ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕАБИЛИТАЦИИ НАЦИЗМА.....</b>	<b>5</b>
§ 1. История становления отечественного законодательства о реабилитации нацизма .....	5
§ 2. Реабилитация нацизма: ответственность в зарубежном законодательстве .....	9
<b>ГЛАВА 2. ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 354.1 УК РФ.....</b>	<b>12</b>
§ 1. Объективные признаки реабилитации нацизма.....	12
§ 2. Субъективные признаки реабилитации нацизма.....	22
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....</b>	<b>25</b>
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>27</b>

## ВВЕДЕНИЕ

Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма предусмотрена ст. 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

На современном этапе существования государства отмечается увеличение количества случаев умышленного искажения истории, реабилитации нацизма, в том числе со стороны иностранных государств, которые активизировались в связи с изменением геополитической обстановки. Согласно официальным статистическим данным Министерства внутренних дел РФ, количество совершаемых преступлений экстремистской направленности возрастает (в январе 2024 года зарегистрировано 92 преступления экстремистской направленности, в январе-феврале 2024 года - 228 преступлений (+10,7%)<sup>1</sup>).

Стратегия национальной безопасности Российской Федерации в качестве угроз отмечает попытки фальсификации российской и мировой истории, пересмотра роли России в ней, искажения исторической правды<sup>2</sup>. В стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года также отмечается проблема возрождения нацизма<sup>3</sup>.

Именно поэтому изучение правоприменительной практики по реабилитации нацизма, доктрины уголовного права, обозначение проблем и недостатков в данной области представляется актуальным.

**Объектом** работы являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступления, предусмотренного ст. 354.1 УК РФ.

**Предметом** курсовой работы являются уголовно-правовые нормы отечественного и зарубежного законодательства, устанавливающие

---

<sup>1</sup> Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-февраль 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184> (дата обращения: 13.04.2024).

<sup>2</sup> Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>3</sup> Указ Президента РФ от 29.05.2020 N 344 "Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

ответственность за реабилитацию нацизма; судебная практика их применения.

**Методологической основой работы** являются философские методы познания: метафизический и диалектический. Методику (совокупность методов исследования) составили анализ, синтез, сравнительный и логический методы, историко-правовой и формально – юридический.

**Целью** данной работы является выявление теоретических и правоприменительных проблем, выработка предложений по их решению.

Для достижения обозначенной цели необходимо решить следующие **задачи**:

- проанализировать историю закрепления уголовной ответственности за реабилитацию нацизма в УК РФ и проблемы, с которыми столкнулся законодатель на данном этапе;

- рассмотреть зарубежный опыт криминализации данного деяния и выявить его особенности, сходства и различия с российским уголовным законом;

- определить объективные и субъективные признаки преступления, предусмотренного ст. 354.1 УК РФ;

- проанализировать практику применения судами данной уголовно-правовой нормы и определить основные проблемы квалификации соответствующих деяний;

Для рассмотрения этих и некоторых других вопросов будут использованы **труды** отечественных ученых в области уголовного права: А.В. Денисовой, А.Ю. Иванова, А.Г. Кибальник, М.Г. Левандовской, П.В. Пошелова, А.И. Рарога и др.

**Нормативной базой** работы являются Конституция Российской Федерации, УК РФ и иное федеральное законодательство, подзаконные акты России, законодательство зарубежных государств.

# ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РЕАБИЛИТАЦИИ НАЦИЗМА

## § 1. История становления отечественного законодательства о реабилитации нацизма

Введению специальной нормы об уголовной ответственности за реабилитацию нацизма в Российской Федерации предшествовал длительный процесс.

В советский период деяния, оправдывающие нацизм, квалифицировались по ст. 74 УК РСФСР 1960 г. «Нарушение равноправия граждан по признаку расы, национальности или отношения к религии»<sup>4</sup>. УК РФ предусматривает похожую норму, по которой квалифицировались аналогичные деяния – ст. 282 «Возбуждение ненависти и вражды, а равно унижение человеческого достоинства» до введения специальной нормы<sup>5</sup>.

Первым нормативным правовым актом, установившим запрет на пропаганду нацизма, является Федеральный закон от 19.05.1995 N 80-ФЗ "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов". В ст. 6 данного закона запрещается использование нацистской атрибутики или символики, оскорбляющих многонациональный народ и память о понесенных в Великой Отечественной войне (далее – ВОВ) жертвах.<sup>6</sup>

Вопрос о введении обособленной нормы в УК РФ, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма, является дискуссионным и на сегодняшний день. Некоторые авторы отмечают, что деяния, предусмотренные диспозицией ст. 354.1 УК РФ, уже охватываются другими статьями (ст. ст. 213, 214, 282 УК РФ и др.), поэтому такое обособление ведет

---

<sup>4</sup> "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 591.

<sup>5</sup> Пошелов П.В. Отграничение преступления, предусмотренного статьей 354.1 УК РФ, от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>6</sup> Федеральный закон от 19.05.1995 N 80-ФЗ (ред. от 19.10.2023) "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

к избыточной конкуренции уголовно-правовых норм<sup>7</sup>. Стоит не согласиться с данной точкой зрения, поскольку деяния, реабилитирующие нацизм, обладают значительной степенью общественной опасности, и социальная обусловленность обособления преступления не вызывает сомнений.

В 2007 г. одним из первых политиков с такой инициативой выступил российский политический деятель Борис Грызлов, который озвучил идею законопроекта об уголовном преследовании лиц, пытающихся пересмотреть итоги Второй мировой войны (далее – ВМВ).<sup>8</sup>

Указом Президента РФ от 15.05.2009 N 549 "О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России" была создана Комиссия, основные задачи которой заключались в анализе информации о фальсификации исторических фактов, выработке стратегии противодействия попыткам фальсификации. В 2012 г. данный Указ утратил силу.<sup>9</sup>

Параллельно с этим 06.05.2009 г. группой депутатов в Государственную Думу РФ был внесен проект федерального закона N 197582-5 "О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации". Диспозиция статьи на тот момент предусматривала уголовную ответственность за «Искажение приговора Нюрнбергского Трибунала, либо приговоров национальных судов, или трибуналов, основанных на приговоре Нюрнбергского Трибунала, допущенное с целью полной или частичной реабилитации нацизма и нацистских преступников, либо объявление преступными действий стран - участников антигитлеровской коалиции, а также одобрение, отрицание преступлений нацизма против мира и безопасности человечества, совершенные публично, наказываются». А также

---

<sup>7</sup> Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>8</sup> Парламентская газета. 25.09.2007. URL: <https://www.pnp.ru/> (дата обращения 14.04.2024).

<sup>9</sup> См.: Указ Президента РФ от 14.02.2012 N 183 (ред. от 03.08.2018) "Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по формированию и подготовке резерва управленческих кадров, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

за эти деяния, совершенные с использованием служебного положения или средств массовой информации.<sup>10</sup>

В пояснительной записке к законопроекту его авторы отмечали, что в этой части международным преступлением является переоценка решений Международного Трибунала, одобрение завоевательной политики нацизма, отрицание фактов преступлений нацизма на оккупированных территориях и объявление преступными действий антигитлеровской коалиции.<sup>11</sup>

Представленный законопроект содержал множество недостатков.

Во-первых, некоторые авторы подчеркивали юридическую некорректность использования формулировки «искажение приговора Нюрнбергского Трибунала»<sup>12</sup>, поскольку не ясно, каким образом можно исказить уже вступивший в законную силу приговор, который по своей юридической природе не подлежит отмене или обжалованию.

Во-вторых, Правовое управление Аппарата Государственной Думы РФ в своем заключении отразило сомнения относительно использования термина "Нюрнбергский Трибунал", так как соглашение о создании этого суда, его Устав, обвинительный акт употребляют термин "Международный Военный Трибунал".<sup>13</sup>

В-третьих, существенным недостатком является и обобщенный характер нацистских преступлений, за одобрение или отрицание которых наступает уголовная ответственность, поскольку Устав, обвинительный акт и приговор Международного Военного Трибунала (далее - МВТ) содержат четкую классификацию преступлений, ответственность за которые понесли главные военные преступники.

---

<sup>10</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации (по вопросу установления уголовной ответственности за посягательство на историческую память в отношении событий, имевших место в период Второй мировой войны): законопроект № 197582-5 (далее - законопроект № 197582-5) (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 06.05.2009). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>11</sup> Пояснительная записка законопроекту № 197582-5 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>12</sup> Левандовская М.Г. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (по ст. 354.1 УК РФ) // Вопросы российского и международного права. 2018.

<sup>13</sup> Заключение ПУ Аппарата ГД ФС РФ по законопроекту № 197582-5 (первое чтение) // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

В-четвертых, у членов Правительства РФ вызвало сомнение положение законопроекта - "объявление преступными действий стран - участников антигитлеровской коалиции", так как не определено, какие конкретно действия стран имели в виду авторы законопроекта.<sup>14</sup>

27.02.2014 г. в Государственную Думу РФ была вновь представлена переработанная с учетом изложенных замечаний редакция законопроекта. Она так же содержала две части, однако положения первой части и квалифицирующие признаки, указанные во второй части, были обновлены.

Диспозиция новой редакции законопроекта содержала уже более корректную формулировку – «Отрицание фактов, установленных приговором Международного военного трибунала для суда...».<sup>15</sup>

Кроме того, положение первой редакции законопроекта («одобрение, отрицание преступлений нацизма против мира и безопасности человечества») было заменено, перечень преступлений нацизма, за одобрение которых наступает уголовная ответственность, сузился («одобрение преступлений, установленных указанным приговором»).

Ко второму чтению в Государственной Думе РФ текст законопроекта был изменен. Была добавлена ч. 3, предусматривающая ответственность за распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества, а равно осквернение символов воинской славы России, совершенные публично.<sup>16</sup>

В данной редакции законопроект № 197582-5 был одобрен Советом Федерации и подписан Президентом РФ 05.05.2014 г.<sup>17</sup>

---

<sup>14</sup> Официальный отзыв Правительства РФ на законопроект № 197582-5 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>15</sup> Законопроект № 197582-5 (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 27.02.2014). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>16</sup> Законопроект № 197582-5 (ред., подготовленная ГД ФС РФ ко II чтению 23.04.2014). URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>17</sup> См.: Федеральный закон от 05.05.2014 N 128-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).



## **§ 2. Реабилитация нацизма: ответственность в зарубежном законодательстве**

Изучение уголовного законодательства зарубежных стран является значимым для эффективного развития отечественного законотворчества. Так, в пояснительной записке к законопроекту, устанавливающему ответственность за реабилитацию нацизма, подчеркнуто, что национальное законодательство таких стран, как Австрия, Германия, Италия и др. давно устанавливает уголовную ответственность за публичное отрицание, преуменьшение, одобрение или оправдание нацистских преступлений и отрицание международных преступлений, установленных приговором МВТ.<sup>18</sup>

На основе изучения законодательного массива зарубежных стран некоторые авторы предлагают классифицировать государства в зависимости от подхода к криминализации реабилитации нацизма<sup>19</sup>:

1. Страны, в законодательстве которых отсутствует ответственность за реабилитацию нацизма ввиду декларирования на конституционном уровне свободы слова выше интересов какой-либо нации, расы, общества или человечества (США, Канада, Австралия).

2. Страны, законодательно установившие уголовную ответственность за отрицание преступлений нацистов. Примечательно, что наиболее строгие наказания за совершение данных преступлений установлены в странах, которые были непосредственно связаны с нацистскими движениями в 30 – 40-х гг. XX в. (например, ФРГ)<sup>20</sup>.

Государства второй группы также ранжируются в зависимости от того, за отрицание каких нацистских преступлений установлена ответственность:

---

<sup>18</sup> Пояснительная записка законопроекту № 197582-5 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>19</sup> См.: Пошелов П.В. Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма: дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 2023.

<sup>20</sup> Денисова А.В. Уголовная ответственность за действия, реабилитирующие нацизм: сравнительно-правовой анализ // "Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения", январь-февраль 2023 г, N 1.

1) В некоторых государствах введена ответственность только за отрицание Холокоста (Израиль).

В законодательстве Израиля уголовная ответственность за подобные деяния установлена отдельным законодательным актом и ограничена примечаниями, которыми защищается «беспристрастная научная и исследовательская деятельность истории ВМВ, в том числе истории Холокоста»<sup>21</sup>. Подобный законодательный подход представляется разумным и корректным с точки зрения ограничения уголовной ответственности. Существует множество специализированных исследований событий ВМВ, которые преследуют научные, культурные, образовательные цели, и, следовательно, не могут рассматриваться в качестве деяния, образующего состав преступления.

2) В ФРГ, Республике Беларусь (далее – РБ) введена ответственность за отрицание преступлений национал-социализма.

Особого внимания заслуживает способ криминализации данного деяния в Уголовном кодексе РБ. Ст. 130.1 «Реабилитация нацизма» кодекса в ч. 1 устанавливает ответственность за «умышленные действия по реабилитации нацизма». То есть белорусский законодатель в диспозиции нормы ограничился обобщенной формулировкой<sup>22</sup>. Данная норма является бланкетной, и действия, реабилитирующие нацизм определены в Законе РБ N 103-3 (оправдание и распространение идеологии и практики нацизма; одобрение или отрицание преступлений, установленных приговором МВТ; героизация нацистских преступников и их пособников, т.е. преднамеренное прославление их и др.<sup>23</sup>).

Таким образом, несмотря на бланкетный характер нормы, что является не совсем корректным с точки зрения юридической техники, деяния,

---

<sup>21</sup> Denial of Holocaust (Prohibition) Law, 5746-1986. URL: [https://main.knesset.gov.il/EN/about/history/Documents/kns11\\_holocaust\\_eng.pdf](https://main.knesset.gov.il/EN/about/history/Documents/kns11_holocaust_eng.pdf). (дата обращения 14.04.2024).

<sup>22</sup> Мартыненко И. Э. Белорусский опыт правоохранительной деятельности по противодействию реабилитации нацизма // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. Кострома, 2022.

<sup>23</sup> Закон РБ от 14.05.2021 N 103-3 " О недопущении реабилитации нацизма" // URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12100103> (дата обращения: 20.04.2024).

реабилитирующие нацизм в УК РФ детально конкретизированы и четко обозначены.

3) В других государствах (Люксембург) установлена ответственность за отрицание преступлений против человечества (в том числе совершенными не нацистами), официально признанными Международными трибуналами.

При этом в законодательстве Люксембурга уголовно наказуемым считается не только отрицание, но и оспаривание, умаление, оправдание преступлений нацистов<sup>24</sup>. Таким образом, в отличие от стран Восточной Европы, объективная сторона данного деяния в уголовном законодательстве Люксембурга более конкретизирована.

4) Также выделяются государства, уголовное законодательство которых предусматривает ответственность за отрицание (помимо перечисленных выше) геноцидов и международных преступлений, которые не были установлены Международными трибуналами.

Например, нормы Уголовного Кодекса Венгрии приравнивают преступления коммунистического режима к Холокосту.<sup>25</sup> Существенным недостатком такого подхода является то, что коммунизм, в отличие от нацизма, не осужден международными трибуналами, поэтому установление подобной ответственности противоречит нормам международного публичного права. Подобные деяния зарубежному законодателю не следует рассматривать наряду с теми, которые признаны МВТ.

Таким образом, анализ зарубежного законодательства позволяет сделать вывод о том, что уголовно-правовые нормы стран, посвященные ответственности за реабилитацию нацизма, не идентичны нормам российского права и имеют свои особенности.

---

<sup>24</sup> Додонов В. Н. Уголовно-правовая охрана исторической правды: зарубежный опыт и развитие российского законодательства // Вестник академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 3.

<sup>25</sup> Там же.

## **ГЛАВА 2. ПРИЗНАКИ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ, ПРЕДУСМОТРЕННОГО СТАТЬЕЙ 354.1 УК РФ**

### **§ 1. Объективные признаки реабилитации нацизма**

Ст. 354.1 УК РФ предусматривает два самостоятельных состава преступления: ч. 1, 2 ст. 354.1 УК РФ – где содержится самостоятельный состав преступления и его квалифицирующие признаки, ч. 3, 4 ст. 354.1 УК РФ – второй состав преступления с соответствующими квалифицирующими признаками.

С точки зрения законодателя родовой и видовой объект преступления совпадают. Им признаются общественные отношения, обеспечивающие мир и безопасность человечества.

Рассматривая родовой объект данного преступления, необходимо отметить, что многие ученые не согласны с размещением ст. 354.1 УК РФ в гл. 34 УК РФ и предлагают переместить ее в гл. 29 УК РФ («Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства»)<sup>26</sup>. Авторы этой позиции ссылаются на то, что состояние мира – это отсутствие вооруженного конфликта между государствами, а безопасность человечества - отсутствие угрозы развития и существования человечества. Совершение деяний, предусмотренных объективной стороной ст. 354.1 УК РФ, не может привести к состоянию войны или гибели человечества.<sup>27</sup>

Стоит не согласиться с данной точкой зрения. Несмотря на то, что акты реабилитации нацизма могут посягать на основы конституционного строя и интересы государственной безопасности (есть множество примеров ревизии

---

<sup>26</sup> См., например: Грузинская Е. И., Пономарева М. Ю., Клишейко Д. И. Критический анализ криминообразующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Реабилитация нацизма» // Актуальные проблемы науки и практики современного общества. 2017. № 2—6.

<sup>27</sup> Меланич В. Г. Актуальные вопросы реабилитации нацизма (ст. 354.1 УК РФ) // Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность. Саратов, 2018.

итогах ВМВ относительно существующих государственных границ<sup>28</sup>), эти объекты охватываются другим благом - безопасностью человечества. Посредством инициирования напряженности между представителями различных групп населения адепты нацизма способны достичь противостояния между ними и, в конечном счете, уничтожения представителей одной из демографических групп. Следовательно, вне зависимости от наличия или отсутствия угрозы возникновения вооруженного конфликта, родовым объектом преступления выступает безопасность человечества.

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354.1 УК РФ являются общественные отношения в сфере защиты исторической памяти о ВМВ. Непосредственным объектом посягательства, закрепленного в ч. 3 ст. 354.1 УК РФ являются общественные отношения, связанные с защитой символов воинской славы России, памяти защитников Отечества, дней воинской славы и памятных дат России.<sup>29</sup>

Перед анализом объективной стороны преступления стоит отметить выраженную одним из Комитетов Государственной Думы РФ позицию о некорректности названия статьи «реабилитация нацизма». В соответствии с российским законодательством "реабилитация" означает восстановление соответствующих прав в связи с незаконными действиями и решениями государственных органов и должностных лиц (например, реабилитация жертв репрессий)<sup>30</sup>. Кроме того, в законодательстве отсутствует понятие нацизма, что на практике приводит к смешению его с такими понятиями, как «фашизм» и «национализм».<sup>31</sup>

---

<sup>28</sup> См.: Постановление СФ ФС РФ от 15.12.2021 N 549-СФ "О приоритетах внешней политики Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>29</sup> Пошелов П.В. Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма: дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 2023.

<sup>30</sup> См.: Заключение Комитета ГД ФС РФ по законопроекту N 197582-5 // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5> (дата обращения: 14.04.2024).

<sup>31</sup> Иванов А. Ю. Понимание термина «Нацизм» применительно к статье 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 2.

По конструкции объективной стороны состав преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354.1 УК РФ является формальным. Объективная сторона состоит в совершении лицом одного из четырех альтернативных действий:

1. Отрицание фактов, установленных приговором МВТ для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. Данные факты представляют собой итоговые решения Нюрнбергского военного трибунала, осудившего нацизм как преступную систему и идеологию<sup>32</sup>.

«Отрицание» в данном случае означает выражение мнения о том, что любой из фактов, установленных приговором МВТ, не соответствует действительности<sup>33</sup> (например, занижение количества людей, истребленных в концлагере Освенцим, численность которых установлена приговором МВТ).

2. Одобрение преступлений, установленных приговором МВТ, что подразумевает признание правильности или оправдание совершения установленных в ходе Нюрнбергского процесса преступлений<sup>34</sup>. Таким образом, виновный заявляет об обоснованности совершения деяний отнесенных приговором МВТ к преступлениям против мира, военным преступлениям, к преступлениям против человечности.

Верховный Суд РФ разъяснил, что «одобрение» может выражаться в совершении открытых выступлений, заявлений, поощряющих нацизм, оправдывающих преступления, установленные приговором Трибунала<sup>35</sup>.

Таким образом, понятие «одобрение» включает в себя и «оправдание» и «поощрение», следовательно, расширительно толкуется вышестоящей инстанцией, что противоречит уголовному принципу законности.

---

<sup>32</sup> Колошинская Н. В. Механизм и процедура доказательств преступлений германского фашизма на Нюрнбергском международном военном трибунале 1945—1946 годов // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2016. № 4.

<sup>33</sup> Рарог А.И. (отв. ред.) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации - 13-е изд., перераб. и доп. - М.: "Проспект", 2022.

<sup>34</sup> Там же.

<sup>35</sup> Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2021 N 11-УДП21-19-А4 Приговор: По ч. 1 ст. 228, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

Подобную тенденцию можно проследить и в ряде других судебных решений. Например, Приговором Калужского областного суда лицо было осуждено по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ в связи с «размещением в социальной сети «ВКонтакте» изображений, посвященных латышским и Галичской дивизиям СС, которые содержат суждения, прямо одобряющие и оправдывающие действия подразделений СС...»<sup>36</sup>.

В толковых словарях данные понятия противопоставляются и не рассматриваются как синонимичные, так как оправдание и поощрение возможны и без одобрения чего-либо или демонстрации чего-то в качестве образца поведения<sup>37</sup>. В связи с этим законодателю следует криминализировать данные деяния в качестве альтернативно предусмотренных действий в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ.

3. Распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы ВМВ. Данное альтернативное действие представляет собой выраженное в любой форме сообщение третьим лицам не соответствующей действительности информации о якобы имевшей место быть деятельности СССР в годы ВМВ<sup>38</sup>.

Признак заведомости означает, что лицо, распространяющее такие сведения, осознает их ложность и противоречие фактам, изложенным в приговоре МВТ. Подобные сведения должны представлять собой определенный ложный факт, подкрепленный какими-либо суждениями лица, а не простую характеристику тех или иных событий<sup>39</sup>.

Представители уголовно-правовой науки утверждают, что заведомо ложными сведениями не могут быть признаны оценочные суждения лица о деятельности СССР в период ВМВ, а также ложные научные и обыденно-

---

<sup>36</sup> Приговор Калужского областного суда № 2-14/2017 УК-2-14/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 2-14/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru).

<sup>37</sup> См.: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - 4-е изд., доп. - М.: А ТЕМП, 2006.

<sup>38</sup> Пошелов П.В. Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма: дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 2023.

<sup>39</sup> Игнатенко В. В. Некоторые проблемы законодательной регламентации реабилитации нацизма // Актуальные проблемы российской правовой политики. Таганрог, 2016.

бытовые предположения лица, допущенные им ввиду исследовательской ошибки<sup>40</sup>. Кроме того, некоторые авторы полагают, что действие ч. 1 ст. 354.1 УК РФ не распространяется на научную, художественную и иную творческую деятельность, приобретение и чтение литературы о ВМВ<sup>41</sup>, так как подобная деятельность не имеет своей целью реабилитацию нацизма и героизацию нацистских преступников. Так же как и высказывание своих мыслей об истории страны в обыденных беседах<sup>42</sup>.

Однако в одном из своих определений Конституционный Суд РФ высказал иную правовую позицию. Так, в своей жалобе гражданин К.А. Ишутов оспаривает конституционность ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, утверждая, что она противоречит Конституции РФ, поскольку вводит ответственность за выражение ошибочного мнения и неправильную интерпретацию прошлых событий, возлагает на граждан несоразмерные обязанности по сохранению исторической памяти. Конституционный Суд РФ, в свою очередь, отметил, что в случае если гражданин, осуществляя свои права и свободы (включая свободу мысли и слова, право иметь и распространять убеждения и действовать сообразно с ними), в то же время нарушает права и свободы других лиц, и такое нарушение носит общественно опасный и противоправный характер, то виновный может быть привлечен к уголовной ответственности<sup>43</sup>.

Данная правовая позиция Конституционного Суда РФ соответствует преамбуле Конституции РФ (мы, многонациональный народ Российской Федерации...чтя память предков, передавших нам любовь и уважение к

---

<sup>40</sup> Кунов И. М. Об отдельных проблемах квалификации реабилитации нацизма (статья 354.1 УК РФ) // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 5.

<sup>41</sup> Турышев А. А. Реабилитация нацизма в УК РФ // Правовые технологии. 2014. № 1.

<sup>42</sup> Левандовская М.Г. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (по ст. 354.1 УК РФ) // Вопросы российского и международного права. 2018.

<sup>43</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 1884-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишутова Константина Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).



Отечеству...<sup>44</sup>) и другим ее положениям. Кроме того, общественная опасность реабилитации нацизма для всего человечества в целом предполагает недопущение каких-либо оценочных суждений, противоречащих приговору МВТ.

Однако данное определение Конституционного Суда РФ не исключает неопределенности в правоприменительной практике, поскольку лицо, нарушая права и свободы других лиц, может преследовать диаметрально противоположные цели. Поэтому представляется разумным обозначение в диспозиции ч. 1 ст. 354.1 УК РФ специальной цели – «совершенное с целью создания положительного образа нацизма».

Необходимо отметить, что законодателем не конкретизировано, о какой именно деятельности СССР идет речь, поэтому наказуемы распространение заведомо ложных сведений, как о военных действиях, так и о любой другой деятельности государства в обозначенный период. Однако, стоит согласиться с позицией авторов, которые утверждают, что нужно иметь в виду деятельность СССР, которая отражена в приговоре Нюрнбергского трибунала<sup>45</sup>, поскольку в военной истории страны много неоднозначных моментов, подробности которых неизвестны или засекречены. Например, нельзя говорить о наличии преступления в случаях, когда писатели преувеличивают количество жертв репрессий. В данном случае фактическое количество жертв однозначно невозможно как-либо подтвердить или опровергнуть.

4. Распространение заведомо ложных сведений о ветеранах ВОВ. Данное действие выражается в сообщении не соответствующей действительности информации о преступных или аморальных действиях ветерана ВОВ.

---

<sup>44</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>45</sup> Кибальник А. Г., Иванов А. Ю. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

Определение понятия «ветеранов» дано в Федеральном законе от 12.01.1995 N 5-ФЗ "О ветеранах"<sup>46</sup>. В отличие от предмета посягательства, описанного выше, данные сведения не имеют временного промежутка, т.е. преступными являются и заведомо ложные сведения о ветеранах ВОВ, касающиеся их жизнедеятельности после окончания войны.

Стоит также предположить, что сведения о ветеранах, которые перешли на вражескую сторону, защищаются только в части их деятельности до измены Родине.

Квалифицирующие признаки данного преступления предусмотрены ч. 2 ст. 354.1 УК РФ. Они предусматривают совершение деяния: а) лицом с использованием своего служебного положения; б) группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой; в) с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет"; г) с искусственным созданием доказательств обвинения

Особого внимания заслуживает последний квалифицирующий признак. «Искусственное создание доказательств обвинения» выражается в фальсификации исторических документов, в том числе обнародовании материалов, полностью или в части не соответствующих первоисточнику, в подлоге или искажении первоисточника<sup>47</sup>.

Стоит согласиться с рядом авторов в части некорректности законодательного формулирования данного признака<sup>48</sup>. Использование термина «создание», который подразумевает сотворение того, что ранее не существовало<sup>49</sup>, ограничивает круг преступных действий, которые может

---

<sup>46</sup> См.: Федеральный закон от 12.01.1995 N 5-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О ветеранах" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>47</sup> Червонных Е. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4.

<sup>48</sup> См., например: Корж П. А. Техничко-юридические вопросы к формулированию составов статьи 354.1 УК РФ // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск, 2018.

<sup>49</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - 4-е изд., доп. - М.: А ТЕМП, 2006.

совершить виновный. Например, лицо, отрицая факты, установленные приговором МВТ, может подделать существующий исторический документ, внести в него изменения. Кроме того, общественно опасным деянием, исходя из смысла уголовного закона, является не только создание доказательств обвинения, но и доказательств оправдания (в части одобрения преступлений, установленных приговором МВТ), и иных сведений или материалов, не имеющих непосредственно обвинительного или оправдательного уклона, но используемых лицом для искажения исторических фактов и распространения заведомо ложных сведений о деятельности СССР. Таким образом, корректной представляется формулировка «с изменением, подделкой, подлогом официальных исторических первоисточников».

Состав преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354.1 УК РФ также является формальным, и объективная сторона выражена в четырех альтернативных действиях:

1. Распространение выражающих явное неуважение к обществу сведений о днях воинской славы и памятных датах России, связанных с защитой Отечества. Данная норма носит бланкетный характер, и перечень дней воинской славы и памятных дат России определен Федеральным законом от 13.03.1995 N 32-ФЗ "О днях воинской славы и памятных датах России"<sup>50</sup>.

К толкованию понятия «защита Отечества» для определения таких дней и дат нужно подходить расширительно, не связывая данное понятие исключительно с военными действиями государства. С учетом конкретных временных обстоятельств это может быть связано с работой в госпитале, на оборонном предприятии и т.д.

2. Осквернение символов воинской славы России, выражающееся в безнравственных действиях, направленных на нанесение оскорбительных

---

<sup>50</sup> См.: Федеральный закон от 13.03.1995 N 32-ФЗ (ред. от 28.09.2023) "О днях воинской славы и памятных датах России" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

надписей, символов на надмогильных сооружениях, памятниках, связанных с историей ВМВ, пренебрежительных действиях по отношению к отечественным боевым орденам и наградам, художественным произведениям, посвященным этому историческому периоду, и т.д.<sup>51</sup>

Законодательством не дано определение понятия «символ воинской славы». Конкретные их примеры можно найти, проанализировав некоторые законодательные и подзаконные акты. Например, мемориальные музеи, памятники, обелиски, другие мемориальные сооружения и объекты, увековечивающие дни воинской славы России (СССР), а также территории, исторически связанные с подвигами российских воинов<sup>52</sup>, боевое знамя, георгиевские знаменные ленты, ордена Российской Федерации<sup>53</sup>, Знамя Победы (его копии)<sup>54</sup>, Георгиевская лента<sup>55</sup> и др.

В свою очередь понятие «выражение явного неуважения к обществу» следует толковать аналогично понятию, используемому в диспозиции ст. 213 УК РФ, предусматривающей ответственность за хулиганство.

3. Оскорбление памяти защитников Отечества, под которым понимается открытое выражение в неприличной форме неуважения к таким лицам, направленное на снижение уровня значимости их подвига в борьбе с немецко-фашистскими захватчиками, которое ставит под сомнение высокий моральный облик защитников Отечества в конкретный исторический период.

Защитниками Отечества являются те, кто принимал или принимает участие в обороне Отечества. К охраняемым уголовным законом сведениям, составляющим память о защитниках Отечества следует относить события,

---

<sup>51</sup> Левандовская М.Г. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (по ст. 354.1 УК РФ) // Вопросы российского и международного права. 2018.

<sup>52</sup> См.: Федеральный закон от 13.03.1995 N 32-ФЗ (ред. от 28.09.2023) "О днях воинской славы и памятных датах России" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>53</sup> См.: Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 01.03.2024) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>54</sup> См.: Федеральный закон от 07.05.2007 N 68-ФЗ "О Знамени Победы" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>55</sup> См.: Федеральный закон от 29.12.2022 N 579-ФЗ "О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

указанные в Федеральном законе от 13.03.1995 N 32-ФЗ (ред. от 28.09.2023) "О днях воинской славы и памятных датах России".<sup>56</sup>

4. Унижение чести и достоинства ветерана ВОВ. Рассматривая данное альтернативное действие ч. 3 ст. 354.1, необходимо отметить, что в современных условиях было бы целесообразно обеспечить уголовно-правовую охрану не только ветеранов ВОВ, но ветеранов других боевых действий. Это соответствовало бы ч. 3 ст. 67.1 Конституции РФ, в соответствии с которой не допускается умаление значения подвига народа при защите Отечества<sup>57</sup>.

Обязательным признаком всех действий, перечисленных в ч. 1 и ч. 3 ст. 354.1 УК РФ является публичный характер. Это условие подразумевает совершение всех перечисленных действий в присутствии неопределенного круга лиц или с намерением на то, что впоследствии значительное число людей ознакомится с содержанием таких действий. Если содержание обращения по не зависящим от виновного обстоятельствам не было воспринято адресатами, содеянное образует покушение на реабилитацию нацизма<sup>58</sup>.

Квалифицирующими признаками преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354.1 УК РФ являются: совершение преступления группой лиц, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, или с использованием средств массовой информации либо информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети "Интернет" (ч. 4 ст. 354.1 УК РФ).

Таким образом, ст. 354.1 УК РФ предусматривает 2 самостоятельных состава преступления, диспозиция которых содержит ряд альтернативных

---

<sup>56</sup> Пошелов П.В. Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма: дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 2023.

<sup>57</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>58</sup> Рарог А.И. (отв. ред.) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации - 13-е изд., перераб. и доп. - М.: "Проспект", 2022.

действий. Обязательным признаком реабилитации нацизма является публичный характер их совершения.

## **§ 2. Субъективные признаки реабилитации нацизма**

Субъективная сторона реабилитации нацизма характеризуется прямым умыслом. Поскольку состав преступления является формальным, интеллектуальный элемент вины заключается в том, что лицо осознает общественную опасность совершаемого им деяния, а волевой элемент - лицо желает совершить это деяние.

Исходя из содержания диспозиции ст. 354.1 УК РФ для квалификации реабилитации нацизма мотивы и цели значения не имеют.

В судебной практике возникает множество трудностей, связанных с определением субъективной стороны преступления. Акты отрицания фактов или одобрения преступлений, установленных приговором МВТ, отсылают к данному приговору. Возникает вопрос - должно ли лицо, совершившее данное деяние, осознавать, что конкретный факт или международное преступление закреплены в приговоре МВТ?

Суды при разрешении данного вопроса руководствуются общеправовым принципом "незнание закона не освобождает от ответственности", уровнем образования обвиняемого, его жизненным опытом, знанием им фактов истории, полученных из учебных курсов и информационного пространства.

Так, В.В. Лузгин в социальной сети на странице "ВКонтакте" разместил статью, текст которой содержит утверждения о том, что ВМВ развязали коммунисты совместно с Германией.

Суд первой инстанции посчитал, что данное утверждение противоречит приговору МВТ и квалифицировал его действия по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. С данной квалификацией согласилась Судебная коллегия по

уголовным делам Верховного Суда РФ, указав, что осужденный не вправе ссылаться на незнание уголовно-правового запрета ввиду общеправового принципа "незнание закона не освобождает от ответственности". Кроме того, выводы МВТ об ответственности гитлеровской Германии являются общеизвестными фактами, которые изучаются в учебных курсах истории<sup>59</sup>.

Субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее возраста 16 лет на момент совершения какого-либо деяния, предусмотренного объективной стороной преступления.

Также необходимо отметить специального субъекта данного преступления, закрепленного в п. «а» ч. 2 ст. 354 УК РФ в качестве квалифицирующего признака – «совершение его лицом с использованием своего служебного положения».

Круг субъектов, которые имеют возможность использовать служебное положение для реабилитации нацизма не унифицирован, поэтому в доктрине уголовного права существует дискуссия о специальном субъекте данного преступления.

В постановлениях Пленума Верховного Суда РФ содержатся разъяснения того, что необходимо понимать под «использованием лицом своего служебного положения». К таким субъектам относятся должностные лица, обладающие признаками, предусмотренными примечанием 1 к ст. 285 УК РФ, государственные или муниципальные служащие, не являющиеся должностными лицами, а также иные лица, отвечающие требованиям, предусмотренным примечанием 1 к ст. 201 УК РФ<sup>60</sup>. Таким образом, главным критерием выделения специального субъекта является выполнением им управленческих функций в коммерческой или иной организации, функций представителя власти, а также организационно-распорядительных и

---

<sup>59</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 сентября 2016 г. по делу N 44-АПУ16-17 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

<sup>60</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 28.10.2021) "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

административно-хозяйственных функций как в публичной, так и не в публичной сфере.

Однако следственная практика свидетельствует о том, что сфера действия данного признака значительно шире, и под «лицами, использующими свое служебное положение» понимаются лица, использующие предоставленные им полномочия (возможности) по замещаемой им должности и в силу своей профессии, например, ведущие или гости телепрограмм. Такой подход к толкованию данного квалифицирующего признака представляется верным, поскольку субъекты наделены особыми, специальными полномочиями и возможностями в силу своей профессии, которые они используют для совершения преступления, что характеризуется большей степенью общественной опасности.

Так, в 2022 г. Следственный Комитет РФ возбудил уголовное дело по п. "б" ч. 2 ст. 282 УК РФ, п. "а", "в" ч. 2 ст. 354.1 УК РФ в отношении украинского телеведущего Фахрудина Шарафмала, который, используя свое служебное положение, в прямом эфире украинского телевизионного канала публично призвал украинцев к совершению массовых убийств граждан РФ, обосновывая свои призывы идеологией нацистских преступников<sup>61</sup>.

Таким образом, преступление, предусмотренное ст. 354.1 УК РФ может быть совершено как общим, так и специальным субъектом. Осознание лицом факта закрепления международного преступления в приговоре МВТ презюмируется судами на основе принципа "незнание закона не освобождает от ответственности".

---

<sup>61</sup> URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1665426> (дата обращения 14.04.2024).



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе сравнительно-правового анализа отечественного, зарубежного законодательства, изучения теоретических положений ряда авторов, а также судебной практики, можно сделать несколько выводов:

Во-первых, эффективным и корректным представляется законодательный подход Израиля, который следует учесть российскому законодателю. Уголовное законодательство Израиля ограничивает применение нормы, посвященной ответственности за реабилитацию нацизма примечаниями, которые исключают уголовную ответственность в случае, если речь идет о научной и исследовательской деятельности, не ставящей перед собой целью формирование положительного образа нацизма.

Во-вторых, в ст. 354.1 УК РФ использованы абстрактные характеристики возможных преступных действий («отрицание», «одобрения») без законодательного определения их значения. Ввиду этого, отечественному законодателю следует учесть законодательный подход РБ в части законодательного закрепления конкретного перечня действий, реабилитирующих нацизм, с их описанием.

В-третьих, представляется недопустимым с точки зрения принципа законности в уголовном праве расширительное понимание «одобрения», указанного в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ в качестве одного из альтернативных действий. Самостоятельного законодательного закрепления требуют такие понятия, как «оправдание» и «поощрение», которые не являются синонимичными «одобрению».

В-четвертых, для отграничения уголовно-наказуемой творческой, литературной деятельности, выражения оценочных суждений, реабилитирующих нацизм от тех, которые не образуют состава данного преступления, предлагается обозначение в законе специальной цели - «совершенное с целью создания положительного образа нацизма».

В-пятых, исходя из терминологического определения понятий «создание» и «обвинение» предлагается следующая формулировка квалифицирующего признака, установленного п. «а» ч. 2 ст. 354.1 «с изменением, подделкой, подлогом официальных исторических первоисточников», который охватывает все возможные действия виновного по искажению и подлогу исторических документов.

Кроме того, исходя из нынешней геополитической ситуации, конституционных норм и духа уголовного закона, рациональным и соответствующим объекту посягательства является обеспечение защиты чести и достоинства не только ветеранов ВОВ, но и ветеранов других боевых действий.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

### Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.04.2024) // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

3. Федеральный закон от 12.01.1995 N 5-ФЗ (ред. от 25.12.2023) "О ветеранах" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

4. Федеральный закон от 13.03.1995 N 32-ФЗ (ред. от 28.09.2023) "О днях воинской славы и памятных датах России" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

5. Федеральный закон от 19.05.1995 N 80-ФЗ (ред. от 19.10.2023) "Об увековечении Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941 - 1945 годов" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

6. Федеральный закон от 07.05.2007 N 68-ФЗ "О Знамени Победы" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

7. Федеральный закон от 05.05.2014 N 128-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

8. Федеральный закон от 29.12.2022 N 579-ФЗ "О Георгиевской ленте и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

9. Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 01.03.2024) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

10. Указ Президента РФ от 14.02.2012 N 183 (ред. от 03.08.2018) "Об утверждении состава Комиссии при Президенте Российской Федерации по формированию и подготовке резерва управленческих кадров, изменении и признании утратившими силу некоторых актов Президента Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

11. Указ Президента РФ от 29.05.2020 N 344 "Об утверждении Стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации до 2025 года" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

12. Указ Президента РФ от 02.07.2021 N 400 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

13. Постановление СФ ФС РФ от 15.12.2021 N 549-СФ "О приоритетах внешней политики Российской Федерации" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

### **Судебная практика**

14. Определение Конституционного Суда РФ от 23.07.2020 N 1884-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ишутова

Константина Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации". // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 N 11 (ред. от 28.10.2021) "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности" // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

16. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 сентября 2016 г. по делу N 44-АПУ16-17 // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

17. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2021 N 11-УДП21-19-А4 Приговор: По ч. 1 ст. 228, ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

18. Приговор Калужского областного суда № 2-14/2017 УК-2-14/2017 от 16 ноября 2017 г. по делу № 2-14/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – URL: [www.sudact.ru](http://www.sudact.ru).

### **Исторические документы**

19. "Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // "Ведомости ВС РСФСР", 1960, N 40, ст. 591.

### **Законодательство зарубежных стран**

20. Denial of Holocaust (Prohibition) Law, 5746-1986. URL: [https://main.knesset.gov.il/EN/about/history/Documents/kns11\\_holocaust\\_eng.pdf](https://main.knesset.gov.il/EN/about/history/Documents/kns11_holocaust_eng.pdf). (дата обращения 14.04.2024).

21. Закон РБ от 14.05.2021 N 103-З " О недопущении реабилитации нацизма" // URL: <https://pravo.by/document/?guid=12551&p0=H12100103> (дата обращения: 20.04.2024).

### **Учебная и научная литература**

22. Грузинская Е. И., Пономарева М. Ю., Клишейко Д. И. Критический анализ криминообразующих признаков состава преступления, предусмотренного ст. 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации «Реабилитация нацизма» // Актуальные проблемы науки и практики современного общества. 2017. № 2—6.

23. Денисова А.В. Уголовная ответственность за действия, реабилитирующие нацизм: сравнительно-правовой анализ // "Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения", январь-февраль 2023 г., N 1.

24. Додонов В. Н. Уголовно-правовая охрана исторической правды: зарубежный опыт и развитие российского законодательства // Вестник академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2014. № 3.

25. Иванов А. Ю. Понимание термина «Нацизм» применительно к статье 354.1 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2017. № 2.

26. Игнатенко В. В. Некоторые проблемы законодательной регламентации реабилитации нацизма // Актуальные проблемы российской правовой политики. Таганрог, 2016.

27. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм. // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

28. Кибальник А. Г., Иванов А. Ю. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Офиц. сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).

29. Колошинская Н. В. Механизм и процедура доказательств преступлений германского фашизма на Нюрнбергском международном военном трибунале 1945—1946 годов // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В. Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии. 2016. № 4.
30. Корж П. А. Техничко-юридические вопросы к формулированию составов статьи 3541 УК РФ // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. Курск, 2018.
31. Кунов И. М. Об отдельных проблемах квалификации реабилитации нацизма (статья 3541 УК РФ) // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2016. № 5.
32. Левандовская М.Г. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (по ст. 354.1 УК РФ) // Вопросы российского и международного права. 2018.
33. Мартыненко И. Э. Белорусский опыт правоохранительной деятельности по противодействию реабилитации нацизма // Проблемы правоохранительной деятельности на современном этапе. Кострома, 2022.
34. Меланич В. Г. Актуальные вопросы реабилитации нацизма (ст. 354.1 УК РФ) // Право и правоохранительная деятельность в России, странах СНГ и Европейского союза: законодательство и социальная эффективность. Саратов, 2018.
35. Пошелов П.В. Отграничение преступления, предусмотренного статьей 354.1 УК РФ, от смежных и конкурирующих составов преступлений и правонарушений // КонсультантПлюс: справочно-правовая система [Официальный сайт]. URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 21.03.2024).
36. Пошелов П.В. Уголовно-правовая оценка реабилитации нацизма: дис. ...канд. юрид. наук. Омск, 2023.
37. Рарог А.И. (отв. ред.) Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации - 13-е изд., перераб. и доп. - М.: "Проспект", 2022.

38. Турышев А. А. Реабилитация нацизма в УК РФ // Правовые технологии. 2014. № 1.

39. Червонных Е. В. Уголовно-правовая характеристика преступлений, предусмотренных статьей 354.1 «Реабилитация нацизма» УК РФ, и отдельные проблемы ее правоприменения // Проблемы правоохранительной деятельности. 2015. № 4.

### **Справочная литература**

40. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - 4-е изд., доп. - М.: А ТЕМП, 2006.

### **Электронные источники информации**

41. Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/197582-5>.

42. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь-февраль 2024 года // Министерство внутренних дел Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://мвд.рф/reports/item/22678184> (дата обращения: 13.04.2024).

43. Следственный комитет Российской Федерации: офиц. сайт. URL: <https://sledcom.ru/press/smi/item/1665426> (дата обращения 14.04.2024).

44. Парламентская газета. 25.09.2007. URL: <https://www.pnp.ru/> (дата обращения 14.04.2024).