

Приволжский филиал  
федерального государственного бюджетного образовательного учреждения  
высшего профессионального образования  
**“РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ”**

**Научная работа на тему:**  
**«Добровольная сдача в плен: проблемы квалификации»**

**Выполнили:**  
Гореев Денис Эдуардович  
Егоров Игорь Алексеевич  
Студенты 4 курса Юридического факультета  
очной формы обучения  
группы 21/д - 401

**Научный руководитель:**  
зав. кафедрой уголовного права  
доцент, к. ю. н.  
Гладышев Юрий Алексеевич

**Нижний Новгород, 2025**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
Глава 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ЗА ДОБРОВОЛЬНУЮ СДАЧУ В ПЛЕН.....	7
1.2. Объективные признаки преступления .....	7
1.3. Субъективные признаки преступления .....	9
Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ ЗА ДОБРОВОЛЬНУЮ СДАЧУ В ПЛЕН ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.....	13
2.1 Особенности ответственности и наказания за добровольную сдачу в плен по российскому законодательству. ....	13
2.2. Особенности ответственности и наказания за добровольную сдачу в плен по зарубежному законодательству .....	15
Глава 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДОБРОВОЛЬНОЙ СДАЧИ В ПЛЕН. .....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	29
Список используемых источников .....	31

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Развитие страны, изменение общественного положения и международных отношений, создающие ряд актуальных проблем, обуславливают сильное изменение отечественного законодательного регулирования отношений в сфере уголовной ответственности, которое должно помочь в решении актуальных на данном историческом социальных проблем. Только за последние 2 года было внесено более 50 поправок в Уголовный Кодекс РФ (далее - УК РФ).<sup>1</sup> В данном исследовании мы сфокусировали внимание на особенностях изменения уголовного закона в связи с проведением специальной военной операции (далее - СВО).

Преступления против военной службы занимают внушительное место в уголовном праве, в УК РФ им посвящён Раздел IX. Указанные преступления мешают прохождению военной службы, что напрямую влияет на обороноспособность страны и общую государственную безопасность в период военного положения, военного времени и мобилизации, поэтому имеют повышенную важность. Этот Раздел был дополнен в 2022 году ст. 352.1 (Добровольная сдача в плен)<sup>2</sup>.

В соответствии со ст. 331 УК РФ (Понятие преступлений против военной службы) добровольная сдача в плен является «воинским» преступным деянием. При совершении данного преступления могут наступить такие негативные последствия, как снижение боевого духа военнослужащих, снижение эффективности действий и выполнения приказов воинских частей и подразделений, что подразумевает общий упадок обороноспособности страны, поэтому было необходимо криминализировать данное деяние.

Данные конкретных современных приговоров по преступлениям против военной службы являются закрытой информацией, в общем виде

---

<sup>1</sup> УК РФ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025) // СЗ РФ.1996. №25. Ст. 2954.

<sup>2</sup> ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 24.09.2022 N 365-ФЗ // СЗ РФ. 2022. №39. Ст. 6535

публикующиеся в судебной статистике и статистике Генеральной прокуратуры по РФ.<sup>3</sup> По данным Агентства правовой информации, в 2023 году в РФ было «осуждено 4409 преступников по уголовным делам, связанных с преступлениями против военной службы (гл. 33 УК), из них суды приговорили к лишению свободы 2238 военнослужащих». При этом, в 2022 году «осуждено 1379 человек по уголовным делам, связанных с преступлениями против военной службы; из них суды приговорили к лишению свободы 148»<sup>4</sup>. Это показывает активную деятельность правоохранительных и судебных органов, которые успешно разрешают данные дела, часть из которых приходится на ст. 352.1 УК РФ, которую ввели в 2022 году. Однако эти данные учитывают только преступления, по которым были осуждены преступники, а не реальное количество совершенных преступлений.

Актуальность темы нашего исследования, в первую очередь, обусловлена изменениями, которые происходят в социальной, экономической и правовой сферах жизни общества из-за проведения СВО. В связи с этим важное значение обретает создание наиболее благоприятных условий несения воинской службы и обеспечения выполнения поставленных задач в зоне специальной военной операции. Среди острых и спорных вопросов, связанных с добровольной сдачей в плен, является проблема квалификации данных преступлений.

Большой вклад в проработку правовых аспектов добровольной сдачи в плен внесли учёные:

Н. И. Загородников, В.Ф. Кириченко, А.И. Коробеева, Г.А. Кригер, Б.А. Куринов, Ю.М. Ткачевский, В.Д. Меньшагин, Н.Д. Дурманов, М.П. Розенгейм и многие другие.

В настоящее время проблемы уголовной ответственности за добровольную сдачу в плен привлекают внимание таких ученых как: А.А. Агешин, А.Ю.

---

<sup>3</sup> По данным Генеральной прокуратуры // <http://crimestat.ru/> (дата обращения 25.01.2024)

<sup>4</sup> Агентства правовой информации // <https://stat.xn---7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17/> (дата обращения 25.01.2025).

Винокуров, В.В. Ершов, В.В. Хомчик, М.В. Оськин, А.М. Плешаков, Г.С. Шкабин, С.В. Шепилов, А.В. Ильяш и других.

Тем не менее не все вопросы достаточно рассмотрены и следует дальше активно проводить научные исследования в сфере воинских преступлений.

**Объектом исследования** являются общественные отношения в области уголовной ответственности за добровольную сдачу в плен, которые обеспечивают безопасность общества и государства, порядок несения военной службы, а также связанные с этим отношения по установлению и реализации уголовной ответственности.

**Предметом исследования** выступают нормы отечественного и зарубежного законодательства об ответственности за добровольную сдачу в плен и смежных с ним преступлений, а также практика их применения.

**Цель** научной работы состоит в историко-правовом анализе уголовной ответственности за добровольную сдачу в плен по российскому и зарубежному законодательству

Исходя из вышеуказанной цели, можно поставить следующие задачи:

1. Рассмотреть историю развития российского законодательства об уголовной ответственности за добровольную сдачу в плен;
2. Проанализировать и сравнить действующее законодательство РФ о добровольной сдаче в плен с законодательством зарубежных стран;
3. Изучить правоприменительную и судебную практику о привлечении к уголовной ответственности за добровольную сдачу в плен;
4. Сформулировать предложения и рекомендации по внесению изменений и дополнений в действующее уголовное законодательство в части, касающейся установления уголовной ответственности военнослужащих за добровольную сдачу в плен.

**Методическая основа.** В ходе исследования были использованы следующие методы: анализ нормативно-правовых документов, статистических данных, системно-структурный и логический методы. Использован ряд частно-

научных методов, в частности сравнительного правоведения, историко-правовой, формально-юридический, метод юридической герменевтики и другие.

**Структура научной работы.** Научная работа состоит из: введения, основной части, которая состоит из 3 глав (юридический состав уголовной ответственности военнослужащих за добровольную сдачу в плен, особенности ответственности и наказания за добровольную сдачу в плен по российскому и зарубежному законодательству, проблемы квалификации добровольной сдачи в плен) и 4 параграфов (объективные признаки состава преступления, субъективные признаки состава преступления, особенности ответственности и наказания за добровольную сдачу в плен по российскому законодательству, особенности ответственности и наказания за добровольную сдачу в плен по зарубежному законодательству) заключения и списка используемых источников.

# **Глава 1. ПРАВОВЫЕ ОСНОВАНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ ЗА ДОБРОВОЛЬНУЮ СДАЧУ В ПЛЕН**

## **1.2. Объективные признаки преступления**

Такие преступные деяния, как добровольная сдача в плен, по своему содержанию нацелены на нарушение воинского правопорядка<sup>5</sup>. При этом, как указывает Фалеев И.И., воинский правопорядок представляет собой «средство обеспечения военной безопасности государства, то есть защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз, связанных с применением военной силы или угрозой ее применения, и характеризуется либо отсутствием военной угрозы, либо способностью эффективно ей противостоять»<sup>6</sup>.

При определении объекта преступления наиболее полной и подходящей, на наш взгляд, является позиция Н.И. Загородникова и П.Ф. Гришанина<sup>7</sup>. По их мнению, «объектом преступления является установленный порядок несения воинской службы в районе военных действий».

Один из ключевых аспектов обеспечения военной безопасности государства заключается в готовности вооруженных сил к отражению враждебных действий. Разрушение такой готовности к противодействию внешним угрозам является признаком ситуаций, подпадающих под понятие добровольной сдачи в плен. Если лицо добровольно сдается в плен вместе с вооружением, то оно становится объектом преступного посягательства в соответствии со статьей 352.1 Уголовного кодекса Российской Федерации.

---

<sup>5</sup> Фалеев И.И. Цели воинского наказания СПБ. 1902. С.5.

<sup>6</sup> Военная доктрина Российской Федерации (утв. Президентом РФ 25.12.2014 N Пр-2976) // СПС КонсультантПлюс //

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172989/7327668c04c0470317b26d354e36cb828a4af319/?ysclid\\_=ma2mf0tluc340077802](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172989/7327668c04c0470317b26d354e36cb828a4af319/?ysclid_=ma2mf0tluc340077802) (дата обращения 21.01.2025)

<sup>7</sup> Загородников Н.И., Кириченко В.Ф. Уголовное право. Часть Особенная: учебник. М.: Юрид. лит., 1968. 584 с. С 574.

Анализируя объективную сторону, следует указать, что воинское преступление представляет собой исключительно добровольное деяние. Этот аспект предопределяет социально-психологическую и юридическую специфику, которую необходимо учитывать при определении оснований уголовной ответственности.

Как отмечают учёные, например, Плешаков А.М. и Шкабин Г.С., «термин «добровольность» объединяет "добро" и "воля" (или "вольность"). В соответствии со статьей 352.1 УК РФ, такая воля выражается самостоятельным выбором преступного деяния вместо законного. Уголовное законодательство предусматривает ответственность не только за сам акт сдачи в плен, но и за добровольность таких действий, в то время как недобровольная сдача в плен, то есть не по воле лица (при ранении, контузии и ином состоянии, физически не позволяющим военнослужащему оказывать сопротивление), рассматривается как крайняя необходимость, вынужденные действия, исключающие преступность по согласно статье 39 УК РФ»<sup>8</sup>.

Объективную сторону может составлять как действие, так и бездействие военнослужащего. Примером бездействия может быть неприменение оружия. В то же время действиям могут представлять из себя прекращение сопротивления, сложение оружия и сдача в плен военнослужащего либо другие действия, правильно определить которые можно при раскрытии изучаемого термина. Например, известный правовед Ткачевский Ю.М. добровольную сдачу в плен рассматривал как «добровольный переход военнослужащего к неприятелю»<sup>9</sup>.

Еще одним элементом объективной стороны состава преступления является понятие "плен". Это термин определяет юридический режим изоляции, установленный в "Женевской конвенции о военнопленных" 1949 года. Нормы, защищающие данные лица, применимы только в условиях международного

---

<sup>8</sup> Плешаков А.М., Шкабин Г.С. Крайняя необходимость как обстоятельство, исключающее преступность деяния: учеб. Пособие. Рязань, 2005. - 71 с.

<sup>9</sup> Кригер Г.А., Куринов Б.А., Ткачевский Ю.М. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1982. 472 с. С 446.

вооруженного конфликта, в условиях внутреннего конфликта они не применяются<sup>10</sup>.

Как указывают Плешаков А.М. и Шкабин Г.С., «сдача в плен возможна лишь в условиях введения военного положения, военного времени, вооруженного конфликта или боевых действий. Эти условия не указаны в статье 352.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, но зачастую считаются предполагаемыми, поскольку в покое попасть в плен к противнику теоретически или практически невозможно. В условиях перемирия или временного прекращения огня боевые действия также могут вестись»<sup>11</sup>.

Стоит отметить и временные рамки режима плены - он начинается с момента сдачи врагу и завершается при различных событиях, таких как возвращение на свою территорию, обмен военнопленными, их возвращение на родину и так далее.

Таким образом, добровольная сдача в плен представляет собой единое сложное преступное действие, характер которого определяется вне зависимости от ущерба, нанесенного обществу, числа участников, подготовки к совершению, сложностей в доказывании и т.д. Длительность плены определяется постоянным и организованным неисполнением обязанностей военной службы, возложенных на виновного законом, и характеризуется продолжительностью совершающегося преступления.

### **1.3. Субъективные признаки преступления**

Как указано в «Толковом словаре русского языка» Ожегова С.И., «под термином «Добровольный» подразумевается «Совершаемый по собственному

---

<sup>10</sup> Женевская конвенция «Об обращении с военнопленными» от 12.08.1949 г.// Международный комитет Красного Креста / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 25.01.2025).

<sup>11</sup> Плешаков А.М., Шкабин Г.С. Добровольная сдача в плен: основание уголовной ответственности // [http://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2023\\_6\\_333](http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_6_333). // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6(222). С. 333-335.

желанию, без принуждения». А термин "Плен" раскрывается как: "Состояние, положение человека (участвующего в военных действиях или из мирного населения), захваченного неприятелем или задержанного властями враждебного государства и лишенного свободы на время войны"»<sup>12</sup>.

Для субъективной стороны характерен прямой умысел. Субъект преступления – специальный, им может быть только военнослужащий. По статье 2 Федеральному закону от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" военнослужащими считаются лица, проходящие военную службу по контракту или военную службу по призыву в соответствии с Федеральным законом от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе"<sup>13</sup>. В частности, к ним относятся в соответствии со ст. 6 Устава внутренней службы Вооруженных сил РФ офицеры, прапорщики и мичманы, курсанты военных профессиональных образовательных организаций и военных образовательных организаций высшего образования, сержанты и старшины, солдаты и матросы, проходящих военную службу как по контракту, так и по призыву. Условия контракта о прохождении военной службы определяются федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Время начала и завершения военной службы для различных групп лиц определено статьей 38 Федерального закона "О воинской обязанности и военной службе", а период прохождения военных сборов - законом "О статусе военнослужащих". Военнослужащие, находящиеся в плену или интернированные, не исключаются из списков личного состава части и остаются субъектами преступления. Добровольная сдача в плен рассматривается как умышленное преступление без необходимости определения мотивов и целей преступного поведения. По УК РСФСР 1960 года, уголовная ответственность возникала при совершении подобного деяния по мотивам трусости или

<sup>12</sup> Толковый словарь русского языка / Под ред. С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой. М., 2007.

<sup>13</sup> Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 28.12.2024) "О статусе военнослужащих" // СПС КонсультантПлюс // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18853/?ysclid=ma2msptvh109941139](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18853/?ysclid=ma2msptvh109941139) (25.01.2025)

малодушия. В настоящее время подобная мотивация остается распространенной. Мотивы в данном составе имеют доказательственное значение и устанавливаются в каждом конкретном случае.

Трусость, определяющая "добровольность" поведения, в отечественной литературе описывается как «чувство робости, боязливости и страха, легко овладевающее человеком». Малодушие же понимается как «слабоволие, отсутствие решимости, твердости и храбрости». В любом случае виновный руководствуется только этими побуждениями, возможно, генетического происхождения.

Таганцев Н.С. указывает, что «цель добровольной сдачи для уголовной ответственности также безразлична, но подлежит выявлению, поскольку может влиять на индивидуализацию наказания. Эта цель может включать стремление избежать будущей опасности для собственной жизни, полное исключение себя из сферы военно-служебных отношений, принципиальный отказ от участия в военных действиях или несогласие с политикой государства.».<sup>14</sup>

Субъектом данного преступления также может быть гражданин, пребывающий в запасе, во время прохождения им военных сборов, либо пребывающий в мобилизационном людском резерве, в случаях, предусмотренных ст. 37 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе»<sup>15</sup>.

Лица, участвующие в добровольческих формированиях, созданных Министерством обороны РФ (Федеральной службой войск национальной гвардии Российской Федерации) по решению Президента Российской Федерации, в соответствии со ст. 22.1 Федерального закона «Об обороне», не имеют статус военнослужащих<sup>16</sup>. Поэтому для регулирования отношений,

---

<sup>14</sup> Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции Часть Общая. Т. 1. М., 1994. с. 239.

<sup>15</sup> Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 02.10.2024) "О воинской обязанности и военной службе" // СПС Консультант Плюс // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18260/?ysclid=ma2mxs4fip293195607](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260/?ysclid=ma2mxs4fip293195607) (Дата обращения 25.01.2025)

<sup>16</sup> Федеральный закон от 31.05.1996 N 61-ФЗ (ред. от 26.12.2024) "Об обороне" // СПС КонсультантПлюс // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10591/?ysclid=ma2n0s0gce449184770](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10591/?ysclid=ma2n0s0gce449184770). (Дата обращения 25.01.2025)

касающихся совершения деяний, регулируемых Разделом XI УК РФ лицами, участвующими в подобных формированиях, 10 ноября 2023 года в Госдуму внесли законопроект, где предложили внести изменения в УК РФ и Уголовный-процессуальный кодекс РФ (далее – УПК РФ), чтобы в период мобилизации или военного положения, в военное время либо в условиях вооруженного конфликта или ведения боевых действий положения статьи 352.1 в равной мере распространялись на граждан, пребывающих в добровольческих формированиях<sup>17</sup>. Законопроект был принят Государственной Думой Российской Федерации, одобрен Советом Федерации Российской Федерации, и 28 декабря 2024 года подписан Президентом Российской Федерации, вступив в силу со дня официального опубликования<sup>18</sup>.

Теперь уголовная статья о добровольной сдаче в плен распространяется на лиц, участвующих в добровольческих формированиях, в таких как «Московский полк», батальон имени Героя Советского Союза В. Ф. Маргелова «Батя», добровольческий отряд «Ахмат», Нижегородский добровольческий танковый батальон имени Кузьмы Минина и других.

---

<sup>17</sup> Законопроект № 482168-8 О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // [https://sozd.duma.gov.ru/bill/482168-8#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/482168-8#bh_histras) // Государственная Дума (дата обращения 25.01.2025)

<sup>18</sup> Федеральный закон от 28.12.2024 N 507-ФЗ "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // <http://pravo.gov.ru> // Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения 25.01.2025)

## **Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ОТВЕТСТВЕННОСТИ И НАКАЗАНИЯ ЗА ДОБРОВОЛЬНУЮ СДАЧУ В ПЛЕН ПО РОССИЙСКОМУ И ЗАРУБЕЖНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ.**

### **2.1 Особенности ответственности и наказания за добровольную сдачу в плен по российскому законодательству.**

Данные отношения регулируются статьёй 352.1 УК РФ. Как и в аналогичной статье УК РФСФР, в ней отсутствует определение добровольной сдачи в плен.

В соответствии с этой статьей, если военнослужащий «добровольно сдался в плен без признаков государственной измены (что предусмотрено статьей 275 Уголовного кодекса), он осуждается к лишению свободы сроком от трех до десяти лет».

Особенное внимание следует обратить на примечание к статье 352.1. Впервые устанавливаются четкие критерии освобождения военнослужащего от уголовной ответственности за совершение этого преступления. К ним относятся:

- а) совершение вышеуказанного преступления впервые;
- б) принятие военнослужащим мер для своего освобождения;
- в) возвращение военнослужащего в воинскую часть или к месту службы;
- г) отсутствие фактов совершения им во время нахождения в плену других преступлений.

Таким образом, статья 352.1 Уголовного кодекса стимулирует военнослужащих, добровольно сдавшихся в плен, предпринять усилия для своего освобождения и возвращения на службу, что может привести к смягчению наказания или даже к освобождению от уголовной ответственности.

В данной ситуации необходимо учитывать, что в соответствии со статьей 23 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации военнослужащий в ходе боевых действий, даже находясь в отрыве от своей воинской части (подразделения) и в полном окружении, должен оказывать

решительное сопротивление противнику, избегая захвата в плен; в бою он обязан с честью выполнить свой воинский долг<sup>19</sup>.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.05.2023 N 11 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы" (Далее – Постановление Пленума) указано, что под сдачей в плен понимаются различные действия (бездействие), в результате которых военнослужащий переходит во власть противника.

А в тех случаях, когда действия (бездействие), направленные на сдачу в плен, не завершаются переходом во власть противника по причинам, не зависящим от воли лица, содеянное образует покушение на сдачу в плен.

Добровольная сдача в плен квалифицируется по статье 352.1 УК РФ только при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 275 УК РФ (государственная измена). Если судом будет установлено, что лицо, участвовавшее в составе непосредственно противостоящих Российской Федерации сил (войск) иностранного государства, международной либо иностранной организации в вооруженном конфликте, военных действиях или иных действиях с применением вооружения и военной техники, именно в этих целях сдалось в плен, содеянное подлежит оценке только как государственная измена в виде перехода на сторону противника<sup>20</sup>. В данном случае состав преступления государственная измена включает в себя состав преступления о сдаче в плен.

Как отмечает Власенко В.В., «Преступное деяние, описанное в статье 352.1 УК РФ, конструктивно является формальным, считаясь завершенным при фактическом контроле над поведением виновного со стороны противника».<sup>21</sup>

<sup>19</sup> Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 01.03.2024) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации") // СПС КонсультантПлюс //

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_72806/?ysclid=ma2n6az88e402995518](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72806/?ysclid=ma2n6az88e402995518) (Дата обращения 25.01.2025).

<sup>20</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г. № 11 "О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы" // СПС КонсультантПлюс // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_447521/?ysclid=ma2nc026u9752625274](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447521/?ysclid=ma2nc026u9752625274) (дата обращения 25.01.2025)

<sup>21</sup> Власенко В.В. Добровольная сдача в плен (ст. 352.1 УК РФ): вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее // Уголовное право. 2023. N 3. С. 38 - 45.

При этом, как было указано Плещаковым А.М. и Шкабиным Г.С., «Вопреки отсутствию непосредственных последствий для уголовной ответственности, в юридической литературе справедливо отмечается, что формальных преступлений в принципе не бывает. В рамках формальных структур преступных посягательств таковыми считаются социально-вредные изменения в объекте преступного деяния. При добровольной сдаче в плен наносится ущерб общественным отношениям, касающимся регулирования военной службы, сопровождаемый многозначными, социально-психологическими последствиями, такими как отрицательное воздействие на морально неустойчивых военнослужащих, снижение боеготовности подразделения, срыв военной операции, расшатывание воинской дисциплины и нарушение внутренней сплоченности в стремлении к общей цели».<sup>22</sup>

## **2.2. Особенности ответственности и наказания за добровольную сдачу в плен по зарубежному законодательству**

Зарубежное законодательство к добровольной сдаче в плен в различных странах относится по-разному. В ряде стран в уголовном законодательстве присутствует отдельная статья о добровольной сдаче в плен (Молдова, Армения, Украина, Монголия, Азербайджан). В некоторых странах в уголовном законе присутствуют главы, посвященные воинским преступлениям, но отсутствует состав добровольной сдачи в плен (Индия, Грузия, Киргизия, Испания, Гаити). В других странах нет даже отдельных глав, посвященных воинским преступлениям, и только в разных главах присутствуют нормы, касающиеся преступлений против военной службы (в главах про преступления против государства, государственной службы и высших государственных органов), но нет о добровольной сдаче в плен (Египет, Италия, Турция, Бразилия). Есть государства, где добровольную сдачу в плен приравнивают к смежному преступлению (дезертирству либо государственной измене) (Северная Корея,

---

<sup>22</sup> Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica (Русский закон). 2016. № 8(117). С. 62-80.

Норвегия, Япония, Южная Корея, Сингапур, КНР). У некоторых стран существует отдельный закон, устанавливающий уголовную ответственность для военнослужащих (Германия). В некоторых странах состав преступления добровольной сдачи в плен присутствует в одной статье с другими составами (Северная Корея, Узбекистан, Финляндия). В некоторых странах из-за правовой системы нет единого акта, регулирующего данный вопрос (Великобритания, США). Также есть государства, в которых присутствуют другие нормы, которые влияют на совершение добровольной сдачи в плен (Швейцария, Франция, Канада, КНР). В некоторых странах присутствует статья о добровольной сдаче в плен, но она действует только когда государство находится в состоянии войны (Швеция). Исходя из столь разнообразного зарубежного законодательства, стоит проанализировать нормы законов этих стран и взять лучшее для совершенства законодательства о добровольной сдаче в плен, что мы сделали ранее в нашей научной статье «Сравнительно-правовой анализ добровольной сдачи в плен в зарубежных странах», и мы решили ещё больше исследовать данную тему.<sup>23</sup>

Так, в статье 387 Уголовного Кодекса Республики Молдова указано: "Добровольная сдача в плен наказывается лишением свободы на срок от 10 до 15 лет". Из-за такой формулировки возникает возможность для различного толкования указанной нормы.<sup>24</sup>

В Республике Армения в статье 547 Уголовного кодекса «добровольная сдача в плен, не принужденная боевой обстановкой, наказывается лишением свободы сроком от восьми до пятнадцати лет».<sup>25</sup> В Казахстане (статья 456 Уголовного Кодекса Республики Казахстана)<sup>26</sup>, как и в Таджикистане (статья 385 Уголовного

---

<sup>23</sup> Гореев Д.Э., Егоров И.А. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОБРОВОЛЬНОЙ СДАЧИ В ПЛЕН В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ, ПРАВА И ПРАВОСUDИЯ. Материалы Всероссийской межвузовской студенческой научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2024 год. Российский государственный университет правосудия, Приволжский филиал.

<sup>24</sup> Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.06.2024 г.). // 14.04.2009 в MONITORUL OFICIAL № 72-74 статья № 195

<sup>25</sup> Уголовный кодекс Республики Армения от 27 мая 2021 года ЗР-199-Ն (с изменениями и дополнениями от 05.12.2024). // <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=7645&lang=rus> // Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения.

<sup>26</sup> Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-Վ (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2025 г.). // Ведомости Парламента Республики Казахстан 2014 г., № 8, ст. 49.

кодекса Республики Таджикистана), «добровольная сдача в плен по трусости или малодушию наказывается лишением свободы на срок от пяти до десяти лет».<sup>27</sup>

В Украине существует статья «добровольная сдача в плен», отменённая КС Украины в 1999 и вновь введённая в 2021 как статья 430. При этом было изменено наказание на лишение свободы от 7 до 10 лет<sup>28</sup>. На время проведения СВО по данным статистики Генпрокуратуры Украины и Государственной пограничной службы Украины множество дел квалифицировалось по данной статье<sup>29</sup>.

В УК Азербайджана присутствует статья 345, в которой сказано «самовольное оставление поля сражения во время боя или отказ от применения оружия наказываются лишением свободы на срок от пяти до десяти лет». Предполагается, что военнослужащие, которые прекратили активно действовать, что привело к попаданию их в плен, должны быть наказаны. Также в ст. 345.2. учитывается «совершение данного действия группой лиц или повлекшее тяжкие последствия, что наказывается лишением свободы на срок от 10 до 15 лет».<sup>30</sup>

В УК Узбекистана нет отдельной статьи про добровольную сдачу в плен, состав данного деяния входит в ч. 4 статьи 287 «Самовольное оставление части или места службы» в формулировке «самовольное оставление части или места службы, совершенные в боевой обстановке, независимо от продолжительности, наказывается лишением свободы от 5 до 10 лет».<sup>31</sup>

Таким образом, можно сделать вывод, что статья о добровольной сдаче в плен присутствует в уголовных кодексах некоторых стран, бывших ранее в

<sup>27</sup> Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.06.2024 г.). // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9.

<sup>28</sup> Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.11.2024 г.). // Ведомости Верховной Рады Украины от 29.06.2001 г. № 25-26.

<sup>29</sup> «Ведомости»: на Украине число уголовных дел о воинских преступлениях выросло в 4 раза за последний год. // <https://rtvi.com/news/vedomosti-na-ukraine-chislo-ugolovnyh-del-o-voinskih-prestupleniyah-vyroslo-v-4-razza-zaslednjij-god/> // RTVI международное мультиплатформенное СМИ (дата обращения 25.01.2025).

<sup>30</sup> Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утверждён Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 23.02.2024 г.). // Сборник законодательных актов Азербайджанской Республики 2000 год, № 4.

<sup>31</sup> Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утверждён Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.11.2024 г.) // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан 1995 г., № 1.

составе СССР, но формулировки, закрепление в качестве самостоятельной статьи либо же нет и наказание в основном отличаются. При этом в некоторых странах из уголовного закона статья была исключена (Грузия, Киргизия).

УК Монголии в статье 292 предусматривается, что «добровольная сдача в плен из-за страха либо недостатка духа наказывается лишением свободы на срок от 10 до 15 лет. Интересная особенность данной статьи в том, что в ч. 2 предусматривается, что если данное преступление совершается старшим либо высокопоставленным офицером, то оно наказывается строже: лишением свободы на срок от 16 до 25 лет».<sup>32</sup> Данная дифференциация позволяет более справедливо наказывать лиц, совершивших данное преступление, так как учитывается их обладание специальным статусом, который подразумевает большую ответственность.

В УК Финляндии в параграфе 22 предусмотрено, «солдат, который в военное время перешел на сторону врага или без веских причин выдал себя врагу и если военнослужащий не является одновременно виновным в серьезной государственной измене или попытке ее совершения, то он должен быть осужден за совершение этого преступления, а также он приговаривается к тюремному заключению на срок от двух до десяти лет».<sup>33</sup>

В исламских странах, где уголовный закон строится на шариате (Саудовская Аравия, ОАЭ, Катар, Йемен, Иран, Пакистан, Судан, Нигерия и др.), добровольная сдача в плен приравнивается к дезертирству и предательству ислама. Наказания за это могут включать в себя штрафы, тюремное заключение, порку, повешение или обезглавливание.

Уголовный кодекс Швеции имеет свою особенность. Некоторые его положения действуют только в состоянии войны. Так, в статье 12 Главы 21

---

<sup>32</sup> Уголовный кодекс Монголии (в пер. Батболд Галбадрах, Амарсанаа Вандан-Иш, ред. Бавсун М.В., Нечепуренко А.А.) / — Омск : Омская академия МВД России, 2020. — 144 с. — ISBN 978-5-88651-746-0. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/119026.html> (дата обращения: 25.01.2025).

<sup>33</sup> Уголовный кодекс Финляндии (утвержден Законом № 39/1889 от 19.12.1889 г., с изменениями, внесенными Законом № 433/2021). // <https://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/1889/en18890039.pdf> // Свод законоположений Финляндии.

Части 2 указано, «военнослужащий, который, исполняя обязанности командующего подразделением вооруженных сил, без разрешения сдает боевую позицию, военное имущество, любой объект или объекты, имеющие материальное значение для ведения войны с противником, или если он сдается сам и сдает свое отделение противнику, должен быть приговорен за самовольную несанкционированную капитуляцию к тюремному заключению на срок не менее десяти лет или пожизненно»<sup>34</sup>.

Рассмотренные законодательные акты отражают различные подходы разных стран к наказанию за добровольную сдачу в плен, отличие в видах наказаний, учитывающих как статус военнослужащего и его звание, так и контекст времени (мирное либо военное время).

В уголовном кодексе Японии, в статье 82, «добровольная сдача в плен является предоставлением военного преимущества врагу и наказывается смертной казнью либо пожизненным заключением»<sup>35</sup>.

А в статье 63 уголовного кодекса Северной Кореи указано, «гражданин, совершивший акт государственной измены, такой как измена государству и побег в другую страну или сдача, дезертирство или выдача секретов, приговаривается к исправительно-трудовым работам на срок более 5 лет. В особо тяжких случаях он приговаривается к пожизненным исправительно-трудовым работам или к смертной казни с конфискацией имущества».<sup>36</sup>

В статье 16 Уголовного закона ФРГ по делам солдат и офицеров указано, «если военнослужащий по собственной инициативе покидает свои войска с целью уклонения от обязанности нести военную службу на постоянной основе или на время вооруженной операции либо для достижения прекращения отношений военной службы, подлежит наказанию в виде лишения свободы на

---

<sup>34</sup> Уголовный кодекс Швеции 1962 года, вступивший в силу 1 января 1965 года (в редакции от 1 августа 2022 года). // SFS 1962:700 Brottsbaliken

<sup>35</sup> Уголовный кодекс Японии от 24 апреля 1907 года (в редакции от 28 мая 2006 года). // <https://constitutions.ru/?p=407> // Библиотека Пашкова.

<sup>36</sup> Уголовный кодекс Корейской Народно-Демократической Республики от 18 сентября 1953 года (по состоянию на 1 января 2015 года) // <https://www.lawandnorthkorea.com/> // Huieongbeob 2015. Уголовное право КНДР.

срок до пяти лет»<sup>37</sup>. Так, если военнослужащий по собственной инициативе сдаётся вражеским войскам с целью уклонения от обязанности нести военную службу, то его добровольная сдача в плен наказуема.

В сравнении с российским законодательством, которое предусматривает уголовную ответственность за добровольную сдачу в плен, дезертирство, уклонение от военной службы и другие аналогичные деяния, видно, что разные страны применяют различные методы наказания и обращают особое внимание на военную дисциплину и недопустимость добровольной сдачи в плен во время военных действий.

УК Швейцарии не содержит статью про лиц, совершивших добровольную сдачу в плен, при этом в статье 276 указано, что «за публичную провокацию к сдаче в плен лицо может быть подвергнуто штрафу либо лишению свободы на срок до 3 лет»<sup>38</sup>.

Как указано в Законе Израиля об уголовном праве, в пункте б статьи 109, « тот кто призывал либо подстрекал лицо, проходящее службу в вооружённых силах, дезертировать со службы либо во время военных действий, а равно пособничал такому лицу в дезертирстве, наказывается тюремным заключением сроком на семь лет».<sup>39</sup>

В статье 10 Главы 21 Части 2 УК Швеции указано, «военнослужащий, который в ходе сражения или в то время, когда нарушение военной дисциплины иным образом составляет серьезную опасность, советует другим военнослужащим предоставить себя в распоряжение врага, или если иным образом в присутствии других военнослужащих без разрешения осуществляет действие такого характера, чтобы способствовать их нелояльности или упадку

---

<sup>37</sup> Уголовный закон ФРГ по делам солдат и офицеров от 30 марта 1957 года (в редакции от 26 июля 2023 года) // <https://www.gesetze-im-internet.de/wstrg/BJNR002980957.html> // (BGBI. I S. 1213) (BGBI. 2023 I Nr. 203) Федеральный законодательный вестник I, стр. 1213), с последними изменениями, внесенными статьей 3 Закона от 26 июля 2023 г. (Федеральный законодательный вестник 2023 г. I, № 203)

<sup>38</sup> Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 г. (в редакции от 1 января 2025 года) // [https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757\\_781\\_799/en](https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757_781_799/en) // Fedlex. Платформа для публикации федерального законодательства Швейцарии.

<sup>39</sup> Закон Израиля № 626/1996, Уголовное право (по состоянию на 7 января 2018 года) // <https://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/oeur/lxweisr.htm> // Законодательство Израиля.

духа, должен быть приговорен за подрыв воли к сражению к тюремному заключению на срок не более десяти лет или пожизненно».

Уголовный кодекс Швейцарии, в свою очередь, в статье 276 указано, «любое лицо, которое публично подстрекает других к неподчинению воинским приказам, нарушению воинских обязанностей, отказу от несения военной службы или дезертирству, и любое лицо, которое склоняет лицо, обязанное нести военную службу, к совершению такого действия - наказывается лишением свободы на срок до трех лет или денежным штрафом».

Эти нормы в законодательстве Швейцарии, Израиля и Швеции указывают на стремление к предотвращению добровольной сдачи в плен и поддержанию военной дисциплины.

При сравнении с российским законодательством видны аналогии в том, что во всех странах предусмотрены серьезные меры наказания за добровольную сдачу в плен, пособничество врагу такими действиями и поощрение нелояльности военнослужащих. Однако степень жесткости наказаний и подходы к уголовной ответственности могут различаться, что отражает специфику каждой страны.

В статье 346 УК Азербайджана указано, «если военнослужащий Азербайджана находится в плену и при этом в данном состоянии проявляет насилие над другими военнопленными или жестоко с ними обращается, то он должен быть наказан лишением свободы на срок от трех до семи лет. А если эти действия повлекли смерть потерпевшего по неосторожности либо иные тяжкие последствия, то наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет». Это позволяет привлекать к ответственности военнослужащих, которые жестоко обращаются в плену с такими же военнопленными.

УК Франции в статье 461-10 предусматривает ответственность лиц, которые «причинили телесные повреждений, серьезно повлиявшие на физическую неприкосновенность бойца противной стороны, который, сложив оружие или не имея больше возможности защищаться, сдался в плен, наказывается лишением свободы сроком на двадцать лет. Наказание увеличивается до тридцати лет тюремного заключения, если телесные повреждения привели к увечью,

не обратимомуувечьюилинепреднамереннойсмертипотерпевшего. Умышленное причинение смерти при обстоятельствах, предусмотренных частью первой, наказывается пожизненным лишением свободы»<sup>40</sup>. Французский закон подчеркивает серьезность преступлений против пленных, категоризируя наказания в зависимости от степени ущемления физической неприкосновенности и последствий насилия.

Анализ уголовного законодательства Азербайджана и Франции позволяет сделать вывод о том, что законы этих стран уделяют особое внимание уголовной ответственности за жестокое обращение с военнопленными.

В УК Азербайджана предусмотрено наказание для военнослужащих, попавших в плен, проявляющих насилие над другими военнопленными. Это свидетельствует о стремлении государства предотвратить недопустимое обращение с пленными и подчеркнуть важность защиты их прав и свобод.

В свою очередь, в УК Франции также устанавливает суровые наказания за насилие, угрозы, создание опасности и другие формы жестокого обращения с военнопленными. Французский закон подчеркивает серьёзность преступлений против пленных, категоризируя наказания в зависимости от степени ущемления физической неприкосновенности и последствий насилия.

Подводя итог сравнительного анализа, можно сделать вывод, что правовое регулирование государственной безопасности и порядка несения воинской службы подлежит дальнейшему совершенствованию. Тенденции законодательства зарубежных стран связаны с ужесточением ответственности добровольную сдачу в плен, а также установления ответственности за пособничество, призывы к совершению и других смежных деяний. Благодаря международному опыту видно, что аналогичные нормы УК РФ могут быть улучшены и дополнены.

---

<sup>40</sup> Уголовный кодекс Франции от 1 сентября 1990 года (в редакции по состоянию на 1 января 2025 года) // [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT000006070719](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070719) // Государственная служба по распространению права

## **Глава 3. ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ДОБРОВОЛЬНОЙ СДАЧИ В ПЛЕН.**

Существуют проблемы квалификации добровольной сдачи в плен, которые показывают отечественный и зарубежный опыт.

Актуальной проблемой является не закрепленное в статье Уголовного кодекса определение термина «добровольная сдача в плен». Постановление Пленума понимает это как «различные действия (бездействие), в результате которых военнослужащий переходит во власть противника». Это определение даёт широкое поле для различных толкований, что увеличивает субъективность оценивания данного действия. При этом Постановления Пленума ВС РФ хоть и являются официальным актом толкования и обязательно для правоприменителей, но следует закрепить данное определение в Уголовном кодексе для унификации понимания данного действия для всех. Поэтому мы считаем, что нужно законодательно закрепить данное понятие, признаки состава преступления и разъяснить, какие действия не подпадают под состав добровольной сдачи в плен.

Как отмечено Плещаковым А.М. и Шкабиным Г.С., «в плен можно сдаться только в условиях военного положения, военного времени, вооруженного конфликта или ведения боевых действий. Эти обстоятельства не указаны в ст. 352.1 УК РФ, но априорно предполагаются, поскольку попасть в плен к противнику в мирное время, ни теоретически, ни практически невозможно.» Мы считаем, что это важно закрепить в УК для унификации понимания правоприменителями данного обстоятельства.

Отметим, что отсутствует уголовно-правовая оценка рассматриваемое действия, совершенного группой лиц, которое повышает решимость к его совершению и увеличивает общественную опасность содеянного. Кроме того, не учтено совершение данного преступного действия с оружием, боеприпасами или взрывчатыми веществами, вверенными по службе без цели их хищения. Это имеет большую общественную опасность и сильнее

понижает воинский дух у военнослужащих, умаляет авторитет Вооруженных Сил Российской Федерации. Из-за чего статья нуждается в дополнении этими квалифицирующими признаками.

Используя опыт УК Монголии и УК Швеции, стоит ввести увеличенное наказание за данное деяние для особой категории лиц: командиров и офицеров. Обладая особым статусом, который предусматривает дополнительные права и обязанности, чем у обычных военнослужащих, они должны быть примером для своих подчиненных, соблюдать офицерскую честь, а также имея полномочия в управлении войсками, влияют на деятельность вооруженных сил и обороноспособность государства. Их деяние более негативно может повлиять на морально-психологическое состояние подразделения, а также на результаты боевых действий. Поэтому справедливо дополнить статью о добровольной сдаче в плен более суровым наказанием для данной категории лиц.

Важно отметить возможные последствия добровольной сдачи в плен, такие как причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью либо иных тяжких последствий, а также добавить квалифицирующие признаки, такие как наступление более тяжкие последствия, такие как добровольная сдача в плен, повлекшая смерть по неосторожности либо особо крупный ущерб. Лица, которые добровольно сдались в плен с имуществом Вооруженных Сил, в процессе сдачи нанесли вред здоровью или повлекли смерть военнослужащих и мирных жителей, нанесли более крупный материальный вред, и, следовательно, должны быть наказаны строже. Эти квалифицирующие признаки указаны в ст. 337, 338, 339 Уголовного кодекса, что показывает их актуальность и необходимость закрепления в ст. 352.1 УК РФ.

Также законодательно должен быть разъяснен существенный признак – решительное оказание сопротивления. Как указано в абзаце 4 п. 111 Постановления Пленума ВС РФ от 18.05.2023 № 18 «Сдача в плен образует состав преступления только в том случае, если она была добровольной, то

есть совершена сознательно при наличии возможности оказывать решительное сопротивление противнику и избежать захвата в плен. Если военнослужащий по своему физическому состоянию не способен уклониться от плена, фактический его захват противником не образует состава данного преступления (например, нахождение военнослужащего в беспомощном состоянии, в том числе вследствие тяжелого ранения или контузии).»

Как отмечают Воробьева М.О. и Ильяш А.В., «Отсутствие решительного сопротивления образует способ пассивного совершения преступления, выраженного в бездействии, то есть невыполнении воинских обязанностей, предписанных Уставом. В полной мере это утверждение на наш взгляд некорректно, поскольку сопротивление все же осуществляется, но не так решительно, как требует этого складывающаяся обстановка. Однако, сам по себе термин «решительность» до конца не ясен. Какие критерии отличают решительное сопротивление от иного, в недостаточной степени решительного? Кроме этого, по всей видимости оценке должна подлежать и обстановка, в которой протекает преступление, вызывающая к необходимости оказания решительного сопротивления.»<sup>41</sup> Мы поддерживаем их позицию и призываем уточнить данный термин и закрепить его законодательно.

Следует ввести ответственность для лиц, кто публично подстрекает военнослужащих и лиц, приравненных к ним, к добровольной сдаче в плен. Эта деятельность крайне пагубно влияет на морально-психологическое состояние как лиц, участвующих в боевых действиях. Поэтому следует ввести для них ответственность за данное деяние.

Необходимо установить ответственность лиц, находящихся в плену, которые жестоко обращаются с другими военнопленными, в том числе с гражданскими лицами. А если эти деяния повлекли смерть потерпевшего по

---

<sup>41</sup> Воробьева М. О., Ильяш А. В. ДОБРОВОЛЬНАЯ СДАЧА В ПЛЕН: СТАРЫЕ И НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №6-1 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dobrovolnaya-sdacha-v-plen-starye-i-novye-problemy-ugolovno-pravovyh-norm> (дата обращения: 05.02.2025).

неосторожности либо иные тяжкие последствия, то они должны наказываться строже. Этим будет обеспечена законодательная защита этих лиц.

По нашему мнению, следует криминализировать действия (бездействия) по публичному призыву к добровольной сдаче в плен, поддержку имуществом либо поддержку иными способами лиц, добровольно сдавшихся в плен, усилить наказания для определенных категорий лиц (офицеров), установить уголовную ответственность для лиц, которые бесчеловечно относятся к военнопленным, а также указать что сдаться в плен возможно только в военное время.

Исходя из этого, стоит отметить что статья 352.1 УК РФ нуждается в существенном дополнении, учитывая ранее исследованное, предлагаем усовершенствовать и дополнить ст. 352.1 УК РФ в следующей редакции:

#### УК РФ Статья 352.1. Добровольная сдача в плен

1. Добровольная сдача в плен, выражаяющаяся в различных действиях (бездействиях), в результате которых военнослужащий переходит во власть противника при отсутствии признаков преступления, предусмотренного статьей 275 настоящего Кодекса, -

наказывается лишением свободы на срок от трех до десяти лет.

2. То же деяние, совершенное:

- а) группой по предварительному сговору либо организованной группой;
  - б) с оружием, боеприпасами или взрывчатыми веществами, вверенными по службе без цели их хищения;
  - в) военнослужащим-командиром либо военнослужащим-офицером Российской Федерации;
  - г) с причинением тяжкого или средней тяжести вреда здоровью либо иных тяжких последствий военнослужащему Российской Федерации -
- наказывается...

3. То же деяние, повлекшее смерть по неосторожности либо особо крупный ущерб, -

наказывается...

Примечание.

1. Добровольная сдача в плен возможна только в условиях вооруженного конфликта, военного времени или ведения боевых действий.

2. Военнослужащий, впервые совершивший преступление, предусмотренное настоящей статьей, может быть освобожден от уголовной ответственности, если он принял меры для своего освобождения, возвратился в часть или к месту службы и не совершил во время пребывания в плену других преступлений.

3. Под решительным оказанием сопротивлением понимаются такие действия военнослужащего, которое позволяют противодействовать противнику и избежать захвата в плен.

Под вынужденной сдачей в плен понимаются действия, когда военнослужащий, находясь в условиях вооруженного конфликта, военных действий или иных действий с применением вооружения и военной техники, вынужден сдаться в плен противнику из-за стечения объективных обстоятельств, когда он не может оказывать сопротивление противнику и избежать захвата в плен.

УК РФ Статья 352.2. Публичная провокация к сдаче в плен

Лицо, публично призывающее либо подстрекающее военнослужащих и приравненных к ним лиц к добровольной сдаче в плен во время вооруженного конфликта, боевых действий или ведения боевых действий, -

наказывается...

УК РФ Статья 352.3. Жестокое обращение с лицами, находящимися в плену

1. Лицо, находящееся в плен, которое жестоко обращается с пленным враждебной стороны, в том числе с военнопленным или интернированным гражданским лицом -

наказывается...

2. Если это деяние повлекло смерть потерпевшего по неосторожности либо иные тяжкие последствия,

- наказывается...

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Подводя итоги, важно отметить, что добровольная сдача в плен негативно влияет на общественные отношения, связанные с воинской дисциплиной и правопорядком, негативно влияя на безопасность и обороноспособность страны.

В данной научной работе провели исследование различных аспектов данного преступления против военной службы, с акцентом на его юридический состав и проблемы квалификации.

В введении обоснована актуальность темы, а также сформулированы основные вопросы, подлежащие исследованию.

В первой главе выделены объективные и субъективные признаки данного деяния, а также рассмотрены правовые основания уголовной ответственности военнослужащих за добровольную сдачу в плен.

Во второй главе подробно проанализированы особенности наказания за добровольную сдачу в плен согласно российскому и зарубежному законодательству. Осуществлен сравнительный анализ подходов к данной проблеме, выделены различия в применяемых нормах и мерах наказания, выявлены основные тенденции в области правовой ответственности за добровольную сдачу в плен.

В третьей главе проанализированы проблемы, связанные с квалификацией добровольной сдачи в плен, исследованы сложности, с которыми сталкивался и сталкивается правоприменитель, а также предложена обновленная редакция ст. 352.1 УК РФ.

В заключительной части проведено обобщение результатов исследования и выдвинуты предложения по совершенствованию законодательства.

Таким образом, работа представляет собой всесторонний анализ данной проблемы, предоставляя читателю глубокое понимание правовых и исторических аспектов добровольной сдачи в плен, а также актуальные вопросы квалификации и ответственности в данной сфере.

На протяжении веков тема добровольной сдачи в плен не утрачивает своей актуальности, а в связи с проведением специальной военной операции на территории Украины продолжит быть в центре внимания, данные отношения нуждаются в дальнейших исследованиях, а также улучшенном правовом регулировании. Важно дальше совершенствовать ст. 352.1 УК РФ, дополнив статью квалифицирующими признаками, уточнить объективную и субъективную стороны состава преступления, легально ограничить добровольную сдачу в плен от вынужденной, уточнив "решительное оказание сопротивления" в законе, и ввести наказание за публичную провокацию к сдаче в плен, а также за нарушение прав военнопленных."

## **Список используемых источников**

### **I. Нормативно-правовые акты**

1. УК РФ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 28.12.2024) (с изм. и доп., вступ. в силу с 08.01.2025) // СЗ РФ.1996. №25. Ст. 2954.

2. Федеральный закон "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" от 24.09.2022 N 365-ФЗ // СЗ РФ. 2022. №39. Ст. 6535.

3. Федеральный закон от 28.12.2024 N 507-ФЗ "О внесении изменений в статью 331 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // <http://pravo.gov.ru> // Официальный интернет-портал правовой информации (дата обращения 25.01.2025).

4. Федеральный закон от 31.05.1996 N 61-ФЗ (ред. от 26.12.2024) "Об обороне" // СПС КонсультантПлюс // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_10591/?ysclid=ma2n0s0gcf449184770](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10591/?ysclid=ma2n0s0gcf449184770) (дата обращения 25.01.2025)

5. Федеральный закон от 27.05.1998 N 76-ФЗ (ред. от 28.12.2024) "О статусе военнослужащих" // СПС КонсультантПлюс // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18853/?ysclid=ma2msptvkh109941139](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18853/?ysclid=ma2msptvkh109941139) (дата обращения 25.01.2025)

6. Федеральный закон от 28.03.1998 N 53-ФЗ (ред. от 02.10.2024) "О воинской обязанности и военной службе" // СПС КонсультантПлюс // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_18260/?ysclid=ma2mxs4fip293195607](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_18260/?ysclid=ma2mxs4fip293195607). (дата обращения 25.01.2025)

7. Указ Президента РФ от 10.11.2007 N 1495 (ред. от 01.03.2024) "Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации" (вместе с "Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской

Федерации")

//

СПС

КонсультантПлюс

//

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_72806/?ysclid=ma2n6az88e402995518](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_72806/?ysclid=ma2n6az88e402995518) (дата обращения 25.01.2025)

8. Военная доктрина Российской Федерации (утв. Президентом РФ 25.12.2014 N Пр-2976) // СПС КонсультантПлюс //

[https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_172989/7327668c04c0470317b26d354e36cb828a4af319/?ysclid=ma2mf0tluc340077802](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_172989/7327668c04c0470317b26d354e36cb828a4af319/?ysclid=ma2mf0tluc340077802) (дата обращения 21.01.2025)

9. Женевская конвенция «Об обращении с военнопленными» от 12.08.1949 г.// Международный комитет Красного Креста / Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения 25.01.2025).

10. Уголовный кодекс Республики Молдова от 18 апреля 2002 года № 985-XV (с изменениями и дополнениями по состоянию на 06.06.2024 г.). // 14.04.2009 в MONITORUL OFICIAL № 72-74 статья № 195

11. Уголовный кодекс Республики Армения от 27 мая 2021 года ЗР-199-Ն (с изменениями и дополнениями от 05.12.2024). // <http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=7645&lang=rus> // Официальный сайт Национального Собрания Республики Армения.

12. Уголовный кодекс Республики Казахстан от 3 июля 2014 года № 226-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.01.2025 г.). // Ведомости Парламента Республики Казахстан 2014 г., № 8, ст. 49.

13. Уголовный кодекс Республики Таджикистан от 21 мая 1998 года № 574 (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.06.2024 г.). // Ахбори Маджлиси Оли Республики Таджикистан. 1998. № 9.

14. Уголовный кодекс Украины от 5 апреля 2001 года № 2341-III (с изменениями и дополнениями по состоянию на 20.11.2024 г.). // Ведомости Верховной Рады Украины от 29.06.2001 г. № 25-26.

15. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 30 декабря 1999 года № 787-IQ) (с

изменениями и дополнениями по состоянию на 23.02.2024 г.) // Сборник законодательных актов Азербайджанской Республики 2000 год, № 4.

16. Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утверждён Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012-XII) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 21.11.2024 г.) // Ведомости Верховного Совета Республики Узбекистан 1995 г., № 1.

17. Уголовный кодекс Монголии (в пер. Батболд Галбадрах, Амарсаная Вандан-Иш, ред. Бавсун М.В., Нечепуренко А.А) / — Омск : Омская академия МВД России, 2020. — 144 с. — ISBN 978-5-88651-746-0. — Текст : электронный // Цифровой образовательный ресурс IPR SMART : [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/119026.html> (дата обращения: 25.01.2025).

18. Уголовный кодекс Финляндии (утверждён Законом № 39/1889 от 19.12.1889 г., с изменениями, внесенными Законом № 433/2021). // <https://www.finlex.fi/fi/laki/kaannokset/1889/en18890039.pdf> // Свод законоположений Финляндии.

19. Уголовный кодекс Швеции 1962 года, вступивший в силу 1 января 1965 года (в редакции от 1 августа 2022 года). // SFS 1962:700 Brotsbalken.

20. Уголовный кодекс Японии от 24 апреля 1907 года (в редакции от 28 мая 2006 года). // <https://constitutions.ru/?p=407> // Библиотека Пашкова.

21. Уголовный кодекс Корейской Народно-Демократической Республики от 18 сентября 1953 года (по состоянию на 1 января 2015 года) // <https://www.lawandnorthkorea.com/> // Hyeongbeob 2015. Уголовное право КНДР.

22. Уголовный закон ФРГ по делам солдат и офицеров от 30 марта 1957 года (в редакции от 26 июля 2023 года) // <https://www.gesetze-im-internet.de/wstrg/BJNR002980957.html> // (BGBl. I S. 1213) (BGBl. 2023 I Nr. 203) Федеральный законодательный вестник I, стр. 1213), с последними изменениями, внесенными статьей 3 Закона от 26 июля 2023 г. (Федеральный законодательный вестник 2023 г. I, № 203)

23. Уголовный кодекс Швейцарии от 21.12.1937 г. (в редакции от 1 января 2025 года) // [https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757\\_781\\_799/en](https://www.fedlex.admin.ch/eli/cc/54/757_781_799/en) // Fedlex. Платформа для публикации федерального законодательства Швейцарии.
24. Закон Израиля № 626/1996, Уголовное право (по состоянию на 7 января 2018 года) // <https://www.lexadin.nl/wlg/legis/nofr/oeur/lxweisr.htm> // Законодательство Израиля.
25. Уголовный кодекс Франции от 1 сентября 1990 года (в редакции по состоянию на 1 января 2025 года) // [https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte\\_lc/LEGITEXT000006070719](https://www.legifrance.gouv.fr/codes/texte_lc/LEGITEXT000006070719) // Legifrance. Государственная служба по распространению права.

## **II. Основная и специальная литература**

26. Власенко В.В. Добровольная сдача в плен (ст. 352.1 УК РФ): вопросы уголовной ответственности и освобождения от нее // Уголовное право. 2023. N 3. С. 38 - 45.
27. Воробьева М. О., Ильяш А. В. ДОБРОВОЛЬНАЯ СДАЧА В ПЛЕН: СТАРЫЕ И НОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2023. №6-1 (81). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dobrovolnaya-sdacha-v-plen-starye-i-novye-problemy-ugolovno-pravovyh-norm> (дата обращения: 05.02.2025).
28. Гореев Д.Э., Егоров И.А. СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ДОБРОВОЛЬНОЙ СДАЧИ В ПЛЕН В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ // АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ, ПРАВА И ПРАВОСУДИЯ. Материалы Всероссийской межвузовской студенческой научно-практической конференции. Нижний Новгород, 2024 год. Российский государственный университет правосудия, Приволжский филиал.
29. Загородников Н.И., Кириченко В.Ф. Уголовное право. Часть Особенная: учебник. М.: Юрид. лит., 1968. 584 с. С 574.

30. Кригер Г.А., Куринов Б.А., Ткачевский Ю.М. М.: Изд-во Моск. унта, 1982. 472 с. С 446.
31. Ожегов С. И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 2007.
32. Плешаков А.М., Шкабин Г.С. Добровольная сдача в плен: основание уголовной ответственности // [http://doi.org/10.47643/1815-1337\\_2023\\_6\\_333](http://doi.org/10.47643/1815-1337_2023_6_333). // Право и государство: теория и практика. 2023. № 6(222). С. 333-335.
33. Плешаков А.М., Шкабин Г.С. Крайняя необходимость как обстоятельство, исключающее преступность деяния : учеб. Пособие. Рязань, 2005. - 71 с.
34. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции Часть Общая. Т. 1. М., 1994. с. 239.
35. Фалеев И.И. Цели воинского наказания СПБ. 1902 С 5.
36. Шкабин Г.С. Вред в уголовном праве: виды и правовое регулирование // Lex Russica (Русский закон). 2016. № 8(117). С. 62-80.

### **III Материалы судебной практики**

37. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 мая 2023 г. № 11 “О практике рассмотрения судами уголовных дел о преступлениях против военной службы” // [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_447521/?ysclid=ma2nc026u9752625274](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_447521/?ysclid=ma2nc026u9752625274) (дата обращения 25.01.2025).

### **IV Интернет ресурсы**

38. <https://sozd.duma.gov.ru/bill/160006-8> // Государственная дума. Законопроект № 160006-8: О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (дата обращения 25.01.2025).
39. [https://sozd.duma.gov.ru/bill/482168-8#bh\\_histras](https://sozd.duma.gov.ru/bill/482168-8#bh_histras) // Государственная дума. Законопроект № 482168-8 О внесении изменений в статью 331 Уголовного

кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (дата обращения 25.01.2025).

40. <http://crimestat.ru/> // Генеральная прокуратура (дата обращения 25.01.2025).

41. <https://stat.xn----7sbqk8achja.xn--p1ai/stats/ug/t/14/s/17/> // Агентство правовой информации (дата обращения 25.01.2025).