

**Северо-Западный филиал**  
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ПРАВОСУДИЯ ИМЕНИ В.М. ЛЕБЕДЕВА»**  
г. Санкт-Петербург

**ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ  
(ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)**

**Курсовая работа**  
по дисциплине: «Уголовное право. Общая часть»  
**«Необходимая оборона и ее значение в уголовном праве»**

Выполнил:  
Студент 2 курса, 217 группы  
очной формы обучения  
**Глебов Антон Андреевич**

Научный руководитель:  
Кандидат юридических наук, доцент  
**Бычков Сергей Николаевич**  
Дата представления работы:  
\_\_\_\_\_ 2025г.

Работа защищена:  
\_\_\_\_\_ 2025г.  
Оценка \_\_\_\_\_  
Подпись \_\_\_\_\_

Санкт-Петербург  
2025

## Оглавление

Введение .....	3
1. Необходимая оборона и история ее развития в уголовном праве .....	5
1.1. Понятие и сущность необходимой обороны .....	5
1.2. История становления и развития института необходимой обороны в уголовном законодательстве .....	7
2. Условия правомерности и актуальные проблемы правоприменения необходимой обороны .....	12
2.1. Условия правомерности необходимой обороны .....	12
2.2. Превышение пределов необходимой обороны по законодательству РФ .....	15
2.3. Анализ актуальных проблем применения необходимой обороны...	18
Заключение.....	23
Список использованных источников .....	25

Необходимая оборона является одной из значимых категорий уголовного права, которая обеспечивает защиту прав и свобод человека в случаях, когда его жизни или здоровью угрожает опасность.

В современном мире право на необходимую оборону приобретает особое значение в условиях динамики преступности в государстве. Этот институт правовой системы не только защищает личные интересы граждан, но и способствует поддержанию общественного порядка, за счет формирования правового сознания и нравственных устоев общества.

Необходимая оборона является естественным правом граждан и важным элементом правовой системы, который способствует блокированию преступности, соблюдению и гарантированию законности, стабильности и правопорядка.

Актуальность темы курсовой работы заключается в необходимости понимания границ необходимой обороны и критериев ее применения. Вопрос о соразмерности обороны, а именно, где заканчивается право на самооборону и начинается чрезмерная самооборона, остается предметом дискуссий как в юридических, так и общественных кругах. Стоит различать случаи, когда использование необходимой обороны является законным, и случаи, когда оно может повлечь за собой уголовную ответственность. Также, важно отметить, что нормы закона, регулирующие институт необходимой обороны, нуждаются в совершенствовании и более четкой формулировке, как, например, проблема превышения ее пределов в уголовном праве РФ, которая является недостаточно разработанной.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие в процессе реализации необходимой обороны.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального и уголовного права, затрагивающие институт необходимой обороны.

Цель курсовой работы – изучение института необходимой обороны в России, а также анализ актуальных проблем его правового применения.

Для достижения поставленной цели определены следующие задачи:

- изучить понятие «необходимая оборона» и его сущность;
- рассмотреть историю становления и развития института необходимой обороны в уголовном законодательстве;
- определить условия правомерности необходимой обороны;
- исследовать случаи превышения пределов необходимой обороны по законодательству РФ;
- выявить актуальные проблемы правоприменения необходимой обороны.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы: диалектический, анализа и синтеза, исторический, логический, а также метод правового анализа.

Теоретическую основу исследования составили труды К. С. Середкина, Р. Н. Козыренко, М. Н. Тихомирова, А.М. Смирнова и др.

Курсовая работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

## **1. Необходимая оборона и история ее развития в уголовном праве**

### **1.1. Понятие и сущность необходимой обороны**

Согласно Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> каждый имеет право защищать свои права и свободы любым способом, не запрещенным законом. Одним из таких способов является необходимая оборона.

Необходимая оборона является значимым юридическим понятием, описывающим действия человека, направленные на защиту своих законных интересов и прав от незаконных посягательств других лиц.

В различных правовых системах, включая уголовное право, она зачастую рассматривается в качестве обоснования для применения силы в ответ на угрозу. Эта концепция играет немаловажное значение для поддержания правопорядка и защиты индивидуальных прав.

Необходимая оборона – это правомерная защита личности и прав обороняющегося и других лиц, а также охраняемых законом интересов общества и государства от общественно опасного посягательства путем причинения вреда посягающему лицу<sup>2</sup>.

Понятие необходимой обороны известно с древности. Правовые системы различных стран признают право личности на защиту, поскольку оно связано с основными человеческими инстинктами и естественным правом на жизнь и безопасность. Классическими примерами служит римское право, а также своды законов многих стран, где необходимо обеспечить баланс между правом на защиту и правом других на жизнь и свободу.

Необходимая оборона является равным субъективным конституционным правом всех граждан независимо от их профессиональной

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 [с учетом поправок, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // СЗ РФ.- 2020.

<sup>2</sup> Середкин, К.С. Необходимая оборона / К.С. Середкин. – Международный научный журнал: Вестник науки. – 2018. – № 9 (9). Том 4. – С. 120.

или иной подготовки и должностного положения. Ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации гласит, что «каждый имеет право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом». Для некоторых субъектов защита является обязанностью, а не правом, например, полицейских, охранников, дежурных по службе и т. д.). Невыполнение этого обязательства может повлечь за собой уголовную ответственность.

Во многом именно необходимость защиты прав и свобод конкретного человека стала основой для формирования положения о необходимой обороне в уголовном праве. Этот концепт закреплён в различных национальных законодательствах, таких как Уголовный кодекс Российской Федерации<sup>3</sup> (далее УК РФ), где четко регламентируются обстоятельства, при которых применение силы признается законным.

В соответствии с российским законодательством, необходимая оборона включает несколько основных элементов, имеющих правовую значимость.

Во-первых – это цель обороны. Она представляет собой защиту законных интересов – жизни, здоровья, свободы и имущества. Так, например, если человек сталкивается с угрозой физического насилия, то он имеет право использовать разумные меры для защиты самого себя.

Во-вторых – пропорциональность. В соответствии с законодательством необходимо соответствие между применяемой силой и силой нападения. Например, если против личности применяется физическая сила, ответный удар будет допустим, в то время как применение оружия станет расцениваться как превышение пределов необходимой обороны.

В-третьих – необходимость. Статья 37 УК РФ говорит о том, что оборона должна быть необходимой и адекватной на момент непосредственной угрозы. То есть, если существует возможность избежать конфликт, например, с помощью ухода или обращения в правоохранительные органы, то применение силы будет считаться неправомерным.

---

<sup>3</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (редакция от 28.02.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2025).

В-четвертых – ситуация угрозы. Необходимая угроза применяется только в пределах времени, когда существует реальная угроза. Если же она миновала, то применение силы будет расцениваться как превышение пределов необходимой обороны.

И, наконец, в-пятых – отсутствие преступного намерения. Действия, квалифицируемые как необходимая оборона, должны быть направлены исключительно на защиту. Лицо, использующее силу, не должно намереваться причинить вред, а лишь должно стремиться защититься. Это также подчеркивается в ст. 37 УК РФ, где указано, что действия, направленные на отражение нападения, не должны быть сопряжены с умыслом на причинение вреда<sup>4</sup>.

Таким образом, необходимая оборона представляет собой важнейший аспект уголовного права, который служит для защиты прав граждан в условиях угрозы. Закрепленная в статье 37 Уголовного кодекса Российской Федерации, она требует внимательного подхода как со стороны законодателей, так и со стороны правоприменителей. Правильное понимание этой концепции, а также четкое законодательное оформление ее рамок, позволяет избежать злоупотреблений и обеспечивает справедливость в правоприменении. Следовательно, необходимая оборона остается важным инструментом для охраны прав и законных интересов граждан в нашем обществе.

## **1.2. История становления и развития института необходимой обороны в уголовном законодательстве**

---

<sup>4</sup> Гончаров, Н.Н. Структура и средства необходимой обороны / Н.Н. Гончаров. – Журнал: Известия Тульского государственного университета. Физическая культура. Спорт. – 2023. – Выпуск № 4. – С. 19.

Необходимая оборона — важный элемент уголовного права, имеющий многовековую историю и присутствующий в законодательстве разных стран на всех этапах развития. Данный институт основан на естественном инстинкте любого живого существа — защищать себя от опасности. Когда человек сталкивается с опасностью, он стремится противодействовать ей или полностью устранить ее. Государство, регламентируя правила необходимой обороны, признает право граждан защищать себя от посягательств со стороны других лиц. Это право не предоставляется властями, а, наоборот, одобряется и поддерживается ими. В этом смысле государство делится с людьми своей властью по защите от преступных деяний.

Такая ситуация является следствием исторического развития института. И чтобы правильно понять и оценить современное законодательство о необходимой обороне, необходимо учитывать историю возникновения этой системы. С этой целью рассмотрим историческое становление процесса формирования системы необходимой обороны в отечественном праве.

Первыми памятниками русского права являются договоры Олега и Игоря с греками, заключенные в 911 и 945 годах. Хотя в этих документах четко не определялось понятие необходимой обороны, она фактически признавалась в ситуации защиты человека и выражалась в форме разрешения наказать преступника на месте его деяния. В договоре Олега говорится, что если русин убьет византийца или наоборот, виновный должен быть казнен на месте преступления. Однако в договоре Игоря уже наблюдается изменение: в статье 13 говорится, что ближайшие родственники убитого имеют право задержать убийцу и лишить его жизни<sup>5</sup>.

Одним из важнейших источников русского права считается «Русская правда», которая также признавала необходимость обороны для защиты имущества. Согласно этому документу, хозяин имел право убить ночного

---

<sup>5</sup> Козыренко, Р.Н. Договоры Киевской Руси с Византией как источники доминирующих представлений о справедливости в Киевской Руси / Р.Н. Козыренко. - Журнал: Вестник Могилевского института МВД. – 2022. - № 1 (5). – С. 86.



вора, если тот не сдавался. Однако если хозяин убивал связанного вора, задержанного до утра, он должен был заплатить штраф. Также отмечается, что хозяин мог преследовать вора только в пределах своего двора, за его пределами убийство запрещалось. Таким образом, древнерусское законодательство уже тогда устанавливало определенные ограничения на применение необходимой обороны, предоставляя право задерживать преступника и причинять ему вред только хозяевам и ближайшим родственникам убитого<sup>6</sup>.

Последующее развитие права на необходимую оборону произошло в Уложении царя Алексея Михайловича 1649 года. Согласно этому документу, человек имел право защищать не только себя и свое имущество, но и интересы других лиц. При этом, если обороняющийся причинял вред нападающему с целью отражения противоправного нападения, такие действия не считались преступлением. Это правило помогло разграничить законные действия по защите своих прав от преступлений против личности.

В законодательстве Петра I вопросы необходимой обороны были определены в Воинских артикулах 1716 года и Морском уставе 1720 года. В этих документах термин «нужное оборонение» обозначал право на убийство нападающего в условиях непосредственной угрозы.

Правила «нужного оборонения» содержали несколько условий: нападение должно быть незаконным и насильственным, и самооборона не должна быть вызвана действиями обороняющегося. Нападающий, начавший конфликт первым, не имел права на защиту, также нельзя было обороняться от защитных действий и превышать допустимую меру обороны.

Непосредственная угроза должна была требовать мгновенного реагирования, и причинение вреда возможно лишь при отсутствии альтернативных способов избежать нападения. Если обороняющийся мог

---

<sup>6</sup> Тихомиров, М.Н. Пособие для изучения русской правды / М.Н. Тихомиров под ред. Б.А. Рыбакова. – Учебное пособие. – Издательство Московского университета, 1953. – С 75-86.

безопасно убежать или обратиться за помощью, его защита не считалась законной. Обороняться разрешалось только в критической ситуации. Несоблюдение этих условий влекло ответственность за умышленное убийство. При этом в артикулах не рассматривалась защита имущественных прав: возможность убить вора в доме акцентировала защиту жизни, а не собственности<sup>7</sup>.

В 1832 году было кодифицировано уголовное законодательство, в котором вопросы необходимой обороны рассматривались как в Общей, так и в Особенной частях. Статьи 133 и 134 Общей части устанавливали условия законной обороны: средства защиты должны соответствовать средствам нападения, применение оружия против безоружного человека возможно только в ситуациях, когда нападающий сильнее или угроза жизни очевидна. Если нападающий убегает, его убийство считается нарушением правил обороны, а обороняющийся должен стараться избегать вреда до момента реальной угрозы. Это усиливало идею пассивности в самообороне.

Уложение 1842 года расширило понятие необходимой обороны, позволяя защиту не только своей жизни, но и защиты других людей, включая женщин, от насилия. При этом причинение вреда нападающему считалось законным только в случае, если не было возможности обратиться за помощью к властям. Нарушением правил обороны считалось причинение вреда после устранения угрозы.

В 1903 году понятие необходимой обороны обобщилось, и к обстоятельствам, исключаящим противоправность действий, добавилось исполнение закона и действия в состоянии крайней необходимости. В 1919 году в «Руководящих началах по уголовному праву РСФСР» вновь было указано, что наказание не применяется к лицам, действующим в необходимой

---

<sup>7</sup> Смирнов, А.М. Развитие права на необходимую оборону в дореволюционной России / А.М. Смирнов. – Журнал: Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – С. 299.

обороне, при условии соблюдения мер. Однако не было конкретных указаний на правомерность причинения вреда преступнику при его задержании<sup>8</sup>.

Уголовный кодекс 1922 года расширил понятие необходимой обороны, включая защиту прав и революционного порядка. В Основах уголовного законодательства 1924 года указали необходимость охраны советской власти, а также зафиксировали ответственность за превышение пределов необходимой обороны.

Система необходимой обороны продолжала развиваться, и в 1958 году в Основах уголовного законодательства было отмечено, что действия в состоянии необходимой обороны не должны считаться преступлением. В начале 1990-х в новом Уголовном кодексе наряду с необходимой обороной стали фиксироваться и другие обстоятельства, исключающие преступность, такие как причинение вреда преступнику при задержании.

Сегодня в уголовном законодательстве статья 37 УК РФ гласит, что причинение вреда нападающему является правомерным в случае необходимых мер обороны. Для оценки правомерности защиты важным стал субъективный подход: если нападение воспринимается как опасное, то действия защищающегося не должны быть ограничены, даже если методы защиты могут показаться чрезмерными.

Таким образом, институт необходимой обороны имеет длительную историю и эволюцию в российском праве, отражая прогресс в уголовном законодательстве и соответствие современным международным стандартам. Понятие необходимой обороны в российском праве развивалось, и каждый этап реформы учитывал не только правовые, но и социальные реалии, предоставляя гражданам правовые основания для защиты своих прав и интересов.

---

<sup>8</sup> Холодилина, Ю.О. История становления института необходимой обороны в отечественном уголовно праве / Ю.О. Холодилина. – Журнал: Молодой ученый. – Казань, 2019. – № 49 (287). – С. 439-441.

## **2. Условия правомерности и актуальные проблемы правоприменения необходимой обороны**

### **2.1. Условия правомерности необходимой обороны**

Необходимая оборона — важный институт уголовного права, позволяющий гражданам защищать свои права и законные интересы от общественно опасных посягательств. Она подразумевает применение определенных мер, направленных на предотвращение или пресечение угрозы, исходящей от посягателя.

В соответствии с законодательством Российской Федерации, в частности в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление»<sup>9</sup>, установлены условия, при которых действия, совершенные в состоянии необходимой обороны, признаются общественно полезными и, следовательно, правомерными.

Условия правомерности необходимой обороны можно разделить на две основные категории - на те, которые связаны с посягательством, и те, которые относятся к защите.

---

<sup>9</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_135861/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/) (дата обращения 25.03.2025).

Рассмотрим их более подробно.

К условиям правомерности необходимой обороны, связанным с посягательством, относятся общественная опасность посягательства, ее наличность, а также действительность<sup>10</sup>.

Первое и одно из важнейших условий заключается в том, что оборона может осуществляться только от общественно опасного посягательства, которое должно быть квалифицировано как преступление в соответствии с Уголовным кодексом Российской Федерации. Это подразумевает, что действия посягающего должны угрожать жизни, здоровью, имуществу или иным важным интересам личности и общества. Общественная опасность посягательства служит правовым основанием права на необходимую оборону.

Следующим условием является наличность посягательства. Оно касается фактической реализации угрозы. Необходимая оборона может быть правомерной только при наличии реальной угрозы или когда вред уже причиняется. Наличие посягательства охватывает период времени, в течение которого можно определить, что действия посягающего фактически являются посягательством. Например, если лицо противоправно лишает другое лицо свободы, то обороняющийся имеет право действовать до тех пор, пока это посягательство продолжается.

Другим условием является действительность посягательства. Опасность, исходящая от посягающего, должна существовать реально и объективно, а не быть плодом воображения обороняющегося. Это условие включает восприятие угрозы как реальной, при которой обороняющийся осознает, что его законные права находятся в опасности.

Например, нападение ночью на человека с игрушечным пистолетом, модель которого сделана по типу оригинального, будет квалифицировано как

---

<sup>10</sup> Зими́на, Е.А. Условия правомерности необходимой обороны / под ред. С.А., Семенова – Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». – 2022. – №3. – С. 1637.

реальное нападение с угрозой применения оружия, так как потерпевший не может точно определить, что пистолет не настоящий.

Если же говорить об условиях, связанных с защитой, то к ним следует отнести:

- защиту определенного ряда объектов;
- защита только против нападающего;
- защита с соблюдением пределов необходимой обороны;
- наличие цели отражения общественно опасного деяния<sup>11</sup>.

Необходимая оборона предназначена только для защиты строго определенного круга объектов. Это могут быть жизненно важные или имущественные интересы, а также честь и достоинство. В соответствии с законодательством необходимая оборона может осуществляться только в отношении тех объектов, которые прямо предусмотрены законом.

Вред, причиняемый в состоянии необходимой обороны, должен быть направлен исключительно на нападающего. Это условие исключает возможность защиты третьих лиц путем причинения вреда нападающему, что отражает четкую границу между необходимой обороной и иными правомерными действиями, такими как крайняя необходимость.

Превышение пределов необходимой обороны происходит, когда действия обороняющегося явно не соответствуют характеру и масштабу угрожаемого нападения. Например, если обороняющийся убивает нападающего, несмотря на то, что потеря здоровья была незначительной и не требовала столь крайних мер, это можно считать превышением пределов необходимой обороны.

Все действия, совершаемые в рамках необходимой обороны, должны иметь своей целью отражение угрозы, то есть оборона должна быть

---

<sup>11</sup> Вопросы оценки деяний, совершенных в состоянии необходимой обороны // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: [https://76.мвд.рф/для-граждан/poleznaya\\_informatsia/pravovoj\\_likbez/Voprosi\\_ocenki\\_neobhodimja\\_oborona/](https://76.мвд.рф/для-граждан/poleznaya_informatsia/pravovoj_likbez/Voprosi_ocenki_neobhodimja_oborona/) (дата обращения: 26.03.2025).

направлена на предотвращение общественно опасного деяния. Эта цель придает действиям общественно полезный характер и гарантирует их законность<sup>12</sup>.

Таким образом, необходимая оборона — это не только право гражданина, но и обязанность перед собой и обществом. Она отражает такие основополагающие ценности, как право на жизнь, здоровье и имущество. Применение необходимой обороны должно строго регламентироваться с учетом заявленных условий законности, что позволяет соблюдать баланс между правами личности и необходимостью охраны общественного порядка. Соблюдаемые условия необходимой обороны образуют правовую основу, которая защищает как жертву нападения, так и общество в целом от произвола и насилия.

## **2.2. Превышение пределов необходимой обороны по законодательству РФ**

Необходимая оборона — это институт уголовного права, позволяющий гражданам защищать свои права и законные интересы от преступных посягательств. Однако, как и любая правовая категория, она имеет свои границы, превышение которых может повлечь за собой уголовную ответственность.

Согласно части 2 статьи 37 Уголовного кодекса Российской Федерации превышение пределов необходимой обороны — это умышленные действия, которые не соответствуют характеру и степени общественной опасности посягательства<sup>13</sup>. Это, по сути, эксцесс самообороны, когда защищающийся,

---

<sup>12</sup> Хренов, Н.М. Необходимая оборона: значение, условия правомерности и актуальные проблемы правоприменения / Н. М. Хренов. - Журнал: Молодой ученый. - 2023. — № 33 (480). — С. 57-59.

<sup>13</sup> Что такое необходимая оборона и ее пределы // Портал правительства Москвы. — URL: <https://zao.mos.ru/security-and-law-and-order/detail/> (дата обращения 30.03.2025).

действуя с благими намерениями, выходит за установленные границы и сам становится правонарушителем.

Превышение пределов необходимо рассматривать в контексте конкретной ситуации, в которой оно произошло. Законодательством не установлены четкие критерии, определяющие данное превышение, а само понятие является оценочным. Исходя из судебной практики, обращается внимание на различные факторы, которые могут повлиять на решение о правомерности действий обороняющегося.

Существует несколько ключевых признаков, характерных для превышения пределов необходимой обороны:

1. Несоответствие защищаемых интересов и причиненного вреда. Например, если охранник применяет табельное оружие для задержания человека, который совершает мелкую кражу, это может квалифицироваться как превышение пределов необходимой обороны, поскольку ответные действия не соответствуют характеру угрозы.

2. Характер действий. Действия защитника должны соотноситься с угрозой, исходящей от нападающего. Например, использование травматического оружия против человека, представляющего физическую угрозу, может быть оправдано, тогда как использование смертоносного оружия будет избыточным.

3. Условия совершения действий. Это включает в себя обстоятельства, такие как время суток, место происшествия и количество нападающих, что может существенно повлиять на решение о правомерности самозащиты<sup>14</sup>.

В случае превышения пределов необходимой обороны, лицо может нести уголовную ответственность. Согласно статье 108 УК РФ, убийство, совершенное при превышении пределов допустимой самообороны, карается лишением свободы на срок до двух лет. Статья 114 УК РФ рассматривает

---

<sup>14</sup> Павлова, В. А. Понятие, признаки и правовые последствия необходимой обороны / В. А. Павлова. – Журнал: Молодой ученый. – 2025. – № 6 (557). – С. 278-280.



причинение тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в тех же обстоятельствах, и предполагает наказание до одного года лишения свободы.

Обстоятельства, которые принимаются во внимание при возбуждении уголовного дела, включают степень угрозы, физические возможности жертвы, эмоциональное состояние и ряд других факторов. Это свидетельствует о том, что в данных ситуациях важна индивидуальная оценка каждого конкретного случая.

Состояние аффекта может сильно повлиять на поведение обороняющегося. Эмоциональное напряжение в условиях реальной угрозы может привести к действиям, которые иначе оценивались бы как превышение пределов самообороны. Например, если посягательство на жизнь или здоровье вызвало сильный страх или панику у обороняющегося, то контекст таких действий требует более тщательной юридической оценки.

Примером из судебной практики, связанным с превышением пределов необходимой обороны по законодательству РФ, является уголовное дело № 5-УД23-12-К4.

«Ночью 8 ноября 2020 года гражданин Б., будучи в состоянии алкогольного опьянения, выбил ногой калитку домовладения Макухина, проник в его дом, вытащил находившуюся там гражданку В. за волосы на улицу и нанес ей удары в область головы, угрожая убийством. Супруга владельца дома М. пыталась противостоять агрессивному поведению Б., на что тот повернулся и замахнулся на нее рукой. В этот момент во двор зашел Макухин, который, опасаясь за безопасность обеих женщин, нанес незнакомому гостю один удар в прыжке ногами в область правого бедра.

Б. получил перелом бедра, травма была расценена как тяжкий вред здоровью, вызвавший значительную стойкую утрату общей трудоспособности не менее чем на одну треть.

Суд первой инстанции вынес оправдательный приговор Макухину, который обвинялся в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью (ч. 1

ст. 111 УК РФ). Однако апелляция отменила его и направила дело на новое рассмотрение.

При повторном рассмотрении дела первая инстанция усмотрела в действиях Макухина превышение необходимой обороны по ч. 1 ст. 114 УК и признала его виновным в совершении этого преступления. Мужчина был приговорен к одному году ограничения свободы с возложением соответствующих обязанностей и ограничений.

Однако Верховный Суд РФ посчитал, что выводы апелляции о том, что Макухин превысил пределы необходимой обороны и его действия явно не соответствовали характеру и опасности посягательства, не основаны на фактических обстоятельствах дела и исследованных доказательствах»<sup>15</sup>.

Дело демонстрирует важность конкретного анализа обстоятельств акта самообороны и возможности применения физической силы.

Следовательно, дела об превышении необходимой обороны требуют детального изучения фактов, природы угрозы и адекватности ответных действий. Решение Верховного Суда показывает важность защиты прав на самооборону в случаях, когда существует реальная угроза жизни и здоровью.

Таким образом, можно сделать вывод, что данный институт — это ключевой аспект правовой системы, обеспечивающий защиту граждан, однако важно помнить, что он не должен выходить за рамки разумного. Современное уголовное законодательство России продолжает развиваться, и необходимо учитывать все обстоятельства при оценке превышения пределов для справедливого разрешения дел в суде.

### **2.3. Анализ актуальных проблем применения необходимой обороны**

---

<sup>15</sup> Адвокат добилась в ВС прекращения дела о превышении пределов необходимой обороны // Сетевое издание «Адвокатская газета». — URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilas-v-vs-prekrashcheniya-dela-o-prevyshenii-predelov-neobkhodimoy-oborony/> (дата обращения 05.04.2025).

Необходимая оборона занимает важное место в уголовном праве, выступая гарантом защиты прав и свобод граждан. Это право позволяет людям защищать себя, свою жизнь, здоровье и имущество от противоправных посягательств. Понятие необходимой обороны отражено в статье 45 Конституции Российской Федерации, подчеркивающей, что каждый имеет право защищать свои права всеми не запрещенными законом способами. Однако практическое применение данного института вызывает много вопросов и проблем.

Необходимая оборона — это правовой механизм, позволяющий гражданам реагировать на угрозы и защищать свои интересы. О ее важности свидетельствует не только законодательное закрепление, но и общественная потребность в защите от насилия. Право на необходимую оборону должно обеспечиваться государством в целях обеспечения уверенности людей в законности их действий в условиях, когда им угрожает опасность<sup>16</sup>.

Несмотря на важность необходимой обороны, ее применение сталкивается с рядом проблем.

Во-первых, существует множество оценочных категорий, таких как «посягательство» и «очевидность», которые могут трактоваться по-разному в зависимости от конкретной ситуации.

Во-вторых, существует неопределенность в определении пределов необходимой обороны, что делает правоохранительную деятельность ненадежной.

В-третьих, на практике возникает вопрос, касается ли необходимая оборона защиты имущества, и в каких случаях она оправдана.

Одной из наиболее актуальных проблем, связанных с необходимой обороной, является определение ее пределов. Законодательство определяет превышение пределов как действия, явно не соответствующие характеру и

---

<sup>16</sup> Воробьева, Н. А. Проблемы применения законодательства о необходимой обороне / Н. А. Воробьева. – Журнал: Современное право. – 2018. – № 5. – С. 89.

опасности посягательства. Однако на практике определить эти пределы довольно сложно, что зачастую приводит к ошибкам в квалификации со стороны сотрудников правоохранительных органов.

В научной литературе можно выделить несколько концепций относительно знания пределов необходимой обороны:

1. Концепция неограниченной обороны, согласно которой необходимая оборона возможна только в случае серьезных насильственных посягательств. Однако такой подход ограничивает право на защиту, что не соответствует требованиям ст. 37 УК РФ и самой сущности института необходимой обороны.

2. Концепция чрезмерного причиненного вреда. Здесь акцент делается на соотношении причиненного вреда и ожидаемого вреда. Однако такой подход не всегда учитывает все обстоятельства дела. Уголовно-правовая оценка деяния обороняющегося лица, основанная только на соотношении причиненного и предотвращенного вреда, не полностью характеризует суть института необходимой обороны.

3. Концепция двух принципов — необходимости и соразмерности. Согласно этой концепции, защита от нападения должна быть пропорциональна угрозе, то есть не должна выходить за пределы необходимой обороны. Если обороняющийся причиняет нападающему вред, явно превышающий угрозу, с которой он сталкивается, это может считаться превышением необходимой обороны. Например, если кто-то подвергается физическому нападению, ответ в виде чрезмерного насилия в отношении нападающего может считаться превышением необходимой обороны.

Однако концепция не дает четких указаний о том, как именно применять эти принципы в реальных ситуациях. Вопрос о том, когда необходима оборона, а когда она превышает допустимые меры, остается открытым и может трактоваться по-разному в зависимости от конкретных обстоятельств дела.

4. Концепция необходимости причинения вреда заключается в том, что человек может причинить вред другому, если это необходимо для предотвращения конкретного нападения или угрозы. Важно отметить, что это не всегда учитывает степень опасности, которую ощущает обороняющийся. В российском уголовном праве отсутствуют четкие критерии оценки соразмерности вреда и угрозы, что приводит к размытости данного понятия. Это создает трудности в судебной практике и не позволяет учитывать субъективное восприятие угрозы обороняющимся. В целом отсутствие четких правил не способствует эффективности института необходимой обороны.

5. Концепция казуального закрепления института необходимой обороны предполагает создание в законодательстве четких перечней ситуаций, в которых допускаются защитные действия от конкретных угроз или посягательств. Основная идея заключается в регламентации того, когда и как может применяться необходимая оборона, делая ее более предсказуемой и прозрачной. Однако данное понятие не получило должного внимания в научных исследованиях, что обусловлено отсутствием четких критериев его применения и недостаточным анализом структуры.

6. Концепция формализации признаков пределов необходимой обороны направлена на минимизацию использования оценочных понятий при определении границ, в пределах которых допустимо применение необходимой обороны. Для этого предлагаются следующие меры:

- Введение понятий «минимально» и «максимально» допустимого вреда с созданием шкалы, которая бы определяла эти пределы.
- Использование условных единиц измерения вреда, которые бы менялись в зависимости от уровня общественной опасности конкретного посягательства.

Тем не менее, данный подход подвергается критике за его излишнюю формализацию<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Дробот, С.А. Анализ актуальных проблем применения необходимой обороны / С.А. Дробот, А. С. Орехов. – Журнал: Молодой ученый. – 2022. – № 23 (418). – С. 257-260.

Исходя из вышесказанного, единого подхода к определению пределов необходимой обороны не существует. Поэтому эта задача отдается на усмотрение субъективного мнения сотрудника правоохранительных органов, что приводит к отсутствию единообразного подхода к оценке действий обороняющегося, и, как следствие, к частым ошибкам в квалификации.

Согласно позиции Верховного Суда РФ, правила о необходимой обороне могут применяться и к использованию средств, не запрещенных законом. Однако случаи, когда причиненный ущерб явно несоразмерен нападению, оставляют открытыми вопросы о правомерности действий россиян в ситуации самообороны.

Еще одной актуальной проблемой в правоприменении необходимой обороны являются случаи от посягательств на половую свободу и неприкосновенность. Они имеют свою особую сложность и неоднозначность, в следствие чего решения судов по таким делам зачастую противоречивы.

Таким образом, в институте необходимой обороны, как и в любом другом, существуют актуальные проблемы, решение которых требует комплексного подхода, включающего как законодательные изменения, так и образовательные мероприятия для сотрудников правоохранительных органов. Обеспечение правовой определенности в вопросах необходимой обороны будет способствовать защите прав граждан и укреплению правопорядка в обществе.

### **Заключение**

В настоящее время необходимая оборона является одной из значимых категорий уголовного права, которая обеспечивает защиту прав и свобод человека в случаях, когда его жизни или здоровью угрожает опасность.

В данной работе раскрыта тема «Необходимая оборона и ее значение в уголовном праве», а также изучены правоотношения, возникающие в процессе реализации необходимой обороны.

В процессе изучения данной темы были рассмотрены теоретические аспекты необходимой обороны, а также история ее развития. Кроме того, в работе проанализированы условия правомерности и актуальные проблемы применения необходимой обороны в уголовном праве Российской Федерации. На основании этого, можно сделать вывод, что поставленная цель и задачи достигнуты.

При выполнении работы были сформулированы следующие выводы:

1. Необходимая оборона является значимым аспектом уголовного права, который служит для защиты прав граждан в условиях угрозы. Она закреплена ст. 37 Уголовного кодекса Российской Федерации и требует внимательного подхода как со стороны законодателей, так и со стороны сотрудников правоохранительных органов.

2. Институт необходимой обороны имеет долгую историю и эволюцию, отражая достижения в уголовном праве и соответствие современным международным стандартам. Понятие необходимой обороны в российском праве развивалось, и на каждом этапе оно учитывает не только правовые, но и социальные реалии, предоставляя гражданам правовую основу для защиты своих прав и интересов.

3. Необходимая оборона является не только правом граждан, но и обязательством перед собой и обществом. Она выражает такие значимые ценности, как право на жизнь, здоровье и имущество. Регулирование применения необходимой обороны должно быть четким и учитывать условия законности, чтобы обеспечить баланс между правами личности и защитой общественного порядка. Установленные условия необходимой обороны формируют правовую основу, которая защищает как жертву нападения, так и общество в целом.

4. Данный институт представляет собой важный элемент правовой системы, который обеспечивает защиту граждан, чему способствует существование определенных пределов применения необходимой обороны. И превышение этих пределов может привести к уголовной ответственности. Поэтому для правильного и справедливого рассмотрения дел в суде необходимо учитывать все обстоятельства при оценке случаев превышения пределов необходимой обороны.

5. В институте необходимой обороны, как и в любом другом, существуют актуальные проблемы, среди которых выделяют:

- существование множества оценочных категорий, трактование которых осуществляется в зависимости от ситуации;
- неопределенность в выявлении пределов необходимой обороны;
- существование вопросов относительно защиты имущества как составной части необходимой обороны.

Таким образом, проведенная работа показала, что не смотря на то, что в Российской Федерации применяется необходимая оборона, все же



существуют некоторые проблемы, решение которых требует комплексного подхода, включающего как законодательные изменения, так и образовательные мероприятия для сотрудников правоохранительных органов.

### **Список использованных источников**

Нормативные правовые акты:

- 1) Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 [с учетом поправок, одобренных в ходе общероссийского голосования 01.07.2020] // СЗ РФ.– 2020.
- 2) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (редакция от 28.02.2025) // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 10.03.2025).
- 3) Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 сентября 2012 г. № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // СПС «КонсультантПлюс». – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_135861/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_135861/) (дата обращения 25.03.2025).

Основная и специальная литература:

- 4) Воробьева, Н. А. Проблемы применения законодательства о необходимой обороне / Н. А. Воробьева. – Журнал: Современное право. – 2018. – № 5. – 144 с.
- 5) Гончаров, Н.Н. Структура и средства необходимой обороны / Н.Н. Гончаров. – Журнал: Известия Тульского государственного университета. Физическая культура. Спорт. – 2023. – Выпуск № 4. – 100 с.
- 6) Дробот, С.А. Анализ актуальных проблем применения необходимой обороны / С.А. Дробот, А. С. Орехов. – Журнал: Молодой ученый. – 2022. – № 23 (418). – 356 с.
- 7) Зими́на, Е.А. Условия правомерности необходимой обороны / под ред. С.А., Семенова – Научно-образовательный журнал для студентов и преподавателей «StudNet». – 2022. – №3. – 1810 с.
- 8) Козыренко, Р.Н. Договоры Киевской Руси с Византией как источники доминирующих представлений о справедливости в Киевской Руси / Р.Н. Козыренко. - Журнал: Вестник Могилевского института МВД. – 2022. - № 1 (5). – 165 с.
- 9) Павлова, В. А. Понятие, признаки и правовые последствия необходимой обороны / В. А. Павлова. – Журнал: Молодой ученый. – 2025. – № 6 (557). – 567 с.
- 10) Середкин, К.С. Необходимая оборона / К.С. Середкин. – Международный научный журнал: Вестник науки. – 2018. – № 9 (9). Том 4. – 279 с.
- 11) Смирнов, А.М. Развитие права на необходимую оборону в дореволюционной России / А.М. Смирнов. – Журнал: Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2019. – 305 с.
- 12) Тихомиров, М.Н. Пособие для изучения русской правды / М.Н. Тихомиров под ред. Б.А. Рыбакова. – Учебное пособие. – Издательство Московского университета, 1953. – 192 с.

13) Холодилина, Ю.О. История становления института необходимой обороны в отечественном уголовно праве / Ю.О. Холодилина. – Журнал: Молодой ученый. – Казань, 2019. – № 49 (287). – 534 с.

14) Хренов, Н.М. Необходимая оборона: значение, условия правомерности и актуальные проблемы правоприменения / Н. М. Хренов. - Журнал: Молодой ученый. - 2023. — № 33 (480). — 387 с.

Источники на иностранных языках и материалы информационно-коммуникационной сети Интернет:

15) Адвокат добилась в ВС прекращения дела о превышении пределов необходимой обороны // Сетевое издание «Адвокатская газета». – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/advokat-dobilas-v-vs-prekrashcheniya-dela-o-prevyshenii-predelov-neobkhodimoy-oborony/> (дата обращения 05.04.2025).

16) Вопросы оценки деяний, совершенных в состоянии необходимой обороны // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации. – URL: [https://76.мвд.рф/для-граждан/poleznaya\\_informatsia/pravovoj\\_likbez/Voprosi\\_ocenki\\_neobhodimja\\_o\\_borona/](https://76.мвд.рф/для-граждан/poleznaya_informatsia/pravovoj_likbez/Voprosi_ocenki_neobhodimja_o_borona/) (дата обращения: 26.03.2025).

17) Что такое необходимая оборона и ее пределы // Портал правительства Москвы. – URL: <https://zao.mos.ru/security-and-law-and-order/detail/> (дата обращения 30.03.2025).