Федеральное государственное бюджетное
образовательное учреждение высшего образования
«Всероссийская академия внешней торговли Министерства
экономического развития Российской Федерации»

Кафедра теории и истории государства и права

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине «История государства и права России»

на тему «Система уголовных наказаний по УК РСФСР 1960 года»

Выполнила: Гайдар Софья Романовна

обучающаяся
по направлению подготовки (специальности)
40.03.01 «Юриспруденция»

направленность (профиль) «Международное экономическое право»

1 курс, очная форма обучения, номер группы Б25П-МЭП.4
факультет: Международно-правовой

Подпись обучающегося
_____
« » _____ 2026 г.

Руководитель: кандидат юридических наук, доцент Лёзов Игорь Леонидович

Оценка по итогу защиты: _____
_____
Подпись руководителя
_____
« » _____ 2026 г.

Москва

2026

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3
Глава 1. Основные этапы развития системы наказаний в советском уголовном праве 4
Глава 2. Представление о целях и принципах уголовной ответственности в исследованиях послевоенного периода 8
2.1. Представление о целях наказания 8
2.2. Принципы советской системы наказаний 11
Глава 3. Система наказаний по УК РСФСР 1960 года 14
3.1. Классификация наказаний 14
3.2. Виды наказаний 17
Заключение 24
Список используемой литературы 26

ВВЕДЕНИЕ

УК РСФСР 1960 стал итогом развития советского уголовного права. Данный документ действовал в течение 36 лет, что позволяет рассматривать его не просто как очередной этап в истории уголовного права, а как целую эпоху, которая повлияла на формирование многих правовых институтов, в частности института наказания.

Актуальность данной работы обусловлена тем, что, являясь, по сути, предыдущим Уголовным кодексом нашего государства, УК РСФСР оказал огромное влияние на создание и содержание нынешнего Уголовного кодекса. Многие виды наказаний, закреплённые в прошлом кодексе, существуют и активно применяются сейчас. Таким образом, изучение системы наказаний по УК РСФСР 1960 способствует лучшему пониманию закономерностей формирования данного института в нашей стране.

Мой интерес к данной теме связан с желанием изучить систему уголовных наказаний, существовавших в нашем государстве во второй половине XX столетия, узнать, какими методами поддерживался правопорядок в обществе в условиях господства марксистской идеологии.

Целью данной работы является комплексное изучение и анализ системы уголовных наказаний по УК РСФСР 1960 года, выявление её особенностей, принципов формирования и применения.

В процессе написания курсовой работы мною были использованы как нормативные правовые акты советского периода, так и научные труды советских учёных-правоведов в области уголовного права (учебники, курсы, статьи, монографии).

ГЛАВА 1. ОСНОВНЫЕ ЭТАПЫ РАЗВИТИЯ СИСТЕМЫ НАКАЗАНИЙ В СОВЕТСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

Понятие наказание трактовалось по-разному в различные периоды советской истории. Представление советских властей о цели и задачах наказания менялось, что приводило и к изменению понимания этого института в уголовном законодательстве.

Так, в статье 7 Руководящих начал по уголовному праву РСФСР 1919 года понятие наказания непосредственно выводится из понятия уголовного права.[1] Уголовное право в данном документе понимается как «система (порядок) общественных отношений, соответствующая интересам господствующего класса и охраняемая организованной его силой» (статья 1). А наказание определяется как «те меры принудительного воздействия, посредством которых власть обеспечивает данный порядок общественных отношений от нарушителей (преступников)» (статья 7).

Такое определение, носившее классовый характер, было связано с желанием Советской власти официально закрепить своё стремление к поддержанию общественного порядка после революции и свержения эксплуататорского строя.

Наказание рассматривалось только как способ защиты общества от правонарушителей, как оборонительная мера (статья 10). Авторы Руководящих начал не видели в этом явлении ни способа перевоспитания преступника, ни варианта осуществления возмездия.

Уголовный кодекс 1922 года также относил наказание к мерам защиты порядка в обществе.[2] В статьях 5 и 8 кодекса употреблялось выражение «наказание и другие виды социальной защиты». Это даёт основания заключить, что применение наказаний к правонарушителям рассматривалось как одна из форм защиты общества от социально опасных элементов, которая приравнивалась к иным способам обеспечения безопасности.

В Основных началах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1924 года отсутствовало понятие «наказание». Отказ от данного

[1] Собрание узаконений РСФСР, 1919, № 66, ст. 590.
[2] Собрание узаконений РСФСР, 1922, № 15, ст. 153.

термина стал результатом трактовки наказания как способа охраны общественности и его постепенного слияния с понятием «меры социальной защиты». Принятые позднее на базе Основных начал уголовные кодексы союзных республик также последовательно исключали из своего содержания термин «наказание».

УК РСФСР 1926 года[1] оперировал понятием «меры социальной защиты», подразделяя его на несколько категорий:

1. Меры судебно-исправительного характера.
2. Меры медицинского характера.
3. Меры медико-педагогического характера.

Данные преобразования в уголовном праве были связаны со стремлением советской власти уйти от идеи возмездия по отношению к преступникам, что было близко буржуазному государству, но не вписывалось в концепцию социалистического общества.

Возвращение термина «наказание» в советское уголовное право произошло в 1934 году с принятием Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности за измену Родине» 1934 года[2]. Впоследствии данное понятие получило закрепление и в Законе о судоустройстве СССР, союзных и автономных республик 1938 года[3].

Однако после этого в течение длительного времени в советском уголовном законодательстве продолжала существовать терминологическая двойственность: сохранялось понятие «меры социальной защиты», и параллельно с ним вновь стал употребляться термин «наказание». Данная неоднородность в понятиях была устранена лишь в 1958 году, когда были изданы Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик[4]. В частности, статья 20 данного акта не только закрепила использование термина «наказание», но и

[1] Собрание узаконений РСФСР, 1926, № 80, ст. 600.

[2] Собрание законов СССР, 1934, № 33, ст. 255.

[3] Ведомости Верховного Совета СССР. 1938. №11. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=16079&ysclid=mmyt5g2k7o725858178#y1rCPEVYGqyvWqc1. Дата обращения – 17.03.2026.

[4] Ведомости Верховного Совета СССР. 1958. №1, ст. 6. // КонсультантПлюс: сайт. URL:https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ESU&n=4905&ysclid=mmyt0mbpsn937970979#UWuBPEVS8ILxMqFn. Дата обращения – 20.03.2026.

прямо определила его как средство, направленное на исправление и воспитание осуждённых.

После принятия Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик понятие наказание не претерпевало серьёзных изменений на протяжении всей последующей истории отечественного уголовного права. Так, трактовка этого термина в Уголовном кодексе РСФСР 1960 года давалась точно такой же, как и в Основах уголовного законодательства 1958 года, без каких-либо новшеств.[1]

Опираясь на Основы уголовного законодательства 1958 года и Уголовный кодекс РСФСР 1960 года, А. А. Пионтковский даёт следующее определение наказания: «Наказание - это государственное принуждение, применяемое советским судом, которое назначается лицу, виновному в совершении преступления, и выражается в причинении виновному определённых лишений, предусмотренных действующим советским уголовным законодательством, с целью исправления и перевоспитания его в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждения совершения новых преступлений, как осуждённым, так и иными лицами»[2].

В указанный период в советском уголовном праве произошло возвращение к трактовке наказания как возмездия за совершенное преступление, неизбежно связанного с причинением определённых лишений и страданий осуждённому. Одновременно было окончательно проведено разграничение между наказанием и мерами социальной защиты. Отныне под наказанием понималась исключительно мера государственного воздействия за нарушение уголовного закона, применяемая только судом. Тем самым подчёркивалось, что назначение наказания не может осуществляться какими-либо иными органами, а относится к исключительной компетенции судебной власти.

---

[1] Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. №40. Ст. 591. // https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/?ysclid=mmytgusmlb927971492https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/?ysclid=mmytcsxuv4381759096. Дата обращения – 20.03.2026.

[2] Курс советского уголовного права. - Под ред. Пионтковского А. А. . Т. 3, М, 1970, С.30.

Отличительной чертой наказания в советском уголовном праве являлось его социально-политическое содержание, которое отражалось в целях наказания. Как упоминалось выше, целью наказания считалось перевоспитание и исправление преступника, стремление сделать из него добропорядочного гражданина, который будет жить по правилам социалистического общества и приносить ему пользу. Это желание воспитать человека в соответствии с общественными идеалами отличало представление о наказании в СССР 1950-х – 1960-х годов от уголовного законодательства других стран.

ГЛАВА 2. ПРЕДСТАВЛЕНИЕ О ЦЕЛЯХ И ПРИНЦИПАХ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В ИССЛЕДОВАНИЯХ ПОСЛЕВОЕННОГО ПЕРИОДА

2.1. Представление о целях наказания

Как уже говорилось выше, представление о целях наказания не было статичным на протяжении советской истории. Так, в 1920-е годы в РСФСР достаточно быстро получила широкое распространение идея об отказе от цели возмездия и кары при применении наказания в отношении преступника, так как это считалось пережитком буржуазного общества.

Однако уже начиная с 1930-х годов вектор мнений исследователей меняется. А в послевоенный период в РСФСР цели наказания обрели современный вид. В рассматриваемый период в юридической науке утвердилось положение о том, что наказание не должно иметь своей целью причинение страданий виновному лицу. Его основное назначение связывалось с предупреждением преступности. В связи с этим были сформулированы две ключевые функции наказания: специальная и общая превенция. Обе они ориентированы на предотвращение новых правонарушений, однако были адресованы различным субъектам.

Под специальной превенцией понималось стремление государства не допустить повторного совершения преступления лицом, уже нарушившим уголовный закон. Реализация данной задачи обеспечивалась посредством мер, направленных на исправление и перевоспитание осуждённого. В процессе применения наказания осуществлялась весьма гуманная цель: привить преступнику правильные ценности и принципы, которые были приняты в социалистическом обществе, изменить его сознание, мировоззрение, воздействовать на привычки, то есть сделать из него добропорядочного и законопослушного гражданина. Исправление и перевоспитание, по мысли советских исследователей, были приоритетными целями наказания. Считалось, что если преступление было совершено в силу сложившихся обстоятельств, а сам преступник не был неисправимо аморальным человеком, то перевоспитание должно быть направлено лишь на укрепление в таком человеке

положительных качеств. А вот в случае с укоренившимися преступниками со стороны государства требовалась более серьёзная и долгая работа, которая подразумевала не столько перевоспитание, сколько взращивание в сознании человека правильных принципов.[1]

Хоть в советской криминологии и считалось, что неисправимых преступников не существует и необходимо только поместить человека в нужные условия для его перевоспитания, однако это не отменяло существование мер, которые были направлены на лишение преступника возможности вновь нарушить закон. К таким мерам относились, например, лишение свободы, увольнение от должности, ссылка, высылка. Их целью было не только перевоспитать правонарушителя, но и в случаях, когда это представлялось маловероятным, оградить его от общества или лишить условий, в которых он может совершить рецидив. В таких случаях специальная превенция применяла уже физические меры по предупреждению повторных преступлений.

Что касается общей превенции, то она была направлена на предупреждение совершения преступлений другими лицами. Её суть заключалась в устрашении тех, кто собирался нарушить закон. Лица, которые в перспективе могли стать преступниками, понимали, что за их поступком обязательно последует наказание, и отказывались от этой идеи. По этой причине в РСФСР упор был сделан не на жестокость наказания, а на его неотвратимость, чтобы дать гражданам понять, что санкции со стороны государства неизбежны.

Однако общая превенция не сводилась только к устрашению населения. Она также обладала и воспитательным воздействием. В целом, все советское право было направлено на воспитание людей в соответствии с идеями социализма, и уголовное право здесь не являлось исключением.

Преступление считалось аморальным поступком, который приносит вред обществу и его членам. Таким образом, понимание того, что преступление

[1] Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права. – Под ред. Беляева Н. А., Шаргородского М. Д. . Т. 1. Л, 1968, С. 79

является общественно опасным деянием, за которым следуют санкции как со стороны общества, так и со стороны государства, должно было вырабатывать в правосознании граждан систему ценностей, в которой нарушение уголовного закона было бы однозначно неприемлемым.

Воспитательное воздействие, в отличие от устрашения, было направлено не только на неустойчивые элементы общества, а на всех граждан. Несложно понять, что воспитание и устрашение работают в комплексе: при неудаче в воспитательном процессе начинает действовать устрашение. В первом случае ставка делается на морально-нравственные ориентиры человека, а во втором – на его благоразумие и нежелание попасть под санкции.

Стоит сказать, что общую и специальную превенцию советские исследователи рассматривали исключительно в их единстве. [1] Поскольку наказание влияет и на самого преступника, и на общество, оно исполняет одновременно задачи и общего, и специального предупреждения. В разные конкретно-исторические периоды, в зависимости от цели, которую ставило перед собой советское государство, социально-политической обстановки, степени опасности конкретного преступления, этапа развития социалистической государственности, соотношение общей и специальной превенций могло быть различно, однако они никогда не рассматривались изолированно друг от друга. Именно совокупное действие специального и общего предупреждения способствовало повышению эффективности применения наказания, и, как следствие, совершенствованию методов борьбы с преступностью.

[1] Шаргородский М.Д. Курс советского уголовного права. – Под ред. Беляева Н. А., Шаргородского М. Д. . Т. 1. Л, 1968, С. 81

2.2. Принципы советской системы наказаний

Теория государства и права делит принципы права на общие и отраслевые.

Общие принципы социалистического права напрямую были связаны с исправительными целями наказания. Система и виды наказаний, принятые в РСФСР, отражали политическую линию власти в борьбе с преступностью, и эта политическая линия и её задачи, в свою очередь, напрямую влияли на принципы советского уголовного законодательства.

В первую очередь, к общим принципам системы наказаний следует отнести принцип классовости. Этот принцип отражал направленность уголовно-правовой политики на защиту интересов и прав трудящихся. Он подразумевал дифференциацию людей по социальному признаку. В соответствии с этим принципом, мера наказания зависела не только от тяжести преступления, но и от происхождения человека, и от непосредственного влияния последствий преступления на основы социалистического строя. Данный принцип считался основным в довоенный период, когда советская власть ощущала необходимость в борьбе с контрреволюцией. В 50-е и 60-е годы он уже начал утрачивать своё былое значение. Несколько изменилось понимание этого принципа: борьба была направлена не против эксплуататорского класса, а против представителей буржуазной идеологии.

Принцип законности, тоже относящийся к общим принципам, наоборот, получил официальное признание и формальное закрепление только в позднесоветском периоде. Суть принципа законности заключалась в том, что преступлением считалось только противоправное деяние, напрямую указанное в уголовном законодательстве, а наказание назначалось исключительно судом и также не должно было выходить за рамки закона. Таким образом, обеспечивалась возможность граждан защитить и восстановить свои нарушенные права в случае ошибки суда.

Ещё одним общеправовым принципом является принцип гуманизма. Наказание, согласно этому принципу, не должно было приносить

правонарушителю каких-либо моральных или физических страданий, унижать его человеческое достоинство. Были запрещены чрезмерно грубые, жестокие и позорящие наказания. Как уже упоминалось в работе выше, советская власть верила в исправимость преступника, поэтому все силы правоохранительных органов предлагала направлять на перевоспитание, а не на насильственное возмездие.

Принцип демократизма подразумевал равенство всех граждан перед законом вне зависимости от их имущественного, социального, служебного и т.д. положения. В соответствии с УК РСФСР 1960 года, наказание за преступление должно было зависеть только от тяжести этого преступления.

Отраслевыми принципами советского уголовного права, на которых и базировалась система наказаний, являлись принцип неотвратимости, принцип индивидуализации, принцип определённости, принцип целесообразной репрессивности, принцип «экономии» карательных средств.

Принцип неотвратимости наказания заключается в том, что любое лицо, совершившее преступление, понесёт за него справедливое наказание, вне зависимости от социального положения. Для осуществления этого принципа существовало большое разнообразие наказаний и их комбинаций, чтобы преступления и наказания за них были соизмеримы и ни одно, даже незначительное преступление, не оставалось безнаказанным.

Принцип индивидуализации нацелен на вынесение приговора каждому преступнику с учётом всех обстоятельств конкретно его дела. При назначении наказания судья должен был брать во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, все отягчающие и смягчающие обстоятельства дела, личности виновного (пол, возраст, заболевания, психическое состояние и т.д.). В дополнение к этому, индивидуализация наказания помогает применить к преступнику те меры, которые окажут на него наибольшее влияние, при этом не причиняя излишнего вреда самому виновнику и его близким.

Принцип определённости выражается в том, что система наказаний, прописанная в законодательстве, является полной и исчерпывающей. Никакие другие наказания, кроме тех, которые указаны в уголовном кодексе, не могут быть назначены. Применение этого принципа способствовало избежанию произвола со стороны судей и обеспечению единообразного применения уголовного права на всей территории РСФСР.

Задача принципа целесообразной репрессивности заключается в применении к преступнику ровно тех мер наказания, которые необходимы для его перевоспитания и соответствуют тяжести совершенного преступления. Наказание не должно быть более избыточным и жестоким чем этого требуют обстоятельства.

Советская власть старалась применять меры наказания, которые отличались минимальной строгостью по отношению к виновному (но соответствовали тяжести совершенного им деяния), а также требовали наименьших затрат со стороны государства и общества на их реализацию. В этих действиях находил выражение принцип «экономии» карательных средств. Так, например, при возможности обойтись только исправительными работами или условным осуждением, суд выбирал именно эту меру наказания, а не лишение свободы.

В соответствии со всеми вышеперечисленными принципами и происходило формирование советской системы наказаний.

ГЛАВА 3. СИСТЕМА НАКАЗАНИЙ ПО УК РСФСР 1960 ГОДА

3.1. Классификация наказаний

Виды наказаний, установленные УК РСФСР 1960 года[1], неоднородны по содержанию, характеру, условиям их назначения и порядку применения. Такие отличия ведут к необходимости разделения наказаний на группы по различным критериям, которые способствуют упрощению судопроизводства. Классификация наказаний по разным основаниям приводит к тому, что судьи опираясь на обстоятельства конкретного дела, личность осуждённого, цель карательных мер, которые необходимо применить, могут в более короткие сроки вынести наказание, которое в полной мере будет соответствовать опасности противоправного деяния для общества, учитывать особенности подсудимого.

По порядку назначения наказания в УК РСФСР 1960 года делятся на основные и дополнительные[2]. Основными принято считать наказания, которые могут назначаться судом только в качестве самостоятельных. Они не могут служить дополнением к другим наказаниям. Дополнительными являются наказания, которые, наоборот, не могут применяться самостоятельно и присоединяются к основному наказанию, выступая его дополнением. Выделяют наказания, которые занимают промежуточное положение между основными и дополнительными. Они могут выступать как в качестве самостоятельного наказания, так и в качестве дополнения.

В 22 статье УК РСФСР 1960 года устанавливалось, что к основным мерам наказания относились лишение свободы, исправительные работы без лишения свободы, общественное порицание, направление в дисциплинарный батальон. Смертная казнь также выступала в качестве основного наказания. Дополнительными мерами наказания признавались конфискация имущества и лишение воинского или специального звания. Лишение права занимать

[1] Ведомости Верховного Совета РСФСР, 1960, № 40, ст. 591. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/?ysclid=mnk0kvcweb915666819 Дата обращения – 17.03.2026

[2] Уголовный кодекс РСФСР, 1960, Ст.22

определённые должности или заниматься определённой деятельностью, штраф, увольнение от должности, возложение обязанности загладить причинённый вред могли назначаться судом как в качестве основной меры наказания, так и дополнительной.

Деление наказаний на основные и дополнительные является принципиально важной классификацией, так как именно благодаря такому разграничению становилась возможной индивидуализация меры наказания. Совершение одного и того же преступления возможно различными людьми при различных обстоятельствах, и одинаковое наказание во всех случаях быть назначено не может. Таким образом с учётом всех особенностей конкретного дела (характер преступления, личность виновного, отягчающие и смягчающие обстоятельства) суд мог назначить различные комбинации мер наказания, тем самым осуществляя правосудие справедливо.

Следующая классификация основана на характеристиках субъекта преступления, которому назначают наказание. По этому основанию выделяли общие и специальные наказания. Общие были применимы к любому лицу, совершившему преступление, вне зависимости от его рода деятельности. Специальные же меры наказания могли назначаться только определённому кругу лиц, чаще всего речь шла о военнослужащих. В УК РСФСР 1960 года к специальным наказаниям относились направление в дисциплинарный батальон, арест с содержанием на гауптвахте, лишение воинского звания.

А. А. Пионтковский обращает внимание на тот факт, что специальные наказания для военнослужащих не составляли отдельной системы наказаний.[1] Они являлись частью общей системы и лишь дополняли её.

Помимо вышеперечисленных классификаций в советской юридической литературе выделяли разные типы наказаний в зависимости от характера оказываемого ими воздействия. [2] По этому основанию наказания можно

[1] Курс советского уголовного права. Под ред. Пионтковского А. А. ., Т3, Москва, 1970, С.61
[2] Там же, С. 62.

разделить на те, которые оказывают исправительно-трудовое воздействие и на те, которые подобного воздействия не оказывают.

Считается, что к наказаниям, оказывающим исправительно-трудовое воздействие относились лишение свободы, ссылка, исправительные работы без лишения свободы. Эти виды наказания имели своей целью, помимо общей и специальной превенции, перевоспитание и исправление преступников в процессе принудительного труда. Их применение было направлено на взращивание в человеке уважения к закону, порядку в обществе. Так, например, лишение свободы подразумевает заключение преступника в специальное учреждение, в котором происходит его перевоспитание путём соблюдения строгого режима и дисциплины, приобщением его к полезному для общества труду. Таким образом, осуждённый привыкает находиться в рамках строго установленных правил жизни и работы, что после освобождения переносится в его повседневную жизнь, с большой вероятностью предотвращая новые правонарушения. При ссылке ключевым моментом является изменение окружения преступника, изоляция его от общественной среды, в которой было совершено преступление. Принудительное удаление осуждённого от места жительства обрывает его связи с теми людьми и обстоятельствами, которые могли подтолкнуть его к совершению правонарушения. В свою очередь, целью исправительных работ без лишения свободы является привлечение осуждённого к труду, в ходе которого преступник начинает ощущать себя частью коллектива и осознавать свою полезность для общества.

К числу наказаний, которые не связаны с исправительно-трудовым воздействием принято относить штраф, конфискацию имущества, лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью и другие. Эти меры наказания выступали лишь как карательные меры без цели воспитательного воздействия. Они были направлены на то, чтобы продемонстрировать преступнику и общественности последствия противоправных деяний для самого правонарушителя и под страхом наказания предотвратить последующие нарушения закона.

3.2. Виды наказаний

Прежде чем приступить к анализу отдельных видов уголовных наказаний, необходимо раскрыть содержание понятия «вид наказания». Под данным термином в уголовном праве понимается конкретная мера государственного принуждения, которая обладает присущим только ей нормативным содержанием, имеет официальное наименование, закреплённое в законе, и выступает составным элементом установленной законодателем системы наказаний.[1]

Виды наказаний являются структурообразующим компонентом всей системы, так как именно из них формируется исчерпывающий перечень, в котором меры ответственности выстраиваются в строго установленном порядке – по мере нарастания степени их тяжести для осуждённого.

Нормативное закрепление списка уголовных наказаний, действовавших на территории РСФСР, содержалось в статье 21 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года:

1. Лишение свободы.
2. Исправительные работы без лишения свободы.
3. Лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью.
4. Штраф.
5. Увольнение от должности.
6. Возложение обязанности загладить причинённый вред.
7. Общественное порицание.
8. Конфискация имущества.
9. Лишение воинского или специального звания.

Также в данной статье говорилось, что к военнослужащим срочной военной службы могло применяться наказание в виде направления в дисциплинарный

[1] Курс советского уголовного права. Под ред. А. А. Пионтковского., Т.3, М, 1970, С.56

батальон. А статья 23 УК устанавливала в качестве исключительной меры наказания смертную казнь.

При последовательном рассмотрении видов наказаний, входивших в основной перечень, логично начать с наиболее строгого из них − лишения свободы. Данная мера представляла собой принудительную изоляцию осуждённого от общества, которая осуществлялась в предназначенных для этого учреждениях, в которых был специально установленный режим отбывания наказания. Как уже говорилось выше, лишение свободы подразумевало физическое отделение преступника от общества, что препятствовало повторному совершению им преступлений. Однако изоляция при лишении свободы не была полной: осуждённый читал книги, газеты, журналы, слушал лекции и т.д. Таким образом он не был полностью отчуждён от общественной жизни.

Поскольку в уголовном праве предусматривались преступления различной степени тяжести, а лица, их совершившие, представляли неодинаковую степень общественной опасности, возникла необходимость в создании различных мест отбывания лишения свободы. Была создана система исправительных учреждений, включавшая исправительно-трудовые колонии, тюрьмы и воспитательно-трудовые колонии. Данное деление было нормативно закреплено в статье 24 УК РСФСР 1960 года. Детальную же законодательную регламентацию эта система получила в Исправительно-Трудовом кодексе РСФСР 1970 года.[1]

Выбор конкретного вида исправительного учреждения осуществлялся с учётом совокупности факторов, включая тяжесть совершённого деяния, условия его совершения, возраст осуждённого, а также его половую принадлежность.

Закон устанавливал пределы срока отбывания наказания в виде лишения свободы. В соответствии со статьёй 24 УК РСФСР нижняя граница срока

[1] Ведомости Верховного Совета РСФСР от 24 декабря 1970 года № 51, статья 1220. // КонсультантПлюс: сайт. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5748/?ysclid=mnhbhal6jy748998357.

составляла три месяца, тогда как верхняя граница – десять лет. В качестве исключения для лиц, совершивших особо тяжкие преступления, а также для особо опасных рецидивистов, предусматривалась возможность назначения наказания сроком до пятнадцати лет.

Основной целью лишения свободы, как и всех других наказаний в РСФСР, было перевоспитание и исправление преступника, что достигалось с помощью общественно полезного труда и политико-воспитательной работы. Администрация исправительно-трудовых учреждений была обязана обеспечить привлечение осуждённых к труду на предприятиях этих учреждений с учётом их трудоспособности и, по возможности, специальности.

Из-за изоляции преступника от общества лишение свободы выделялось степенью своей тяжести на фоне остальных наказаний с исправительно-трудовым воздействием. К этому наказанию прибегали только в том случае, если никакими другими мерами перевоспитание человека, по мнению суда, не могло быть достигнуто.

Следом за лишением свободы в перечне уголовных наказаний РСФСР шли исправительные работы без лишения свободы. Их суть заключалась в следующем: осуждённому назначались обязательные работы, в ходе которых он, будучи вовлечённым в общественно полезную трудовую деятельность, формировал и воспитывал в себе уважение к труду, обществу и нормам закона.

Исправительные работы не подразумевали изоляции, которая была свойственна предыдущему рассмотренному виду наказания. Они назначались по месту работы или в иных местах, определяемых органами, исполняющими наказания.

Размер удержаний из заработка осуждённого, равно как и срок отбывания наказания, определялись судом при вынесении приговора. Согласно положениям уголовного законодательства, продолжительность исправительных работ устанавливалась в пределах от двух месяцев до двух лет, при этом размер удержаний из заработной платы не мог превышать 20%.

Закон предусматривал два возможных способа исполнения данного вида наказания: отбывание исправительных работ по месту основной трудовой деятельности осуждённого либо в иных организациях. При этом второй вариант признавался более строгим, поскольку был связан с более значительным объёмом ограничений для виновного лица. В связи с этим при выборе способа отбывания исправительных работ суд должен был учитывать как обстоятельства совершённого преступления, так и сведения, характеризующие личность осуждённого.

Следующим видом наказания в иерархии УК РСФСР 1960 года было лишение права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью. На практике эта мера использовалась и в качестве основной, и в качестве дополнительной. Минимальный срок, определённый законодательством, составлял один год, а максимальный – пять лет.

К мере лишения права занимать определённые должности или осуществлять конкретную профессиональную деятельность прибегали в тех случаях, когда совершённое преступление было напрямую связано с должностью осуждённого, и продолжение им работы на этом месте представлялось суду недопустимым, так как могло стать причиной совершения новых правонарушений.

Наиболее распространенным видом наказания был штраф, который представлял собой денежное взыскание, налагаемое судом в случаях и пределах, установленных УК РСФСР, в виде суммы, соответствующей количеству минимальных месячных размеров оплаты труда, либо в виде суммы, исчисляемой из кратного размера причинённого ущерба. При назначении штрафа и определении его размера суд исходил из тяжести совершенного преступления, а также учитывал имущественное положение осуждённого.

Уголовный кодекс устанавливал пределы штрафа следующим образом: максимальный размер ограничивался пятьюдесятью минимальными месячными размерами оплаты труда либо пятидесятикратным размером суммы нанесённого ущерба. Исключение составляли случаи совершения отдельных

видов преступлений, за которые допускалось назначение штрафа в более высоком размере. Наименьший размер штрафа составлял половину минимальной месячной оплаты труда.

Если осуждённому назначался штраф, но он злостно уклонялся от его уплаты, то штраф судом мог быть заменён на наказание в виде исправительных работ без лишения свободы. В таком случае шёл расчёт, что один месяц работ покрывал два минимальных месячных размера труда. Однако срок исправительных работ не мог превышать двух лет. Кроме того, вместо штрафа суд мог обязать виновного возместить причиненный ущерб, если у него не было возможности уплатить штраф. Стоит отметить, что лишение свободы и штраф не рассматривались как взаимозаменяемые меры наказания.

Следующим по порядку видом наказания являлось увольнение от должности. Ключевым отличием увольнения от должности от лишения права занимать определённые должности или заниматься определённой деятельностью являлась бессрочность рассматриваемого вида наказания. Увольнение происходило от конкретной должности и не запрещало занимать аналогичные позиции в будущем.

Возложение обязанности загладить причинённый вред являлось особым видом наказания, предусмотренным исключительно УК РСФСР. Оно состояло в том, что виновный устранял причинённый вред своими силами или возмещал причинённый вред из своих средств. При определении меры наказания суд должен был брать во внимание материальное положение виновного лица, а также его реальную способность возместить причинённый ущерб. Указанное требование не распространялось на назначение публичных извинений, поскольку данная мера могла быть исполнена любым человеком независимо от его достатка.

Обязанность загладить причинённый вред возлагалась на осуждённого лишь в тех случаях, когда размер ущерба не превышал пятисот рублей. При оценке причинённого вреда в более крупную сумму суд был обязан применить иной вид наказания.

При вынесении приговора суд устанавливал определённый срок, в который виновный должен был возместить вред или принести извинения. Если же осуждённый не выполнял вовремя назначенное наказание, то оно могло быть заменено на исправительные работы, штраф, увольнение от должности или общественное порицание.

В число видов уголовного наказания, предусмотренных УК РСФСР 1960 года, входило также общественное порицание. Данная мера представляла собой форму публичного осуждения виновного судом. В некоторых случаях это информация также доводилась до общественности.

Уголовный кодекс РСФСР 1960 года включал в систему наказаний также конфискацию имущества. Данная мера, относившаяся к числу дополнительных наказаний, заключалась в принудительном безвозмездном изъятии в пользу государства всего имущества, составлявшего личную собственность осуждённого, или его части. В соответствии с нормами Основ уголовного законодательства Союза ССР и Союзных республик 1958 года, конфискация имущества применялась только при ограниченном круге преступлений: за государственные преступления и тяжкие корыстные преступления. Объем изымаемого имущества определялся судом. В приговоре, которым назначалась данная мера, должна была быть определена конкретная доля изымаемого имущества, либо исчерпывающий перечень изымаемых вещей. При этом изъятию не подлежало то имущество, которое могло оставить без средств к существованию семью осуждённого или иных лиц, которые совместно с ним проживали. Так, например, не мог быть конфискован дом, в котором преступник проживал со своей семьёй.

Последним в основном перечне наказаний УК РСФСР 1960 года было лишение воинского и других званий, а также орденов, медалей, почётных грамот и почётных званий. Этот вид наказания также применялся в качестве дополнительного в случае совершения тяжкого преступления. Для лиц младшего и старшего офицерского состава понижение в звании в рамках уголовного судопроизводства не предусматривалось. Что касается

представителей высшего офицерского состава, то решение о лишении их звания принималось только Советом Министров СССР либо Президиумом Верховного Совета Союза ССР.

В системе уголовных наказаний РСФСР к категории специальных относились направление в дисциплинарный батальон, а также замена исправительных работ содержанием на гауптвахте, которые не входили в основной перечень видов наказаний, установленный УК РСФСР. Оба указанных вида наказания были основными, что исключало возможность их условного применения.

Наконец, последней вид наказания, применяемый в РСФСР – смертная казнь. В законодательстве она рассматривалась в качестве исключительной и вынужденной меры, которая допускалась лишь в ситуациях, когда назначение любого другого наказания было невозможным. Перечень преступлений, влекущих применение данной меры, включал прежде всего измену Родине, шпионаж, диверсионную деятельность, террористические акты, бандитизм, а также иные особо тяжкие преступления, представлявшие наибольшую угрозу для безопасности общества и государства. Перечень преступлений, влекущих высшую меру наказания, мог быть расширен в условиях ведения боевых действий и в период военного положения.

Следует отметить, что смертная казнь рассматривалась как альтернативное лишению свободы наказание и применялась только при наличии отягчающих обстоятельств.

Таким образом все вышеперечисленные виды мер ответственности составляли исчерпывающую систему наказаний во второй половине XX века в РСФСР.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

УК РСФСР 1960 стал закономерным итогом длительного развития советского уголовного законодательства. Нормы данного документа существенно отличались от норм законов, принимавшихся Советской властью в предыдущие периоды. На рубеже 1950-х –1960-х годов законодатель отходит от материального подхода к понятию преступления, отказывается от использования в уголовном праве аналогии закона и возвращается к использованию в тексте кодекса термина «наказание».

На основе анализа системы наказаний, закреплённой в УК, можно сделать вывод о том, что в 1960-е годы Советское государство строило свою уголовно-правовую политику на основе соблюдения принципов демократизма, законности, гуманизма и экономии репрессии.

К моменту создания УК РСФСР 1960 советская правовая наука уже начала трактовать понятие наказания не только как кару за нарушение закона, но и как меру государственного принуждения, которая способствует предупреждению преступлений. Основными целями наказания провозглашались общая и специальная превенция преступлений.

Статья 20 УК подчёркивала, что наказание «не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осуждённых в духе честного отношения к труду, точного исполнения законов, уважения к правилам социалистического общежития, а также предупреждение совершения новых преступлений как осуждёнными, так и иными лицами».

Большую роль в формировании системы мер уголовной ответственности сыграл принцип индивидуализации наказания, которому и была подчинена вся система. Для реализации данного принципа в текст кодекса было заложено деление на основные и дополнительные наказания.

Разветвлённая система уголовных наказаний, закреплённая в статье 21 УК, способствовала тому, что мера уголовно-правового воздействия всегда соответствовала степени общественной опасности совершённого деяния и

учитывала иные значимые факторы, в том числе, особенности личности подсудимого и обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность.

УК РСФСР 1960 года имел большое историческое и практическое значение. Он обобщил все этапы развития целой отрасли и обеспечил эффективное осуществление правосудия.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Руководящие начала по уголовному праву РСФСР // СУ РСФСР, 1919, № 66, ст. 590.

2. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик (утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924) // СЗ СССР, 1924, № 24, ст. 205.

3. Постановление ВЦИК РСФСР от 22.11.1926 "О введении в действие Уголовного Кодекса РСФСР. // СУ РСФСР, 1926, № 80, ст. 600.

4. Постановление ЦИК СССР от 08.06.1934 «О дополнении Положения о преступлениях государственных (контрреволюционных и особо для Союза ССР опасных преступлениях против порядка управления) статьями об измене родине» // СЗ СССР, 1934, № 33, ст. 255.

5. Закон СССР от 16.08.1938 «О судоустройстве СССР, союзных и автономных республик» // Ведомости ВС СССР, 1938, № 11. // https://www.consultant.ru/ Дата обращения – 17.03. 2026.

6. Закон СССР от 25.12.1958 "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" //Ведомости ВС СССР, 1958, № 1, ст. 6. // https://www.consultant.ru/ . Дата обращения – 10.03.2026.

7. Уголовный кодекс РСФСР 1960 года. // Ведомости ВС РСФСР, 1960, N 40, ст. 591. // https://www.consultant.ru/ . Дата обращения – 17.03.2026.

8. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР 1970 года. // Ведомости Верховного Совета РСФСР от 24 декабря 1970 года № 51, статья 1220. // https://www.consultant.ru// Дата обращения – 26.03.2026.

9. Курс советского уголовного права. Часть общая. Т. 1 – Под ред. Н. А. Беляева, М. Д. Шаргородского. – Л: Изд-во Ленингр. ун-та, 1968. – 646 с.

10. Курс советского уголовного права: В 6 т. Т. 3: Наказание. [АН СССР. Ин-т государства и права]. – Под ред. А. А. Пионтковского Москва: Наука, 1970. – 350 с.

11. Багрий-Шахматов Л. В. Система наказаний по советскому уголовному праву, их классификация и правовое регулирование исполнения: Автореферат

дис. на соискание учёной степени доктора юридических наук. (12.715) / Белорус. гос. ун-т им. В. И. Ленина. – Минск: 1969. – 37 с.

12. Герасимова Н. Р., Огрина М. В. Сравнительно-правовой анализ отдельных положений уголовного кодекса РСФСР 1960 года и уголовного кодекса РФ 1996 года. // Социально-политические науки. 2019. №5. – 4 с.

13. Розенко С. В. Об отдельных аспектах развития института наказания в уголовном кодексе РСФСР 1960 г. // Вестник Югорского государственного университета. 2019. №1 (52). – 7 с.