

**Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего образования**

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ ИМ. В. М. ЛЕБЕДЕВА» ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ
СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ ОЧНОЙ ФОРМЫ
ОБУЧЕНИЯ**

(ОЧНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)

КУРСОВАЯ РАБОТА

По дисциплине «Уголовное право»

«Смертная казнь как мера уголовного наказания»

Выполнила:
Обучающаяся 2 курса
очной формы обучения
направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция
Федорова Дарья Сергеевна

Научный руководитель:
Доцент кафедры уголовного права,
кандидат юридических наук, доцент
Антонов Юрий Иванович
Дата предоставления работы
..... 2025 г.

Работа защищена
.....2025г.
Оценка.....

Москва 2025

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Смертная казнь по законодательству России досоветского периода	5
1.1. Судебник 1550 г.	5
1.2. Соборное уложение 1649 г.....	7
1.3. Артикул воинский 1715.....	10
1.4. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845	14
Глава 2. Смертная казнь по законодательству России советского периода	17
2.1. УК РСФСР 1922 г.	17
2.2. УК РСФСР 1926 г.	19
2.3. УК РСФСР 1960 г.	19
Глава 3. Смертная казнь по УК РФ 1996 г.	23
3.1. Смертная казнь как вид наказания.....	23
3.2. Преступления, за которые назначается смертная казнь	24
Вывод	28
Список используемой литературы	30

Введение

Смертная казнь как вид уголовного наказания занимает особое место в правовых системах различных стран и регионов. Этот институт, являясь не только правовым, но и этическим, историческим и социальным феноменом, вызывает множество дискуссий и споров среди ученых, правозащитных организаций и общества в целом. Актуальность темы исследования обусловлена продолжающимися спорами о правомерности и гуманности смертной казни, необходимости ее применения, а также изменениями в уголовном законодательстве России, как в историческом, так и в современном контексте.

Целью данного исследования является всесторонний анализ исторического и современного состояния смертной казни в России, а также выявление факторов, влияющих на ее использование.

Для достижения этой цели в рамках исследования выделены следующие задачи:

1. Изучить законодательные акты по вопросам смертной казни в России досоветского периода;
2. Проанализировать изменения в уголовном законодательстве в советский период, связанные с применением смертной казни;
3. Исследовать действующее уголовное законодательство Российской Федерации в контексте смертной казни;
4. Определить категории преступлений, за которые назначается смертная казнь по УК РФ;
5. Выявить современные тенденции и перспективы отмены или сохранения смертной казни в России.

Объектом исследования выступает институт смертной казни в правовом контексте России, а предметом – законодательные акты, нормы и практики, касающиеся смертной казни.

Степень изученности проблемы можно охарактеризовать как достаточно высокую, однако наиболее актуальные вопросы по данному

институту продолжают вызывать интерес со стороны таких авторов, как Смолякова П.Н., Маслова В.А., Чучаева А.И. и другие.

В ходе исследования будут применены такие методы, как сравнительный анализ, системный и исторический подходы, что позволит глубже понять эволюцию смертной казни в российском праве.

Теоретико-методологической базой исследования станут труды по уголовному праву и криминологии.

Информационной базой послужат законодательные акты, судебная практика, материалы научных конференций, статьи в научных журналах, а также мнения экспертов в области права.

Таким образом, данное исследование призвано внести вклад в понимание места и роли смертной казни в современном уголовном праве России, а также способствовать более глубокому осмыслению ее правового статуса в свете динамично-развивающегося законодательства.

Глава 1. Смертная казнь по законодательству России досоветского периода.

1.1. Судебник 1550 г.

Институт смертной казни является одним из древнейших способов привлечения правонарушителя к ответственности. Существует мнение, что прототипом смертной казни является кровная месть. Например, законы Хаммурапи закрепляли кровную месть как меру наказания для преступника. Именно поэтому, например, Е.В. Пашуканис считал, что понятия «смертная казнь» и «кровная месть» - близки друг к другу по своему значению.

При этом вопрос зарождение института смертной казни в России является спорным. Считается, что первым упоминанием смертной казни в России является Двинская уставная грамота, дарованная Василием I в 1397 году. Однако, по мнению М.А. Дьяконова еще при Владимире I Святославиче. Зачастую закрепление смертной казни на правовом уровне не являлось обязательным для ее практического использования.

В Русской Правде (первом сборнике правовых норм в Древней Руси) также не было прямого закрепления смертной казни, но разрешалось в отношении воров и убийц княжеского двора «убить как собаку».

Как говорилось выше, первое упоминание смертной казни было в 1397 году в Двинской уставной грамоте за совершение трех краж.

Но только в 1550 году, когда был принят Судебник Ивана Грозного, была введена практика публичных казней. Важность усиления института смертной казни характеризуется личностью монарха и централизацией государства. В процессе централизации Иван Грозный стремился укрепить свою власть. Исходя из личности царя, который считался одним из самых жестоких правителей, можно сделать вывод, что институт смертной казни укрепился бы. Иван Грозный был деспотом, который не признавал никакую власть, кроме царской. И чтобы укрепить власть и показать свой авторитет и могущество перед всем населением в централизованном государстве была необходимость ужесточить наказание для тяжких преступлений.

Также смертная казнь работала как устрашающий инструмент. В период раздробленности и Ордынской зависимости в России увеличилось число преступности. Смертная казнь угрожала потенциальным преступникам и поддерживала дисциплину.

Смертная казнь была закреплена в статьях 52, 56, 59, 60 и 61. Прежде всего смертная казнь назначалась за государственную измену и за преступления против личности (статья 61). «Совершивший убийство господина, сдавший город врагу, кражу с убийством, изменник, церковный вор, клеветник, поджигатель, а также явный лихой человек карается смертной казнью.»¹

Также смертная казнь назначалась, если обвиняемого признавали «лихим», то есть профессиональным преступником, совершившим неоднократное преступление, (статья 52). В этом случае смертная казнь назначалась в случае, если во время пыток он признается в содеянном, иначе сажали в тюрьму до смерти.²

В случае повторной кражи (статья 56) также назначалась смертная казнь. Она назначалась сразу же, если у преступника не хватало средств для возмещения ущерба истцу.

Статья 60 закрепляла назначение смертной казни в случае совершения тяжкого преступления, если преступник окажется, так называемым, «лихим человеком». Разбой являлся исключением. Дела о разбое рассматривались губными старостами.

¹ Судебник царя и великаго князя Ивана Васильевича, законы из Юстиниановых книг, указы дополнительные к судебнику и таможенный устав царя и великаго князя Ивана Васильевича. - В Санктпетербурге : при Императорской Академии наук, 1768. - [18], 101, [6], 43, 48, [1], 32 с.

² Судебник царя и великаго князя Ивана Васильевича, законы из Юстиниановых книг, указы дополнительные к судебнику и таможенный устав царя и великаго князя Ивана Васильевича. - В Санктпетербурге : при Императорской Академии наук, 1768. - [18], 101, [6], 43, 48, [1], 32 с.

Все вышеперечисленные статьи являются продолжением Судебника 1497 года. Однако Судебник Ивана Грозного ввел такое наказание и для новых преступлений: сдача городу неприятелю, бунт, мошенничество.¹ Стоит отметить, что до начала опричнины количество смертной казни было намного ниже. Для закрепления своей власти в стране возросло число смертных приговоров в несколько раз.

Но также важно сказать, что в Средневековье Россия все же была более гуманна в применении смертной казни: если в период опричнины к смертной казни было приговорено более трех тысяч человек, то, например, в Англии в этот же период времени казнено более 18 тысяч человек.²

Из этого можно сделать вывод, что институт смертной казни, несмотря на его уже длительное существование по отношению к Судебнику 1550 года не пользовалась тем спросом, что была, например, в Европе.

1.2. Соборное уложение 1649 г.

Следующим нормативным правовым актом, который регулировал институт смертной казни, является Соборное уложение, принятое в 1649 году Алексеем Михайловичем. Соборное уложение – первый систематизированный свод законов России, в котором значительно увеличилось количество преступлений, за которые назначалась смертная казнь.

Объяснить причину принятия Соборного уложения и увеличения количества статей, наказание за которые предусматривали смертную казнь, довольно легко: XVII век – век кардинальных изменений в структуре власти в стране. В 1591 году умирает наследник престола из династии Рюриковичей,

¹ Хоружий Владимир Валерьевич Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси // Вестник науки и творчества. 2016. №5 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smernnaya-kazn-kak-vid-nakazaniya-v-srednevekovoy-rusi> (дата обращения: 25.03.2025).

² Хоружий Владимир Валерьевич Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси // Вестник науки и творчества. 2016. №5 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smernnaya-kazn-kak-vid-nakazaniya-v-srednevekovoy-rusi> (дата обращения: 25.03.2025).

поэтому царем становится Федор Иванович – сын Грозного, страдающий слабоумием, не оставивший наследников. Следует период Смуты, характеризующийся ростом преступности из-за снижения уровня жизни. Далее к власти приходит Михаил Романов – первый представитель династии Романовых, которая будет править до 1917 года. Однако и в этот период кризисы не заканчиваются. В период власти Алексея Михайловича происходит множество бунтов и восстаний: век потому и получил название - «бунташный». Церковный раскол, восстание Разина, бунты и недовольства политикой привело к усилению мер защиты государственности.

Среди преступлений, за которые назначалась смертная казнь, можно выделить: богохульство, умысел на жизнь и здоровье (в особенности царской власти), государственная измена, уличение смуты, подделка документов и их использование, кража, разбой, убийство, похищение человека, изнасилование и многие другие.¹

Преступления, за которые назначается смертная казнь, закреплены в главе XXII. Глава состоит из 26 статей, где сказано, за «какие вины и кому чинить смертная казнь», а за какие – нет.

Статья 1 закрепляет, что за убийство сыном или дочерью своего родителя их без пощады будут казнить, если же убийство совершается группой лиц, то казнят всех причастных к преступлению. Однако для отца и матери, в случае убийства своего ребенка, такого наказания не последует (статья 3): прежде в качестве наказания им назначается тюремное заключение сроком на один год, а далее преступникам необходимо отмолить грех.

¹ Хоружий Владимир Валерьевич Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси // Вестник науки и творчества. 2016. №5 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-vid-nakazaniya-v-srednevekovoy-rusi> (дата обращения: 25.03.2025).

Довольно многие статьи в Соборном уложении перечисляют применение высшей меры наказания в сфере семейных отношений, показывая подчинение детей старшим родственникам.

В целом Соборное уложение 1649 года в отношении смертной казни придерживалось казуистическим принципам: описывались все возможные случаи преступлений, связанные с причинением смерти человеку, за которые смертная казнь и назначалась.¹

Из новшеств в отношении применения смертной казни можно отнести хранение и торговля табаком, так как это занятие было не принято церковью, а также фальшивомонетничество.

Что касается положения женщины, то с древних времен они не имели прав: их также могли привлечь к смертной казни. Отсрочкой казни могла являться беременность женщины. Высшая мера наказания назначалась за блуд женщины (статья 26) и за блуд, повлекший рождение ребенка, которого впоследствии она убьет или закажет убийство (статья 26), убийство супруга (статья 14) и так далее. При это, согласно указу 1637 года смертная казнь для беременных женщин откладывалась и наступала через 6 недель после родов.²

Если анализировать новшества в применении смертной казни в Соборном уложении по отношению к предшествующим правовым актам, то можно сделать вывод, что новшеств не появилось: она так же и назначалась за разбой, признания во время пытки, кражу и так далее. Но интересно, что смертная казнь не назначалась за кражу с царского двора: преступник наказывался отсечением руки.³

¹ Жильцов Сергей Васильевич Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года // Вестник ВУиТ. 2012. №2 (76). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-smertnoy-kazni-po-ulozheniyu-1649-goda> (дата обращения: 12.04.2025).

² Жильцов Сергей Васильевич Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года // Вестник ВУиТ. 2012. №2 (76). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-smertnoy-kazni-po-ulozheniyu-1649-goda> (дата обращения: 12.04.2025).

³ Хоружий Владимир Валерьевич Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси // Вестник науки и творчества. 2016. №5 (5). URL:

Особенность Уложения является то, что смертная казнь за убийство назначалась невзирая на социальный статус преступника.

Если разбирать преступления против государства, то наказание назначалось исключительно властью царя. Так как в период правления Алексея Михайловича происходило усиление власти самодержца то этот процесс легко объяснить. Также Уложения смертной казнь по воли царя могло наказать за преступления против церкви, ведь именно конфессия – это опора царя.

Из этого можно сделать вывод, что Соборное уложение, как правовой акт, развивающий институт смертной казни, сохранял обычаи предшествующих нормотворцев. Наиболее тяжкими преступлениями являлись преступления против государственной власти, против церкви.

Причинами развития института смертной казни являлось усиление власти монарха в России.

1.3. Артикул воинский 1715

Период правления Петра Первого продолжил усиление самодержавия и укрепления власти монарха через уголовную политику. Правовые акты в этот период расширили зону применения смертной казни.

Петр Первый в 1715 году издает правовой акт, носящий название «Артикул воинский», который положил основу к формированию уголовного права как самостоятельной отрасли.¹ Высшая мера наказания в законе была предусмотрена в более чем 70 артикулах в качестве обязательного наказания и в более чем 25 – как альтернативная.

<https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-vid-nakazaniya-v-srednevekovoy-rusi> (дата обращения: 25.03.2025).

¹ Жильцов Сергей Васильевич К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ВЫСШЕЙ МЕРЫ НАКАЗАНИЯ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ ПЕТРА I // Право и практика. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-primenении-vysshey-mery-nakazaniya-v-period-pravleniya-petra-i> (дата обращения: 12.04.2025).

История создания документа лежит в Великом посольстве Петра Первого, где он познакомился с правовой практикой европейских государств. Главным источником стал артикул Густава Адольфа 1683 года, французские военные ордонансы Людовика XIV и многие другие.¹

Еще одной причиной принятия Артикула является и формирование регулярной армии, которая требовала регулирования поведения военнослужащих.

Смертная казнь по Артикулу воинскому подразделялась по видам²:

1. Простая смертная казнь: отсечение головы, повешение, расстрел
2. Квалифицированная смертная казнь: четвертование, колесование, закапывание в землю заживо, заливие горла металлом, сожжение и повешение ща ребро на железном крюке.

Смертная казнь могла назначиться за государственную измену, нарушение присяги, богохульство, насилие над вышестоящим чином, бегство с поле боя и другие.

В артикулах 3-5 устанавливается, что, в случае насмешки над словом Божьим, богохульстве, надругательства над именами святыми, устанавливается смертная казнь.³ Также смертная казнь преследуется за бездействие: если человек не сообщает о богохульстве, то его также могут лишить жизни.

¹ Жильцов Сергей Васильевич К ВОПРОСУ О ПРИМЕНЕНИИ ВЫСШЕЙ МЕРЫ НАКАЗАНИЯ В ПЕРИОД ПРАВЛЕНИЯ ПЕТРА I // Право и практика. 2020. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-primenenii-vysshey-mery-nakazaniya-v-period-pravleniya-petra-i> (дата обращения: 12.04.2025).

² Борисова Екатерина Константиновна Цели и виды наказаний по воинским Артикулам Петра I // Наука, образование и культура. 2019. №4 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-i-vidy-nakazaniy-po-voinskim-artikulam-petra-i> (дата обращения: 12.04.2025).

³ Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

Артикул 20 защищает самодержца.¹ Он закрепляет применение высшей меры наказания за оскорбление монарха и признание к его деятельности. Данная статья показывает, что в этот период усиливается власть правителя, так как в толковании к норме Петр Первый поясняет, что «его величество — самодержавный монарх, он никому на свете не обязан давать отчет о своих делах».

Артикулы 22-24 закрепляют применение высшей меры наказания за оскорбление и причинение вреда высокопоставленным чиновникам.²

Артикулы 36-46 регулируют поведение в вооруженных силах.³ К особенностям можно отнести, что смертная казнь может быть применена даже вне совершения какого-либо деяния, повлекшее смерть или вред. Например, в артикуле 36 правонарушителя могут приговорить к расстрелу в случае, если без причинения вреда он в порыве гнева обнажит шпагу с намерением нанести удар.

Артикул воинский в этом разделе закрепляет и смягчающие обстоятельства: артикул 37 закрепляет наказание за ложную тревогу, однако поясняет: если она была вызвана недоразумением, наказание может быть смягчено.⁴

Стоит отметить, что это не исчерпывающий перечень статей, довольно много преступлений, которые наказываются смертной казнью, связаны с несением военной службы, а также направлены против личности. Особенностью Артикула воинского является и то, что зачастую тяжесть преступления не соответствовала наказанию — применению смертной казни.

¹ Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

² Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

³ Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

⁴ Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

Высшая мера наказания назначалась от убийства и изнасилования, до сна во время караула (артикул 87).¹ Если сравнивать с современным законодательством, где самовольное оставление службы² – материальный состав преступления, наказание в виде уголовной ответственности за которое наступит только с наличие последствий действие военнослужащего, то в Артикуле воинском состав формальный. Неважно, что произойдет или не произойдет во время покидания поста или сна – это считается государственной изменой и влечет смертную казнь. Однако есть и смягчающие обстоятельства и обстоятельства, исключающие ответственность – это, например, болезнь.³

Еще одной особенностью данного правового акта является то, что это один из первых документов, в котором появляется толкование норм для правоприминителей, что делает ответственность более разумной и справедливой.

Интересно, что Артикул впервые вводит заочное назначение наказания: если военнослужащий переходит на сторону врага, его имя прибавали к виселице и конфисковали все имущество.⁴ Далее, в случае поимки, без суда человека казнили.

Также стоит отметить справедливость и честность императора: Артикул он применял и к своим детям. Царевич Алексей сбежал за границу, за что был признан согласно нормам права изменником и казнен.

¹ Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ. – Ст. 337. Самовольное оставление части [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://student2.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=500185&dst=1000000001&cacheid=BBA3061280066B9A65CDB5F7975C1F7C&mode=splus&rnd=LVpKBiUuOtxPoEhX2> – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

³ Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

⁴ Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.

Подводя итоги, хочется отметить, что данный документ просуществовал вплоть до 1830-х годов, а в 1867 году полностью прекращает свое действие. По статьям данного правового акта было казнено множество громких имен. Артикул предусматривал и помилования. Так, Александр Радищев был приговорен к смертной казни, однако далее наказание заменили ссылкой.

1.4. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845

Николай Первый в 1845 году принял Уложение о наказаниях уголовных и исправительных. Считается, что данный акт является первым уголовным кодексом по своему содержанию.¹

В основу Уложения снова легли западные идеи: после войны с Наполеоном, русская армия дошла до Парижа, где была проанализирована правовая практика стран. Основные начала законодательного акта лежат в Соборном Уложении 1649 года. Документ стремился устранить неточности и неопределенности, а также закрыть пробелы права.²

Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 сократило количество преступления, за которые смертная казнь могла бы быть назначена, но все также защищалась жизнь монарха: первая глава посвящена преступлениям против императора и членов императорского дома. В основном это были преступления против жизни и здоровья царя и его семьи (статья 263).³

¹ Скряга Константин Юрьевич Из истории законодательной мысли - анализ "Уложения о наказаниях уголовных и исправительных" от 1845 года // Научный вестник Крыма. 2019. №4 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-zakonodatelnoy-mysli-analiz-ulozheniya-o-nakazaniyah-ugolovnyh-i-ispravitelnyh-ot-1845-goda> (дата обращения: 05.04.2025).

² Скряга Константин Юрьевич Из истории законодательной мысли - анализ "Уложения о наказаниях уголовных и исправительных" от 1845 года // Научный вестник Крыма. 2019. №4 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-zakonodatelnoy-mysli-analiz-ulozheniya-o-nakazaniyah-ugolovnyh-i-ispravitelnyh-ot-1845-goda> (дата обращения: 05.04.2025).

³ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&collection=0&empire=1&sort=-1&volume=100019>. Дата доступа: 12.04.2025.

Смертная казнь также назначалась за преступления, закрепленные в главе второй «О бунте против власти верховной и о государственной измене», что в очередной раз подчеркивало сильную власть самодержца.¹

Стоит отметить, что в ранней редакции Уложения смертная казнь предусматривалась за совершение тяжких преступлений в отношении обычных людей, не представляющих государственную власть, однако после поправок высшая мера наказания стала применяться лишь за государственные преступления.

Вариация применения смертной казни также в Уложении не установлена, законодатель говорит, что «Виды смертной казни определяются судом в приговоре его» (статья 20).²

Из Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 можно сделать вывод, что к середине XIX века государство взяло курс на снижение применения смертной казни. Анализируя правовые акты, начиная с Артикула воинского, заметно, что еще в середине XVIII века правящая династия старалась заменить смертную казнь иными видами наказания, что уже наталкивает на тенденцию отмены данного института наказания. Первая попытка была у Елизаветы Петровны, которая предписала сенату прекратить применение смертной казни на территории России.³ Далее Екатерина Великая

¹ Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&collection=0&empire=1&sort=-1&volume=100019>. Дата доступа: 12.04.2025.

² Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&collection=0&empire=1&sort=-1&volume=100019>. Дата доступа: 12.04.2025.

³ Скреля Константин Юрьевич Из истории законодательной мысли - анализ "Уложения о наказаниях уголовных и исправительных" от 1845 года // Научный вестник Крыма. 2019. №4 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-zakonodatelnoy-mysli-analiz-ulozheniya-o-nakazaniyah-ugolovnyh-i-ispravitelnyh-ot-1845-goda> (дата обращения: 05.04.2025).

приказала не казнить заключенных, а отправлять на каторгу.¹ И действительно, впредь, до восстания Пугачева, смертная казнь в России не применялась. И следующим правовым актом, ограничивающим применение высшей меры наказания, является Уложение Николая Первого.

Тенденция сокращения применения довольно жестокой меры наказания преступника будет прослеживаться и в начале XX века.

¹ Скряга Константин Юрьевич Из истории законодательной мысли - анализ "Уложения о наказаниях уголовных и исправительных" от 1845 года // Научный вестник Крыма. 2019. №4 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-zakonodatelnoy-mysli-analiz-ulozheniya-o-nakazaniyah-ugolovnyh-i-ispravitelnyh-ot-1845-goda> (дата обращения: 05.04.2025).

Глава 2. Смертная казнь по законодательству России советского периода

2.1. УК РСФСР 1922 г.

Уголовный Кодекс РСФСР 1922 года прямо не указывал в тексте статей смертную казнь, однако закреплял, что в рамках уголовного наказания исключительная высшая мера наказания в виде расстрела. Так, в статье 32 указаны меры уголовного наказания, в перечне которого нет формулировки о применении смертной казни, это закрепляет отдельная статья – номер 33: «По делам, находящимся в производстве революционных трибуналов, впредь до отмены Всероссийским Центральным Исполнительным Комитетом, в случаях, когда статьями настоящего Кодекса определена высшая мера наказания, с качестве таковой применяется расстрел».¹

Стоит отметить судьбу смертной казни как меры уголовного наказания в историческом аспекте формирования РСФСР. В октябре 1917 года смертная казнь была отменена, однако уже через 4 месяца восстановлена из-за начала Гражданской войны и необходимости применения мер к противникам новой власти. В 1920 году смертная казнь формально была отменена,² после чего прямо в законодательстве она не указывалась. И в 1922 году были систематизированы нормы, касающиеся применения исключительной меры наказания в политических целях.

¹ УК РСФСР 1922 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=78579>. Дата доступа: 12.04.2025.

² Тоскина Галина Николаевна Эволюция института смертной казни в РСФСР и СССР (1917-1926 гг.) // Lex Russica. 2016. №12 (121). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-instituta-smertnoy-kazni-v-rsfsr-i-sssr-1917-1926-gg> (дата обращения: 12.04.2025).

Действительно, если вчитаться в статью 33¹, то она закрепляет, что высшая мера наказания назначается исключительно за преступления против действующей власти. Это же закрепляют и статьи Кодекса.

Так, статья 69 закрепляет, что пропаганда и агитация, выражающиеся в призыве к свержению Советов может наказываться расстрелом.² Однако стоит отметить, что применение высшей меры могло быть исключительно приотягчающих обстоятельствах, указанных в статье: в период военных действий.

Также особенностью смертной казни в Советской России того периода является сокращение способов применения смертной казни. Единственным вариантом, который мог быть назначен революционным трибуналом – расстрел.

Де-юре, смертная казнь по УК РСФСР 1922 года применялась как альтернативная мера наказания, назначаемая лишь за контрреволюционные и должностные преступления. Де-факто, количество расстрелов только выросло.³ Безусловно, это связано с тем, что новая власть не спела укрепиться после революции, нужно было сдерживать контрреволюционные настроения, которые и так породили Гражданскую войну. Именно поэтому власть пришла к такому способу своего укрепления – держать население в страхе, чтобы не порождать новые волнения.

Также важно отметить, что теперь высшая мера наказания не применялась к несовершеннолетним и женщинам, что было в раннее проанализированных правовых актах.

¹ УК РСФСР 1922 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=78579>. Дата доступа: 12.04.2025.

² УК РСФСР 1922 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=78579>. Дата доступа: 12.04.2025.

³ Тоскина Галина Николаевна Эволюция института смертной казни в РСФСР и СССР (1917-1926 гг.) // Lex Russica. 2016. №12 (121). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-instituta-smertnoy-kazni-v-rsfsr-i-sssr-1917-1926-gg> (дата обращения: 12.04.2025).

Подводя итоги, можно сделать вывод, что с началом формирования коммунистического общества в нашей стране количество преступлений, за которые назначалась бы смертная казнь, было ограничено. К ним относились дела против власти и государственности: контрреволюционная деятельность, преступления против порядка управления, должностные преступления, нарушение правил об отделении церкви от государства, бесхозяйственность, хищение государственной собственности, воинские преступления, способствование переходу государственной границы без соответствующего разрешения.

В целом, к 1922 году пропал термин «смертная казнь», вместо него использовалась новая формулировка – «высшая мера головного наказания». Но также и смягчились меры по отношению к детям и женщинам. Методы казни также сократились до одного – расстрела.

2.2. УК РСФСР 1926 г.

По своей сути УК РСФСР 1926 года не внес значительных изменений в отношении применения смертной казни. В нем так же сохранились нормы, которые защищали государственную власть, карая преступника высшей мерой наказания.

Однако особенность Кодекса стало то, что смертная казнь помимо преступлений против государства могла назначаться и за преступления против личности. Это значит, что количество статей, предусматривающие высшую меру наказания, увеличилось.

Смертная казнь назначалась за совершение преступления при отягчающих обстоятельствах или в случаях совершения его в военное время.

Еще одной особенностью является то, что в УК РСФСР 1922 года прямо не упоминался метод применения смертной казни, в отличии от рассматриваемого правового акта.

Стоит отметить, что в УК 1926 года была введена и смертная казнь за должностные преступления, но в октябре 1927 года в Кодекс были внесены

изменения, которые исключили применение высшей меры наказания за эти статьи (112, 114, 116, 117 и 132).¹

Следующим этапом развития института смертной казни стало правление И.В. Сталина, в период руководства которого смертная казнь стала применяться в разы чаще. Это объясняется способом прихода к власти. Сталин ввел репрессивные методы борьбы за власть: сняв с должности (а многих и убив, обвиняя в измене государству) руководителем СССР становится Иосиф Виссарионович.²

Иосиф Сталин был тоталитарным правителем, который стремился укрепиться у власти страхом окружающих людей и массовыми репрессиями. Так, например, в августе 1932 года в СССР было принято Постановление «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной собственности», вошедшее в историю как «Закон о трех колосках». Согласно Постановлению за кражу социалистического имущества предусматривался расстрел.³ Под действие Закона попадали любые случаи хищения имущества.

Из этого можно сделать вывод, что главной целью высшей меры наказания было устрашение населения, а сам институт смертной казни имел уголовно-правовое и политическое содержание, который применялся для придания репрессиям правовой формы. Часто смертная казнь применялась к лицам, невиновным в преступлениях или же к лицам, чье деяние было несоразмерно с характером наказания.

¹ УК РСФСР 1926 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901757374>. Дата доступа: 12.04.2025.

² Смертная казнь по законодательству РСФСР 1926–1960 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studbooks.net/933662/pravo/smertnaya_kazn_zakonodatelstvu_rsfsr_1926_1960. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

³ Пыхалов Игорь Васильевич «Закон о пяти колосках» // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakon-o-pyati-koloskah> (дата обращения: 12.04.2025).

В период с 1920-х по 1960-е года смертная казнь была необходимой составляющей репрессивной системы СССР в период правления Сталина.

2.3. УК РСФСР 1960 г

Кодекс 1960 года значительно изменил понятие смертной казни, назвав ее «исключительной мерой наказания»¹, в отличие от УК 1922 и 1926 гг., которые именовали смертную казнь «высшей мерой социальной защиты». Это означало, что смертная казнь применялась как крайняя, исключительная мера, если иные меры (например, лишение свободы) считались недостаточными, а не как устранение «социально опасного элемента».

Теперь исключительная мера наказания применялась только за особо тяжкие преступления, к ним, согласно ст.7.1 УК РСФСР 1960 года, относятся: особо опасные государственные; нарушение равноправия граждан по признаку расы, национальности или отношения к религии при отягчающих обстоятельствах; бандитизм; действия, дезорганизующие работу исправительно-трудовых учреждений; организация или участие в незаконных вооруженных формированиях; контрабанда; массовые беспорядки и другие.²

Особенностью применения смертной казни в данный период является и то, что теперь к исключительной мере наказания не могли приговорить помимо женщин и несовершеннолетних, но и мужчин, достигших возраста 65 лет.³

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

Стоит отметить, что расстрел применялся помимо преступлений против советской власти и к преступлениям против личности. Например, к смертной казни могли быть приговорены лица, совершившие убийство, изнасилование, терроризм и другие.

И несмотря на сокращение количества применений смертной казни, в отличие от периода руководства страной И. В. Сталина, множество приговоров были ошибочными, было много невиновных жертв. Например, дело Чикатило, по которому в 1983 году к высшей мере наказания был приговорен к расстрелу один человек, один покончил жизнь самоубийством (также существует версия, что он был приговорен к расстрелу): оба приговора были ошибочными.

Это означает, что институт смертной казни не является на столько эффективным и безопасным, каким казалось бы по принципам справедливости. Это значит, что применение высшей меры наказания может быть только при условии, что расследования по делам, где есть возможность привлечения к смертной казни, будут более четкими и корректными. Именно сложность организации этого процесса привело к снижению количества смертных приговоров, а позднее их число сошло на нет.

Глава 3. Смертная казнь по УК РФ 1996 г.

3.1. Смертная казнь как вид наказания

В 1991 году распадается СССР. Образуется Российская Федерация. А в 1993 году принимается Конституция РФ. Статья 20 Конституции РФ¹ закрепляет, что смертная казнь, впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом присяжного заседателя. Это означает, что смертная казнь сохраняет свою силу и применяется, если то предусматривает закон.

Смертная казнь же и после принятия Конституции продолжала применяться. В 1996 году был принят Уголовный Кодекс РФ, который действует и по сей день. Статья 59 закрепляет, что Смертная казнь как исключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь.²

К исключительной мере уголовного наказания не привлекались женщины, несовершеннолетние и мужчины старше 65 лет.³

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изм. и доп. по состоянию на 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

³ Коплик Е. Д. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТ. 23 УК РСФСР 1960 Г. "ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ - СМЕРТНАЯ КАЗНЬ" И СТ. 59 УК РФ 1996 Г. "СМЕРТНАЯ КАЗНЬ" // Вестник магистратуры. 2019. №11-2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-st-23-uk-rsfsr-1960-g-isklyuchitelnaya-mera-nakazaniya-smertnaya-kazn-i-st-59-uk-rf-1996-g-smertnaya-kazn> (дата обращения: 12.04.2025).

Стоит отметить, что на сегодняшний день смертная казнь не применяется, несмотря на то, что прямой отмены ее не было.

В мае 1996 года был введен в действие Указ Президента РФ №724 «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхождением России в Совет Европы».¹

Также еще одним этапом приостановления смертной казни в РФ стало подписание РФ Протокола № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.² В статье 1 закреплено, что смертная казнь отменяется и никто не может быть к ней приговорен. А разрешалось применения смертной казни по усмотрению государства только в военное время. Однако Протокол №6 так и не был ратифицирован в РФ.³ Именно поэтому и были сохранены статьи, которые закрепляли применение смертной казни как исключительной меры уголовного наказания. Последний раз смертная казнь будет применена в 1996 году в отношении Сергея Головкина, известного как Фишер, за совершение почти 40 изнасилований и убийств мальчиков в Московской области. Приговор вступил в силу 2 сентября 1996 года.

3.2. Преступления, за которые назначается смертная казнь

Как отмечалось ранее, смертная казнь в России не отменена и закрепляется в статьях УК РФ. Смертная казнь как мера наказания закреплена и в пяти статьях – это статья 105 УК РФ (убийство), статья 277 (посягательство

¹ Коплик Е. Д. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТ. 23 УК РСФСР 1960 Г. "ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ - СМЕРТНАЯ КАЗНЬ" И СТ. 59 УК РФ 1996 Г. "СМЕРТНАЯ КАЗНЬ" // Вестник магистратуры. 2019. №11-2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-st-23-uk-rsfsr-1960-g-isklyuchitelnaya-mera-nakazaniya-smertnaya-kazn-i-st-59-uk-rf-1996-g-smertnaya-kazn> (дата обращения: 12.04.2025).

² Смертная казнь: от СССР до современной России [Электронный ресурс] // Право.ru. – 23 ноября 2018 г. – Режим доступа: <https://pravo.ru/story/206498/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

³ Смертная казнь: от СССР до современной России [Электронный ресурс] // Право.ru. – 23 ноября 2018 г. – Режим доступа: <https://pravo.ru/story/206498/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

на жизнь государственного или общественного деятеля), статья 295 (посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование), статья 317 (посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа), статья 357 (геноцид).¹

Данные статьи не изменились со дня принятия Кодекса и смертная казнь применялась исключительно за них.

Ранее отмечалось и то, что Россия не ратифицировала Протокол №6, а это означает, что Российская Федерация не обязана исполнять нормы международного права. Однако смертная казнь с сентября 1996 года не применялась. Причиной тому является Постановление Конституционного Суда России №3-П от 2 февраля 1999 года. Конституционный Суд определил, что применение смертной казни на территории РФ невозможно, так как на всей территории РФ отсутствует действие судов присяжных заседателей (они отсутствовали, например, на территории Чеченской Республики).² А если вспомнить ст. 20 Конституции РФ, то там закреплено, что смертная казнь может назначаться только при участии присяжных заседателей. Если же возможность участия присяжных невозможно, то невозможно и применение смертной казни. Это закрепляет п. 5 Постановления: «С момента вступления в силу настоящего Постановления и до введения в действие соответствующего федерального закона, обеспечивающего на всей территории Российской Федерации каждому обвиняемому в преступлении, за совершение которого

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

² Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

федеральным законом в качестве исключительной меры наказания установлена смертная казнь, право на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей, наказание в виде смертной казни назначаться не может независимо от того, рассматривается ли дело судом с участием присяжных заседателей, коллегией в составе трех профессиональных судей или судом в составе судьи и двух народных заседателей»¹.

Однако ситуация быстро изменилась, вскоре на территории всей страны стали функционировать суды присяжных заседателей. Встал вопрос о возможности применения смертной казни и прекращения постановления смертной казни. Верховный Суд обратился за разъяснением в Конституционный Суд, на что тот вынес Определение в ноябре 2009 года, которое стало окончательным запретом применения смертной казни на территории РФ. Доводами суда стали, во-первых, то, что отсутствие судов присяжных – не единственная причина наложения моратория на смертную казнь. Необходимость приостановить ее действие на территории РФ Конституционный Суд видел в обязательстве России после подписи Протокола №6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод.²

Таким образом, смертная казнь в России не применяется с 1996 года в связи с Постановлением Конституционного Суда РФ от 02.02.1999 и разъясняющего его Определения от 19.11.2009г.

В течение многих лет после Определения Конституционного Суда РФ Государственная Дума РФ вносила законопроекты, которые пытались снять

¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

мораторий на смертную казнь, внесения изменений в УК РФ, однако все проекты отклонялись.

Однако 16 марта 2022 года Комитет министров Совета Европы принял решение о прекращении полномочий России в организации. С 2023 года на территории России прекращены все договоры Совета Европы, включая Конвенцию о правах человека. Снова встал вопрос о возможности применения смертной казни в России, ведь юридически она была закреплена и в Конституции РФ, и в Уголовном Кодексе РФ.

События террористического акта в «Крокус Сити Холл» 22 марта 2024 года вызвали волнение в обществе и вновь подняли вопрос о возможности вернуть смертную казнь как исключительную меру наказания. Аргументировалась такая возможность выходом России из международных договоров, которые позволяли бы теперь ей применять данную меру наказания. Однако в современных правовых условиях вернуть смертную казнь невозможно: Определение Конституционного Суда РФ от 19.11.2009 года по-прежнему сохраняет мораторий на смертную казнь. Для того, чтобы вновь разрешить использование данной меры наказания, необходимо принятие новой Конституции. Это отмечает председатель Конституционного Суда Валерий Зорькин, указывая, что «для Конституционного суда... была и остается уверенность в недопустимости возобновления назначения и применения смертной казни в рамках действующей Конституции».¹

¹ Зорькин исключил возврат смертной казни при действующей Конституции [Электронный ресурс] // РБК. – 29 июня 2022 г. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/29/06/2022/62bc25769a79470b259ae9e5>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.

Вывод

Проведённое исследование института смертной казни в российском уголовном праве позволяет сделать вывод о глубокой трансформации отношения государства и общества к этой мере наказания на протяжении истории. Смертная казнь изначально воспринималась как основной способ устрашения и поддержания порядка в условиях централизованного государства (Судебник 1550 г., Соборное уложение 1649 г., Артикул воинский 1715 г.). Она широко применялась за преступления против личности, имущества, церкви и государственной власти, в том числе с применением жестоких и публичных форм казни.

В советский период подход к смертной казни приобрёл идеологизированный характер. В 1922 и 1926 годах смертная казнь трактовалась как «высшая мера социальной защиты» и применялась как к уголовным, так и к политическим преступлениям. Особенно широко и репрессивно она использовалась в сталинскую эпоху, когда высшая мера наказания превратилась в инструмент политического устрашения. Лишь с принятием УК РСФСР 1960 года смертная казнь стала обозначаться как «исключительная мера наказания» и применяться в более узких пределах — за особо тяжкие преступления против личности и государства, с рядом процессуальных гарантий и исключений.

Новейший этап в развитии института смертной казни начинается с принятием Конституции РФ 1993 года и УК РФ 1996 года, которые допускают смертную казнь лишь как исключительную меру наказания за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь, при условии рассмотрения дела судом присяжных. При этом с 1996 года в России действует мораторий на применение смертной казни, подтверждённый решениями Конституционного Суда РФ в 1999 и 2009 годах. Несмотря на то, что смертная казнь формально сохраняется в уголовном законодательстве, её фактическое применение на сегодняшний день невозможно.

Таким образом, эволюция смертной казни в России демонстрирует постепенный переход от широкого и порой произвольного применения — к её гуманизации, ограничению и, в современных условиях, фактическому отказу. Это отражает стремление российского законодательства соответствовать международным стандартам в области прав человека, несмотря на существующие политико-правовые вызовы. Вопрос о полном отказе от смертной казни или её восстановлении остаётся открытым и требует дальнейшего обсуждения на уровне правового, политического и общественного диалога.

Список используемой литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) (с изм. и доп. по состоянию на 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 01.03.2025) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2950/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.
4. УК РСФСР 1922 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://normativ.kontur.ru/document?moduleId=1&documentId=78579>. Дата доступа: 12.04.2025.
5. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 41 и части третьей статьи 42 УПК РСФСР...» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_21949/. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.
6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. № 1344-О-Р «О разъяснении пункта 5 резолютивной части Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 2 февраля 1999 г. № 3-П» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://legalacts.ru/doc/opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-19112009-n/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.
7. Судебник царя и великаго князя Ивана Васильевича, законы из Юстиниановых книг, указы дополнительные к судебнику и таможенный устав царя и великаго князя Ивана Васильевича. - В Санктпетербурге : при Императорской Академии наук, 1768. - [18], 101, [6], 43, 48, [1], 32 с.
8. Хоружий Владимир Валерьевич Смертная казнь как вид наказания в средневековой Руси // Вестник науки и творчества. 2016. №5 (5). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/smertnaya-kazn-kak-vid-nakazaniya-v-srednevekovoy-rusi> (дата обращения: 25.03.2025).

9. Жильцов Сергей Васильевич Некоторые аспекты смертной казни по Уложению 1649 года // Вестник ВУиТ. 2012. №2 (76). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-smertnoy-kazni-po-ulozheniyu-1649-goda> (дата обращения: 12.04.2025).
10. Борисова Екатерина Константиновна Цели и виды наказаний по воинским Артикулам Петра I // Наука, образование и культура. 2019. №4 (38). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tseli-i-vidy-nakazaniy-po-voinskim-artikulam-petra-i> (дата обращения: 12.04.2025).
11. Артикул воинский 1715 года. [Электронный ресурс]. URL: <https://constitutions.ru/?p=21225>. Дата доступа: 12.04.2025.
12. Скреля Константин Юрьевич Из истории законодательной мысли - анализ "Уложения о наказаниях уголовных и исправительных" от 1845 года // Научный вестник Крыма. 2019. №4 (22). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/iz-istorii-zakonodatelnoy-mysli-analiz-ulozheniya-o-nakazaniyah-ugolovnyh-i-ispravitelnyh-ot-1845-goda> (дата обращения: 05.04.2025).
13. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?searchres=&collection=0&empire=1&sort=-1&volume=100019>. Дата доступа: 12.04.2025.
14. Тоскина Галина Николаевна Эволюция института смертной казни в РСФСР и СССР (1917-1926 гг.) // Lex Russica. 2016. №12 (121). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-instituta-smertnoy-kazni-v-rsfsr-i-sssr-1917-1926-gg> (дата обращения: 12.04.2025).
15. Смертная казнь по законодательству РСФСР 1926–1960 гг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://studbooks.net/933662/pravo/smertnaya_kazn_zakonodatelstvu_rsf_sr_1926_1960. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.
16. Пыхалов Игорь Васильевич «Закон о пяти колосках» // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakon-o-pyati-koloskah> (дата обращения: 12.04.2025).
17. Коплик Е. Д. СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ СТ. 23 УК РСФСР 1960 Г. "ИСКЛЮЧИТЕЛЬНАЯ МЕРА НАКАЗАНИЯ - СМЕРТНАЯ КАЗНЬ" И СТ. 59 УК РФ 1996 Г. "СМЕРТНАЯ КАЗНЬ" // Вестник магистратуры. 2019. №11-2 (98). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sravnitelnyy-analiz-st-23-uk-rsfsr-1960->

g-isklyuchitelnaya-mera-nakazaniya-smertnaya-kazn-i-st-59-uk-rf-1996-g-smertnaya-kazn (дата обращения: 12.04.2025).

18. Смертная казнь: от СССР до современной России [Электронный ресурс] // Право.ru. – 23 ноября 2018 г. – Режим доступа: <https://pravo.ru/story/206498/>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.
19. Зорькин исключил возврат смертной казни при действующей Конституции [Электронный ресурс] // РБК. – 29 июня 2022 г. – Режим доступа: <https://www.rbc.ru/society/29/06/2022/62bc25769a79470b259ae9e5>. – Загл. с экрана. – Дата обращения: 12.04.2025.