

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ПРАВОСУДИЯ им. В.М. Лебедева»**
ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ
СИСТЕМЫ
ОЧНОЙ ФОРМЫ ОБУЧЕНИЯ
(ОЧНЫЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)

НАУЧНАЯ РАБОТА

**«Конституционные основы противодействия коррупции: сквозь призму
позиций Конституционного Суда России»**

Автор:

Эссин Михаил Дмитриевич,
студент 1 курса 2 группы очного юридического
факультета

Научный руководитель:

Макеева Ю.К., к.ю.н., доцент кафедры конституционного права
им. Н.В. Витрука

Работа выполнена при поддержке СПС КонсультантПлюс

г. Москва, 2025 год

Содержание

Введение	3-6
Глава I Противодействие коррупции в Российской Федерации: конституционно-правовые аспекты	
1.1. Конституционно-правовые основы противодействия коррупции в Российской Федерации.....	7-11
1.2. Основные конституционно-правовые инструменты в сфере антикоррупционной политики.....	11-12
Глава II Позиции Конституционного Суда Российской Федерации по отдельным вопросам противодействия коррупции	
2.1. Запреты и ограничения для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, а также для государственных и муниципальных слушающих	12-17
2.2. Контроль за доходами и расходами лиц, замещающих публичные должности и проходящих государственную или муниципальную службу.	17-19
2.3. Предотвращение конфликта интересов.....	19-21
2.4. Позиции Конституционного Суда РФ по вопросам неотвратимости наказания за антикоррупционное поведение.....	21-24
Заключение	25
Список используемых источников.....	26-31

Введение

Актуальность темы исследования. Антикоррупционное законодательство в России представляет собой важный инструмент, направленный на борьбу с коррупцией и повышение уровня правопорядка в стране. Коррупция, как одна из самых острых социальных и экономических проблем, подрывает доверие граждан к государственным институтам и несет с собой множество негативных последствий. Как заявил председатель Конституционного Суда России В.Д. Зорькин «По-прежнему актуальной и весьма болезненной для общества остаётся проблема коррупции, которая уже приобрела опасный для жизни людей характер»¹.

В последние годы в России наблюдается активизация правоприменительных механизмов, направленных на борьбу с коррупцией. Разработка и внедрение новых законов, а также их соответствие Конституции и международным стандартам требуют детального анализа и правового осмысления. Конституционный Суд, как орган, обеспечивающий верховенство Конституции и защиту прав граждан, вносит значительный вклад в развитие антикоррупционного законодательства, формируя правовые позиции, которые становятся ориентиром для законодательных и правоприменительных органов.

В данном контексте особенно важно рассмотреть, как Конституционный Суд анализирует действующие нормы антикоррупционного законодательства и каковы его подходы к оценке их соответствия Конституции. Исследование правовых позиций Конституционного Суда позволяет лучше ориентироваться в правоприменительной практике и, как следствие, минимизировать риски правонарушений. Ключевым аспектом является осознание того, что одной из главных задач антикоррупционного законодательства является восстановление доверия граждан к государственным институтам.

¹ РиаНовости – URL: <https://ria.ru/20231212/zorkin-1915242424.html>

Объектом исследования являются общественные конституционно-правовые отношения, складывающиеся в области конституционных основ правового регулирования антикоррупционного законодательства РФ и практики его применения.

Предметом исследования выступают конституционно-правовые нормы, федеральное законодательство в сфере противодействия коррупции, судебная практика и труды ученых по указанной теме.

Цель данной работы заключается в анализе судебной практики Конституционного Суда РФ по вопросам антикоррупционной политики и повышения ее эффективности.

Для достижения поставленной цели представляется необходимым разрешить следующие задачи: проанализировать общетеоретические подходы к формированию правовой основы противодействия коррупции в современном российском государстве, определить конституционно-правовые основы антикоррупционного законодательства, а также конституционность вводимых ограничений в рамках антикоррупционного законодательства сквозь призму решений Конституционного Суда РФ.

Научная разработанность темы исследования. Тематика антикоррупционных мер и практика антикоррупционной направленности в России и зарубежных странах находится в фокусе внимания ученых. Однако в науке отмечается, что «направленность этих исследований менялась с течением времени. В советский период развития отечественной правовой науки противодействие коррупции рассматривалось главным образом с позиций уголовного права и по большей части применительно к мерам ответственности. Формирование в 90-е годы XX века и в начале XXI века служебного законодательства дало толчок к изучению административно-правовых основ противодействия коррупции»². В настоящее время ученые подчеркивают необходимость доктринального изучения именно

² Кондакова О.А. Конституционные основы противодействия коррупции в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юр. наук 12.00.02 / Кондакова Ольга Анатольевна – М. 2024. С. 3

конституционных основ антикоррупционного правового регулирования, поскольку оно всегда связано с определенными ограничениями прав и свобод, поиском баланса между публичными и частными интересами.

Доктрина, посвященная вопросам коррупции и антикоррупционным мерам в России, в настоящее время сформирована множеством трудов видных ученых современности, среди которых С.А. Авакьян, Л.В. Андриченко, Н.С. Бондарь, Х.И. Гаджиев, И.П. Кененова, О.А. Кондакова, М.А. Молчанова, Е.В. Рябцева, А.А. Уваров, Т.Я. Хабриева, С.Н. Шевердяев и другие.

Научная новизна работы заключается в том, что проводится глубокий анализ антикоррупционного законодательства России, особенно с точки зрения взаимодействия его норм с основными положениями Конституции РФ. Особое внимание уделено изменениям, внесенным в Конституцию РФ в 2020 году, и их воздействию на развитие правотворческой и правоприменительной практики в сфере борьбы с коррупцией. Исследование включает в себя выявление противоречий и несовершенств, которые могут возникать между конституционными положениями и специализированными антикоррупционными законами. Этот подход позволяет рассматривать проблему коррупции как комплексную и многогранную, требующую учета не только отраслевых, но и основополагающих конституционных принципов.

Практическая значимость. Результаты работы имеют практическую значимость для совершенствования правовой системы страны, в том числе для разработки рекомендаций по устранению существующих законодательных пробелов и гармонизации антикоррупционных норм с основными принципами Конституции РФ. Предложенные меры направлены на усиление механизма контроля за деятельностью государственных служащих, повышение прозрачности их доходов, а также на совершенствование процедур, направленных на предотвращение конфликта интересов и усиление ответственности за коррупционные правонарушения. Внедрение данных рекомендаций может способствовать повышению доверия граждан к государственным органам и более эффективной борьбе с коррупцией.

Теоретическую основу исследования составили труды таких ученых как С.А. Авакьяна, С.С. Алексеева, Л.В. Андриченко, Ф.Н. Багаутдинова, Н.С. Бондаря, Х.И. Гаджиева, Н.С. Епифановой, И.П. Кененовой, О.А. Кожевникова, О.А. Кондаковой, В.И. Кузнецова, М.А. Молчановой, Е.В. Рябцевой, О.С. Соколовой, Е.В. Стебеновой, А.А. Уварова, Т.Я. Хабриевой, С.Н. Шевердяева и др.

Нормативная основа темы исследования. Основой правового регулирования в антикоррупционной сфере является Конституция России. Особо следует подчеркнуть, что в рамках конституционной реформы 2020 года в перечень предметов ведения РФ включено установление ограничений для замещения государственных и муниципальных должностей, должностей государственной и муниципальной службы (статья 71, пункт «т» Конституции РФ). Так же отдельные ограничения и запреты для лиц, замещающих государственные должности, в рамках реформы 2020 года были прямо закреплены в Конституции РФ (ч. 3 ст. 77, ч. 5 ст. 78, ч. 2 ст. 81, ч. 2 ст. 92, ч. 4 ст. 95, п. «е» ч. 1 ст. 103, ч. 4 ст. 110, ст. 119, ч. 2 ст. 129). Конституционный Суд России оценивая конституционные новеллы подчеркнул, что «вводимые Законом о поправке предписания направлены на защиту суверенитета Российской Федерации»³.

Эмпирическую основу исследования составили 7 Постановлений, 2 Определения и 1 Заключение Конституционного Суда РФ.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, системно-структурный, функциональный; а также частно-научные методы: формально-юридический и др.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников.

³ Заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 г. 1-3

ГЛАВА I ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ

1.1. Конституционно-правовые основы противодействия коррупции в Российской Федерации

Коррупция представляет собой одну из наиболее серьёзных угроз для эффективного функционирования государства и общества. В современных условиях борьба с этим явлением требует комплексного подхода, включающего как разработку и внедрение специализированного антикоррупционного законодательства, так и укрепление конституционных основ, направленных на предотвращение и пресечение коррупционных проявлений. В данном контексте особое внимание уделяется мнению ведущих ученых, которые подчёркивают значимость конституционных механизмов в формировании эффективной антикоррупционной политики.

Кондакова О.А. под конституционными основами противодействия коррупции в Российской Федерации понимает совокупность принципов и норм конституционного права, определяющих как общие требования, так и конкретные механизмы предупреждения коррупции, борьбы с коррупцией, а также ликвидации последствий коррупционных правонарушений конституционно-правовыми средствами⁴.

Ряд ученых конституционалистов так же подчеркивают важность именно конституционного составляющей в сфере антикоррупционного правового регулирования. Так например, С.Н. Шевердяев, полагает, что «включение антикоррупционных положений в современные конституции способствует созданию правовой основы для борьбы с коррупцией на всех

⁴ Кондакова О.А. Конституционные основы противодействия коррупции в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юр. наук 12.00.02 / Кондакова Ольга Анатольевна – М. 2024. С. 10

уровнях государственной власти»⁵. Эти конституционные нормы служат ориентиром для разработки и совершенствования антикоррупционного законодательства, а также для формирования эффективных механизмов контроля и ответственности должностных лиц.⁶

Уваров А.А. рассматривает коррупцию как дефект правовой системы и подчеркивает важность конституционных механизмов в ее предотвращении. Ученый обращает внимание на этап правотворчества, где в результате законодательных ошибок возникают коррупциогенные факторы. Он подчеркивает, что «юридические свойства Конституции РФ в сочетании с конституционными принципами позволяют комплексно воздействовать на общественные отношения и нейтрализовать коррупциогенные факторы как на стадии правотворчества, так и на стадии правоприменения»⁷. А.А. Уваров также отмечает, что «с принятием поправок к Конституции РФ в 2020 году возник дополнительный потенциал профилактических мер противодействия коррупции. Это связано с расширением полномочий Президента РФ, который теперь может направлять в Конституционный Суд РФ проекты законов для оценки их конституционности до их подписания»⁸. А.А. Уваров считает, что «учитывая учредительный характер конституционных норм и их влияние на правотворческую и правоприменительную практику, целесообразно усилить конституционное профилактическое воздействие на коррупцию»⁹.

Соколова О.С., напротив, подчеркивает, что «включение антикоррупционных норм в Конституцию РФ не всегда приводит к желаемым результатам, поскольку такие положения зачастую дублируют уже существующие нормы федерального законодательства, при этом лишь

⁵ Шевердяев С.Н. Конституционное законодательство о противодействии политической коррупции: система и перспективы // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 1. С. 45 - 52. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс

⁶ Там же

⁷ Уваров А.А. Конституционное измерение и предотвращение коррупции как дефекта правовой системы // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 7. С. 32 - 36. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс

⁸ Там же

⁹ Там же

выборочно отражая их суть. Это создает противоречия и усложняет правоприменение, снижая общую эффективность антикоррупционных мер»¹⁰. Например, Конституция РФ запрещает государственным служащим иметь счета в иностранных банках, однако запрет на владение иностранными финансовыми инструментами, предусмотренный законодательством, остался вне конституционного регулирования. Такое выборочное закрепление норм приводит к юридическим несоответствиям и снижает их практическую значимость. Кроме того, О.С. Соколова обращает внимание на проблемы, связанные с распределением полномочий между Российской Федерацией и её субъектами. Поскольку Конституция определяет антикоррупционные меры как область совместного ведения, отсутствие четкой и системной регламентации вызывает трудности в реализации этих принципов на региональном уровне. Это затрудняет выработку согласованных подходов и снижает уровень взаимодействия между федеральной и региональной властями. Главная проблема, как отмечает Ольга Сергеевна, заключается не столько в отсутствии или недостаточности норм, сколько в их реализации. Правоприменительная практика в антикоррупционной сфере страдает из-за системных проблем, таких как низкая эффективность правоохранительных органов, слабый контроль над выполнением уже существующих норм и недостаточная политическая воля к борьбе с коррупцией. Соколова О.С. делает вывод, что «включение норм в текст Конституции само по себе не решает проблемы, если они остаются декларативными и не подкрепляются реальными действиями. Чтобы антикоррупционная политика стала действительно эффективной, необходимо сосредоточиться на устранении системных недостатков, совершенствовании механизмов контроля и укреплении институциональной базы»¹¹.

Кожевников О.А. в своих работах пишет, что «противодействие

¹⁰ Соколова О.С. Новеллы конституции РФ в сфере противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. 2020. №6. С. 9

¹¹ Соколова О.С. Новеллы конституции РФ в сфере противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. 2020. №6. С. 9

коррупции в России требует системного подхода, основанного на конституционных принципах». Олег Александрович также подчеркивает, что «существующее законодательство недостаточно эффективно из-за разрозненности норм, принадлежащих к разным отраслям права»¹². Он акцентирует внимание на ключевых положениях Конституции РФ, таких как верховенство закона, разделение властей и участие граждан в управлении, которые создают базу для борьбы с коррупцией. Также Кожевников О.А. отмечает, что «несмотря на внесение антикоррупционных норм в Конституцию РФ, их эффективность ограничена, поскольку многие из них дублируют отраслевое законодательство и остаются декларативными». Он предупреждает, что «перенос отраслевых норм в Конституцию может нарушить ее системообразующую роль». Для успешного противодействия коррупции важно не только закрепление норм на уровне Основного закона, но и обеспечение их строгого исполнения, развитие гражданского общества, повышение правосознания граждан и устранение системных недостатков в правоприменении.¹³

1.2. Основные конституционно-правовые инструменты в сфере антикоррупционной политики

В науке подчеркивается, что «о системном применении конституционно-правовых инструментов можно рассуждать, принимая во внимание специфику содержания и особенности формы конституционно-правовых предписаний, при помощи которых следует бороться с коррупцией. Это принципы и иные нормы Конституции, устанавливающие наиболее общие правила, которые можно реализовать в целях борьбы с коррупцией, а также специальные нормы законов и подзаконных актов, направленные на а) устранение предпосылок

¹² Кожевников О.А. Конституция и законодательство о противодействии коррупции в Российской Федерации: новые грани взаимодействия // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. №3. С. 129-130. Электронный режим доступа СПС КонсультантПлюс

¹³ Там же

существования и развития коррупции; б) на ликвидацию коррупционных явлений и привлечение к ответственности коррупционеров»¹⁴.

Основой для антикоррупционных нормативных правовых, а также правоприменительных актов являются конституционные положения общего характера, которые устанавливают основы правового регулирования в различных сферах. В частности, к таким нормам возможно отнести основополагающие принципы конституционного строя: правового государства, законности, равенства граждан перед законом и судом, независимости судебной власти, гарантированности государственной, в том числе судебной, защиты прав и свобод каждого и т.д.

Конституционный Суд РФ в Постановлении №49-П от 31.10.2024 года подчеркнул, что «в силу Конституции Российской Федерации Россия как правовое демократическое государство обязана принимать для противодействия коррупции достаточные и эффективные правовые меры. Принятие эффективных мер по противодействию коррупции является одним из важнейших условий обеспечения конституционной законности, правового равенства, взаимного доверия государства и общества (статья 15, часть 2; статья 19, часть 1; статья 75.1 Конституции Российской Федерации)»¹⁵.

В системе действующего правового регулирования антикоррупционные меры в развитие конституционных положений предусматриваются в целом ряде правовых актов. Базовые нормы в сфере антикоррупционной политики содержатся в следующих правовых актах: ФЗ от 25.12.2008 г. №273-ФЗ «О противодействии коррупции»; ФЗ от 17.07.2009 г. №172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов»; ФЗ от 03.12.2012 г. №230-ФЗ «О контроле за

¹⁴ Конституционно-правовые основы антикоррупционных реформ в России и за рубежом: учебно-методический комплекс (учебное пособие) / С.А. Авакьян, О.И. Баженова, О.А. Ежукова и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2016. - 568 с. Электронный режим доступа СПС КонсультантПлюс

¹⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда»

соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам»; ФЗ от 7.05.2013 г. №79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами»; ФЗ от 27.07.2004 г. №79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»; ФЗ от 31.07.2020 г. №259-ФЗ «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ»; Трудовой кодекс РФ от 30.12.2001 г. №197-ФЗ; Уголовный кодекс РФ от 13.06.1996 г. №63-ФЗ; Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. №195-ФЗ и др.

В целом во всех указанных выше нормативных правовых актах речь идет об установлении и реализации базовых правовых инструментов противодействия коррупции, к которым можно отнести: установление ограничений и запретов для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, а также для государственных и муниципальных служащих; контроль за доходами и расходами указанных лиц на основе принципов публичности и прозрачности; меры, направленные на предотвращение конфликта интересов; а также установление различных видов ответственности на основе принципа неотвратимости наказания за несоблюдение запретов, ограничений и требований законодательства по противодействию коррупции.

Весьма насущным является вопрос антикоррупционной экспертизы нормативно-правовых актов. Основная позиция Стебенева Е.В., выраженная в ее научных трудах, заключается в том, что «антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов — это важный инструмент в борьбе с коррупцией. Она направлена на выявление и устранение коррупциогенных факторов, которые могут способствовать нарушению закона, злоупотреблениям властью и произволу. Антикоррупционная

экспертиза помогает обеспечить эффективность, доступность и прозрачность правоприменения, а также выявляет юридические недостатки в нормативных актах, которые создают риски для коррупции»¹⁶. Елена Викторовна подчеркивает необходимость улучшения методики антикоррупционной экспертизы, её чёткого регулирования и обязательности исполнения результатов экспертизы для повышения качества правотворчества и правоприменения. Важным аспектом является обеспечение того, чтобы «результаты антикоррупционной экспертизы не оставались лишь рекомендациями, а становились обязательным условием для принятия и реализации нормативных актов». Это позволит значительно снизить риски коррупции, повысив доверие общества к правовому регулированию и улучшив общественное восприятие власти. Укрепление системы антикоррупционной экспертизы способствует созданию более справедливого и прозрачного правового поля, где законодательные и исполнительные органы могут более эффективно выполнять свои функции, не подвергаясь влиянию коррупционных факторов.¹⁷

В целом следует констатировать, что в настоящее время выработано большое количество инструментов по противодействию коррупции. Однако все еще стоит вопрос об их эффективности.

¹⁶ Стебенева Е.В. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов как мера предупреждения правонарушения должностных лиц // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. №1 (97). С. 153

¹⁷ Там же

ГЛАВА II ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ВОПРОСАМ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ

2.1. Запреты и ограничения для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, а также для государственных и муниципальных служащих

Законодательство России предусматривает целый ряд запретов и ограничений для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, а также государственных и муниципальных служащих с целью предотвращения коррупции. Эти меры направлены на то, чтобы минимизировать риски возникновения конфликта интересов и препятствовать незаконному обогащению.

В науке предложена следующая классификация антикоррупционных запретов для лиц, замещающих публичные должности, и находящихся на государственной или муниципальной службе:

По сфере деятельности: запрет на занятие предпринимательской деятельностью, участие в управлении коммерческой или некоммерческой организацией (за исключением установленных в законе случаев); запрет на приобретение в случаях, установленных законом, ценных бумаг, по которым может быть получен доход; запрет быть поверенным или представителем по делам третьих лиц в органе, в котором служащий замещает должность; получать в связи с должностным положением вознаграждения от физических и юридических лиц; запрет выезжать в связи с исполнением должностных обязанностей за пределы территории Российской Федерации за счёт средств физических и юридических лиц, за исключением случаев, установленных законом; запрет использовать в личных целях средства материально-технического и иного обеспечения; запрет разглашать или использовать в целях, не связанных со служебными, сведения конфиденциального характера

или служебную информацию.

По отношению к государственным ресурсам: запрет использовать в целях, не связанных с исполнением служебных (трудовых) обязанностей, государственное имущество (имущество государственной корпорации или государственной компании, организации), а также передавать его иным лицам; запрет использовать в целях, не связанных со служебными, средства материально-технического и иного обеспечения.

По отношению к должностным полномочиям: запрет использовать должностные полномочия в интересах политических партий, других общественных объединений, религиозных объединений; запрет входить в состав органов управления, попечительских или наблюдательных советов, иных органов иностранных некоммерческих неправительственных организаций и действующих на территории РФ их структурных подразделений¹⁸.

В науке подчеркивается, что «ограничения и запреты, установленные в целях противодействия коррупции, - основные правовые средства в указанной области. Главная цель законодательного установления ограничений и запретов, связанных с государственной гражданской службой, заключается в создании условий для беспристрастного принятия им управленческих решений, в обеспечении эффективного исполнения гражданским служащим своих должностных обязанностей, исключая возможность злоупотребления полномочиями»¹⁹.

Учеными и практиками также подчеркивается этический компонент необходимости введения данных ограничений. Так, Генпрокурор РФ И.В. Краснов подчеркивает, что «государственный служащий должен не только

¹⁸ См.: Абузярова Н.А., Залоило М.В., Кузнецов В.И. [и др.] ; под ред. И.И. Кучерова, А.М. Цирина. Антикоррупционная этика и служебное поведение : науч.- практич. пособие / — М. : ИНФРА-М : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, 2018. — 124 С; Епифанова Н.С., Полозков М.Г. Запреты и ограничения в целях противодействия коррупции // Государственная служба. 2017. № 5. С. 37-43. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс

¹⁹ Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин [и др.] ; отв. ред. Т.Я. Хабриева. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2021. — 384 с. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1226512>

неукоснительно соблюдать законодательные предписания, но и являться образцом моральной чистоты и неподкупности»²⁰.

В свою очередь, Конституционный Суд РФ неоднократно отмечал, что «для устойчивости правовой демократии нужны эффективные правовые механизмы, которые смогут охранять её от злоупотреблений и криминализации публичной власти. Поэтому федеральный законодатель вправе установить повышенные требования к репутации лиц, занимающих публичные должности. Это поможет гражданам не сомневаться в морально-этических и нравственных качествах таких лиц, а также в законности и бескорыстности их действий как носителей публичной власти»²¹.

В целом, следует согласиться с позицией С.С. Алексеева о том, что «правовые запреты - необходимый элемент обеспечения правопорядка. С их помощью закрепляются общественные отношения, определяются важнейшие стороны государственной и гражданской дисциплины, границы дозволенного и недозволенного в поведении граждан и действиях государственных органов»²².

Вопросы правомерности введения запретов и ограничений конституционных прав человека для лиц, замещающих государственные и муниципальные должности, а также, находящиеся на публичной службе, критерии, основания, механизмы и пределы действия подобного рода правовых инструментов нуждаются в оценке с точки зрения их конституционности и ни раз становились предметом проверки в Конституционном Суде России.

Базовые позиции Конституционного Суда РФ в данной сфере сводятся к следующему: «граждане, добровольно избирая профессиональную деятельность, предполагающую выполнение публичных функций, соглашаются с ограничениями, связанными с приобретаемым ими правовым

²⁰ Юридическая информационная система «Легалакт - законы, кодексы и нормативно-правовые акты РФ» – URL: <https://legalacts.ru/doc/prikaz-genprokuratury-rossii-ot-31032023-n-227-ob-utverzhenii/>

²¹ См. например: Постановление от 10 октября 2013 года №20-П и др.

²² Алексеев С.С. Правовые запреты в структуре советского права // Правоведение. – 1973. - №5. – С. 43.

статусом, а потому введение особых правил прохождения государственной и муниципальной службы и требований к избравшим ее лицам само по себе не может рассматриваться как нарушение закрепленных статьями 19 (часть 1), 32 (часть 4) и 37 (часть 1) Конституции РФ права на равный доступ к государственной службе и права свободно распоряжаться своими способностями к труду»²³. Конституционный Суд РФ подчеркивает, что «данная правовая позиция в принципиальном плане относима и к ограничениям, связанным с занятием других публично значимых должностей»²⁴.

Согласно позиции Конституционного Суда, выраженной в Постановлении от 29 ноября 2016 года №26-П указывается, что «специфика публичной службы предполагает повышенное внимание государства и общества к профессиональным и морально-нравственным качествам государственных (муниципальных) служащих»²⁵. Поэтому для них нужно специальное правовое регулирование, которое вводит определённые ограничения, запреты и обязанности. При этом наличие таких ограничений должно компенсироваться предоставляемыми служащим гарантиями и преимуществами²⁶.

Так же Конституционный Суд РФ в своей практике ни один раз рассматривал дела, связанные с ограничениями на занятия предпринимательской деятельностью, получение вознаграждений, а также наличие счетов в иностранных банках для государственных служащих. Данные ограничения четко прописаны в различных федеральных законах и следствием таких действий является получение дополнительной прибыли или дохода, которые некоторые лица, замещающие государственные или муниципальные должности, пытаются скрыть в своих декларациях о доходах.

²³ Постановления Конституционного Суда РФ от 8.12.2015 г. № 31-П; от 29.11.2016 г. № 26-П, от 8.11.2023 г. № 51-П и др.

²⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 г. №49-П

²⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 г. №26-П

²⁶ Там же

Довольно интересным является вопрос о правовой природе запрета открывать счета в иностранных банках. С.Н. Шевердяев отмечает, что цели такого запрета направлены на то, чтобы «лица, принимающие по долгу службы решения, затрагивающие вопросы суверенитета и национальной безопасности РФ, и (или) участвующие в подготовке таких решений», руководствовались интересами российского народа, ассоциировали свое будущее и будущее своей семьи с РФ, стремились возвращать свои активы из офшорных и иностранных юрисдикций в Россию, способствуя развитию национальной экономики, не ставили себя в зависимое положение от публичных или частных субъектов иностранного права в связи с наличием зарубежных активов, невольно становясь агентами иностранного влияния в России, а также демонстрировали прозрачность своей работы и законность происхождения своих доходов»²⁷.

Применительно к запрету открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории РФ, Конституционный Суд РФ подчеркнул, что такие «ограничения конституционны, поскольку присутствие таких счетов и вкладов подразумевает наличие у лица, замещающего соответствующую должность, жизненных интересов за пределами Российской Федерации и делает его уязвимым перед посторонним влиянием»²⁸.

2.2. Контроль за доходами и расходами лиц, замещающих публичные должности и проходящих государственную или муниципальную службу

Контроль за доходами и расходами лиц, замещающих публичные должности, а также государственных и муниципальных служащих,

²⁷ Шевердяев С.Н. Конституционный запрет открывать счета в иностранных банках: закрепление, содержание, перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 12. С. 9 - 17. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс

²⁸ Заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 г. 1-3 // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 16.03.2020 г.

представляет собой важнейший элемент системы противодействия коррупции. Такой контроль основан на принципах прозрачности, подотчетности и соблюдения этических стандартов. Введение механизмов контроля стало ответом на угрозы, связанные с использованием должностного положения в личных интересах.

Х.И. Гаджиев и М.В. Молчанова отмечают, что «контроль за доходами и расходами лиц, замещающих публичные должности и проходящих государственную или муниципальную службу, является ключевым инструментом в борьбе с коррупцией и способствует повышению прозрачности и подотчетности в государственной службе»²⁹. Кроме того, ученые обращают внимание на важность общественного контроля и участия гражданского общества в мониторинге финансовой деятельности должностных лиц. Они считают, что «привлечение общественности к процессу контроля способствует повышению доверия к государственной системе и укреплению принципов правового государства»³⁰. Однако, Багаутдинов Ф.Н. отмечает, что «действующий механизм контроля за соответствием расходов государственных служащих их доходам требует доработки. Он подчеркивает необходимость уточнения законодательных норм и разработки методических рекомендаций для повышения эффективности контроля»³¹.

Важной является позиция Н.С. Бондаря, который подчеркивает, что «Конституция РФ устанавливает базовые принципы, направленные на обеспечение прозрачности и подотчетности лиц, занимающих публичные должности, а также государственных и муниципальных служащих»³². Н.С.

²⁹ Гаджиев Х.И., Молчанова М.А. Противодействие коррупции в судебной системе: охрана независимости и соблюдения интересов общества // Российская юстиция. 2023 г. №10. С. 51 - 56. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс

³⁰ Там же

³¹ Багаутдинов Ф.Н. Контроль за соответствием расходов государственных служащих их доходам: вопросы совершенствования законодательного механизма и практики применения // Законность. 2023 г. №6. С.24-31.

³² Бондарь Н. С. Конституция против коррупции: о формировании национальной конституционно-правовой модели антикоррупционной деятельности // Журнал российского права. 2022 г. №4. С.36-55. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс

Бондарь отмечает, что «контроль за доходами и расходами этих лиц является важным элементом антикоррупционной политики государства»³³. Он указывает на необходимость регулярного декларирования доходов, имущества и обязательств имущественного характера, что способствует предотвращению незаконного обогащения и злоупотребления служебным положением. Ученый также обращает внимание на роль конституционных норм в формировании эффективной системы контроля и надзора за финансовой деятельностью должностных лиц, и подчеркивает, что «конституционно закрепленные механизмы позволяют обеспечить независимость и объективность проверок, а также привлечение к ответственности лиц, нарушающих установленные требования»³⁴.

Конституционный Суд РФ отметил, что, «возлагая на государственных гражданских служащих обязанность представлять сведения о своих доходах и расходах, а также о доходах и расходах своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, федеральный законодатель вправе самостоятельно устанавливать правовой механизм контроля за соответствием расходов таких лиц их общему доходу. Это нужно для предупреждения незаконного обогащения лиц, осуществляющих публичные функции, и эффективного противодействия коррупции. При этом механизм и практика его реализации должны отвечать требованиям юридической обоснованности, поддержания баланса публичных и частных интересов и не приводить к умалению конституционных прав и свобод человека и гражданина»³⁵.

Важнейшая позиция была сформулирована Конституционным Судом России в решении от 09 января 2019 г. № 1-П, согласно которой суд признал наличие презумпции вины чиновников, если они не могут доказать соответствие расходов законным доходам, что фактически свидетельствует о совершении деяния коррупционной направленности, а не какого-либо иного

³³ Там же

³⁴ Там же

³⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 г. №1163-О

правонарушения³⁶.

Значимой является и позиция Конституционного Суда России, высказанная в Постановлении от 6 апреля 2020 года №14-П, где было установлено, что «если гражданин, претендующий на замещение должности государственной гражданской службы, при поступлении на неё не представил сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера либо представил заведомо ложные сведения, то это исключает возможность замещения им должности государственной гражданской службы и является основанием для прекращения заключённого с ним служебного контракта и увольнения его с указанной службы»³⁷. При этом увольнение не может рассматриваться как мера юридической ответственности, поскольку деяние фактически было совершено до поступления на службу.³⁸

2.3. Предотвращение конфликта интересов

Под конфликтом интересов в законодательстве России понимается «ситуация, при которой личная заинтересованность (прямая или косвенная) лица, замещающего должность, замещение которой предусматривает обязанность принимать меры по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее, объективное и беспристрастное исполнение им должностных (служебных) обязанностей (осуществление полномочий)»³⁹.

Рябцева Е.В. подчеркивает, что «сложность определения конфликтов правовых интересов заключается в том, что из-за многочисленности ситуаций рассматриваемых конфликтов предусмотреть исчерпывающий перечень всех комбинаций объективных и субъективных обстоятельств, влекущих их

³⁶ Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 11.01.2019 г.

³⁷ Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 08.04.2020 г.

³⁸ Там же

³⁹ Федеральный закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Российская газета, № 266, 30.12.2008 г.

возникновение, не представляется возможным. Каждая такая ситуация «уникальна» и требует самостоятельной оценки»⁴⁰.

И.П. Кененова обращает внимание на важность разработки четких механизмов выявления и разрешения конфликта интересов, включая обязательства и запреты для «политически значимых лиц». Ученый также обозначает важность роли специализированных органов, занимающихся оценкой таких ситуаций, и необходимости публичного раскрытия информации о личных интересах должностных лиц. А также отмечает, что «эффективное регулирование конфликта интересов требует комплексного подхода, включающего законодательные меры, организационные процедуры и культурные изменения в обществе»⁴¹.

Конституционный Суд РФ неоднократно высказывался на тему конфликта интересов. Так в Постановлении от 27.12.2012 №34-П Суд установил, что «во избежание нарушения запрета, вытекающего из статьи 97 (часть 3) Конституции РФ, госслужащие не вправе входить в состав органов управления любой коммерческой организации, в том числе участвовать в работе общего собрания хозяйственного общества, так как такое участие может привести к возникновению конфликта интересов, что противоречит принципам, закреплённым в Конституции РФ»⁴². Такой запрет, по мнению Суда, направлен на обеспечение независимости и объективности в деятельности госслужащих.⁴³

Так же Конституционный Суд подтвердил, что «неисполнение обязанностей принять меры по предотвращению и (или) урегулированию конфликта интересов, стороной которого является глава муниципального образования, относится к основаниям его удаления в отставку, которое выступает мерой его ответственности перед государством и местным

⁴⁰ Рябцева Е. В. Конфликты правовых интересов в судебной деятельности: практические аспекты : монография / Е. В. Рябцева. - Москва: РГУП, 2021. С. 31. URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1869196>

⁴¹ Кененова И.П. Регулирование конфликта интересов: типология зарубежного опыта // Конституционное и муниципальное право. 2021 г. №2. С. 62 - 69. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс

⁴² Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.2012 №34-П

⁴³ Там же

населением за совершение коррупционного правонарушения, исключающего дальнейшее замещение этим лицом указанной муниципальной должности»⁴⁴. Такое правовое регулирование, направленное на предотвращение и преодоление коррупции, не может расцениваться как нарушающее конституционные права заявителя, предусмотренные статьей 32 Конституции РФ.⁴⁵

2.4. Позиции Конституционного Суда РФ по вопросам неотвратимости наказания за антикоррупционное поведение

Принцип неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений установлен статьёй 3 ФЗ от 25.12.2008 №273-ФЗ «О противодействии коррупции».

В Постановлении от 29 ноября 2016 года №26-П Конституционный Суд РФ в данном отношении отметил, что «обращение по решению суда в доход РФ имущества и денежных средств, принадлежащих лицу, подпадающему под действие антикоррупционного законодательства, направлено на защиту конституционно значимых ценностей и не нарушает требований Конституции РФ»⁴⁶. Так, Конституционный Суд РФ в Определении от 6 июня 2017 года №1163-О указал, что «обращение по решению суда в доход РФ имущества и денежных средств, принадлежащих лицу, подпадающему под действие антикоррупционного законодательства, направлено на восстановление социальной справедливости и укрепление социальной солидарности в сфере борьбы с коррупцией»⁴⁷.

Важным является мнение Генерального прокурора РФ И.В. Краснова, который отмечает, что «результативность борьбы с преступностью определяется не столько суровостью наказания, сколько его

⁴⁴ Определение Конституционного Суда РФ от 29.10.2024 г. №2653-О

⁴⁵ Там же

⁴⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 г. № 26-П

⁴⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 06.06.2017 г. № 1163-О

неотвратимостью»⁴⁸.

С.Н. Шевердяев, анализируя изменения в российском законодательстве, направленные на усиление антикоррупционного контроля, отмечает, что «введение новой статьи 8.2 в Закон о противодействии коррупции 2008 года открывает новый этап в эволюции антикоррупционного контроля за активами публичных должностных лиц». По мнению ученого, «данные изменения в законодательстве усиливают неотвратимость наказания за коррупционные правонарушения, повышая эффективность антикоррупционного контроля и ответственность публичных должностных лиц за незаконное обогащение»⁴⁹.

В связи с этим ещё более актуальным становится недавняя и особо важная позиция Конституционного Суда РФ относительно неотвратимости наказания за антикоррупционное поведение, отраженная в Постановлении от 31 октября 2024 года №49-П. Это Постановление было принято по запросу Краснодарского краевого суда и посвящено вопросам применения исковой давности в контексте «антикоррупционных» исков. В ходе разбирательства Конституционный Суд РФ подробно определил понятие «коррупция» как одно из наиболее опасных социальных явлений. Судом было отмечено, что «коррупция разрушает основы функционирования публичной власти, ослабляет ее легитимность, подрывает доверие граждан к законам и правовым институтам, а также создает значительные препятствия для социального и экономического развития страны»⁵⁰. В связи с этим Конституционный Суд пришел к важному выводу, что в случае с исками, направленными против коррупции, сроки исковой давности не должны применяться⁵¹.

Суд подчеркнул, что «механизм обращения в доход государства имущества и денежных средств, полученных коррупционным путем, является

⁴⁸ Генеральная прокуратура Российской Федерации. Интервью Генерального прокурора Российской Федерации Игоря Краснова «Российской газете». 2020. – URL: <https://epp.genproc.gov.ru/web/gprf/mass-media/news?item=56696641>

⁴⁹ Шевердяев С.Н. Обращение в доход государства денежных средств публичных должностных лиц в порядке антикоррупционного контроля: новелла российского законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2022 г. №5. С. 3 - 10.

⁵⁰ Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П

⁵¹ Там же

мерой по противодействию коррупции, а не восстановлением положения участников гражданского оборота, она не носит компенсаторного характера и направлена на восполнение нарушения принципов справедливости и равенства, защиту демократического строя»⁵².

Согласно данному постановлению, «при признании нынешнего положения дел - отсутствия таких сроков - адекватно отражающим в конкретно-исторических условиях общественные потребности федеральный законодатель вправе воздержаться от внесения каких-либо изменений в правовое регулирование. Однако, если законодатель решит установить такие сроки, то они должны значительно превышать существующие (3 и 10 лет), а также предусматривать специальные правила для их применения. Важно, чтобы правовое регулирование сочетало различные инструменты и подходы, позволяя более эффективно бороться с коррупцией, при этом не ущемляя прав граждан»⁵³.

Таким образом, данное решение имеет важное значение для правоприменительной практики России, устанавливая чёткие границы применения сроков исковой давности в сфере борьбы с коррупцией и обеспечивая правовую защиту для добросовестных участников гражданского оборота.

Эти примеры иллюстрируют подход Конституционного Суда к установлению баланса между правами граждан и необходимостью обеспечения публичного интереса, в частности, защиты от коррупции и обеспечения доверия к институтам власти. Конституционный Суд РФ в своих решениях подтверждает, что нормы «о контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» и принципы «неотвратимости ответственности за совершение коррупционных правонарушений» являются конституционно обоснованными, так как они направлены на защиту общественных интересов, борьбу с коррупцией и

⁵² Там же

⁵³ Там же

предотвращение конфликтов интересов (однако такие ограничения должны быть четко прописаны в законодательстве и не должны выходить за рамки разумного для соблюдения принципа пропорциональности и защиты прав граждан).

Таким образом, в свете правовых позиций Конституционного Суда РФ важным остается не только эффективное принятие антикоррупционных мер, но и забота о защите прав граждан. Конституционный Суд неоднократно указывал, что любые ограничения прав и свобод должны быть тщательно сбалансированы, чтобы избежать их чрезмерного ограничения. В одном из Постановлений Конституционного Суда было отмечено: «Существенные ограничения на права госслужащих должны быть оправданы исключительно общественными интересами и не могут выходить за пределы разумной меры»⁵⁴.

⁵⁴ Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 №26-П

Заключение

Анализ правовых позиций Конституционного Суда РФ по вопросам антикоррупционного законодательства свидетельствует о значительной роли данного органа в интерпретации и применении законов, направленных на борьбу с коррупцией.

Важно отметить, что решения Конституционного Суда не ограничиваются только выявлением антикоррупционных мер, но также включают анализ антикоррупционных норм, с опорой на требования Конституции, по соблюдении принципа пропорциональности и защиты прав граждан, одновременно поддерживая государственные усилия в борьбе с коррупцией. Ограничения, установленные судом, должны быть строго регламентированы законодательством, чтобы избежать их произвольного применения и чрезмерных ограничений прав. Это подчеркивает важность законодательной ясности и конкретности в правовых нормах, регулирующих антикоррупционную деятельность. В связи с этим, правовые позиции Конституционного Суда становятся важным ориентиром для законодателей, правоприменителей и ученых, помогая формировать правовую среду, которая способствует эффективной борьбе с коррупцией в России.

Решения Конституционного Суда не только защищают конституционные принципы, но и помогают выстраивать доверие общества к правовому государству. Это имеет особое значение в контексте антикоррупционного законодательства, которое требует, чтобы общественные интересы и права граждан гармонично сочетались в юридической практике, что возможно только при условии четкой правовой нормы, не дающей поводов для её произвольного толкования.

Анализ решений Конституционного Суда позволяет выявить существующие проблемы и предложить пути совершенствования антикоррупционной политики в стране, что особенно актуально в условиях текущих социально-экономических вызовов.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 06.10.2022. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
2. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О противодействии коррупции» // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 08.08.2024. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
3. Федеральный закон от 17.07.2009 № 172-ФЗ (ред. от 30.09.2024) «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 30.09.2024. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
4. Федеральный закон от 3 декабря 2012 г. № 230-ФЗ «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 4 декабря 2012 г., в «Российской газете» от 5 декабря 2012 г. № 280. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
5. Федеральный закон от 7 мая 2013 г. № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 8 мая 2013 г., в «Российской газете» от 14 мая 2013 г. № 100. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

6. Федеральный закон от 27.07.2004 № 79-ФЗ (ред. от 08.08.2024) «О государственной гражданской службе Российской Федерации» // опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru> - 08.08.2024. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

7. Федеральный закон от 31.07.2020 № 259-ФЗ (ред. от 25.10.2024) «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // опубликован на Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 31.07.2020. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Материалы судебной практики

1. Заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 № 1-З «О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 16.03.2020. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

2. Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2024 № 49-П «По делу о проверке конституционности статей 195 и 196, пункта 1 статьи 197, пункта 1 и абзаца второго пункта 2 статьи 200, абзаца второго статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Краснодарского краевого суда» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 01.11.2024. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

3. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.11.2023 № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 9 части 3 статьи 82 Федерального закона «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации»

Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки Я.Ю. Бычковой» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 09.11.2023. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

4. Постановление Конституционного Суда РФ от 06.04.2020 № 14-П «По делу о проверке конституционности пункта 1.1 части 1 статьи 37 и пункта 2 части 1 статьи 59.2 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а также пункта 2 части 1 статьи 13.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» в связи с жалобой гражданина И.Н. Котяша» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 08.04.2020. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

5. Постановление Конституционного Суда РФ от 09.01.2019 № 1-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 16 и части 1 статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с жалобой гражданина Г.П. Кристова» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 11.01.2019. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 29.11.2016 № 26-П «По делу о проверке конституционности подпункта 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 17 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» в связи с запросом Верховного суда Республики Башкортостан» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 01.12.2016. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

7. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2015 № 31-П «По делу о проверке конституционности пункта «м» части первой статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации в связи

с жалобой гражданина А.Л. Алборова» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 10.12.2015. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.12.2012 № 34-П «По делу о проверке конституционности положений пункта «в» части первой и части пятой статьи 4 Федерального закона «О статусе члена Совета Федерации и статусе депутата Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2012. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29 октября 2024 г. № 2653-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Позднякова Вячеслава Владимировича на нарушение его конституционных прав статьями 74.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и статьями 13.1 Федерального закона «О противодействии коррупции» // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru 30.10.2024. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

10. Определение Конституционного Суда РФ от 6 июня 2017 г. № 1163-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Романенко Дарьи Сергеевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 8 пункта 2 статьи 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также частью 1 статьи 4, частью 3 статьи 16, статьями 17 и частью 2 статьи 18 Федерального закона «О контроле за соответствием расходов лиц, замещающих государственные должности, и иных лиц их доходам» // Официальный интернет-портал правовой информации www.pravo.gov.ru 7.06.2017. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

Монографическая и иная специальная научная литература

1. Абузярова Н.А., Залоило М.В., Кузнецов В.И. [и др.] ; под ред. И.И. Кучерова, А.М. Цирина. Антикоррупционная этика и служебное поведение: науч.- практич. пособие / — М. : ИНФРА-М : Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, 2018. — С. 124.
2. Алексеев С.С. Правовые запреты в структуре советского права // Правоведение. – 1973. - №5. – С. 43.
3. Багаутдинов Ф.Н. Контроль за соответствием расходов государственных служащих их доходам: вопросы совершенствования законодательного механизма и практики применения // Законность. 2023 г. № 6. С.24-31.
4. Бондарь Н. С. Конституция против коррупции: о формировании национальной конституционно-правовой модели антикоррупционной деятельности // Журнал российского права. 2022 г. №4. С.36-55.
5. Гаджиев Х.И., Молчанова М.А. Противодействие коррупции в судебной системе: охрана независимости и соблюдения интересов общества // Российская юстиция. 2023 г. №10. С. 51 - 56. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
6. Елифанова Н.С., Полозков М.Г. Запреты и ограничения в целях противодействия коррупции // Государственная служба. 2017. № 5. С. 37-43.
7. Кененова И.П. Регулирование конфликта интересов: типология зарубежного опыта // Конституционное и муниципальное право. 2021 г. №2. С. 62 - 69. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.
8. Кожевников О.А. Конституция и законодательство о противодействии коррупции в Российской Федерации: новые грани взаимодействия // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2021. №3. С. 127-130.
9. Кондакова О.А. Конституционные основы противодействия коррупции в Российской Федерации: автореф. дис. канд. юр. наук 12.00.02 / Кондакова Ольга Анатольевна – М. 2024. – С. 15.
10. Конституционно-правовые основы антикоррупционных реформ в

России и за рубежом: учебно-методический комплекс (учебное пособие) / С.А. Авакьян, О.И. Баженова, О.А. Ежукова и др.; отв. ред. С.А. Авакьян. М.: Юстицинформ, 2016. – С. 568. Электронный режим доступа СПС Консультант Плюс.

11. Соколова О.С. Новеллы конституции РФ в сфере противодействия коррупции // Административное и муниципальное право. 2020. №6. С. 1-9.

12. Противодействие коррупции: новые вызовы: монография / С.Б. Иванов, Т.Я. Хабриева, Ю.А. Чиханчин [и др.]; отв. ред. Т.Я. Хабриева. — Москва: Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации: ИНФРА-М, 2021. — С. 384. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1226512>

13. Рябцева Е.В. Конфликты правовых интересов в судебной деятельности: практические аспекты: монография / Е. В. Рябцева. - Москва: РГУП, 2021. - 191 с. - URL: <https://znanium.ru/catalog/product/1869196>

14. Стебенева Е.В. Антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов как мера предупреждения правонарушения должностных лиц // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2023. №1 (97). С. 153-159.

15. Уваров А.А. Конституционное измерение и предотвращение коррупции как дефекта правовой системы // Конституционное и муниципальное право. 2023. № 7. С. 32 - 36. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

16. Шевердяев С.Н. Закрепление антикоррупционной проблематики в современном российском конституционном праве: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова. Москва, 2020. – С. 25.

17. Шевердяев С.Н. Конституционное законодательство о противодействии политической коррупции: система и перспективы // Государственная власть и местное самоуправление. 2020. № 1. С. 45 - 52. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

18. Шевердяев С.Н. Конституционный запрет открывать счета в иностранных банках: закрепление, содержание, перспективы // Конституционное и муниципальное право. 2020. № 12. С. 9 - 17. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.

19. Шевердяев С.Н. Обращение в доход государства денежных средств публичных должностных лиц в порядке антикоррупционного контроля: новелла российского законодательства // Конституционное и муниципальное право. 2022 г. №5. С. 3 - 10. Электронный режим доступа: СПС КонсультантПлюс.