

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования  
**«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ  
ИМЕНИ В.М. ЛЕБЕДЕВА»**

**НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКАЯ РАБОТА**  
на ежегодный конкурс на лучшую студенческую научную работу  
номинация 7: Финансовое право

**Проблемы установления имущественной принадлежности  
криптовалюты в банкротстве**

Выполнил:  
Дулин Климент Андреевич  
Студент 3 курса очной формы обучения  
направление подготовки 40.04.01 «Юриспруденция»

Научный руководитель:  
Садовская Татьяна Дмитриевна  
к.ю.н., доцент, доцент кафедры финансового права

**Москва, 2025**

## **Оглавление**

Введение .....	3
Глава 1 Понятие и законодательное регулирование криптовалюты .....	5
Глава 2 Инструменты установления имущественной принадлежности на криптовалюты в делах о банкротстве .....	9
Выводы .....	13
Список, использованной литературы .....	15

## **Введение**

**Актуальность выбранной темы.** В последние годы экономическая сфера общественной жизни характеризуется динамичным развитием в силу повсеместного внедрения цифровых технологий. Названная тенденция ведет к возникновению множества новых экономических институтов, одним из которых являются виртуальные валюты. Появление такого вида цифровых активов требует закрепление специального правового регулирования как в финансовых, так и процессуальных общественных отношениях. Несмотря на то, что данный вопрос был объектом множества исследований как в отечественной, так и в зарубежной сферах (в частности в работах И.А. Цинделиани, Е.А. Суханова, Фридриха А. Хейка, О.Г. Тверитиновой, А.С. Федькова и других), за последние десять лет в отечественной теоретико-правовой литературе практически отсутствуют специальные работы, посвященные вопросам установления факта собственности на криптовалюты в рамках процедуры банкротства.

Принятие Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" криптовалюты, как объект права собственности были легализованы в Российской Федерации, а также были внесены изменения в законодательство о банкротстве, тем самым признав виртуальные валюты в качестве объекта, подлежащего включению в конкурсную массу, что привело к возникновению проблем с установлением их имущественной принадлежности в связи с чем научное изучение инструментов, позволяющих установить факт собственности должника на криптовалюту, приобретает очевидную актуальность.

**Цель и задача исследования.** Целью исследования является формирования научно-обоснованного определения криптовалюты, как объекта права собственности, установление практических инструментов, которые позволяют арбитражному или финансовому управляющему установить

факт собственности должника на виртуальную валюту. Эта общая цель предопределила **задачи**, решаемые в рамках данного исследования:

1. Анализ действующего законодательного регулирования криптовалюты, определение позиции, которой придерживается законодатель в вопросе правового статуса виртуальной валюты;
2. Анализ действующего подзаконного регулирования криптовалюты, с целью выяснения позиции, которой придерживаются органы финансового управления в вопросе правового статуса виртуальной валюты;
3. Выяснение теоретических позиций по вопросу правового статуса криптовалюты и установления имущественной принадлежности на нее в процессе банкротства;
4. Изучение арбитражной практики по делам о банкротстве с наличием криптовалюты у должника с целью выявления общих инструментов, которые может использовать арбитражный или финансовый управляющий при реализации своих полномочий.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с оборотом криптовалюты. Предметом исследования являются теоретические позиции по вопросам правового статуса криптовалюты и включения ее в конкурсную массу, действующие нормативные акты и решения судов арбитражной юрисдикции.

**Методология исследования.** Исследование опирается на теоретический, сравнительный, практический, аналитический методы.

## **Глава 1 Понятие и законодательное регулирование криптовалюты**

В современной экономике криптовалюта (виртуальная валюта) приобрела статус института вещного права как в странах Европейского союза, где они фактически были легализованы решением Суда Европейского Союза от 22.10.2015 № C-264/14, так и в России, где вопросы финансово-правового статуса данного вида цифровых активов поднимались на подзаконном уровне еще задолго до введения специального финансово-правового регулирования. Причиной активного изучения вопроса правового статуса виртуальных валют кроется в массовом распространении данного актива среди граждан РФ. Так, согласно статистическим данным, приведенным крупнейшим майнинговым дата-центром BitRiver, в 2023 году Российская Федерация вышла на второе место по количеству мощностей, необходимых для добычи виртуальной валюты, уступив первое место США<sup>1</sup>. Указанные данные свидетельствуют о динамичном развитии криpto-сферы в России, что ставит перед законодателем задачу, связанную с урегулированием правового статуса майнеров и цифровых активов.

С момента появления первых криптовалют, в России велась активная дискуссия об их правовом статусе. Ряд органов государственной власти отстаивали позицию о необходимости ее полного запрета, например, Росфинмониторинг, который указывал, что подобные активы используются для преступной деятельности, что ставит под вопрос целесообразность их легализации<sup>2</sup>. Похожей позиции придерживался и Президент РФ, озвучив в 2017 году тезис о том, что виртуальные валюты могут использоваться для ухода от налогов, финансирования терроризма и ряда других противозаконных действий. Другие же, напротив, высказывали мнение о легализации

---

<sup>1</sup> Мингазов С.С. Россия вышла на второе место в мире по майнингу криптовалют // Forbes URL: <https://www.forbes.ru/finansy/487282-rossia-vysla-na-vtoroe-mesto-v-mire-po-majningu-kriptovalut> (дата обращения: 04.01.2025).

<sup>2</sup> Информационное сообщение Росфинмониторинга "Об использовании криптовалют" от 06.02.2014 // СПС «КонсультантПлюс» URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158661/) (дата обращения 05.01.2024)

криптовалют, например, ЦБ РФ, который отмечал как риски, так и преимущества, связанные с внедрением криптовалют в оборот на территории России<sup>3</sup>. Первые действия по разрешению спора были предприняты Президентом РФ путем принятия Указа от 9 мая 2017 г. N 203 "О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 - 2030 годы", в котором было определено понятие цифровой экономики, ключевым элементом которой являются данные в цифровом виде, к которым можно отнести и криптовалюты. В результате данный спор был разрешен путем принятия Федерального закона "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее Федеральный закон №259-ФЗ), закрепившего официальную дефиницию цифровой валюты: совокупность содержащихся в информационной системе электронных данных (цифрового кода или обозначения), которые предлагаются и могут быть приняты в качестве средства платежа, не являющегося денежной единицей РФ, иностранного государства и международной денежной или расчетной единицей, либо в качестве инвестиций и в отношении которых отсутствует лицо, обязанное перед каждым обладателем таких электронных данных<sup>4</sup>. Помимо закрепления официального определения криптовалюты на законодательном уровне данный правовой акт, внес изменения и в законодательство о банкротстве, признав виртуальную валюту объектом, подлежащим включению в конкурсную массу.

Однако позиция Центрального Банка РФ не позволяет отождествлять криптовалюту и цифровую валюту. Мегарегулятор выделяет обобщающее понятие криptoактивы, которые подразделяются на эмитируемые частными лицами (криптовалюты) и эмитируемые Центральными Банками (цифровые

---

<sup>3</sup> КРИПТОВАЛЮТЫ: ТРЕНДЫ, РИСКИ, МЕРЫ Доклад для общественных консультаций // Банк России - официальный сайт URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation\\_Paper\\_20012022.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation_Paper_20012022.pdf) (дата обращения: 04.02.2025).

<sup>4</sup> Федеральный закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ (ред. от 25.10.2024) "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс» URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358753/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/) (дата обращения 05.01.2025)

валюты Центральный банков)<sup>5</sup>. Похожей позиции придерживаются и представители науки финансового права, например, И.А. Цинделиани, выделяющий ряд отличительных особенностей присущих виртуальной валюте<sup>6</sup>. В силу указанных обстоятельств, считаю необходимым рассмотреть отличительные признаки криптовалюты, выделенные как органами государственной власти, так и юридической наукой:

**1. Криптовалюта не является денежной единицей**, что следует из ст. 75 Конституции РФ, где установлен статус рубля в качестве денежной единицы на территории РФ, а также регламентирован запрет на введение и эмиссию иных денег<sup>7</sup>. Цифровой рубль, как отмечает ЦБ РФ, является третьей формой национальной валюты, что свидетельствует о его статусе денежной единицы<sup>8</sup>. Таким образом, криптовалюта в силу прямого конституционного запрета не может быть признана в качестве денежной единицы несмотря на позицию, отраженную еще в 1975 г. в работе «Частные деньги» Фридрихом А. Хайеком, согласно которой в будущем, в большинстве развитых стран, на замену национальной валюте придут частные деньги или иными словами криптовалюты<sup>9</sup>.

**2. Децентрализованная эмиссия**<sup>10</sup> - обозначенный признак был выделен Банком России в качестве главной отличительной особенности криптовалюты, поскольку именно он послужил основой для разграничения криptoактивов в докладе мегарегулятора. Так, в роли эмитента у виртуальных валют выступают юридические и физические лица в отличие от ЦБЦБ, эмиссию которых осуществляют Национальные Центральные Банка. Но как отмечает И.А. Цинделиани, признака децентрализованности при характеристике

---

<sup>5</sup> Цит. по докладу ЦБ РФ

<sup>6</sup> Цинделиани И.А. Правовая природа цифровых финансовых активов: частноправовой аспект // Юрист. - 2019. - №3. - С. 35

<sup>7</sup> Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.10.2020).

<sup>8</sup> Цифровой рубль: что известно о третьей форме денег в России // СПС Гарант URL: <https://www.garant.ru/article/1642927/> (дата обращения: 04.01.2025).

<sup>9</sup> Цит. по Цинделиани И.А.

<sup>10</sup> Цит. по Инф. Сообщению Росфинмониторинга.

криптовалют недостаточно и требуется упоминание о трансграничной эмиссии, то есть лица, выступающие в роли эмитентов, находятся в разных юрисдикциях<sup>11</sup>. Однако с позицией автора можно поспорить, поскольку в рамках глобальной экономической интеграции признак трансграничной эмиссии присущ и такой валюте как Евро, поэтому правовая позиция Банка России видится наиболее верной.

**3. Анонимный статус владельцев криптовалюты**<sup>12</sup> - данный признак был выделен Росфинмониторингом и он существенно отличает виртуальные валюты от ЦБЦБ, поскольку Банк России осуществляет контроль за оборотом цифрового рубля и по уникальному коду может определить его владельца. Таким образом, криптовалюты являются полностью анонимными активами, что с одной стороны, является их преимуществом, однако с другой стороны, выступает существенным риском при их использовании, например, ЦБ РФ отмечает, что анонимность собственников виртуальной валюты способствует спекуляциям, связанным с ценой данного актива<sup>13</sup>.

**4. Наличие прозрачности в обращении криптовалюты**<sup>14</sup>, предполагает, что любой пользователь может получить доступ к публичной цепочке использования актива в системе блокчейна. В свою очередь, платформа цифрового рубля, оператором которой является Центральный Банк РФ является закрытой системой, доступ к которой имеют лишь сотрудники ЦБ РФ.

**5. Наличие законодательных ограничений в использовании криптовалюты как средства платежа**<sup>15</sup>. По общему правилу, закрепленному в ст. 1 Федерального закона от 27.06.2011 N 161-ФЗ цифровая валюта может использоваться в качестве средства платежа, но при этом в ст. 14 названного закона указано, что юридическим лицам запрещено принимать цифровую

---

<sup>11</sup> Цит. по Цинделлиани И.А.

<sup>12</sup> Цит. по Инф. Сообщению Росфинмониторинга.

<sup>13</sup> Цит. по докладу ЦБ РФ.

<sup>14</sup> Осипова В. С. Цифровая валюта. Отличие криптовалюты от цифровой валюты // Альманах «Крым». 2024. №2. С. 116 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-valyuta-otlichie-criptovalyuty-ot-tsifrovoy-valyuty> (дата обращения: 02.01.2025).

<sup>15</sup> Цит. по Инф. Сообщению Росфинмониторинга.

валюту в качестве встречного представления на переданные товары и услуги<sup>16</sup>. С поправками, внесенными в данный закон 1 сентября 2024 цифровая валюта может использоваться для проведения трансграничных расчетов в рамках экспериментальных платежей, санкционирование которых будет осуществлять Банк России, что фактически узаконивает ее в качестве средства платежа, однако устанавливает определённые ограничения.

Таким образом, на основании вышесказанного криптовалюту можно определить, как совокупность электронных данных в системе блокчейна, используемых в качестве ограниченного расчетного средства, эмиссия которого осуществляется децентрализовано любыми участниками финансовых и гражданских правоотношений.

---

<sup>16</sup> Цит. по ФЗ N 259-ФЗ.

## **Глава 2 Особенности рассмотрения дел о банкротстве при наличии криптовалюты у должника**

С принятием Федерального Закона №259-ФЗ были внесены изменения и в законодательство о банкротстве, благодаря которым криптовалюта была признана имуществом должника, подлежащим реализации для обеспечения целей Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее ФЗ № 127-ФЗ). Таким образом, законодатель попытался достичь реализации принципа единобразия судебной практики, поскольку до внесения указанных поправок суды не имели общей правовой позиции по поводу внесения виртуальной валюты в конкурсную массу в силу отсутствия правового регулирования данного вопроса.

Несмотря на устранение законодательного пробела, правоприменительная практика в дела о банкротстве с виртуальными валютами сталкивается с рядом трудностей, которые непосредственно связаны с особенностями рассматриваемого вида активов. Проблема вызвана наличием трудностей, связанных с анонимностью криптовалюты, то есть кошельки обезличены и при реализации своих полномочий арбитражному управляющему необходимо установить сам факт владения должника криптовалютой и предоставить соответствующие доказательства суду. Например, по материалам дела Арбитражного Суда города Москвы, в рамках которого финансовый управляющий попросил суд признать сделку с цифровой валютой недействительной, но получил отказ в силу отсутствия доказательств владения должника криптовалютой<sup>17</sup>.

Несмотря на то, что цифровые активы, эмитируемые частными лицами, не так часто встречаются в дела о банкротстве, на практике выработано ряд методов, которые может использовать арбитражный и финансовый управляющий для установления факта наличия собственности на

---

<sup>17</sup> Материалы дела № А40-41410/ 2016 // Картотека арбитражных дел URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/bdb53dcc-3383-4ba8-b693-807e63492ed1> (дата обращения: 04.01.2025).

криптовалюту у должника. Однако практика демонстрирует, что арбитражные управляющие при реализации выработанных методов часто выходят за пределы полномочий, установленных законодательством о банкротстве, например, Арбитражный Суд Саратовской области отказал в удовлетворении ходатайства финансового управляющего об изъятии компьютера и мобильного устройства с целью установления факта владения цифровой валютой в силу того, что ни АПК РФ, ни законодательство о банкротстве не предусматривают таких процессуальных действий<sup>18</sup>. Из указанной проблемы вытекает правило, согласно которому методы установления факта собственности на виртуальную валюту должны соответствовать процессуальному законодательству и ФЗ № 127-ФЗ.

Так, анализируя практику и законодательство, удалось выделить ряд инструментов, которые могут быть использованы арбитражным или финансовым управляющим при установлении факта наличия в собственности у должника криптовалюты: направление официального запроса должнику, направление запроса в налоговую инспекцию и направление запроса на криптобиржи и криптовалютные платформы.

Первый инструмент – это направление официальный запрос должнику, в котором выясняется вопрос о наличии у него криптоактивов. В силу принципа добросовестности при их наличии должник обязан передать ключи от кошелька управляющему, но в случае отказа в суд может быть подано ходатайство об истребовании информации. Так, в материалах дела о банкротстве, рассматриваемого Арбитражным Судом Московского Округа, должника обязали передать ключи от кошелька арбитражному управляющему в присутствии нотариуса<sup>19</sup>.

---

<sup>18</sup> Материалы дела № А57-21957/2017 // Картотека Арбитражных дел URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/56bb884b-247d-4562-b7e7-962c1de6f8aa> (дата обращения: 04.01.2025).

<sup>19</sup> Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 № А40-12639/2016 // <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=328992#RWlfwYUWs7gU69y91> (дата обращения 04.01.2025) .

Вторым инструментом является закрепленное в статье 20.3 Федерального закона №127-ФЗ право арбитражного управляющего направить запрос о задекларированных криптоактивах в налоговую инспекцию<sup>20</sup>, в которой зарегистрирован должник. Но несмотря на наличие данного права, ФНС в письме от 4 апреля 2023 г. N КВ-3-14/4680@ указывает, что подобные сведения могут предоставляться управляющему лишь при наличии судебного определения<sup>21</sup>, поскольку в соответствии с ч. 10 ст. 102 НК РФ данная информация составляет налоговую тайну<sup>22</sup>. Таким образом, при наличии официального судебного акта ИФНС обязана предоставить информацию о доходах от криптовалюты, содержащуюся в декларации З-НДФЛ. При этом стоит учитывать, что в силу отсутствия специального налогового режима доходов, полученных от цифровых активов, в ФНС подаются сведения лишь о той прибыли, которая была конвертирована в рубли или валюту иностранного государства.

Третим возможным инструментом установления факта наличия в собственности виртуальной валюты является направление запроса на криптобиржи и криптовалютные платформы. Так, будучи финансовыми учреждениями в отношении данных организаций действует рекомендация Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег «О надлежащей проверке клиентов и хранении данных», в которой указано, что платформа обязана проводить идентификацию и подтверждение личности клиентов<sup>23</sup>. Таким образом, арбитражный управляющий, пользуясь правом, предоставленным ему ст. 20.3, может направить запрос соответствующей организации для

---

<sup>20</sup> Цит. по ФЗ № 127-ФЗ .

<sup>21</sup> Письмо Федеральной Налоговой Службы "О предоставлении сведений о банковских счетах, доходах, недвижимом имуществе и транспортных средствах должником финансовому управляющему" от 04.04.2023 № КВ-3-14/4680@ // СПС Гарант.

<sup>22</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (НК РФ) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 24.06.2023) // Собрание законодательства РФ. - № 31.

<sup>23</sup> Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения Рекомендации ФАТФ // Банк России официальный сайт URL: [https://www.cbr.ru/Content/Document/File/132941/St10-21\\_RU.PDF](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/132941/St10-21_RU.PDF) (дата обращения: 04.01.2025).

установления факта владения криптовалютой должником<sup>24</sup>. Но, как и с запросом в налоговые органы, практика показывает, что существует ряд препятствий, связанных с политикой конкретных юридических лиц, например, крупнейшая биржа Binance для раскрытия сведений о своем клиенте требует наличие вступившего в законную силу судебного акта, который будет направлен через официальную почту суда, вынесшего данное решение<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> Цит. по ФЗ № 127-ФЗ

<sup>25</sup> Криптовалюта в банкротстве: как ее найти и продать // ПРАВО.RU URL: <https://pravo.ru/story/244806/> (дата обращения: 04.01.2025).

## **Выводы**

Таким образом, в результате поправок, внесенных в финансовое законодательство и ФЗ № 127-ФЗ удалось устраниТЬ пробел в праве, связанный со статусом виртуальных валют – они были легализованы на территории Российской Федерации. Однако в силу несовершенной юридической техники законодатель не разграничиЛ понятия криптовалюты и цифровая валюта Центральных банков, что вызвало коллизию, разрешить которую возможно путем использования принципа *Lex specialis derogat generali*. Так, обращаясь к ст. 7.1 Федерального закона "О национальной платежной системе", выступающей специальной нормой в отношении регулирования ЦБЦБ в качестве средства платежа, можно заметить, что в ней не содержится запретов на использование цифровых валют Центральных банков, как встречного предоставления<sup>26</sup>. Поэтому полагаю, законодатель, внося недавние изменения, имел в виду именно криптовалюту.

Но введение специального правового регулирования коснулось и процессуального права Российской Федерации. Так, законодатель путем внесения поправок в законодательство о банкротстве реализовал принцип поддержания единства судебной практики, устранив неопределенность в вопросе включения криптовалюты в конкурсную массу в делах о банкротстве. Однако арбитражные и финансовые управляющие все еще сталкиваются с проблемами установления факта наличия собственности на виртуальную валюту у должников, которые вызваны особенностями данного вида активов, описанных наукой и органами финансового управления Российской Федерации. В настоящей научной работе была проанализирована практика арбитражных судов по делам о банкротстве, которая позволила выделить ряд инструментов, с помощью которых возможно установить факт наличия собственности на криптовалюты, реализация которых возможна лишь при

---

<sup>26</sup> Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 23.11.2024) "О национальной платежной системе"

взаимодействии арбитражного и финансового управляющего с судами и органами государственной власти.

## **Список, использованных источников**

### **Нормативно-правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации : [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // Официальный интернет–портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 31.10.2020).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ. - № 31.
3. Федеральный закон "О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" от 31.07.2020 N 259-ФЗ (последняя редакция) / СПС «КонсультантПлюс» URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_358753/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358753/) (дата обращения 04.02.2025)
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 26.12.2024) "О несостоятельности (банкротстве)" URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39331/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39331/) (дата обращения 04.02.2025)
5. Федеральный закон от 27.06.2011 N 161-ФЗ (ред. от 23.11.2024) "О национальной платежной системе" URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_115625/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_115625/) (дата обращения 04.02.2025)
6. Информационное сообщение Росфинмониторинга "Об использовании криптовалют" от 06.02.2014 // СПС «КонсультантПлюс» URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_158661/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158661/) (дата обращения 05.01.2024)
7. Письмо Федеральной Налоговой Службы "О предоставлении сведений о банковских счетах, доходах, недвижимом имуществе и транспортных средствах должником финансовому управляющему" от 04.04.2023 № КВ-3-14/4680@ // СПС Гарант URL:

<https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406580161/> (дата обращения 04.01.2024)

### **Судебная и правоприменительная практика**

1. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.08.2019 № А40-12639/2016 //  
<https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=AMS&n=328992#RWlfwYUWs7gU69y91> (дата обращения 04.01.2025)
2. Материалы дела № А40-41410/ 2016 // Картотека арбитражных дел URL:  
<https://kad.arbitr.ru/Card/bdb53dcc-3383-4ba8-b693-807e63492ed1> (дата обращения: 04.01.2025).
3. Материалы дела № А57-21957/2017 // Картотека Арбитражных дел URL:  
<https://kad.arbitr.ru/Card/56bb884b-247d-4562-b7e7-962c1de6f8aa> (дата обращения: 04.01.2025).

### **Учебная и научная литература**

1. КРИПТОВАЛЮТЫ: ТРЕНДЫ, РИСКИ, МЕРЫ Доклад для общественных консультаций // Банк России - официальный сайт URL:  
[https://www.cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation\\_Paper\\_20012022.pdf](https://www.cbr.ru/Content/Document/File/132241/Consultation_Paper_20012022.pdf) (дата обращения: 04.02.2025).
2. Цинделиани Имеда Анатольевич Правовая природа цифровых финансовых активов: частноправовой аспект // Юрист. - 2019. - №3. - С. 34-41.
3. Осипова Виктория Сергеевна Цифровая валюта. Отличие криптовалюты от цифровой валюты // Альманах «Крым». 2024. №2. URL:  
<https://cyberleninka.ru/article/n/tsifrovaya-valyuta-otlichie-kriptovalyuty-otsifrovoy-valyuty> (дата обращения: 02.01.2025).
4. Тверитинова Ольга Георгиевна, Федьков Алексей Сергеевич КРИПТОВАЛЮТА КАК ОБЪЕКТ КОНКУРСНОЙ МАССЫ В БАНКРОТСТВЕ ГРАЖДАН: ПЕРСПЕКТИВЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ // Образование и право. 2024. №2. URL:  
<https://cyberleninka.ru/article/n/kriptovalyuta-kak-obekt-konkursnoy-massy-v>

bankrotstve-grazhdan-perspektivy-zakonodatelnogo-regulirovaniya (дата обращения: 05.01.2025).

5. Шувалова Мария Сергеевна Цифровой рубль: что известно о третьей форме денег в России // СПС Гарант URL: <https://www.garant.ru/article/1642927/> (дата обращения: 04.01.2025).

### **Интернет-ресурсы**

1. Мингазов Сергей Сергеевич Россия вышла на второе место в мире по майнингу криптовалют // Forbes URL: <https://www.forbes.ru/finansy/487282-rossia-vysla-na-vtoroe-mesto-v-mire-po-majningu-kriptovalut> (дата обращения: 04.01.2025).
2. Синченкова Анастасия Дмитриевна Криптовалюта в банкротстве: как ее найти и продать // ПРАВО.RU URL: <https://pravo.ru/story/244806/> (дата обращения: 04.01.2025).