

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра истории государства и права

Курсовая работа по теме:

«Развитие института адвокатуры в Англии (18-19 века)»

Выполнил студент 118 группы

Будник Валерий Николаевич

Научный руководитель

к.ю.н.,

Доцент,

Дата представления курсовой работы в учебный отдел

Ващенко А.В.

« » _____ 2021 г.

Дата сдачи научному руководителю: « » _____ 2021 г.

Дата защиты курсовой работы: « » _____ 2021 г.

Оценка:

Москва

2021 г.

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1: Общие положения об адвокатуре Англии в 18 веке; категории адвокатов.....	4
Глава 2: Развитие правового статуса барристеров и солиситоров в 18-19 веках.....	12
§1. Статут 1747 года.....	12
§2. Реформы 19 века.....	15
Глава 3: Развитие принципов организации адвокатуры в Англии в 18-19 веках.....	20
Заключение.....	26
Библиографический список.....	27

Введение

Адвокатура является неотъемлемым институтом гражданского общества, представленным профессиональным сообществом адвокатов и занимающимся оказанием квалифицированной юридической помощи на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката. Рассматривая исторический процесс формирования данного института, невозможно не обратить внимание на тенденции эволюции и изменения адвокатуры в Англии. 18 – 19 века сыграли немаловажную роль в развитии правового статуса английских адвокатов, формировании принципов организации и форм объединения адвокатуры. Развитие института адвокатуры в Англии в период 18-19 веков интересует автора, прежде всего с теоретической точки зрения. Какие категории адвокатов существовали в Англии в 18 и 19 веках? Каким образом развивался правовой статус представителей адвокатского сообщества? Какие принципы организации английской адвокатуры обеспечивали её корректную деятельность? Ответы на данные вопросы позволят углубиться в понимание сущности института адвокатуры, выявить определенные тенденции в изменении и преобразовании английской адвокатуры. Главной целью настоящего исследования является осуществление комплексного общетеоретического анализа развития английской адвокатуры в период реформ 18-19 веков. Для достижения целей исследования необходимо рассмотреть классификацию категорий английских адвокатов, проанализировать реформы 19 века и их влияние на развитие института адвокатуры, выявить основные принципы организации адвокатуры и определить, каким образом их реализация позволяла объекту исследования (адвокатуре Англии в периоде 18-19 веков) функционировать в рамках государственно-правовой действительности рассматриваемого периода. Совокупность историко-правовых методов научного познания, использованных при проведении настоящего исследования, позволяют проанализировать изучаемый предмет – тенденции развития и изменения института английской адвокатуры.

Основная часть

Глава 1: Общие положения об адвокатуре Англии в 18 веке; категории адвокатов

В начале 18-ого века в Англии продолжает активно развиваться институт адвокатуры. Рассматривая вопрос эволюции данного института, стоит отметить, что правовая система Англии обладает важной отличительной чертой англосаксонских правопорядков – в рассматриваемом нами периоде в Англии нет единого кодифицированного акта, прямо закрепляющего положение адвокатуры с точки зрения юридического анализа. Следовательно, для того, что выявить тенденции развития данного института необходимо обратиться к тем обычаям, истории и немногочисленным законодательным актам, которые являлись основой изменения функций и методов адвокатской деятельности, а также правового статуса лиц, являющихся адвокатами.

Если рассматривать адвокатуру 18-ого века в Англии, можно выделить два больших функциональных аспекта, а следовательно, и особенные институты, реализующие различные функции. Обращаясь к функциональной стороне, стоит отметить, что основными траекториями деятельности адвокатуры, направленными на достижение стоящих перед ней целей и на выполнение задач, в которых выражается общеправовая сущность и социальное назначение данного института, являлись:

1. Активный аспект. Он заключался в непосредственном представлении интересов лиц в суде. Адвокаты, осуществляющие именно такие функции являлись основополагающим составным элементом юридического сообщества Англии. Обобщенное название данного класса адвокатов – барристеры (англ. Barristers).¹
2. Пассивный аспект. Он заключался в подготовке процессуальных документов, сбора необходимой информации для успешного выступления в суде барристера,

¹ Gundermann. Richteramt and Advocatur in England. London, 1870.

осуществлении юридических консультаций по различным правовым вопросам. Обобщенное название данного класса адвокатов – солиситоры или же стряпчие (англ. solicitors).¹ Солиситоры не имели право выступать в суде, и абсолютное большинство солиситоров занималось исключительно документарной работой.

Обучение кандидатов в адвокаты проходило в специальных судебных коллегиях (англ. Inn of court).² Таких судебных коллегий насчитывалось 4:

1. Inner Temple – являлась самой (организационно) крупной из 4-ех коллегий. Управлялась специальным органом, созданным внутри самой Inner Temple - парламентом судебной коллегии.

2. Middle Temple.

3. Grace's Inn — это сообщество названо в честь основателя аристократического титула «барона из Грея Уилтона» - Реджинальда де Грея, а также является специфической, с точки зрения организационной структуры. Управлялась она советом, в который входили старшины под предводительством казначея или казначеев (англ. Treasurers)

4. Lincoln's Inn - свое название данная коллегия получила в честь третьего по счету графа Линкольна. Она являлась второй по значимости в подготовке и практике адвокатов после Inner Temple. Обучение в ней закончили такие известные государственные деятели, как Лорд-протектор Ричард Кромвель, премьер-министр Великобритании Ульям Питт младший, политический деятель Герберт Генри Асквит и другие.

В 18 веке они представляли собой самоуправяемые организации, состоящие из адвокатов и кандидатов в адвокаты. Во главе коллегий находились старшины судебных коллегий (англ. Benchers).³ Старшины обладали определенными

¹ Казачанская, Е. А. Возникновение и развитие английской адвокатуры / Е. А. Казачанская // The Genesis of Genius. – 2014. – № 3-1. – С. 164-166.

² Эндриус Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ. ; под ред. Р.М. Ходькина. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. 7 с. - ISBN 978-5-9998-0093-0.

³ Васильковский Е. В. Организация адвокатуры. Тома 1 и 2. - С.206 -Петербург, типография П. П. Сойкина, 1893 г.

полномочиями, мы считаем, что их целесообразно разделить на две группы: организационные и квалификационные. Организационные полномочия заключались в контроле и обеспечении деятельности членов коллегии, рассмотрение дисциплинарных жалоб, управление делами судебной коллегии. Однако, важнейшими, на наш взгляд, полномочиями являлись, именно, квалификационные. Они заключались в возведении учащихся в кандидаты, а затем и в адвокаты. Стоит отметить, что старшины также имели право лишить адвоката его профессионального статуса.

Обучаясь в судебной коллегии, студент через 3 года получал статус внутреннего барристера коллегии (англ. Inner barrister). Это означало, что он не мог защищать интересы доверителей в суде, а только лишь практиковался в учебных судебных заседаниях, которые проводились в самих судебных коллегиях. Спустя 5 лет после получения статуса inner barrister и успешной сдачи квалификационных экзаменов адвокат наделялся правом представлять интересы других лиц в суде и становился «обособленным барристером» (англ. Outer barrister). Барристеры, в большинстве своем, были из богатых семей и являлись элитой английского общества. Из числа самых выдающихся барристеров назначался высший атторней (англ. General attorney).¹ Данное звание являлось самым престижным в адвокатском сообществе в период 18 – конца 19 веков. Барристер, который смог добиться назначения на должность высшего атторнея, получал спектр особенных полномочий, отличавших его от остальных представителей адвокатской профессии. Он становился постоянным представителем Английской короны в процессе судебных разбирательств или в досудебных спорах.² Анализируя положение высшего атторнея, можно прийти к выводу, что он совмещал в себе полномочия исполнительной – политической власти и полномочия по защите лица в ходе судебного производства.

Стоит отметить, что существовала еще одна ступень развития статуса

¹ Васильковский Е. В. Организация адвокатуры. Тома 1 и 2. - С.319 -Петербург, типография П. П. Сойкина, 1893 г.

² Там же.

практикующего адвоката – серджент (англ. Serjeant-at-law).¹ Для того, чтобы стать серджендом, «обособленному барристеру» необходимо было успешно практиковаться на протяжении 16 лет, обладать выдающимися знаниями в области юриспруденции, иметь безупречную репутацию как в судебной коллегии, так и в обществе в целом. Немаловажную роль играет то, что сердженды обладали как функциями и полномочиями обособленных барристеров, так и особенной, иной компетенцией, отличавшей их от других категорий английских практикующих юристов. Так, сердженды имели право вести дела в суде общей юрисдикции (англ. Court of common pleas). Особенностью серджендства как правового института являлось то, что он так же совмещал в себе определенную политическую функцию. Обращаясь к тексту присяги, можно заметить, что сердженды клянутся представлять интересы подданных в суде в ходе возникновения спора между поданными и королем. Тем самым, мы предполагаем, что сердженд имел в обществе образ лица, которое является защитником законных прав, свобод и интересов народа от возможных необоснованных посягательств со стороны английской короны. Некоторая часть серджендов заседала не только в суде по общим тяжбам, но и в королевском суде (англ. Court of King's Bench), суде справедливости (англ. Court of equity), в казначейском суде (англ. Exchequer of Pleas), наделялась полномочиями в судах ассизов. Сердженды представляли собой докторов права и состояли не только в судебных коллегиях. Были организованы обособленные объединения серджендов внутри судебных коллегий (англ. Faryndon Inn.).

Чтобы наиболее полно понять, как функционировала адвокатура, в чем заключался смысл ее существования как юридического института, необходимо продолжить исторический и правовой анализ категорий адвокатов.

Второй обширной категорией адвокатов, значительно отличавшейся от барристеров, были солиситоры или стряпчие. Подготовкой солиситоров, в

¹ Казачанская, Е. А. Возникновение и развитие английской адвокатуры / Е. А. Казачанская // The Genesis of Genius. – 2014. – № 3-1. – С. 164-166.

отличие от барристеров, занималась не судебная, а канцелярская коллегия.¹ После прохождения обучения в данной коллегии, кандидат в солиситоры должен был проработать помощником действующего солиситора. После успешного прохождения юридической практики представитель апелляционного суда (англ. The Court of Appeal), обычно председатель или заместитель председателя, принимали решение о наделении статусом и полномочиями солиситора кандидата. С точки зрения исторического развития, профессия солиситора окончательно сформировалась путем слияния атторнеев, которые выполняли свои функции при судах общего права, прокторов религиозных судов и солиситоров, осуществляющих свои полномочия при Канцелярских коллегиях. В конце 18 – начале 19 веков наблюдается спад эффективности деятельности и популярности Канцелярских коллегий. В 1825 году они будут упразднены, и заменен новым сформированным органом, осуществляющим аналогичные функции, называемым юридическим сообществом (англ. Law Society).² Рассматривая принципы субординации и соподчинения, юридическое сообщество и его организационные институты имели схожую взаимосвязь с солиситорами, как и судебные коллегии по отношению к барристерам.

Окончательное оформление профессии солиситора было формально урегулировано «Актом о судеустройстве» 1873 года.³ В соответствии с ним атторнеи, прокторы и солиситоры консолидировались сначала в профессиональное сословие солиситоров, а позже в солиситоров высшего суда.

Главной особенностью солиситоров являлось то, что они не принимали участия в открытом судопроизводстве, а занимались ведением определенной категории дел в судах графств (англ. Courts of counties) и в судах графских городов (англ.

¹ Деханов, С. А. Западноевропейская модель организации адвокатуры: опыт и современное состояние : монография / С. А. Деханов ; С. А. Деханов. – Москва : Российский ун-т дружбы народов, 2007. – ISBN 9785209026266. – С. 24.

² Там же.

³ Гизатуллина, А. З. Судебная реформа в Великобритании 1872-1875 г / А. З. Гизатуллина, Н. С. Шарикова // Право и государство: история и современность, перспективы развития : Сборник трудов по итогам работы научно-практического семинара , Стерлитамак, 20 сентября 2018 года / Ответственный редактор Е.С. Косых. – Стерлитамак: Стерлитамакский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования "Башкирский государственный университет", 2018. – С. 57-60.

Courts of city-counties). Также, стоит отметить, что солиситоры являлись, так называемой, «низшей категорией адвокатов». Проявлением данного факта можно считать одно из полномочий солиситоров: подготовка актов, материалов дела, определенных процессуальных документов для обеспечения успешного выступления барристеров в суде.¹ Тем самым, реализуется пассивный аспект функционирования адвокатуры в Англии, наличие которого является одной из особенностей английской правовой системы. Мы считаем, это обусловлено тем, что в большинстве как англо-саксонских, так и континентальных правовых порядках, Англия в данном случае является исключением, не существует разделения представителей адвокатуры на такие организационно и функционально разные категории. Наличие спецификации, казалось бы, представителей одного и того же института на различные, совершенно разные категории неизбежно привело к возникновению конфликтов и споров между адвокатами двух разных категорий. Таким образом, институт адвокатуры в 18 веке продолжает формироваться и изменяться.

Стоит отметить, что юридическое образование, которое получали барристеры в судебных коллегиях и солиситоры в канцелярских коллегиях, было ориентировано на практическое применение профессиональных навыков. Сравнивая общие положения английской адвокатуры с французскими и немецкими моделями данного правового института, можно сделать вывод и выделить определённые недостатки английской системы:

1. Адвокатское образование, вплоть до середины 19 века, не предполагало глубокого изучения теории права, отраслевых и межотраслевых дисциплин. Следовательно, представители, рассматриваемого нами института, не имел фундаментальных и глубоких знаний в сфере правовой науки. Конечно, это не означает, что барристеры и солиситоры были непрофессиональными адвокатами, так как, с другой стороны, проходили программу и изучали

¹ Миддлтон, Д. Адвокатура Англии и Уэльса в эпоху перемен / Д. Миддлтон // Сравнительное конституционное обозрение. – 2004. – № 1(46). – С. 112-116.

юриспруденцию, в большинстве своем, практическим путем - разбирая определенные казусы и прецеденты. Однако английские адвокаты получали менее качественную теоретическую подготовку в отличие от французских и немецких представителей аналогичной профессии.

2. Факт деления адвокатов на барристеров и солиситоров усложнял систему распределения полномочий защитников в течение судебного разбирательства, процесс обращения за помощью нуждающихся в ней субъектов.

3. Из-за выделения двух категорий адвокатов, их услуги обладали высокой ценой, следовательно возможность получения квалифицированной защиты в суде могли позволить себе немногие слои населения.

4. Активное соперничество и нередкие конфликты между представителями разных категорий снижало общее качество предоставляемых услуг.

Стоит отметить, что несмотря на то, что можно выделить недостатки системы английской адвокатуры:

1. Многоступенчатая система подготовки адвокатов способствовала формированию полезных, реализуемых на практике знаний, благодаря которым адвокаты осуществляли высококачественные услуги: консультации, составление документов, представление интересов определенного лица в суде, урегулирование споров во внесудебном порядке и т.д.

2. Распределение полномочий между двумя классами адвокатов (между барристерами и солиситорами) помогало снизить нагрузку на судебные и канцелярские коллегии (в 19 веке – юридические сообщества) и придать деятельности как барристеров, так и солиситоров узконаправленный, профилированный характер.

3. Организационные институты адвокатуры формировались вне государственного механизма. Это означало, что как судебные и канцелярские коллегии, в общем, так и барристеры и солиситоры, в частности, обладали

широким кругом возможностей реализации своих профессиональных функций, не подвергаясь тотальному контролю со стороны парламента или Английской короны.

Глава 2: Развитие правового статуса барристеров и солиситоров в 18 – 19 веках

§1. Статут 1747 года

Для того, чтобы понять тенденции эволюции института адвокатуры в Англии, необходимо проанализировать изменения, связанные с правовым статусом представителей данной профессии. Как было отмечено ранее, адвокаты занимались защитой прав, свобод и законных интересов граждан. Однако, стоит отметить, что осуществление защиты было невозможно по определенным категориям дел. Так, солиситоры не оказывали юридическую помощь, а барристеры не могли представлять в суде лиц, совершивших государственную измену (англ. Treason) или тяжкое/особо тяжкое преступление (англ. Felony). Данное правило сложилось в правовой системе Англии на основе традиций, берущих свое начало в обычном праве. Нормы обычного английского права предполагали, что судья – есть основной и первичный защитник подсудимого. Такие правила, основанные на обычном праве, не позволяли в полной мере адвокатом осуществлять возможность квалифицированной защиты лиц или юридической консультации, что, естественно, нарушало комплекс как естественных, так и позитивных прав. Против этого обычая высказывались не только адвокаты, но и сами судьи. Так, один из самых непреклонных английских судей – Джордж Джеффрис¹ считал: «... плохо, что личность, обвиняемая в грошовом правонарушении (англ. two-penny-trespass), может пользоваться адвокатскими услугами, а если она совершает государственное преступление, убийство, кражу или иное тяжкое преступление, при котором дело идет о ее чести, достоинстве и жизни, то она не должна иметь защитника...». Данное правило привело к деструктивным последствиям, отрицательно повлиявшим на развитие как института адвокатуры, так и на систему английского правосудия.

Таким образом, возникла потребность в преобразовании правил обычного права, наделении защитников (адвокатов) новыми полномочиями, которые

¹ Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.). — СПб., 1890—1907.

непосредственно влияют на изменение правового статуса субъекта (урегулированная юридическими нормами совокупность прав и обязанностей лица, состоящих из правосубъектности, гарантий прав, условий ответственности за неисполнение обязанностей).

В 1747 году вступил силу статут «Об измене» (англ. «Treason act»)¹, который расширял юрисдикцию адвокатов. Данный статут являлся одним из первых нормативных правовых актов, направленных на наделение новыми полномочиями барристеров. В соответствии с ним, обособленные барристеры имели право защищать лиц, совершивших сокрытие государственной измены (англ. Misprision of treason). Лицо, совершившее такое преступление, имело право ходатайствовать о привлечении в судебное разбирательство до двух защитников. Так, начался процесс расширения перечня составов преступлений, при совершении которых преступник имел право защиты со стороны адвокатского сообщества.

Однако, несмотря на принятие акта 1747 года, правовой статус барристеров и солиситоров остается практически неизменным. Полномочия данных профессиональных сословий так же базируются на обычном праве и прецедентном производстве.

Барристеры обычно не связывали юридические отношения с клиентом договорными обязательствами, так как за выступающими адвокатами сохраняется статус «служителей правосудия». Следовательно, функциональное взаимодействие с субъектами, которые принимали участие в судебном разбирательстве (суд, частный обвинитель, представитель частного обвинителя, доверитель – клиент) осуществлялось на основе категориального аппарата, включающего в себя такие понятия, как правосудие, справедливость, особое предназначение суда и судебного процесса как одного из видов правоприменительной деятельности. Судебное представительство в

¹ Гаврилова, А. В. История адвокатуры Англии / А. В. Гаврилова // Альманах современной науки и образования. – 2007. – № 2. – С. 281-283.

гражданском или уголовном процессе осуществлялось барристерами в несколько этапов:

1. Вступительные речи представителей сторон частного обвинителя/истца и подсудимого/ответчика. Стоит отметить, что данный этап является необязательным, и вступительная речь произносилась на усмотрение адвоката.
2. Допрос (англ. Examination – in – chief).¹ Барристер одной стороны допрашивал другую сторону, затем данные действия повторялись другой стороной.
3. Перекрёстный допрос (англ. Cross-examination).² Барристер играл в данном этапе ключевую роль – именно он заявлял суду, кто будет задавать вопросы (свидетель, участник открытого слушания, доверитель, другая сторона) и, немаловажно, кому будут эти вопросы заданы.
4. Заключительные речи барристеров.
5. Решение суда.

Как можно понять, адвокат играл одну из ключевых ролей в отправлении правосудия с соблюдением всех принципов судопроизводства, которые принимались обществом и государством в 18-ом веке. Однако неправильно будет умалять и роль солиситоров. Благодаря разделению адвокатов на два класса, они готовили к представлению иски и судебные сообщения. Прослеживается неразрывная связь правовых статусов барристера и солиситора. Сформировавшись, как два составных элемента института адвокатуры, они неразрывно действовали в общих интересах – без участия солиситоров барристеры обречены на неудачное выступление в суде и наоборот.

¹ К. В. Пронин. Тактика допроса в суде. Процессуальные и криминалистические аспекты : Учебное пособие для вузов. — М. : «Юстицинформ», 2006. — 160 с. — ББК 67.411я73. — УДК 347.943.1(G). — ISBN 5-7205-0760-4.

² Александров А. С, Гришин С. П. Перекрестный допрос: учеб.-практическое пособие. — М.: ТК Вел-би, Изд-во Проспект, 2005.- 296 с.

§2. Реформы 19 века

Стремительное развитие, эволюция и введение изменений – именно такими характеристиками, по отношению к институту адвокатуры в Англии, можно охарактеризовать период 19-ого века. Относительная стабильность и сохранение традиций правового статуса барристеров и солиситоров приводила к деградации института адвокатуры и системы правосудия. Таким образом, органы государственной власти Великобритании приняли решение – отступить от традиционного понимания английской адвокатуры и осуществлять переход к естественно – правовой концепции. Это выразалось в провозглашении новых принципов судебной системы, изменении ее функциональной составляющей, что прямо отразилось на полномочиях барристеров и солиситоров.

В 1836 году окончательно был сформулирован и закреплён принцип, гарантирующий каждой личности право на судебную защиту. Так, барристеры наделялись полномочиями по защите подозреваемых в государственной измене, краже, убийстве и в других тяжких/особо тяжких преступлениях. Данная реформа значительно расширяла легислатуру английских адвокатов.

В 1834 году Вильгельм 4 принял юридическое предписание, которое заключалось в установлении, практически, полного паритета правовых статусов барристеров и солиситоров. Теперь не только сердженты, но и барристеры имели право представлять интересы лиц в судах общих тяжб.¹ Естественно, что сердженты были против изменения, которое, фактически, лишало их особого статуса среди адвокатского сообщества. В 1837 инициативная группа серджентов в *Fayndon Inn* направила королю петицию, которая содержала в себе несколько пунктов:

1. Предписание Вильгельма 4 не имело королевской печати.

¹ Миттермайер. Уголовное судопроизводство в Англии, Шотландии и Северной Америке. СПб., 1864. С. 337-341

2. Вильгельм 4 является королём и не может, в силу особенностей полномочий короля, единолично принимать нормативные акты и предписания, меняющие судопроизводственные и судоустройственные аспекты судебной системы Англии.

3. Изменение статуса сердженгов может быть произведено только путем принятия соответствующего решения и закрепление данного нормативным актом английским Парламентом. Данный пункт петиции логически следует из анализа второго пункта петиции.

4. Данное изменение является неразумным, так как не находит применения на практике и нарушает обычное право Англии, что, следовательно, приводит к деградации института адвокатуры, в частности, и судебной системы, в общем.

Тайный совет рассмотрел петицию, но не дал конкретного сформулированного ответа представителям сердженского объединения *Fayrndon Inn*. Так, суды проигнорировали недовольство особой категории адвокатов и продолжали использовать правила, сформулированные монархом. В 1846 году был принят статут, который официально закреплял предписание Вильгельма 4. Тем самым, барристеры продолжили осуществлять свою профессиональную деятельность, путём защиты лиц в судах общих тяжб. Вторая крупная реформа, которая прямым образом влияла на правовой статус барристеров и сердженгов была проведена в 1873 году. Был принят билль, лишивший сердженгов еще одной составляющей их привилегированного статуса – исключительного право сердженгов быть назначенными судьями высших судов (англ. *Supreme courts*). Таким образом, адвокат, обладающий статусом сердженга, терял свои исключительные полномочия. Это означало, де-факто, упразднение сердженгов как полноценной категории адвокатов. Однако, юридически, данный класс продолжал существовать и стал являться почетным. Многие барристеры стремились получить звание сердженга. Проведение данной реформы вызвало негодование со стороны как адвокатского сообщества, так и общества. Как

известно, сердженты при получении своего статуса приносили присягу, клявшись защищать представителей народа в спорах с королевской властью. Стоит отметить, что рядовые барристеры тоже имели это право, но в ограниченном объеме – выступать в спорах против английской короны было возможно только с её согласия. Тем самым, после лишения сословия серджентов практико-ориентированного функционального назначения и умаления их правового статуса, роль представления интересов лиц, выступающих в споре с короной, делегировалось, исключительно, барристерам. Однако, учитывая то, что у барристеров это право было ограничено, не было возможным обеспечить в полной мере принцип равенства сторон в судебном разбирательстве. В следствие чего можно сделать вывод: из-за слияния правовых статусов барристеров и серджентов, лица, совершившие политические преступления и бывшие негодными английской короне, в большинстве случаев, оставались без защитника.

Необходимо обратить внимание и на изменения, связанные с правовым статусом второй немаловажной категории адвокатов – солиситоров. В 19 веке значительно расширяется их легислатура. Так, солиситоры обладали определенным кругом полномочий. Во-первых, в 19 веке солиситоры имели право представлять интересы лица путем реализации активного аспекта адвокатуры – выступления в суде. Однако это происходило только в низшей категории судов, например, в полицейских и мировых судах. Это было обусловлено тем, что барристеры в силу своего статуса обычно не вели защиту в судах низшей категории. Основными видами профессиональной деятельности являлись составление различных нормативных актов, необходимых для участия в судебном процессе, договоров, исков, завещаний. Солиситоры также проводили юридические консультации. Интересным является условия выплаты гонораров солиситорам. В отличие от барристеров, поверенные могли подать иск о присуждении им гонорара. Однако данное правило применялось достаточно редко, так как в большинстве случаев условия выплаты вознаграждения и его сумма

определялась с клиентом в простой устной форме.¹ Сумма гонорара устанавливалась из совокупности факторов:

1. Вид документа, который составил солиситор. Наиболее сложные и трудоемкие в процессе написания акты увеличивали сумму гонорара, присуждаемую поверенному.
2. Обстоятельства составления документа. Данный критерий включал в себя место составления, сроки составления, «форс-мажоры» и исключительные обстоятельства составления.
3. Стоимость и пропорциональное количество затраченных сил при составлении документа.
4. Количество составляемых документов.

Солиситор, подавая иск о присуждении ему гонорара, включал в него основные характеристики его работы, изложенные нами ранее. Суд, анализируя обстоятельства и проводя независимую оценку выполнения услуг, предоставляемых солиситором, либо присуждал гонорар в полном объеме, либо изменял его сумму. Солиситоры играли большое значение в развитии института адвокатуры и его корректном функционировании. Из-за того, что в Англии была сложная система процессуального и материального права, которая, в свою очередь, дополнительно усложнялась определенными особенностями, связанными с подготовкой документов и определением судебной инстанции, в которой необходимо подать исковое заявление, английский гражданин не мог самостоятельно вести свои юридические дела. Специальными лицами, осуществляющими данное юридическое сопровождение, также, являлись солиситоры. Свой поверенный был почти у каждой семьи среднего достатка или торговой компании. Мы считаем, что данный факт показывает важность и

¹ Аксенов, А. М. (2012). Разнообразие моделей институтов судебного представительства и правозаступничества (адвокатуры) в условиях трансформации правовых систем: историческая ретроспектива. Юристъ - Правоведъ, (1 (50)), 104-109.

необходимость существования и функционирования солиситоров в английском обществе.

Глава 3: Развитие принципов организации адвокатуры в Англии в 18 – 19 веках

Адвокатура как институт английского гражданского общества обладает принципами, определяющие организационные характеристики. Можно выделить множество принципов, например:

1. Разделение профессии на категории.
2. Связь адвокатуры с иными государственно-правовыми институтами.
3. Свобода профессии.¹
4. Сословная организация адвокатуры.
5. Субординация по отношению к суду и административным органам.

Анализ развития данных принципов позволит понять организационные особенности института адвокатуры Англии, ее специфические черты, которые проявлялись как на протяжении истории развития адвокатуры, так и применительно к 18-19 векам.

Адвокатура являлась относительно закрытым профессиональным сословием и с 13 века реализовывала принцип разделения представителей данного института на основные две различные категории. Этот принцип является основополагающим и прямо определяет организационные характеристики структуры английской адвокатуры. С течением времени, в 18-19 веках он сохраняется. В соответствии с реформами, проведенными в 19 веке, де-юре, существуют только барристеры и солиситоры, включившие в себя полномочия иных различных категорий: атторнеев, прокторов, писцов, ранних солиситоров. Такой организационный принцип позволяет, в полной мере, разграничить полномочия и функции, создать независимые отделения, в которых будут функционировать категории адвокатов (судебные коллегии и юридические сообщества).

Немаловажным является принцип, который связывает адвокатуру, иные

¹ Васильковский Е. В. Организация адвокатуры. Тома 1 и 2. - С.243 -Петербург, типография П. П. Сойкина, 1893 г.

должностные лица и юридические органы государства. Все судьи в прошлом являлись барристерами¹, а, следовательно, лицо не могло получить статус судьи, не осуществляя практическую деятельность в роли барристера. В качестве примера развития данного принципа в 19 веке можно привести появление прокуратуры и ее связь с адвокатурой. До «Закона о преследовании преступлений» принятого в 1879 году, в Англии господствовала система частного обвинения. Именно данным актом создается и организуется такой государственно – правовой институт, как прокуратура. Стоит отметить, что прокурорами могли стать только лица, имеющие статус барристера.

Принцип свободы доступа к профессиональной деятельности заключался в том, что адвокаты в получении и реализации своих профессиональных навыков были ограничены только лишь в получении соответствующего образования и осуществлении деятельности строго в соответствии с законом. Так, для получения статуса барристера необходимо пройти обучение юридической профессии в соответствующих судебных коллегиях. Данным правилом ограничивается принцип свободы профессии, то есть применение категории абсолютной свободы недопустимо. Следовательно, реализуется другая составляющая данного принципа – категория относительной свободы. Это означает, что к кандидатам в барристеры и солиситоры применяются определенные требования, которые имеют формализованную форму и содержатся либо в нормативных правовых актах, либо в корпоративных актах самоуправляемых сообществ адвокатов (судебных коллегиях и юридических сообществах). Это обусловлено тем, что для адвокатов существует определенный теоретический и нравственный ценз, так как барристеры и солиситоры оказывают услуги, от результата которых может зависеть не только материальное, имущественное положение клиента, но и его жизнь и свобода. Положительные черты принципа относительной свободы профессии описывает немецкий политический деятель и философ Карл Иосиф Антон Миттермайер:

¹ Эндриус Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ. ; под ред. Р.М. Ходыкина. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. - 9 с. - ISBN 978-5-9998-0093-0.

«Будут иметь в виду, что успех молодых деятелей зависит не от воли какого-либо покровителя и не от милости какого-либо боязливового министерского чиновника, но от усердия и таланта».¹ Однако, стоит заметить, что реализация принципа относительной свободы профессии влек за собой рост конкуренции среди представителей адвокатского сообщества. Данный факт имеет как достоинства, так и недостатки. Так, такая конкуренция стимулирует барристеров и солиситоров развивать свои профессиональные качества, что приводило к заметному прогрессу института адвокатуры, а также повышает уровень доступности услуг населению. С другой стороны, переизбыток конкурентной составляющей может стимулировать незаконную деятельность адвокатов – подкуп судей, фальсификацию доказательств и т.д.

Обратимся к принципу сословной организации английской адвокатуры 18-19 веков. Он заключается в том, что существует сословное самоуправление института является организацией с выборными должностными лицами или корпоративными органами, регулирующими структуру определенной категории представителей адвокатуры, обладающими полномочиями за контролем над осуществляемой деятельностью адвокатами, тем самым, имея возможность привлечь нарушителей к дисциплинарной ответственности. Реализация принципа сословной организации позволяет институту адвокатуры обладать определенной независимостью от судов и административных органов управления. Однако это не означает, что барристеры и солиситоры имеют абсолютную автономию в своей профессиональной деятельности. Данный принцип позволял, с организационной точки зрения, что дисциплинарной властью, в большинстве случаев, обладали именно органы и должностные лица, избираемые в пределах сословной организации (судебные коллегии и юридические сообщества). Так, Платонов, высказывая мнение о реализации факта независимости адвокатуры от суда писал: «Институт адвокатуры теряет значение учреждения, контролирующего суд. Трудно себе представить, чтобы

¹ Mittermaier.: Die kunftige Stellung des Advokatenstandes (Archiv fur civilist Praxis, 1832, XI Heft, 280, 281)

адвокат, подконтрольный суду, решился открыто и активно протестовать против такого образа действий последнего, за который члены его могут подлежать дисциплинарной ответственности; а между тем такой контроль, в интересах самого суда, и еще более в интересах правосудия, необходим теперь и будет необходим всегда... Наконец, адвокат при современном порядке судопроизводства (19 век), находится в непосредственном столкновении с авторитетными органами публичного обвинения, вынуждается иногда оспаривать законность действий публичных следователей и значительных чиновников административного ведомства. Очевидно, что корректное отправление полномочий во всех этих случаях значительно облегчается, когда адвокат имеет за собой многочисленное, сильное и независимое общество из людей одного занятия.»¹

Из предыдущего принципа следует анализ следующего – субординации по отношению к суду и административным органам. Для начала стоит обозначить, что как в английском, так и в большинстве других правопорядков административная и судебная власти разграничены определенным предметом и методов ведения полномочий. Следовательно, необходимо установить, каким образом институт адвокатуры и его представители взаимодействуют с органами администрации и суда. Чтобы ответить на вопрос, каким образом происходит данной взаимодействие, необходимо обратиться к предыдущему принципу. Сословная организация определяла порядок и принципа применения дисциплинарной ответственности барристеров и солиситоров. Из этого можно сделать вывод, что административные органы имеют ограниченные полномочия по контролю деятельности адвокатуры, а суд и вовсе имел одно полномочие, обладающее характером похожим на привлечение к дисциплинарной ответственности, однако, по существу, и юридическому смыслу таковым не являющееся. Суд был вправе отстранить защитника от осуществления защиты лица в конкретном судопроизводстве в случае нарушения барристером порядка

¹ Платонов ("Журнал гражданского и уголовного процесса" 1875, N 7, 171).

судебного заседания и определенных процессуальных норм. Если предположить, что барристеры и солиситоры были бы полностью подчинены судебным органом, то возникает ряд противоречий и недостатков. Во-первых, будет умаляться и нарушаться принцип независимости адвокатуры, который является одним из условий корректного и правильного функционирования рассматриваемого института. Во-вторых, одна из составляющих правосудия – гарантированная защита лица или представление его интересов будет ставится в прямую зависимость от административной юстиции, что несомненно будет нарушать сложившуюся в Англии систему разделения суда и административной власти. В-третьих, судьи и адвокаты находились в постоянных деловых отношениях. Можно предположить, что между позициями барристеров и судей могли возникать конфликты. При полном контроле со стороны суда в дисциплинарно-процессуальном аспекте, будет подвергаться сомнению беспристрастное отношение судьи к участникам процесса. Так, российский адвокат изложил свою позицию по данному принципу: «Надзор суда ни в каком случае не может заменить деятельности учреждения, избранного корпорацией адвокатов... суд, обремененный рассмотрением дел, едва ли станет увеличивать их обсуждением действий адвоката, совершенных вне суда и никем не обжалованных. Сословный орган, находящийся в непрерывном взаимодействии со своими избирателями, вырабатывает определенные правила, являющиеся обязательными для адвокатов, или, по крайней мере, служащие им руководством в деятельности; суд, ничем, кроме формальных отношений, не может влиять на них иначе, как мерами карательными, репрессивными, то есть весьма недостаточными.»¹

Рассмотрев определенный круг принципов английской адвокатуры, которые сложились к 18-19 векам, необходимо рассмотреть то, как они взаимодействуют между собой, каким образом данная взаимосвязь помогает в их корректной реализации. Как отмечалось ранее, сословная организация адвокатуры, а в

¹ Арсеньев: Заметки о русской адвокатуры. – С.11, 12; Пальховский: О предмете представительства. - С.142.

частности наличие сословных органов адвокатского сообщества, позволяют обеспечить гарантии независимости солиситоров и барристеров. Принцип деления английской адвокатуры на две категории (барристеров и солиситоров) предполагает реализацию принципа относительной свободы профессии: для того, чтобы стать барристером или солиситором, кандидату необходимо соответствовать определенным требованиям. Таким образом, одним из многих факторов стремительного развития института адвокатуры в Англии в 18-19 веках является наличие определенных принципов организации. Их взаимодействие и перекрестное применение реализовывали возможность корректного функционирования профессий барристеров и солиситоров, распределения полномочий между категориями, возвышению сословия и придания ему символа чести, справедливости и добросовестной реализации профессиональных навыков.

Заключение

Подводя итог, стоит отметить, что институт адвокатуры в Англии в 18-19 веках обладал чертами динамического развития. Несмотря на то, что основные положения и основы организации были заложены еще в 12-13 веках, правовой статус барристеров и солиситоров активно изменялся. Также преобразуются категории адвокатов – в итоге формируются два основных класса представителей английской адвокатуры: барристеры и солиситоры. В 18 веке происходит значительное расширение легислатуры барристеров, что позволяет им защищать лиц, совершивших тяжкие или особо тяжкие преступления против государства, английской короны. Несомненно, реформы 19 века привнесли изменения, способствующие переходу определённого круга полномочий от серджентов к барристерам, что способствовало активному развитию их правового статуса.

Большую роль в развитии института адвокатуры в Англии в 18-19 веках играли его принципы организации.

Разделение профессии на категории, связь адвокатуры с иными государственно-правовыми институтами, свобода профессии, сословная организация и субординация по отношению к суду и административным органам – именно эти принципы, их связь и перекрестное взаимодействие помогали английской адвокатуре развиваться в прогрессивном направлении, тем самым, развивая возможности реализации основных функций данного юридического института.

Подытоживая, хотим обратиться к 12 статье «Основных принципов, касающихся роли адвоката», которые были приняты 8 Конгрессом ООН: «Адвокаты при всех обстоятельствах должны сохранять честь и достоинство, присущие их профессии, как ответственные сотрудники в области отправления правосудия.».

Список использованной литературы

1. Аксенов, А. М. (2012). Разнообразие моделей институтов судебного представительства и правозаступничества (адвокатуры) в условиях трансформации правовых систем: историческая ретроспектива. Юристъ - Правоведъ, (1 (50)), 104-109.
2. Арсеньев: Заметки о русской адвокатуры.; Пальховский: О предмете представительства.
3. Арчер П. Английская судебная система. Москва., 1959.
4. Васьковский Е. В. "Организация адвокатуры." Тома 1 и 2. - С.-Петербург, типография П. П. Сойкина, 1893 г.
5. Гаврилова, А. В. История адвокатуры Англии / А. В. Гаврилова // Альманах современной науки и образования. – 2007. – № 2. – С. 281-283.
6. Гизатуллина, А. З. Судебная реформа в Великобритании 1872-1875 г / А. З. Гизатуллина, Н. С. Шарикова // Право и государство: история и современность, перспективы развития : Сборник трудов по итогам работы научно-практического семинара , Стерлитамак, 20 сентября 2018 года / Ответственный редактор Е.С. Косых. – Стерлитамак: Стерлитамакский филиал Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения Высшего образования "Башкирский государственный университет", 2018. – С. 57-60.
7. Гурлянд Я. И. Юридический лексикон, объясняющий термины и институты всех прав судопроизводства, судоустройства и нотариата. Одесса. 1885-1890.
8. Деханов, С. А. Западноевропейская модель организации адвокатуры: опыт и современное состояние : монография / С. А. Деханов ; С. А. Деханов. – Москва : Российский ун-т дружбы народов, 2007. – ISBN 9785209026266.
9. Казачанская, Е. А. Возникновение и развитие английской адвокатуры / Е. А. Казачанская // The Genesis of Genius. – 2014. – № 3-1. – С. 164-166.

10. Миддлтон, Д. Адвокатура Англии и Уэльса в эпоху перемен адвокатура Англии и Уэльса в эпоху перемен / Д. Миддлтон // Сравнительное конституционное обозрение. – 2004. – № 1(46).
11. Миттермайер. Уголовное судопроизводство в Англии, Шотландии и Северной Америке. СПб., 1864. С. 337-341
12. Платонов ("Журнал гражданского и уголовного процесса" 1875, N 7, 171).
13. Познышев С. В. Элементарный учебник русского уголовного процесса. - Москва, типо-литография т./д. "Я. Данкин и Я. Хомутов", 1913 г.
14. Сенокян, М. Х. Юридические профессии в Великобритании: барристеры и солиситоры / М. Х. Сенокян, О. З. Титова // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе : материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием : в 3 ч., Самара, 24 апреля 2020 года / Самарский юридический институт ФСИН России. – Самара: Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2020. – С. 128-130.
15. Суровова К. Ю. Адвокатская деятельность: содержание, виды: теоретико-правовой анализ : диссертация кандидата юридических наук: 12.00.11 [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. Москва, 2016.
16. Чорный, И. Н. Адвокатура как институт защиты прав и свобод личности (историко-правовое исследование) : специальность 12.00.01 "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Чорный Игорь Николаевич. – Санкт-Петербург, 2011. – 25 с.
17. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судебное разбирательство, медиация и арбитраж / Пер. с англ. ; под ред. Р.М. Ходыкина. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. - ISBN 978-5-9998-0093-0.
18. Энциклопедический словарь Брокгауза и Ефрона : в 86 т. (82 т. и 4 доп.).

— СПб., 1890—1907.

19. Яртых С. И. Адвокатура и гражданское общество. Ульяновск, 2007
20. Gundermann. Richteramt and Advocatur in England. London, 1870.
21. Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.