

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Юридический факультет

Кафедра предпринимательского права

Тема: «Корпоративные права и обязанности участников
хозяйственных обществ».

Курсовая работа студента

III курса дневного отделения

319 гр.

Бубновой Е.С.

Научный руководитель –

доктор юридических наук, профессор

Шиткина И. С.

Дата представления курсовой работы в учебный отдел:

«___» _____ 2020 г.

Дата сдачи курсовой работы: «___» _____ 2020 г.

Дата защиты: «___» _____ 2020 г.

Оценка: _____

Москва, 2020 г.

Содержание

Введение.....	3
Глава I. Общая характеристика и классификация корпоративных прав участников хозяйственных обществ	5
Глава II. Организационно-управленческие корпоративные права	9
1. Право на участие в управлении делами корпорации	9
2. Право на информацию о деятельности общества	13
3. Право на контроль над финансово-хозяйственной деятельностью корпорации	17
Глава III. Имущественные корпоративные права.....	19
1. Право на участие в распределении прибыли	19
2. Право на получение части имущества хозяйственного общества в случае его ликвидации	24
Глава IV. Преимущественные корпоративные права.....	27
1. Право на приобретение доли (акций) при ее (их) возмездном отчуждении	27
2. Право на приобретение акций при дополнительной эмиссии	30
Глава V. Дополнительные корпоративные права	32
Глава VI. Корпоративные обязанности участников хозяйственных обществ....	34
Заключение	38
Литература	40

Введение

В настоящее время одной из основных форм осуществления предпринимательской деятельности является создание юридического лица. Востребованность данной правовой конструкции на практике связывают с возможностью ограничить ответственность участников (учредителей) юридического лица, так как их предпринимательские риски, как правило, сводятся к сумме внесенного в уставный капитал организации вклада.

Наибольшее количество коммерческих юридических лиц в РФ создаются в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью или акционерного общества, о чем, в частности, свидетельствуют данные Единого государственного реестра юридических лиц, согласно которым такие хозяйственные общества в сумме составляют более 90% от общего числа коммерческих организаций. Сущностной характеристикой хозяйственного общества как любой корпорации является участие или членство, т. е. определенное правоотношение, которое возникает между юридическим лицом и каждым из участников. Содержанием данного правоотношения являются корреспондирующие субъективные права и обязанности, как самой корпорации, так и ее участников. В свою очередь, совокупность корпоративных прав и обязанностей участников хозяйственного общества представляет собой существо корпоративных отношений.

Таким образом, хозяйственное общество можно рассматривать в качестве самого популярного вида юридического лица, создаваемого в РФ, целью которого является извлечение прибыли. Становясь участником такой корпорации, лицо приобретает определенные корпоративные права и обязанности, опосредующие его участие в деятельности такого общества. В связи с этим возникает проблема, связанная с правовым регулированием, а также осуществлением соответствующих прав и обязанностей участниками хозяйственных обществ, актуальность которой в современном мире не вызывает сомнений.

Целью данной работы является рассмотрение основных корпоративных прав и обязанностей участников хозяйственных обществ, а также вопросов, связанных с правовым регулированием и осуществлением соответствующих прав и обязанностей.

Для достижения поставленной цели необходимо решить несколько задач:

- во-первых, изучить правовую основу, регулирующую корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ;
- во-вторых, рассмотреть основные вопросы, связанные с правовым регулированием корпоративных прав и обязанностей участников хозяйственных обществ;
- в-третьих, проанализировать судебную практику по вопросам осуществления участниками хозяйственных обществ своих корпоративных прав и обязанностей.

Для проведения данного научного исследования необходимо обозначить предмет, объект и методы, используемые в настоящей научной работе. Объектом исследования являются определенные правоотношения между корпорацией и каждым из участников, которые складываются в процессе участия лица в деятельности корпорации, а предметом – совокупность правовых норм, регулирующих соответствующие корпоративные права и обязанности. Для исследования были использованы такие методы, как исторический, системный, метод анализа и синтеза, а также сравнительно-правовой и формально-юридический методы.

Таким образом, проблема правового регулирования, а также осуществления корпоративных прав и обязанностей представляется весьма интересной, а довольно большое число исследований в этой сфере позволяет нам более полно представить себе исследуемую область правового регулирования.

Глава I. Общая характеристика и классификация корпоративных прав участников хозяйственных обществ

Права участников хозяйственных обществ наряду с соответствующими обязанностями представляют собой существо корпоративных отношений. Такие корпоративные права являются субъективными правами, имеющими особую правовую природу, отличную от вещных и обязательственных прав, которая объясняется особой природой самих корпоративных отношений. Они включают в себя, прежде всего, правоотношения участия, возникающие между корпорацией и её участниками в момент приобретения прав участия, опосредующих процесс их участия в деятельности корпорации, а также производные правоотношения, которые по своей сути являются обязательственными.¹

Природа такого правоотношения также предопределяет конкретные права. Так, в содержание правоотношения участия входят имущественные и неимущественные или организационно-управленческие права.² Данные права, существуя в едином комплексе, не могут быть отделены друг от друга, и одновременно переходят к другому лицу при отчуждении права участия в хозяйственном обществе.³ В этом проявляется основное отличие свободно отчуждаемых неимущественных прав участия от личных неимущественных гражданских прав, которые, будучи связаны с личностью, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.⁴

С точки зрения соотношения имущественных и неимущественных прав, существует несколько позиций. Так, например, Д. В. Ломакин считает, что поскольку корпоративные отношения по своей природе являются имущественными, то и имущественные права участников являются основным

¹Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008. С. 124.

² Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 841.

³ Рубенко Г. Л. Акционерное право: Учебное пособие. М.: Статут, 2012. С. 79.

⁴ Предпринимательское право РФ: учебник/ Отв. ред. Губин Е. П., Лахно П. Г. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 43.

элементом, опосредующим имущественное участие в самой корпорации, тогда как неимущественные права закрепляются лишь для того, чтобы участник хозяйственного общества мог осуществлять свои имущественные права полным образом.¹ В то время как И. С. Шиткина считает, что хоть и права участников хозяйственного общества предполагают в своей основе имущественный интерес, но нельзя считать организационно-управленческие права обслуживающими по отношению к имущественным, поскольку именно возможность участия в управлении хозяйственным обществом определяет корпоративные отношения и обеспечивает участнику право получить прибыль.²

Особую группу прав участников хозяйственных обществ составляют преимущественные права, которые выступают определённым механизмом защиты прав и интересов участников хозяйственных обществ и представляют собой превентивный способ защиты прав.³ Такие права при прочих равных условиях могут предоставлять своим обладателям определенные привилегии, которых нет у иных участников имущественного оборота.⁴

Определённые особенности корпоративных прав обусловлены организационно-правовой формой корпорации, а также видом хозяйственного общества (публичное, непубличное), в рамках которого и возникают такие права. Так, например, участники общества с ограниченной ответственностью могут быть наделены дополнительными правами, имеющими особый характер. В свою очередь права акционеров зависят от категории принадлежащим им акций.

По общему правилу объем правомочий, связанных с получением участником хозяйственного общества прибыли, а также с участием в управлении делами общества, определяется пропорционально долям участников в уставном капитале общества. Такой подход базируется на понимании хозяйственных

¹Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение: понятие, содержание, субъекты: Дис. канд. юрид. наук. М., 1996. С. 12 - 13.

²Шиткина И.С. Правовое регулирование корпоративных прав и обязанностей //«Хозяйство и право». 2011. №1 (Приложение). С. 3-23.

³Качалова А.В. Особенности правовой природы преимущественного права на примере корпоративных правоотношений // Журнал «Законодательство». 2017. № 1. С. 12-18.

⁴Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 847.

обществ в качестве объединения капиталов.¹ Однако из данного правила есть исключения. Существует возможность предусмотреть иной объем правомочий участников непубличных обществ в уставе общества. Кроме того, теперь можно определить иной объем полномочий посредством корпоративного договора, сведения о наличии такого договора должны содержаться в ЕГРЮЛ.

Относительно акционерных обществ такие исключения стали возможны лишь после принятия Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации". Ранее единственно возможным вариантом представлялось, что все права члена акционерного общества вытекают из его права собственности на определенное количество акций в данном акционерном обществе.²

Иногда в качестве отдельного вида прав выделяют право на защиту, включающее в себя право обжаловать решение органов хозяйственного общества, которое влечет за собой гражданско-правовые последствия, право, действуя от имени корпорации, обжаловать сделки, совершенные обществом, а также право на косвенный иск, т. е. право требовать возмещения убытков. Тем не менее, данные права скорее представляют собой средство защиты иных корпоративных прав участников. Кроме того, о некорпоративной природе таких прав свидетельствует также то, что законом установлен запрет на отказ от права на обращения в суд, в то время как отказ от корпоративных прав, например, в корпоративном договоре допускается.³

Стоит также отметить, что некоторые права имеют специфический характер, который не позволяет их отнести к тому или иному виду, согласно приведенной

¹Ломакин Д.В. Корпоративные права участников хозяйственных обществ: актуальные проблемы и перспективы нормативного регулирования // «Предпринимательское право» (Приложение «Право и Бизнес»). 2018. № 2. С. 28-34.

²Определение Конституционного Суда РФ от 11 апреля 1997 г. № 53-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Владимира Николаевича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

³Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 222.

классификации. Например, право требовать в определённых соответствующими законами случаях выкупа хозяйственным обществом акций (долей).¹

Участники хозяйственных обществ могут иметь права и обязанности в соответствии с законами, а также учредительными документами общества. Кроме того, права и обязанности участников могут регламентироваться корпоративным договором. Из закона не следует возможность предоставлять участникам общества новые права, а также возлагать на них новые обязанности, которые не предусмотрены для них ни законом, ни уставом хозяйственного общества.² Так, согласно п. 1 ст. 67.2 ГК РФ участники хозяйственного общества или некоторые из них заключают между собой корпоративный договор лишь об осуществлении своих корпоративных прав. В соответствии договором они обязуются осуществлять права определенным образом или воздерживаться (отказаться) от их осуществления, в том числе голосовать определенным образом на общем собрании участников общества, а также согласованно осуществлять иные действия по управлению обществом.

Подводя итог, мы можем определить корпоративные права как субъективные права особого характера, представляющие совокупность организационно-управленческих, имущественных и преимущественных прав участника, а также иных прав, вытекающих из участия в хозяйственном обществе.³

¹Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 223.

²Качалова А.В. Корпоративный договор и его воздействие на корпоративное правоотношение// Журнал «Законодательство». 2017. № 7. С. 38-49.

³Шиткина И. С. Корпоративное право в таблицах и схемах. М.: Юстицинформ, 2017. С. 231-235.

Глава III. Организационно-управленческие корпоративные права

1. Право на участие в управлении делами корпорации

Как и все неимущественные права, данное право опосредует неимущественное участие в деятельности хозяйственного общества, а также служит некой гарантией соблюдения имущественных прав.

Так, например, О. В. Гутников рассматривает данное право в качестве основного права, в то время как остальные права он характеризует как права, связанные с правом на участие в управлении корпорацией.¹ В то же время оно не поглощает право на участие в распределении прибыли, несмотря на то, что соответствующее решение принимается на общем собрании.²

Право на участие в управлении делами хозяйственного общества, как указывают суды, принадлежит всем участникам хозяйственных обществ независимо от того, каким количеством акций или долей они владеют. Так, в обзоре судебной практики Верховный Суд РФ акцентировал внимание на то, что отмена решения суда, признавшего решение общего собрания акционеров недействительным из-за нарушений процедуры созыва, поскольку голосование акционера, владеющего 1% акций, не могло повлиять на решение, не законно. Суд указал, что нарушения, которые были допущены, воспрепятствовали акционеру в реализации его права на участие в принятии решений, связанных с управлением обществом.³

Право участия в управлении делами хозяйственного общества состоит из определённого набора правомочий, связанных с процедурами подготовки и проведения общего собрания участников корпорации.⁴ Таким образом, И. Т. Тарасов справедливо считает, что право участия участников хозяйственных

¹Гутников О.В. Проблемы совершенствования законодательства РФ о юридических лицах // Юридические лица в российском гражданском праве. Т. 1: Общие положения о юридических лицах / Отв. ред. Габов А.В., Гутников О.В., Сеницын С.А. М.: ИНФРА-М. 2015. С. 119-163.

²Шиткина И. С. Корпоративное право России: состояние и вектор развития//Вестник Московского университета. 2017. №4. С. 3-28.

³П. 5 Обзора судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г.) // СПС "КонсультантПлюс".

⁴Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 937.

обществ в управлении осуществляется главным образом в общих собраниях участников корпорации.¹

Во-первых, оно включает в себя правомочие на участие в подготовке к проведению общего собрания участников. Оно подразумевает под собой внесение вопросов в повестку дня общего собрания, выдвижение кандидатов в органы управления.² Здесь мы можем наблюдать отличие ООО, где таким правом обладает любой участник от АО, где таким правом обладают лишь владельцы не менее 2% голосующих акций.

Во-вторых, у участников хозяйственных обществ есть право принимать участие в общем собрании участников. Такое право является исключительной прерогативой участников. Так, например, список лиц, имеющих право участвовать в общем собрании акционеров согласно ст. 51 ФЗ "Об акционерных обществах" составляется на основании данных реестра. Если сведения о лице отсутствуют в реестре на дату определения списка участников, то оно не имеет право участвовать в общем собрании акционеров.³ В случае же, если лицо приобрело акции после даты составления списка, но до проведения общего собрания, ему может быть предоставлено право голосовать по доверенности лица, включенного в список и у которого приобретены акции.⁴

В-третьих, одним из самых значимых полномочий является право голосовать по всем вопросам повестки дня общего собрания участников хозяйственного общества. Стоит отметить, что важность данного правомочия также признается и в западной литературе. Данное право голоса рассматривается сквозь призму концепции «голос-выход» и противопоставляется, таким образом, праву выхода.⁵ То есть участник может реагировать на происходящее в корпорации путем голосования при принятии решения либо путем продажи права участия.⁶

¹Тарасов И. Т. Учение об акционерных компаниях. М.:Статут.2000. С. 425.

²Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 937.

³Постановление ФАС Поволжского округа от 25 марта 2008 г. N А65-10859/06-СГ1-10//СПС "КонсультантПлюс".

⁴Оленева А.Н. Полномочия акционера, связанные с участием в работе высшего органа управления акционерного общества// Труды института государства и права РАН. 2012. № 6. С. 126 - 135.

⁵David C. Donald. Shareholder Voice and Its Opponents // Journal of Corporate Law Studies. Vol. 5. 2005. P. 305-307.

⁶David C. Donald. Shareholder Voice and Its Opponents //Journal of Corporate Law Studies. Vol. 5. 2005. P. 305-307.

Существует также несколько теорий природы происхождения права голоса.¹ Доктринальная теория рассматривает право голоса как неотъемлемую составляющую самого участия в обществе.² С точки зрения экономической теории данное право выступает в качестве «связующего канала» между участниками общества, несущими риск успеха или неудачи компании и менеджерами, управляющими компанией, и имеет своей целью добиться максимальной прибыли.³ Представители демократической теории права голоса представляют корпорацию по аналогии с представительной демократией, рассматривая право голоса в качестве инструментария, помогающего сделать руководящие органы подотчетными всем участникам хозяйственного общества.⁴ Реализация данного права подробно регламентируется законом. По общему правилу, являющемуся отражением принципа пропорциональности прав участников их вкладам (долям) в капитал компании, количество голосов определяется в зависимости от количества принадлежащих акций (долей участия).⁵ Тем не менее, закон предусматривает возможность предусмотреть иной порядок для непубличных обществ в уставе или корпоративном договоре. Исключением также является случай проведения кумулятивного голосования при избрании членов совета директоров, суть которого заключается в том, что число голосов, принадлежащих каждому акционеру, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в состав совета директоров. Акционер может отдать полученные таким образом голоса полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами. В ООО проведение голосования таким образом возможно при закреплении такой возможности в уставе общества.

В акционерных обществах на общем собрании право голоса предоставляют обыкновенные акции. Закон предусматривает ограничение права голоса для

¹Andreas Cahn, David C. Donald. Comparative company law. Cambridge University Press. 2010. P. 468.

²Там же. P.469.

³Там же. P. 471.

⁴Там же. P.472-473.

⁵Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ// "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ", № 1, 2013 г.

владельцев привилегированных акций, которое в некоторых случаях может не применяться, например, при решении наиболее значимых вопросов или же в экстраординарных случаях, когда не принимается решение о выплате дивидендов.

Кроме этого, в состав права на участие в управлении делами общества входят такие правомочия, как требовать проведения внеочередного общего собрания участников, а при наличии установленных законом оснований также созывать внеочередное общее собрание.

Наконец, участники хозяйственного общества обладают правомочием быть избранным в органы управления и иные органы общества.

Таким образом, право на участие в управлении делами хозяйственного общества представляет собой установленную законом возможность участников хозяйственного общества по формированию ее высшего органа, а также последующему участию в его деятельности.¹

¹ Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 939.

2. Право на информацию о деятельности общества

Значение права на информацию трудно переоценить. Получение информации о деятельности общества может служить гарантией защиты иных прав акционеров, а обладание ей позволяет акционеру наиболее целесообразно осуществлять свои права.¹ Так, предоставление информации о деятельности хозяйственного общества рассматривается в качестве необходимого условия для реализации его участниками правомочий на участие в управлении делами общества, а также иных правомочий.²

Права участников хозяйственного общества на информацию не могут быть ограничены уставом или внутренними документами по сравнению с соответствующими законами.³ Так, уставом ООО может быть лишь установлен порядок получения информации об обществе, но не перечня информации, которая подлежит предоставлению участникам общества, поскольку у него есть право требовать у общества любые имеющиеся документы, связанные с деятельностью общества. Отсутствие таких ограничений предопределяется тем, что количество участников ООО ограничено, что предполагает формирование у них значительных долей в уставном капитале, а также необходимость предоставления им полной информации о деятельности общества.⁴

Что касается акционерных обществ, то изначально право на информацию практически ничем не ограничивалось, поскольку любой акционер мог знакомиться с информацией о деятельности общества, затем стали появляться ограничения на доступ к информации, которая потенциально могла содержать конфиденциальные сведения.⁵ Так, появился полный запрет на доступ к документам бухгалтерского учета и протоколам заседаний коллегиального

¹ Ломакин Д. В. Право акционера на информацию // «Хозяйство и право». 1997. № 11. С. 162-170

² Решение Арбитражного суда Тюменской области от 21 февраля 2019 г. по делу N А70-21561/2018// СПС "КонсультантПлюс".

³ П. 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2011 г. № 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ"// СПС "КонсультантПлюс".

⁴ Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 августа 2018 г. по делу N А60-21956/2018// СПС "КонсультантПлюс".

⁵ Ломакин Д. В. Право акционера на информацию: изменение подхода законодателя// Юридический вестник Самарского университета. Т. 4. 2018. № 3. С. 31-40.

исполнительного органа, который впоследствии был заменен требованием о владении не менее 25% голосующих акций. Впоследствии право законодателя устанавливать ограничения в виде условий доступа к определенной информации с учетом особенностей акционерного общества было признано Конституционным Судом РФ.¹ С принятием ФЗ от 29.07.2017 N 233-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" в ст. 91 ФЗ «Об АО» появился еще один режим доступа к информации для акционеров-владельцев не менее 1% голосующих акций, а также были существенно ограничены права на информацию, и отменены ряд гарантий соблюдения прав акционеров.² Такое ограничение объясняется разной степенью имущественного участия в деятельности общества, предопределяющей степень заинтересованности акционера в развитии общества, а также отсутствию умысла на причинение обществу ущерба, в том числе и в связи с недобросовестным использованием информации. Так, миноритарий, который, как правило, нацелен лишь на получение определенного дохода, нет необходимости в доступе к такой информации.³

Стоит также отметить значение соблюдения пределов осуществления права на информацию. Говоря о правосубъектных пределах, следует сказать, что субъектом права признается лицо, которое имеет с обществом особые связи, которые приобретают форму корпоративных отношений.⁴ Из этого следует, что лицо, переставшее считаться участником хозяйственного общества, теряет соответствующее право. Такой вывод подтверждается и судебной практикой. Так, ВАС РФ указал, что невозможно обязать хозяйственное общество предоставить лицу информацию, если на момент рассмотрения дела лицо не является участником данного общества, однако такое все же возможно, но в

¹ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2004 N 263-О// СПС "КонсультантПлюс".

² Гентовт О.И. Ограничение корпоративных прав: новый подход к известным конструкциям // «Гражданское право». 2019. № 4. С. 13-16.

³ Гентовт О.И. Ограничение прав как средство сохранения баланса интересов на примере права акционера на информацию // «Предпринимательское право». 2019. № 1. С. 31 - 38.

⁴ Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 947.

качестве исключения и только лишь в целях осуществления иных прав.¹ Согласно п. 5 того же Информационного письма Президиума ВАС РФ 2011 г. № 144 участники хозяйственных обществ имеют права требовать предоставить им информацию за тот период, в течение которого они не являлись участниками этого общества. Однако в новой редакции ФЗ «Об АО» данная ситуация рассматривается в качестве законного основания для отказа в предоставлении информации (подп. 6 п. 8 ст. 91 ФЗ «Об АО»).

В качестве следующего предела можно рассматривать способ осуществления права на информацию. Законом предусматриваются две формы реализации данного права: ознакомление с документами и получение копий документов, при этом участник сам осуществляет выбор способа.² Нарушением права на информацию будет считаться создание препятствий, ограничивающих доступ к соответствующим документам.³ Такими препятствиями судами, например, признаются установление органами управления акционерного общества особых процедур ознакомления с информацией.⁴ Требование участника для более эффективного исполнения обществом обязательства должно быть максимально конкретизировано, например, путем указания соответствующих характеристик документа.⁵

Еще одним пределом может выступать законный интерес. Так, согласно позиции ВАС РФ, изложенной в п. 1 Информационного письма Президиума ВАС РФ 2011 г. № 144, у участников хозяйственного общества нет обязанности обосновывать своё требование о предоставлении обществом информации, за исключением случаев, предусмотренных законом. Так, согласно ст. 91 ФЗ «Об АО» в редакции от 2017 г. акционер обязан, если это требуется законом, указывать деловую цель, которая понимается как законный интерес акционера в

¹П. 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2011 г. № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ»// СПС "КонсультантПлюс".

²Там же. П. 8.

³Ломакин Д. В. Право акционера на информацию как неимущественное право// Журнал «Законодательство». 2013. №1.

⁴Определение ВАС РФ от 18 мая 2011 г. N ВАС-6401/11 по делу N А56-21581/2010// СПС "КонсультантПлюс".

⁵Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 948.

получении документов, объективно необходимых для реализации его прав, разумность которой будет определяться самим обществом. Так, например, судом было отказано в предоставлении протокола заседания совета директоров, поскольку содержание протокола не связано с целью запроса, таким образом, это было признано необоснованным интересом.¹

Кроме того, судом может быть отказано в обвязывании общества предоставить информацию в случае злоупотребления участником корпорации своим правом, факт которого дает хозяйственному обществу право отказать в предоставлении информации.² В этом случае злоупотребляющий участник, формально действуя в рамках закона, сознательно использует свое право, чтобы нанести прямой ущерб хозяйственному обществу и (или) иным участникам общества.³ В частности судами в качестве злоупотребления правом признается ситуация, когда обладающие менее чем 1 % акций акционеры просят предоставить всю документацию общества с момента его создания, включая все договоры, все протоколы общих собраний, не указав при этом цели получения таких документов.⁴

В целом, право на информацию о деятельности общества можно определить в качестве установленной законом возможности получать сведения о хозяйственном обществе и знакомиться с его бухгалтерской и иной документацией.⁵

¹Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.07.2019 N Ф03-2876/2019 по делу N А59-6823/2018//СПС "КонсультантПлюс".

²Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 950.

³Кабанова И. Е. Злоупотребление акционером правом на получение информации //«Гражданское право». 2013. № 2. С. 24-27.

⁴Постановление Девятого ААС от 1 февраля 2005 г. N 09АП-5935/04-ГК//СПС "КонсультантПлюс".

⁵Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 942.

3. Право на контроль над финансово-хозяйственной деятельностью корпорации

Право на контроль над финансово-хозяйственной деятельностью хозяйственного общества в некоторой степени схоже с правом участников корпорации на информацию о её деятельности, рассмотренным ранее. Однако получение соответствующей информации от хозяйственного общества о его деятельности является лишь одним из способов осуществления права на контроль, то есть право на контроль не ограничивается одним лишь получением информации.¹ Кроме того, существенным в разграничении данных прав является то, что контроль осуществляется именно над финансово-хозяйственной деятельностью хозяйственного общества, в то время как предоставленная участнику информация может не касаться такой деятельности.²

Так, конкретными формами реализации данного права являются:

- рассмотрение и утверждение годового отчета, годовой бухгалтерской отчетности, включая отчеты о прибыли и убытках, на годовом общем собрании участников хозяйственного общества (пп. 11 п. 1 ст. 48 ФЗ «Об АО», пп. 6 п. 2. ст. 33 ФЗ «Об ООО»);
- избрание на общем собрании участников хозяйственного общества ревизионной комиссии (ревизора) общества для проверки (ревизии) финансово-хозяйственной деятельности корпорации (ст. 85 ФЗ «Об АО», п. 6 ст. 32, п. 5 ст. 33, ст. 47 ФЗ «Об ООО»);
- утверждение на общем собрании участников независимого аудитора для проведения аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности общества (ст. 86 ФЗ «Об АО», пп. 10 п. 2 ст. 33 ФЗ «Об ООО»);
- требование о проведении аудиторской проверки финансово-хозяйственной деятельности общества любым участником общества (ст.48

¹Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ// "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ", № 1, 2013 г.

²Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 940.

ФЗ «Об ООО») либо акционера, владеющего не менее 10% голосующих акций (п.3 ст. 85 ФЗ «Об АО»).

С точки зрения разграничения правовых систем различают контроль в узком смысле, который означает проверку деятельности определённых лиц и свойственен континентальной системе права, а также в широком.¹ Широкий подход к пониманию контроля распространён в странах общего права и рассматривается как господство над деятельностью подконтрольных лиц. Оно может выражаться в реально существующей возможности участников общества принятия решения об увеличении или уменьшении уставного капитала, в формировании органов управления в своих интересах, а также в возможности ликвидации общества.² Таким образом, такое понимание осуществления контроля означает реализацию права на участие в управлении хозяйственного общества. Российское право придерживается узкого понимания контроля, отдельно выделяя право на участие в управлении корпорации.

Таким образом, корпоративное право на контроль над финансово-хозяйственной деятельностью хозяйственного общества можно определить в качестве установленной законом возможности участника хозяйственного общества совершать самостоятельно действия, направленные на проверку финансово-хозяйственной деятельности общества, а также возможности требовать совершения соответствующих действий иными лицами.³

¹Рубенко Г. Л. Акционерное право: Учебное пособие. М.: Статут, 2012. С. 85.

²Там же. С. 85.

³Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017. С. 942.

Глава III. Имущественные корпоративные права

1. Право на участие в распределении прибыли

Право на участие в распределении прибыли можно назвать основным имущественным корпоративным правом участников хозяйственных обществ, являющихся коммерческими корпорациями. Наличие данного права у участника, тем не менее, не означает автоматическую обязанность общества по ее выплате. Прибыль может быть распределена только в случае, если соответствующее решение было принято общим собранием участников. Такое решение порождает у участников право требования выплаты прибыли, которое по своей природе является обязательственным, и только тогда у общества появляется корреспондирующая данному праву обязанность ее выплатить.¹ Данный вывод находит свое отражение в судебной практике. Так, суды, рассматривая споры, касающиеся требований о выплате прибыли, указывают, что участники общества вправе получать доходы от деятельности хозяйственного общества при условии принятия соответствующего решения общим собранием участников.² При отсутствии такого решения общество не вправе выплачивать, а участники не вправе требовать выплаты соответствующей части прибыли.³ Кроме того, суды подчеркивают, что решение о распределении прибыли относится к *исключительной* компетенции общего собрания участников.⁴

Стоит отметить то, что хозяйственные общества по общему правилу функционируют в рамках пропорциональной модели распределения прибыли, однако в непубличных хозяйственных обществах могут быть предусмотрены исключения из данной модели.⁵ Так, иной непропорциональный порядок распределения прибыли может быть предусмотрен в уставе или корпоративной

¹Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 876.

²Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 1 октября 2018 г. № Ф03-4039/18 по делу № А16-19/2017//СПС "КонсультантПлюс".

³П. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"//СПС "КонсультантПлюс".

⁴Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.09.04 по делу № А42-4266/03-14//СПС "КонсультантПлюс".

⁵Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 874.

договоре, сведения о котором должны содержаться в ЕГРЮЛ (абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ).

Между участниками распределению подлежит только чистая прибыль. Однако наличие такой чистой прибыли не означает обязанность общества принять решение о ее распределении. Суды также исключают возможность понуждения общества к принятию такого решения, поскольку это можно расценивать в качестве вмешательства в частные дела участников гражданских правоотношений, что недопустимо в силу основных начала гражданского законодательства.¹ Кроме того, Конституционный Суд РФ указал, что судебный контроль должен обеспечивать защиту прав и свобод участников общества, а не проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых советом директоров и общим собранием участников.² Так, акционерное общество может решить не распределять прибыль, а вложить её в основные средства, инновационные проекты или современные технологии. Такие действия направлены на рост стоимости акций, а значит, и на рост суммы выплачиваемых дивидендов в будущем.

Наиболее тщательно отношения по распределению прибыли урегулированы в акционерных обществах. Акционеры получают прибыль в виде дивидендов, которые представляют собой часть чистой прибыли акционерного общества, которая подлежит распределению между акционерами и приходится на одну обыкновенную или привилегированную акцию.³ Право на получение дивиденда удостоверяется акцией вне зависимости от ее категории или типа.⁴

Согласно информационной концепции содержания дивиденда длительность выплат дивидендов в акционерном обществе для третьих лиц может рассматриваться как мотивация приобретения акций, а невыплата дивидендов

¹Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2015 г. № Ф08-7934/15 по делу № А32-35747/2014//СПС "КонсультантПлюс".

²Абз. 3 п. 2 Определения Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. № 677-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Монцевой Валентины Серафимовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах»//СПС "КонсультантПлюс".

³Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ// "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ", № 1, 2013 г.

⁴Ломакин Д.В. Право акционера на дивиденд: понятие, порядок осуществления//Журнал «Законодательство». 1998. № 8. С. 21-27.

может способствовать падению привлекательности для их потенциального приобретателя, тем самым снижая спрос на акции на рынке.¹ Однако, на самом деле, такая ситуация может искажать реальную картину в силу того, как указано было ранее, что финансово благополучное общество решило направить полученную прибыль на свое развитие, а не на выплату дивидендов.

Право на дивиденд невозможно реализовать только лишь собственными действиями, что еще раз подтверждает то, что право на участие в распределении прибыли не является абсолютным. Для его реализации, как уже говорилось ранее, необходимо соответствующее решение общего собрания участников. Кроме того, особую роль в реализации данного права играет совет директоров. Он устанавливает дату, на которую определяются лица, уполномоченные на участие в распределении прибыли, а также рекомендует размер части чистой прибыли, приходящуюся на одного акционера. Данная рекомендация в части определения верхнего порога суммы выплат носит, тем не менее, императивный характер для общего собрания акционеров, то есть объявленные им дивиденды не могут превышать рекомендованную сумму, тем самым законодатель создает двойной фильтр для принятия решения о выплате дивидендов. При отсутствии такой рекомендации невозможно установить те параметры, которые обязательно должны быть в решении о выплате дивидендов, поэтому принятое без таких рекомендаций решение о выплате дивидендов является незаконным.² Таким образом, для реализации права на дивиденд необходимо, по меньшей мере, два корпоративных акта органов корпорации: решение общего собрания о выплате дивидендов и решение совета директоров о рекомендованном размере дивидендов.

Право на дивиденд представляет совокупность таких субъективных прав как право на распределение прибыли в корпорации и право на ее последующую

¹Синицын С.А. Право на дивиденд: возникновение, содержание, осуществление и защита//Вестник гражданского права. 2018. Т. 18.№ 4. С. 91-131

²Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16 ноября 2011 г. по делу № А67-2047/11//СПС "КонсультантПлюс".

выплату, которое является по своей природе обязательственным.¹ Последнее, как уже было сказано, возникает на основании решения общего собрания и прекращается надлежащим исполнением (п.1 ст. 408 ГК РФ), а каждое последующее решение порождает новое обязательство. В случае задержки выплаты дивидендов акционер может обратиться в суд с иском о взыскании с общества причитающихся ему сумм, а также процентов за просрочку исполнения денежного обязательства на основании ст. 395 ГК РФ.²

Как показывает судебная практика, у общества нет никаких оснований не выплачивать дивиденды, объявленные в законном порядке, а также при отсутствии ограничений на их выплату, в том числе путем принятия общим собранием участников общества решения об отмене решения общего собрания о выплате участникам дивидендов, поскольку оно будет нарушать право участника на участие в распределении и получении прибыли.³ Тем не менее, последующее признание решения недействительным исключает возможность выплат дивидендов, а уже произведенные выплаты признать в качестве дивидендов. Такие выплаты должны быть возвращены акционерному обществу как неосновательное обогащение.⁴

Стоит также отметить, что в законодательстве обозначены определенные ограничения на распределение прибыли между участниками, как акционерного общества, так и общества с ограниченной ответственностью. Такие ограничения можно разделить на две группы: ограничения на принятие решения о выплате прибыли, а также ограничения на фактическую выплату прибыли.⁵ Такие ограничения направлены на охрану интересов кредиторов, а в акционерных обществах также и привилегированных акционеров общества. Распределение

¹Ломакин Д.В. Право акционера на дивиденд: понятие, порядок осуществления//Журнал «Законодательство». 1998. № 8. С. 21-27.

²П. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 18 ноября 2003 года № 19 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"//СПС "КонсультантПлюс".

³Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.04 по делу № А66-3719-04//СПС "КонсультантПлюс".

⁴Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.08.2008 № Ф04-4500/2008(8584-А75-30) по делу № А75-4806/2006//СПС "КонсультантПлюс".

⁵Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ// "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ", № 1, 2013 г.

прибыли не должно подрывать имущественную основу общества, участники которого по общему правилу не отвечают по его обязательствам, поэтому такие ограничения важны не только для нормального функционирования хозяйственного общества, но и для защиты интересов кредиторов.¹ Перечень данных ограничений является открытым. Так, общее собрание не имеет право принимать соответствующее решение до полной оплаты всего уставного капитала, а также в случае, когда на момент принятия решения хозяйственное общество отвечает признакам несостоятельности. Кроме того, фактическое распределение прибыли при наличии соответствующего решения невозможно, если признаки несостоятельности могут появиться у общества после выплаты прибыли. В таком случае выплата дивидендов не отменяется, а приостанавливается до устранения обстоятельств, послуживших препятствием их выплате.

Подводя итог, можно сказать, корпоративное право на участие в распределении прибыли представляет собой совокупность действий по участию в принятии общим собранием участников решения о распределении прибыли, полученной обществом по итогам деятельности за определенный период, а также получению части чистой прибыли общества, приходящейся на принадлежащую акционеру (участнику) акцию (долю участия).²

¹Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 876.

²Шиткина И. С. Корпоративное право в таблицах и схемах. М.: Юстицинформ, 2017. С. 245-246.

2. Право на получение части имущества хозяйственного общества в случае его ликвидации

Право на получение части имущества хозяйственного общества в случае его ликвидации или, как его еще называют, право на ликвидационную квоту, также как и право на участие в распределении прибыли является имущественным правом, опосредующим имущественное участие в корпорации. Тем не менее, данные права существенно отличаются друг от друга. Так, право на ликвидационную квоту опосредуют не участие в обычной деятельности корпорации, а участие в ее ликвидации. Кроме того, источником средств осуществления права на участие в распределении прибыли является только чистая прибыль, в то время как при ликвидации право осуществляется за счет любого имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов.¹

Данное право представляет собой своеобразную компенсацию за утраченное право собственности на акции или доли участия, поскольку его реализация в случае ликвидации хозяйственного общества участие в нем прекращается.² Таким образом, данное право на ликвидационную квоту является последним из реализуемых участником прав.

Наличие у участника (акционера) права на ликвидационную квоту не влечет безусловную корреспондирующую обязанность общества. Возможность его реализации зависит от определенных условий. Во-первых, это ликвидация хозяйственного общества. Во-вторых, участники ликвидированного общества могут претендовать только на имущество, оставшееся после расчета с кредиторами общества. Таким образом, право на ликвидационную квоту становится обязательственным только лишь после выполнения данных условий, то есть в момент определения предмета обязательства.³

¹Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 895-896.

²Козлова Н. В. Филиппова С.Ю. Гражданско-правовые способы защиты прав акционеров в свете реформирования гражданского законодательства // Журнал «Законодательство». 2013. №2. С. 33-44.

³Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19 декабря 2014 г. № Ф06-17808/13 по делу № А65-10602/2014//СПС "КонсультантПлюс".

В связи с тем, что законом предусмотрена лишь абстрактная возможность реализации данного права, то нельзя утверждать, что, например, требования акционера получают свое удовлетворения исходя из рыночной стоимости акций, которая определяется применительно к условиям обычного функционирования предприятия.¹ Кроме того, ликвидационная квота, которая передается участнику хозяйственного общества, не является эквивалентом его доли участия в таком обществе, а является доходом, получаемым правообладателем доли в уставном капитале общества, размер которой непосредственно зависит от успешности деятельности такой корпорации и не зависит от номинальной стоимости доли в уставном капитале.²

Как уже было сказано ранее, законодателем при ликвидации общества учитываются, прежде всего, интересы кредиторов, поскольку их требования удовлетворяются в первую очередь, а затем уже интересы участников такого общества. В связи с этим, для того, чтобы, например, в случае банкротства обеспечить себе первоочередной возврат денежных средств участники вместо корпоративных процедур, таких как вклад в имущество или в уставный капитал общества, участники выбирают иные способы финансирования деятельности общества, например, предоставление долгосрочных беспроцентных займов. В таких случаях займ, выданный аффилированным лицом, может быть признан притворной сделкой, прикрывающей корпоративные отношения, если он выдан в связи с его участием в капитале должника.³ Кроме того, судами в таких случаях может быть признано злоупотребление правом, поскольку в таких случаях имеет место недобросовестное поведение, которое направлено на получение ликвидационной квоты под видом договора займа наравне с требованиями других кредиторов, которые могли быть лишены части того, на что они справедливо рассчитывали.⁴

¹Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.07.2019 № Ф09-5315/18 по делу № А60-62423/2017//СПС "КонсультантПлюс".

²Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 02.04.2019 № 33-8481/2019 по делу № 2-326/2019//СПС "КонсультантПлюс".

³Определение ВС РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556 по делу № А32-19056/2014//СПС "КонсультантПлюс".

⁴Постановление Арбитражного суда Московского округа от 31.01.2018 N Ф05-1237/2017 по делу N А40-23466/2016//СПС "КонсультантПлюс".

Стоит также отметить то, что законом устанавливается очередность получения ликвидационной квоты. Согласно п. 1 ст. 58 ФЗ «Об ООО» в первую очередь осуществляется выплата участникам общества распределенной, но невыплаченной части прибыли, затем уже имущество распределяется между участниками общества пропорционально их долям в уставном капитале общества. В акционерных обществах сначала осуществляется выплата по акциям, которые должны быть выкуплены, затем владельцы привилегированных акций получают начисленные, но невыплаченные дивиденды, также у них может быть преимущественное право на получение ликвидационной стоимости в соответствии с условиями выпускаемых акций, а уже потом имущество ликвидируемого общества распределяется между всем акционерами (п. 1 ст. 23 ФЗ «Об АО»).

Таким образом, право на ликвидационную квоту представляет собой установленную законом возможность участников хозяйственного общества участвовать в распределении имущества, которое осталось после расчетов с кредиторами корпораций в процессе ликвидации хозяйственного общества.¹

¹ Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 895.

Глава IV. Преимущественные корпоративные права

1. Право на приобретение доли (акций) при ее (их) возмездном отчуждении

Преимущественные корпоративные права представляют собой самостоятельную группу корпоративных прав участников хозяйственных обществ. Их реализация направлена на сохранение участниками своей доли в уставном капитале, при этом обеспечиваются как имущественные права, так и управленческий контроль участника над обществом.¹ Так, наделение участников правом на приобретение доли (акций) при ее (их) возмездном отчуждении имеет своей целью обеспечить стабильный состав участников корпорации. Такая цель не согласуется с природой публичного акционерного общества, в связи с этим такое преимущественное право имеет значение для непубличных хозяйственных обществ, в которых важна личность участника.

Прежде всего, стоит отметить, что данное право может быть осуществлено только в случае отчуждения долей (акций) третьему лицу. Такой подход обусловлен тем, что при продаже доли (акции) участнику общества интересы других участников общества не затрагиваются, поскольку состав участников остается неизменным.² Тем не менее, Г. С. Шапкина считает, что применение данного права в случае отчуждения доли (акции) участнику общества целесообразно для того, чтобы не допустить перераспределения контрольных функций внутри корпорации среди её участников.³

Кроме того, существенным также является то, что отчуждение долей (акций) должно совершаться путем возмездных сделок. На практике встречаются случаи недобросовестного поведения участников хозяйственных обществ, которые действуют в обход преимущественного права других участников. Так, участник общества может подарить часть доли (одну акцию) физическому лицу или

¹Шиткина И.С. Правовое регулирование корпоративных прав и обязанностей //«Хозяйство и право». 2011. №1 (Приложение). С. 3-23.

²Новоселова Л.А. Преимущественное право приобретения акций в закрытом акционерном обществе // «Арбитражная практика».2004. № 4. С. 3-11.

³Шапкина Г.С. О применении акционерного законодательства (комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 2. С. 114.

некоммерческой организации, чтобы в дальнейшем обойти также и запрет дарения между коммерческими организациями. Впоследствии они дарят часть доли (акцию) коммерческой организации, которая впоследствии, став участником, может приобрести всю долю (все акции).¹ Судами признается также нарушение преимущественного права, когда лицо подарило часть доли в уставном капитале общества с целью дальнейшего отчуждения всей доли, поскольку в таких случаях данные сделки признаются притворными и квалифицируются в качестве договора купли-продажи всей доли.²

Что касается конкретного вида договора, то возникновение преимущественного права при отчуждении долей возможно лишь при их продаже, в то время как Закон об акционерных обществах допускает отчуждение акций по иным сделкам, например, мена. До внесения изменений в закон считалось, что отчуждение путем заключения договора мены невозможно, поскольку участник не в состоянии предоставить тоже имущество, что и третье лицо.³ Однако и сейчас возникает вопрос относительно интересов участника, который вместо желаемого имущества получает денежные средства в размере, определенном или определяемом уставом общества.

Участники хозяйственного общества могут по общему правилу приобрести доли (акции), воспользовавшись преимущественным правом по цене предложения третьему лицу, однако уставом общества могут быть предусмотрена цена, по которой акции (доля) приобретаются в таком случае, или порядок определения цены. Конституционный Суд РФ указал, что такой порядок не нарушает права участника, который собирается совершить отчуждение своей доли (акций), поскольку при включении соответствующих положений в устав общества

¹Ломакин Д. В. Преимущественные права участников (членов) корпораций по гражданскому законодательству России// «Хозяйство и право». 2017. № 02. С. 11-12.

²П. 88 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"//СПС "КонсультантПлюс".

³Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ// "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ", № 1, 2013 г.

учитывается положительное волеизъявление исключительно всех участников общества.¹

Стоит обратить внимание на определенные различия в механизме реализации данного права. Так, в обществе с ограниченной ответственностью участник, желающий продать свою долю, должен известить об этом других участников и общество, направив через общество оферту. В свою очередь извещение акционера общества и других акционеров не является офертой.² Следствием таких различий является то, что, если акционеры согласны купить лишь часть акций, которые отчуждаются, то акционер вправе произвести отчуждение третьему лицу по той же цене, поскольку извещение не является офертой.³ Тогда как участники общества с ограниченной ответственностью могут приобрести лишь часть отчуждаемой доли, а оставшаяся доля может быть продана третьему лицу.

Данное право может быть осуществлено в течение строго определённого времени. Последствием несоблюдения данного преимущественного права является то, что любой участник общества может требовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей приобретателя.

Таким образом, преимущественное право на приобретение доли (акций) при ее (их) возмездном отчуждении можно определить как установленную уставом и (или) законом возможность участников хозяйственного общества в первоочередном порядке по отношению к третьим лицам приобретать доли (акции), направленная на сохранение стабильности состава участников общества.⁴

¹Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2019 № 2852-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Янчия Олега Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью"//СПС "КонсультантПлюс".

²Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 25.10.2017 N Ф07-9568/2017 по делу N А56-81736/2016"//СПС "КонсультантПлюс".

³Подп. 5 п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 (ред. от 16.05.2014) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"//СПС "КонсультантПлюс".

⁴ Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 930.

2. Право на приобретение акций при дополнительной эмиссии

Преимущественное право на приобретение дополнительно выпускаемых акций также направлено на сохранение степени участия в деятельности корпорации, а именно на предотвращение "размывания" пакетов акций, принадлежащих акционерам, при увеличении уставного капитала общества путем выпуска дополнительных акций.¹

Возможность осуществления такого права определяется характером способа размещения акций – путем открытой или закрытой подписки. В случае размещения дополнительных акций посредством открытой подписки преимущественное право предоставляется всем акционерам пропорционально количеству принадлежащих им акций этой же категории (типа). Акционер может приобрести не все акции, на приобретение которых у него есть преимущественное право. При размещении акций по закрытой подписке только среди акционеров преимущественное право не возникает. Для его возникновения у отдельного акционера требуется соблюдения двух условий. Во-первых, размещение акций должно быть не только среди акционеров общества. Во-вторых, такое право может осуществить лишь акционер, который голосовал против или не принимал участия в голосовании по вопросу о размещении акций посредством закрытой подписки.

Данное право возникает после принятия общим собранием акционеров общества решения о размещении таких акций.² Акционерное общество не может ограничивать или приостанавливать действие преимущественного права акционеров на приобретение дополнительно выпускаемых акций.³ Для возможности реализации данного преимущественного права регистратором общества составляется список лиц, имеющих такое право. Тот факт, что лицо включили в список, не означает, что оно знает о возникшем праве, поэтому на

¹Шиткина И.С. Правовое регулирование корпоративных прав и обязанностей //«Хозяйство и право». 2011. №1 (Приложение). С. 3-23.

²Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12 мая 2009 г. N А32-16774/2008-11/293//СПС "КонсультантПлюс".

³Подп. 3 п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 N 19 (ред. от 16.05.2014) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах"//СПС "КонсультантПлюс".

общество возлагается обязанность надлежащим образом уведомить управомоченных субъектов. В уведомлении должны содержаться определённые сведения, в том числе должен быть указан срок, в течение которого возможно реализовать указанное право, который является пресекательным. Такой срок должен быть одинаков для всех акционеров и учитывать сроки доставки уведомлений о возможности приобретения акций.¹ Акционер осуществляет свое право путем подачи регистратору письменного заявления о приобретении акций.

Что касается способов защиты данного права, то суды не считают перевод прав и обязанностей покупателя по договору купли-продажи надлежащим способом защиты нарушенного права, поскольку отсутствие такого способа защиты в законе обусловлено спецификой механизма защиты данного права.² Суды признают, что надлежащим способом защиты права в таком случае будет являться иск о признании недействительным выпуска дополнительных акций.³ При этом указывается на приоритетность защиты интересов уже имеющихся акционеров, утрачивающих в результате дополнительной эмиссии акций в значительной степени свою долю в уставном капитале, перед акционерами, приобретшими акции.⁴

В целом, преимущественное право на приобретение дополнительно выпускаемых акций можно определить как возможность первоочередной по отношению к не акционерам покупки размещаемых посредством подписки дополнительных акций в количестве пропорциональном количеству принадлежащих ему акций этой категории (типа).⁵

¹Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 5 мая 2017 г. № Ф03-1435/17 по делу № А51-24413/2016//СПС "КонсультантПлюс".

²Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 26 сентября 2012 г. № Ф07-4180/12 по делу № А21-8870/2011//СПС "КонсультантПлюс".

³Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 25 марта 2019 г. № Ф06-44580/19 по делу № А12-9654/2018//СПС "КонсультантПлюс".

⁴Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 4238/11//СПС "КонсультантПлюс".

⁵Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 930.

Глава V. Дополнительные корпоративные права

Как уже было сказано ранее, участникам общества с ограниченной ответственностью могут быть предоставлены дополнительные права. По смыслу закона дополнительные права представляют собой самостоятельную группу, их нельзя рассматривать в качестве вспомогательных или обслуживающих, поскольку они предоставляются «помимо прав», которые установлены законом.¹ Такие права могут быть предоставлены только участнику общества и только в отношении самого общества.² Они могут носить как имущественный, так и неимущественный характер. Их особенностью являются то, что они носят персонифицированный характер, т. е. при отчуждении доли новому участнику соответствующие права не переходят.³ Кроме того, закон содержит требование

о

б

с точки зрения содержания таких прав С.Д. Могилевский отмечает, что дополнительные права, предоставляемые участникам ООО, не должны:

- а • противоречить законодательным положениям;
- г • ограничивать права других участников общества;
- е • выходить за пределы осуществления гражданских прав;
- л • освобождать участника общества от исполнения обязанностей, возложенных на него законом.⁴

Так, суды отмечают, например, что предоставление исключительного права на избрание единоличного исполнительного органа общества противоречит нормам Закона об ООО, так как такое право направлено на лишение других участников общества их прав и нарушает установленный законом порядок избрания единоличного исполнительного органа общества. Кроме того, они подчеркивают,

з

¹Осипенко К.О. Дополнительные права участников общества с ограниченной ответственностью // Журнал "Законодательство". 2016. № 9. С. 22-31.

²Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 апреля 2011 г. N ВАС-287/11//СПС "КонсультантПлюс".
³Шиткина И.С. Правовое регулирование корпоративных прав и обязанностей //«Хозяйство и право». 2011. №1 (Приложение). С. 3-23.

⁴Могилевский С. О дополнительных правах участника общества с ограниченной ответственностью // «Хозяйство и право». 2009. № 10. С.8

п

л

е

что возможность наделения участников общества дополнительными правами не предполагает предоставление одним участникам прав за счет лишения других участников прав, поскольку такое действие расценивается в качестве злоупотребления правом, которое не подлежит судебной защите.¹

Анализируя судебную практику, можно встретить предоставление в качестве дополнительных следующих прав:

- право давать согласие на совершение обществом сделок или принятие иных решений органами управления обществом;²
- право участника представлять интересы общества, в том числе совершать сделки от имени общества;³
- право «вето» при принятии общим собранием решений.⁴

Что касается прекращения дополнительных прав, то в случае, когда они были предоставлены всем участникам, они прекращаются по решению общего собрания всех участников общества, принятое всеми участниками общества единогласно. Если происходит прекращение или ограничение прав отдельного участника, то оно осуществляется по решению общего собрания большинством не менее 2/3 голосов общего числа голосов, при этом участник, обладающий дополнительными правами, должен проголосовать за такое решение или дать письменное согласие. Он может сам отказаться от их осуществления, направив письменное уведомление обществу.

Таким образом, дополнительные права участника ООО представляют собой закрепленные уставом дополнительные возможности участника, носящие персонифицированный характер.

¹Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 5 апреля 2007 г. № Ф08-1716/2007 по делу № А32-66585/2006-45/54//СПС "КонсультантПлюс".

²Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 4 июня 2012 г. по делу № А46-9415/2011//СПС "КонсультантПлюс".

³Кассационное определение Хабаровского краевого суда от 2 ноября 2011 г. по делу № 33-7934//СПС "КонсультантПлюс".

⁴Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.04.2009 по делу № А39-2935/2008-246/16//СПС "КонсультантПлюс".

Глава VI. Корпоративные обязанности участников хозяйственных обществ

Участники хозяйственного общества не только осуществляют корпоративные права, но и несут соответствующие корпоративные обязанности. Такие обязанности можно подразделить на обязанности активного типа, проявляющиеся в обязанности совершить определенные действия, а также на обязанности пассивного типа, а именно обязанность воздержаться от каких-либо действий.¹ Кроме того, некоторые обязанности, тесно связанные с правами, можно отнести к «правам-обязанностям». Основные обязанности участников хозяйственного общества закреплены в ст. 65.2, 67 ГК РФ, однако их перечень не является закрытым, иные обязанности могут быть предусмотрены специальными законами или уставом общества.²

Среди основных обязанностей участников хозяйственных обществ следует выделить обязанность по участию в образовании имущества корпорации, в том числе обязанность по внесению вкладов в уставный капитал. Так, обязанность оплатить акции (доли) возникает при учреждении хозяйственного общества. Их нужно оплатить в течение срока, который определен договором о создании, но не позднее чем в течение одного года с момента государственной регистрации такого общества. Неоплата доли (акций) в уставном капитале не является основанием для исключения участника. В таком случае применяется такое специальное последствие, как переход прав на соответствующие акции (доли) к самому обществу. При этом, обязанность оплаты акций (долей) не возникает при размещении дополнительных акций путем подписки и при увеличении уставного капитала за счет дополнительных вкладов.³

¹Пирогова Е.С., Жукова Ю.Д. Содержание обязанностей участника корпорации на современном этапе развития гражданского законодательства: анализ правовых позиций // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 3. С. 76

²Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 марта 2017 г. N Ф05-2267/17 по делу № А40-165606/2016//СПС "КонсультантПлюс".

³Постановление Федерального арбитражного суда Центрального округа от 27 января 2010 г. № Ф10-6002/09 по делу № А14-4112/2009/140/29// СПС "КонсультантПлюс".

Кроме того, уставом непубличного общества может быть предусмотрено возложение по решению общего собрания обязанности его участников по внесению вклада в имущество общества.

Еще одной обязанностью активного типа является обязанность по участию в принятии решений, без которых общество не может продолжать свою деятельность в соответствии с законом, если участие участника необходимо для принятия таких решений. К решениям, без которых общество не может продолжить свою деятельность, могут относиться решения о назначении единоличного исполнительного органа или членов совета директоров, о внесении изменений в устав, если они являются необходимыми.¹ Его участие может быть необходимым, например, если требуется единогласное принятие решения. Данную обязанность можно отнести к «правам-обязанностям», поскольку она сопряжена с правом на участие в управлении делами корпорации. Такая конструкция, по мнению Д. В. Ломакина, представляет собой смешение возможного и должного поведения, что приводит к стиранию границы между правом и обязанностью. Возникшую проблему предлагается разрешить путем использования конструкции злоупотребления правом.² Так, Андреев В.К. считает, что неисполнение такой обязанности участника при сопоставлении с правом его участия в делах общества представляет собой злоупотребление правом по участию в управлении делами общества.³

Первой обязанностью пассивного типа является обязанность по неразглашению конфиденциальной информации о деятельности общества. Конфиденциальная информация имеет коммерческую ценность в силу ее неизвестности третьим лицам, отсутствия свободного доступа к ней на законном основании, а также в силу того, что она отнесена к конфиденциальной федеральными законами. Для обеспечения обязанности не разглашать конфиденциальную информацию о

¹П. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"// СПС "КонсультантПлюс".

²Ломакин Д. В. Корпоративный интерес и осуществление права на участие в управлении хозяйственным обществом // «Хозяйство и право». 2014. №4. С. 3-17.

³Андреев В. К. Права, обязанности и ответственность участников хозяйственного общества// «Гражданское право».2016. С. 3-5.

деятельности хозяйственного общества нужно принять соответствующие внутренние документы, которые будут регулировать правовой режим конфиденциальности и содержать перечень сведений, составляющих информацию, не подлежащую разглашению.¹

Следующей является обязанность не совершать действия, заведомо направленные на причинения вреда хозяйственному обществу. Данная обязанность означает, прежде всего, что участник общества должен действовать добросовестно, в его действиях не должно прослеживаться намерение причинить вред корпорации, который может, например, выражаться в убытках, понесенных обществом. Вред законным интересам корпорации может быть причинен обществу в случае возникновения конфликта интересов, когда личная заинтересованность участника влияет на исполнения им своих обязанностей перед обществом.²

Еще одной обязанностью является обязанность не совершать действия, существенно затрудняющих или делающих невозможным достижение целей, ради которых создавалась корпорация. Так как главной целью хозяйственного общества является извлечение прибыли, то нарушение данной обязанности должно приводить к ситуациям, когда прибыль общества снижается, или же общество перестает ее получать.

Суды, как правило, в действиях участниках устанавливают нарушения сразу двух последних обязанностей. В частности суд признал в качестве действий, заведомо направленных на причинение вреда хозяйственному обществу и делающими невозможным достижение целей, ради которых она создавалась, действия участника, который являлся также директором, по не передаче документов иному участнику, заключению сделок с заинтересованностью без соблюдения порядка одобрения, утрате документов бухгалтерского учета,

¹Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ // "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ". № 1. 2013 г.

²Корпоративное право: учебник и практикум для вузов/ Макарова О. А., Попондопуло В. Ф.. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020. С. 247-248.

увольнению работников, передаче оборудования за долги, которые привели к неплатежеспособности общества и прекращению деятельности.¹

Особую группу обязанностей составляют дополнительные обязанности, которые могут возлагаться только на участников непубличных хозяйственных обществ. Дополнительные обязанности могут устанавливаться уставом общества при его создании или возлагаться на участников общества по единогласному решению общего собрания участников. Возложение дополнительных обязанностей на определенного участника общества требует соблюдения определённой процедуры. В качестве дополнительных могут быть возложены обязанности оказывать обществу какие-либо услуги, осуществлять в интересах общества определенные действия, воздерживаться от осуществления каких-либо действий, например, от ведения аналогичной предпринимательской деятельности.²

Подводя итог, стоит сказать, что корпоративными обязанностями участников хозяйственного общества являются установленная законом и (или) уставом мера должного поведения, обусловленная участием в корпорации, которая может заключаться как в выполнении каких-либо действий, так и воздержания от определённых действий.³

¹Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.07.2018 № Ф09-3864/18 по делу № А60-42177/2017// СПС "КонсультантПлюс".

²Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ// "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ", № 1. 2013 г.

³Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.С. 954.

Заключение

В данной работе были рассмотрены основные корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ, а также вопросы, связанные с правовым регулированием, а также осуществлением соответствующих прав и обязанностей.

Так, организационно-управленческие права, опосредующие неимущественное участие в обществе, позволяют участнику участвовать в управлении делами общества, получать необходимую информацию от общества, а также контролировать финансово-хозяйственную деятельность общества. Именно возможность участия в управлении хозяйственным обществом определяет корпоративные отношения и обеспечивает участнику право получить прибыль

Реализуя имущественные права, участник может участвовать в распределении прибыли, а также получить часть имущества общества в случае его ликвидации. В этих случаях для получения прибыли или имущества необходимо наличие определённых юридических фактов, таких как решение общего собрания или ликвидация общества и наличие имущества после его ликвидации.

Преимущественные корпоративные права, такие как право на приобретение доли (акций) при ее (их) возмездном отчуждении и право на приобретение акций при дополнительной эмиссии, имеют своей целью обеспечить стабильность состава участников общества или предотвратить «размывание» принадлежащих им долей (акций) в уставном капитале общества.

Особую группу составляют дополнительные права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью, закрепленные в уставе общества и носящие персонифицированный характер. Кроме того, такие дополнительные обязанности могут быть возложены и на акционеров непубличных акционерных обществ.

Обязанности, возлагаемые на участников хозяйственного общества, направлены на формирование имущественной основы общества, а также на обеспечение беспрепятственного достижения обществом своей цели.

Таким образом, можно сделать выводы о том, что корпоративные права и обязанности обладают особой природой, отличающей их от других субъективных прав и обязанностей. Это связано с возникновением особого правового отношения участия между участником и обществом. Кроме того, наделение участника хозяйственного общества определёнными правами и обязанностями должно отвечать, как интересам самого участника, так и интересам хозяйственного общества в целом. Так, осуществляя свои права, участник корпорации не должен действовать во вред обществу, а, выполняя свои обязанности, должен действовать добросовестно. В целом, существующая система корпоративных прав и обязанностей участников хозяйственных обществ позволяет участнику наиболее эффективно участвовать в деятельности общества.

Нормативные правовые акты:

1. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СПС "КонсультантПлюс".
2. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) "Об акционерных обществах" // СПС "КонсультантПлюс".
3. Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ (ред. от 04.11.2019, с изм. от 07.04.2020) "Об обществах с ограниченной ответственностью" // СПС "КонсультантПлюс".
4. Федерального закона от 05.05.2014 № 99-ФЗ "О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".
5. Федеральный закон "О внесении изменений в Федеральный закон "Об акционерных обществах" и статью 50 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 29.07.2017 N 233-ФЗ // СПС "КонсультантПлюс".

Судебная практика

6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2004 N 263-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Симакова Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав абзацем первым пункта 1 статьи 91 Федерального закона "Об акционерных обществах". // СПС "КонсультантПлюс".
7. Определение Конституционного Суда РФ от 11 апреля 1997 г. № 53-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Алексева Владимира Николаевича как не соответствующей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СПС "КонсультантПлюс".

8. Определение Конституционного Суда РФ от 24.10.2019 № 2852-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Янчия Олега Юрьевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 4 статьи 21 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью""//СПС "КонсультантПлюс".
9. Определения Конституционного Суда РФ от 16 октября 2007 г. № 677-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Монцевой Валентины Серафимовны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 42 Федерального закона «Об акционерных обществах»//СПС "КонсультантПлюс".
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации""//СПС "КонсультантПлюс".
11. Постановления Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19 (ред. от 16.05.2014) "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об акционерных обществах""//СПС "КонсультантПлюс".
12. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 января 2011 г. № 144 "О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ""// СПС "КонсультантПлюс".
13. Обзор судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 25 декабря 2019 г.) // СПС "КонсультантПлюс".
14. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 17 ноября 2011 г. № 4238/11//СПС "КонсультантПлюс".
15. Определение ВАС РФ от 18 мая 2011 г. N ВАС-6401/11 по делу N А56-21581/2010// СПС "КонсультантПлюс".
16. Определение ВС РФ от 06.07.2017 № 308-ЭС17-1556 по делу № А32-19056/2014//СПС "КонсультантПлюс".

17. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 апреля 2011 г. N ВАС-287/11//СПС "КонсультантПлюс".
18. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.04.2009 по делу № А39-2935/2008-246/16//СПС "КонсультантПлюс".
19. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 20.04.2009 по делу № А39-2935/2008-246/16//СПС "КонсультантПлюс".
20. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 1 октября 2018 г. № Ф03-4039/18 по делу № А16-19/2017//СПС "КонсультантПлюс".
21. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 11.07.2019 N Ф03-2876/2019 по делу N А59-6823/2018//СПС "КонсультантПлюс".
22. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 5 мая 2017 г. № Ф03-1435/17 по делу № А51-24413/2016//СПС "КонсультантПлюс".
23. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 07.08.2008 № Ф04-4500/2008(8584-А75-30) по делу № А75-4806/2006//СПС "КонсультантПлюс".
24. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16 ноября 2011 г. по делу № А67-2047/11//СПС "КонсультантПлюс".
25. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 4 июня 2012 г. по делу № А46-9415/2011//СПС "КонсультантПлюс".
26. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 4 июня 2012 г. по делу № А46-9415/2011//СПС "КонсультантПлюс".
27. Постановление ФАС Московского округа от 21 марта 2017 г. N Ф05-2267/17 по делу № А40-165606/2016//СПС "КонсультантПлюс".
28. Постановление ФАС Московского округа от 31.01.2018 N Ф05-1237/2017 по делу N А40-23466/2016//СПС "КонсультантПлюс".
29. Постановление ФАС Поволжского округа от 19 декабря 2014 г. № Ф06-17808/13 по делу № А65-10602/2014//СПС "КонсультантПлюс".
30. Постановление ФАС Поволжского округа от 25 марта 2008 г. N А65-10859/06-СГ1-10// СПС "КонсультантПлюс".

31. Постановление ФАС Поволжского округа от 25 марта 2019 г. № Ф06-44580/19 по делу № А12-9654/2018//СПС "КонсультантПлюс".
32. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 01.12.04 по делу № А66-3719-04//СПС "КонсультантПлюс".
33. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 15.09.04 по делу № А42-4266/03-14//СПС "КонсультантПлюс".
34. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 25.10.2017 N Ф07-9568/2017 по делу N А56-81736/2016"//СПС "КонсультантПлюс".
35. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 26 сентября 2012 г. № Ф07-4180/12 по делу № А21-8870/2011//СПС "КонсультантПлюс".
36. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 ноября 2015 г. № Ф08-7934/15 по делу № А32-35747/2014//СПС "КонсультантПлюс".
37. Постановление ФАС Уральского округа от 22.07.2019 № Ф09-5315/18 по делу № А60-62423/2017//СПС "КонсультантПлюс".
38. Постановление ФАС Уральского округа от 23.07.2018 № Ф09-3864/18 по делу № А60-42177/2017// СПС "КонсультантПлюс".
39. Постановление ФАС Центрального округа от 27 января 2010 г. № Ф10-6002/09 по делу № А14-4112/2009/140/29// СПС "КонсультантПлюс".
40. Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 5 апреля 2007 г. № Ф08-1716/2007 по делу № А32-66585/2006-45/54//СПС "КонсультантПлюс".
41. Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 5 апреля 2007 г. № Ф08-1716/2007 по делу № А32-66585/2006-45/54//СПС "КонсультантПлюс".
42. Кассационное определение Хабаровского краевого суда от 2 ноября 2011 г. по делу № 33-7934//СПС "КонсультантПлюс".
43. Постановление Девятого ААС от 1 февраля 2005 г. N 09АП-5935/04-ГК//СПС "КонсультантПлюс".

44. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 02.04.2019 № 33-8481/2019 по делу № 2-326/2019//СПС "КонсультантПлюс".
45. Решение Арбитражного суда Свердловской области от 13 августа 2018 г. по делу N А60-21956/2018// СПС "КонсультантПлюс".
46. Решение Арбитражного суда Тюменской области от 21 февраля 2019 г. по делу N А70-21561/2018// СПС "КонсультантПлюс".

Литература

47. Andreas Cahn, David C. Donald. Comparative company law. Cambridge University Press. 2010.
48. David C. Donald. Shareholder Voice and Its Opponents //Journal of Corporate Law Studies. Vol. 5. 2005.
49. Андреев В. К. Права, обязанности и ответственность участников хозяйственного общества// «Гражданское право».2016. №1.
50. Гентовт О.И. Ограничение корпоративных прав: новый подход к известным конструкциям // «Гражданское право». 2019. № 4.
51. Гентовт О.И. Ограничение прав как средство сохранения баланса интересов на примере права акционера на информацию // «Предпринимательское право». 2019. № 1.
52. Гутников О.В. Проблемы совершенствования законодательства РФ о юридических лицах // Юридические лица в российском гражданском праве. Т. 1: Общие положения о юридических лицах/Отв. ред. Габов А.В., Гутников О.В., Сеницын С.А. М.: ИНФРА-М, 2015.
53. Кабанова И. Е. Злоупотребление акционером правом на получение информации //«Гражданское право». 2013. № 2.
54. Качалова А.В. Корпоративный договор и его воздействие на корпоративное правоотношение//Журнал «Законодательство».2017.№ 7.

55. Качалова А.В. Особенности правовой природы преимущественного права на примере корпоративных правоотношений // Журнал «Законодательство». 2017. № 1.
56. Козлова Н. В. Филиппова С.Ю. Гражданско-правовые способы защиты прав акционеров в свете реформирования гражданского законодательства // Журнал «Законодательство». 2013. №2.
57. Корпоративное право: учебник и практикум для вузов/ Макарова О. А., Попондопуло В. Ф.. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2020.
58. Корпоративное право: Учебный курс. В 2 т./ Отв. ред. Шиткина И.С. Т. 1. М.: Статут, 2017.
59. Ломакин Д. В. Корпоративный интерес и осуществление права на участие в управлении хозяйственным обществом // «Хозяйство и право». 2014. №4.
60. Ломакин Д. В. Право акционера на информацию // «Хозяйство и право». 1997. № 11.
61. Ломакин Д. В. Право акционера на информацию как неимущественное право// Журнал «Законодательство». 2013. №1.
62. Ломакин Д. В. Преимущественные права участников (членов) корпораций по гражданскому законодательству России// «Хозяйство и право». 2017. № 2.
63. Ломакин Д. В..Право акционера на информацию: изменение подхода законодателя// Юридический вестник Самарского университета. Т. 4. 2018. № 3.
64. Ломакин Д.В. Акционерное правоотношение: понятие, содержание, субъекты: Дис. канд. юрид. наук. М., 1996.
65. Ломакин Д.В. Корпоративные права участников хозяйственных обществ: актуальные проблемы и перспективы нормативного регулирования //«Предпринимательское право» (Приложение «Право и Бизнес»). 2018. № 2.

66. Ломакин Д.В. Корпоративные правоотношения: общая теория и практика ее применения в хозяйственных обществах. М.: Статут, 2008.
67. Ломакин Д.В. Право акционера на дивиденд: понятие, порядок осуществления//Журнал «Законодательство». 1998. № 8.
68. Могилевский С. О дополнительных правах участника общества с ограниченной ответственностью // «Хозяйство и право». 2009. № 10.
69. Новоселова Л.А. Преимущественное право приобретения акций в закрытом акционерном обществе //«Арбитражная практика».2004. № 4.
70. Оленева А.Н. Полномочия акционера, связанные с участием в работе высшего органа управления акционерного общества// Труды института государства и права РАН. 2012. № 6.
71. Осипенко К.О. Дополнительные права участников общества с ограниченной ответственностью//Журнал "Законодательство".2016.№ 9.
72. Пирогова Е.С., Жукова Ю.Д. Содержание обязанностей участника корпорации на современном этапе развития гражданского законодательства: анализ правовых позиций // Право. Журнал Высшей школы экономики. 2017. № 3.
73. Предпринимательское право РФ: учебник/ Отв. ред. Губин Е. П., Лахно П. Г. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: ИНФРА-М, 2017.
74. Рубенко Г. Л. Акционерное право: Учебное пособие. М.: Статут, 2012.
75. Сеницын С.А. Право на дивиденд: возникновение, содержание, осуществление и защита//Вестник гражданского права. 2018. Т. 18.№ 4.
76. Тарасов И. Т. Учение об акционерных компаниях. М.:Статут.2000.
77. Шапкина Г.С. О применении акционерного законодательства (комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 18.11.2003 № 19) // Вестник ВАС РФ. 2004. № 2.
78. Шиткина И. С. Корпоративное право в таблицах и схемах. М.: Юстицинформ, 2017.

79. Шиткина И. С. Корпоративное право России: состояние и вектор развития// Вестник Московского университета. 2017. №4.
80. Шиткина И.С. Корпоративные права и обязанности участников хозяйственных обществ// "Библиотека научных публикаций "Электронного периодического справочника ". № 1. 2013 г.
81. Шиткина И.С. Правовое регулирование корпоративных прав и обязанностей //«Хозяйство и право». 2011. №1 (Приложение).