

Бородавко Мария Александровна
Научный руководитель: **Малютин Никита Сергеевич**

Правовое регулирование юридической ответственности

Аннотация: В статье проанализированы проблемные аспекты, связанные с превышением пределов необходимой обороны и снятием моратория на смертную казнь. Предложено отредактировать статью 37 УК РФ, указав на допустимость применения оружия, в случае явного превышения физических сил со стороны противника. Указаны как положительные черты, так и возможные риски предлагаемых нововведений. Также в работе рассмотрен вопрос снятия моратория на смертную казнь, проведен социальный опрос по затронутым проблемам.

Работа подготовлена с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

Тема регулирования юридической ответственности очень важна в современной правовой науке. Без налаженной системы ответственности право становится бессильным и ненадежным, оно не сможет эффективно работать без хорошо развитой превентивной функции.

Целью моей работы является выявление проблемных моментов в рассматриваемой теме.

Основными видами юридической ответственности, являются¹: **уголовная ответственность** – это обязанность лица, **совершившего преступление**, ответить за него перед государством. Данная обязанность исполняется по обвинительному приговору суда. **Административная ответственность** – это вид юридической ответственности, который выражается в назначении органом или должностным лицом, наделенным соответствующими полномочиями определенного наказания. Она наступает за деяния **менее опасные** для общества, чем преступления. **Гражданско-правовая ответственность** — это наказание **за правонарушение**, которое влечет для нарушителя негативные последствия в виде лишения прав либо возложения новых обязанностей. К мерам гражданско-правовой ответственности относят возмещение убытков, взыскание неустойки и т.д.

При этом, важно отметить то, что юридическая ответственность наступает не во всех случаях. Существуют некоторые ситуации, когда лицо, совершившее то или иное действие не будет нести наказание при наличии определенных обстоятельств.

¹ Арбузкин А.М. Обществознание. Часть первая: Учебное пособие. 11-е изд., перераб. и доп. — М.: ИКД «Зерцало-М», 2019

К обстоятельствам, исключающим противоправность деяния², можно отнести невменяемость, когда лицо не может отдавать отчета в своих действиях в силу психического здоровья, устанавливается только по решению суда. Также к таким обстоятельствам относится необходимая оборона, например, когда молодой человек защищает девушку от хулиганов, однако здесь крайне важно, чтобы оборона не превысила необходимых пределов и не нанесла нападающему более тяжкий вред. Также к обстоятельствам, исключающим ответственность относится крайняя необходимость, когда совершение противозаконного при обычных обстоятельствах действия, повлечет меньший вред, чем не совершение его. Например, когда для спасения тонущего корабля, капитан дает приказ выбросить за борт часть чужого груза. Также обстоятельством, исключающим ответственность, является малозначительность правонарушения, когда совершенное действие не представляет общественной опасности. Например, мужчина нашел на улице патрон и хранит его у себя дома.

Несмотря на хорошо развитую систему юридической ответственности в российском законодательстве, нельзя не обратить внимание на некоторые **проблемные аспекты**.

Одним из спорных моментов является вопрос, связанный с **пределами необходимой обороны**: насколько сильно можно нанести вред нападающему, чтобы самому не оказаться подсудимым? В законодательстве установлено³, что защита должна нести в себе те же действия, что и нападение. Например, если преступник напал на жертву с использованием оружия, то она также может для защиты применить нож. Однако в случае, если нападающий был безоружен, то применение ножа со стороны жертвы будет считаться превышением пределов необходимой обороны.

Однако, в реальной жизни крайне трудно бывает защититься от преступного посягательства без превышения пределов необходимой обороны. Например, если на хрупкую девушку нападает безоружный мужчина, то иначе, как с применением оружия (или с угрозой его применения) жертве не спастись.

Для решения данного вопроса, **считаю необходимым откорректировать статью 37 УК РФ⁴** и дополнить ее содержание следующим пунктом: «действия лица, направленные на защиту себя и окружающих от насилия, в том числе с применением оружия, не являются

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012

³ Федеральный закон от 14.03.2002 N 29-ФЗ "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации"//«Собрание законодательства РФ», 18.03.2002, N 11, ст. 1021//СПС «КонсультантПлюс»

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025)// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954// СПС «КонсультантПлюс»

превышением пределов необходимой обороны, в случае явного превышения физических сил со стороны противника». Но здесь также необходимо помнить и о рисках расширения пределов самообороны. В частности, может возникнуть ситуация бесконтрольного применения оружия даже при мнимой угрозе.

Еще одной проблемой в правовом регулировании юридической ответственности является **смертная казнь**. В настоящее время она не применяется. Однако, существуют мнения, что она необходима, например, за совершение жестоких преступлений. При этом, противники смертной казни напоминают о возможных ошибках следствия, и о том, что при ее применении подсудимый лишается возможности раскаяния.

Я провела социальный опрос среди молодежи (от 15 до 30 лет), чтобы выяснить взгляды молодого поколения на интересующие нас вопросы.

Как Вы считаете, виновен ли человек, если он, защищая свою жизнь или жизнь другого, убил нападающего или причинил ему тяжкий вред?

70% ответили – нет, даже если произошло убийство, это не должно быть наказуемо, так как человек защищался.

25% ответили, что необходимо проанализировать все обстоятельства и понять, можно ли было поступить иначе.

5% ответили, что вопрос очень сложный и они затрудняются дать ответ.

Как Вы считаете, необходимо ли ввести смертную казнь и почему?

30% ответили – да, за убийства детей; за преступления, совершенные с особой жестокостью.

10% ответили – да, но необходимо давать преступнику несколько лет для обдумывания своего преступления в целях раскаяния.

60% ответили – нет, так как есть риски убийства невиновного.

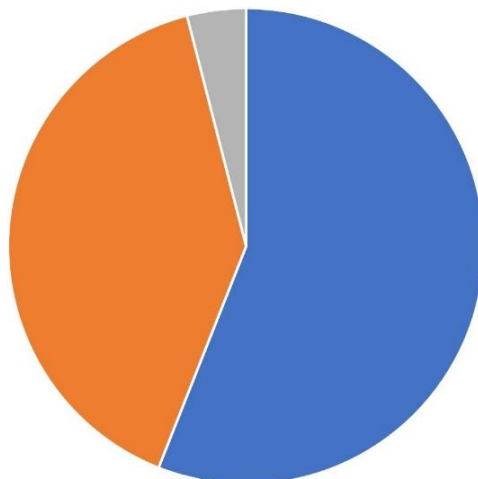
В заключении своей работы хочу обратить внимание на то, что целью юридической ответственности является снижение уровня правонарушений и исправление человека, а не возмездие. Поэтому, на мой взгляд, в настоящий момент снятие моратория на смертную казнь является излишним, а при рассмотрении дел, связанных с превышением пределов необходимой обороны важно внимательно анализировать все обстоятельства и в обоснованных случаях освобождать человека от ответственности.

Список используемых источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.04.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.05.2025)// "Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954// СПС «КонсультантПлюс»
2. Федеральный закон от 14.03.2002 N 29-ФЗ "О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 18.03.2002, N 11, ст. 1021// СПС «КонсультантПлюс»

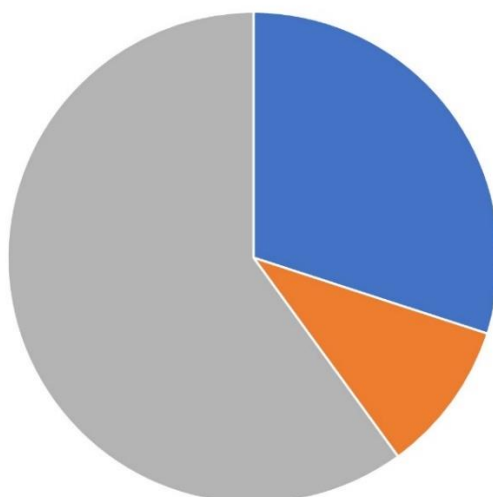
3. Арбузкин А.М. Обществознание. Часть первая: Учебное пособие. 11-е изд., перераб. и доп. — М.: ИКД «Зерцало-М», 2019
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.С. Комиссарова, Н.Е. Крыловой, И.М. Тяжковой. — М.: Статут, 2012.

Как Вы считаете, виновен ли человек, если он, защищая свою жизнь или жизнь другого, убил нападающего или причинил ему тяжкий вред?



■ нет, даже если произошло убийство, это не должно быть наказуемо, так как человек защищался
 ■ необходимо проанализировать все обстоятельства и понять, можно ли было поступить иначе.
 ■ затрудняюсь дать ответ

Как Вы считаете, необходимо ли ввести смертную казнь и почему?



■ да, за убийства детей; за преступления, совершенные с особой жестокостью
 ■ да, но необходимо давать преступнику несколько лет для обдумывания своего преступления в целях раскаяния
 ■ нет