

Роль конфликта интересов в правоотношениях несостоятельности (банкротства)

Е.В. Антонова

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Юридический факультет, выпускница 2018 года, юриспруденция, направление «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)»

Статья посвящена исследованию вопросов, связанных с понятием конфликта интересов в правоотношениях несостоятельности (банкротства). Автором рассмотрены различные механизмы разрешения конфликта интересов, выработанные в законодательстве и судебной практике Российской Федерации. Рассмотрены теоретические аспекты содержания понятия «конфликт интересов» применительно к институту несостоятельности (банкротства), проанализированы позиции ученых по данному вопросу.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), социальный конфликт, юридический конфликт, конфликт интересов, субъекты конфликтных ситуаций, интерес, законный интерес, добросовестность.

Role of the conflict of interests in legal relationship of insolvency (bankruptcy). E.V.Kotova

Kotova Ekaterina V., Lomonosov Moscow State University, Law school, 4th course, law, «Legal Regulation of Insolvency (Bankruptcy)» direction.

Article is devoted to a research of the questions connected with a concept of the conflict of interests of legal relationship of insolvency (bankruptcy). The author has considered various mechanisms of resolution of conflict of interests in this sphere developed in the legislation and jurisprudence of the Russian Federation. Theoretical aspects of maintenance of the concept "conflict of interests" in relation to insolvency (bankruptcy) are considered, positions of scientists on the matter are analysed.

Key words: insolvency (bankruptcy), social conflict, legal conflict, conflict of interests, related parties of conflict, interest, legitimate interest, good faith.

Сферу отношений несостоятельности (банкротства) можно охарактеризовать как конфликтную, и потому требующую высокого уровня добросовестности участников. Экономический интерес способен нивелировать моральную составляющую, что значительно повышает вероятность злоупотребления правом. Объем прав субъектов процесса несостоятельности неодинаков. Одни участники обладают правом принимать решения, которые непосредственно касаются статуса должника, например, о введении той или иной процедуры, об осуществлении реабилитационных мероприятий (собрание или комитет кредиторов и арбитражный управляющий), а другие должны данным решениям подчиняться (должник).

В силу подчинения одних участников процесса банкротства решениям других субъектов возможно возникновение конфликтных ситуаций, а также нарушений прав одних субъектов другими. **Чем сложнее субъектный состав отношения, тем большее количество интересов затрагивается**¹.

Ситуацию, когда должник не в состоянии исполнить свои долговые обязательства в силу недостатка средств, можно назвать первым конфликтом интересов должника и конкретного кредитора. Если же кредиторов несколько, возникает другой конфликт – конкуренция прав кредиторов, в том числе залоговых кредиторов. Подобные **конфликты могут быть в самых различных формах**: конфликты с участием арбитражных управляющих, заинтересованность участников процесса банкротства, вывод активов должника, привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, создание фиктивной задолженности и т.д.

Законодательство и судебная практика выработали различные механизмы разрешения конфликта интересов в правоотношениях несостоятельности (банкротства). Однако прежде чем к ним перейти **важно установить значение основной для данной проблематики категории - «интерес»**.

Понятие «интерес» является общенаучным. Его изучением занимаются различные науки: социология, философия, политология, экономика и, конечно, право. **Для целей настоящего исследования значение имеет «интерес» в правовой науке, а также в экономике, так как институт несостоятельности (банкротства) – экономико-правовой институт.**

Интерес в экономическом смысле – это непосредственные отношения между субъектами по поводу воспроизводства, потребления, распределения и обмена благ для удовлетворения экономических потребностей². Как и в любой науке, понятие «интерес» в экономике дискуссионно, но данный вопрос не является предметом настоящего исследования, поэтому ограничимся указанным определением. Интерес в юридическом смысле не имеет однозначного понимания³. В частности, **в доктрине разворачивается дискуссия, касательно природы категории «интерес»: интерес – это объективная категория или объективно-субъективная?**

Интерес как объективная категория часто определяется через другие категории: потребность, выгода, благо. Потребность – объективная категория, обусловленная системой общественных отношений, а также

¹ В банкротстве присутствуют должник, кредиторы и уполномоченные органы (их может быть большое количество), арбитражный управляющий, суд, а также работники должника, представитель учредителей (участников) должника и некоторые другие участники.

² Палкин Ю.И., Пахомов Ю.Н. Интересы в системе экономических отношений социализма // Киев 1974. С. 45.

³ Рожкова М. Защита законного интереса в арбитражном суде // Хозяйство и право. 2001. № 6; Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве // М. 2002; Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности // М. 2001

социальным положением конкретного субъекта. Это «нуждаемость субъекта в таком вне его лежащем дополнении, которое необходимо для его нормального функционирования и развития»¹. Определяя интерес через потребности, исследователи говорят о его объективном характере. **Объективный характер интереса** выражается в зависимости человека от общественной среды, от окружающих его условий. Данную точку зрения разделяют: Михайлов С.В.², Шайкенов Н.А., Братусь С.Н., Мальцев Г.В и некоторые другие исследователи.

Интерес - это объективно-субъективная категория. Данную точку зрения разделяют: Грибанов В.П., Степанян В.В., Губин Е.П.³. **Ученые сходятся во мнении, что интерес в праве всегда предварительно осознан.** Потребности, проходя через сознание, трансформируются в сознательные действия, которые определяют целенаправленность и волевой характер деятельности человека⁴. То есть, потребность – это не единственное основание возникновения интереса. Люди могут удовлетворять потребности, как вступая в общественные отношения с другими индивидами, так и вне общественных отношений. Представляется, **стоит согласиться именно с этой точной зрения**, так как деятельность человека сознательна, а юридические действия, как правило, целенаправленны и преследуют определенный правовой результат.

Правовая наука использует термин «**законный интерес**»⁵, то есть охраняемый законом. Это не противоречащее общественным нормам и потребностям стремление субъекта пользоваться социальными благами, которое обеспечивается защитой со стороны государства. **Кроме того, конфликт интересов в правовой науке по-разному определяется в зависимости от института.** Так, в корпоративном праве – это ситуация, при которой интересы участников корпоративных отношений не совпадают с интересами корпорации и (или) других участников корпоративных отношений⁶. Отсюда вытекает важный вывод, что каждый правовой институт по-своему адаптирует тот или иной механизм под свои особенности. Институт несостоятельности (банкротства) - не исключение. Он создан, чтобы обеспечить баланс интересов участников конфликта, стабилизировать кризисную ситуацию в правоотношениях и повлиять на стабильность рынка в целом. **Банкротство носит социальный характер и является средством разрешения конфликта интересов.**

¹ Шайкенов Н.А. Правовое обеспечение интересов личности // Свердловск 1990. С. 18

² Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве // М. 2002. С. 20

³ Губин Е.П. Обеспечение интересов в гражданско-правовых обязательствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук // М. 1980. С. 12

⁴ Грибанов В.П. Интерес в гражданском праве. Осуществление и защита гражданских прав серия "Классика российской цивилистики" // М. 2000. С. 239

⁵ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права // М. 1912. С. 293

⁶ Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление // М. 2006

Таким образом, **понятие интерес тесно связано с социальными благами и имущественными (экономическими) отношениями.** Как экономико-правовой институт банкротство подразумевает именно такое понимание интереса.

Почему возникает конфликт интересов? Данное явление характерно не только для института несостоятельности (банкротства), но **в целом присуще человеческой деятельности.** Еще Карл Маркс в своих трудах поднимал проблему источника кризисов и пришел к выводу, что им является **экономика, основанная на частной собственности,** которая создает разрыв между производством и потреблением¹. Он считал, что экономический кризис, так или иначе присущий социально-экономической системе, является **причиной столкновения интересов субъектов экономического оборота**².

Таким образом, деятельность человека направлена на удовлетворение потребностей и интересов, которые вступают в противоречие с интересами других индивидов. Законодательство, в том числе, призвано урегулировать общественные отношения так, чтобы максимально безболезненно разрешать конфликты интересов, либо их минимизировать. **Институт несостоятельности (банкротства) является ярким примером средства разрешения конфликта интересов.** Однако предусмотреть в законе все ситуации невозможно, ведь общественные отношения многообразны, поэтому **большое значение при конфликте интересов приобретают правовые принципы.**

В основе любой отрасли права лежит **система принципов, которая образует основные руководящие начала данной отрасли,** отражает тенденции в обществе на данном этапе его развития и сущность, как отрасли права, так и правовой системы в целом³. Принципы можно разделить на общеправовые, межотраслевые и отраслевые. Регулируя рыночные отношения, институт несостоятельности включает в себя общеправовые и собственные отраслевые принципы. Данный институт права носит комплексный характер, то есть содержит нормы материального гражданского права, которые регулируют режим имущества должника и требования кредиторов, нормы процессуального права, нормы материального права некоторых других отраслей права, например финансового, налогового и т.д.⁴ Все это создает предпосылки для правового регулирования сферы несостоятельности (банкротства) на основе сочетания общеправовых, межотраслевых и отраслевых принципов права одновременно, где ведущую

¹ Карл Маркс. Капитал т. 1. // 1867 г.

² Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности // М.: Волтерс Клувер 2008

³ Агарков М.М. Основные принципы советского гражданского права // Избранные труды по гражданскому праву: В 2-х т. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. Т. II. С. 389; Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 186 – 187.

⁴ Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 304 с.

роль играют общеправовые принципы. **Одним из важнейших общеправовых принципов права является принцип добросовестности.** Данный принцип был закреплен в п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации с 1 марта 2013 года¹ в качестве новеллы и был истолкован Верховным судом в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»²(далее – Постановление Пленума ВС РФ № 25)³.

Понятие добросовестности дискуссионное. Добросовестность – это этическая, моральная категория, которая воспринимается скорее на уровне чувств и интуиции, чем как логически выстроенное понятие. **Легального определения в законодательстве Российской Федерации нет**, поэтому обратимся к доктрине. Так, **И.Б. Новицкий выделял два значения термина «добросовестность»: в объективном и субъективном смысле.** В объективном смысле, добросовестность – это внешнее мерило, которым должны руководствоваться субъекты гражданского оборота, суды и законодатель, чтобы сбалансировать частный эгоизм и создать для него границы. В субъективном смысле – это незнание лица по независящим от него причинам о каких-либо обстоятельствах, с наличием которого закон связывает те или иные юридические последствия⁴. Добросовестность в субъективном смысле можно охарактеризовать фразой: «не знал и не должен был знать». Исследователи, которые занимались исследованием принципа добросовестности, например, А.В. Егоров, А.М. Ширвиндт, соглашались с таким определением⁵.

¹ Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ 31.12.2012, N 53 (ч. 1) ст. 7627

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета N 140. 30.06.2015.

³ Верховный суд разъяснил, что при оценке действий стороны с точки зрения добросовестности необходимо исходить из такого **поведения, которое ожидается от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы других участников, содействует им, в том числе в получении необходимой информации.** Добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается, то есть устанавливается презумпция добросовестности. Данное Постановление Пленума санкционирует применение принципа добросовестности по инициативе суда при условии вынесения на обсуждение сторон обстоятельств, явно свидетельствующих о недобросовестном поведении.

⁴ Новицкий И.Б. Принцип доброй совести в проекте обязательственного права // Вестник гражданского права 1916. N 6. С. 56-57.

⁵ **В Германии и Швейцарии** понятие добросовестности также разграничивается в объективном и субъективном смысле, причем для каждого значения есть свой термин: «Treu und Glauben» - в объективном смысле, и «guter Glaube» - в субъективном смысле. В Римском праве два значения добросовестности объединялись в одно «bona fides», поэтому обозначение двух значений термина разными словами – это достижение немецкого языка⁵. Данная особенность предопределяет тот факт, что немецкие и швейцарские юристы более уверенно и обоснованно применяют принцип добросовестности. **В Английском праве, как и в Российском,** используется единый термин: «good faith» и «добросовестность» соответственно. Однако доктрина идет по пути разделения

Значение принципа добросовестности состоит в том, что он выполняет регулятивную функцию по отношению к балансу частных интересов в гражданском обороте. Субъекты гражданских правоотношений осуществляют свои действия своей волей и в своем интересе, но это не означает, что не существует границ эгоистичным интересам отдельного субъекта.

Как реализуется в таких условиях принцип добросовестности в сфере несостоятельности (банкротства)? Данный принцип также поддерживает баланс интересов участников процесса банкротства. Он является важным инструментом для разрешения конфликта интересов.

Ответственность за нарушение закона в процессе несостоятельности устанавливается различными отраслями права. Гражданское законодательство регламентирует гражданско-правовую ответственность участников процесса банкротства и содержит нормы, например, о возмещении убытков или о привлечении к субсидиарной ответственности¹. Административная ответственность проявляется в применении дисквалификации или наложении штрафа², а уголовная ответственность предполагает наиболее строгие наказания, в том числе лишение свободы³. Однако **недобросовестные действия по своему содержанию выходят за рамки правонарушений или преступлений и могут проявляться через внешне правомерные действия.** Каждый участник процесса несостоятельности (банкротства) может воспользоваться пробелами в правовом регулировании и действовать недобросовестно, полагая, что никакой ответственности за недобросовестность не наступит. Например, должник меняет регион регистрации организации, чтобы изменить подсудность рассмотрения дела о банкротстве, или арбитражный управляющий по каким-либо причинам не осуществляет все возложенные на него обязанности, или кредиторы возбуждают различные банкротные процедуры с целью установления контроля над ними и т.д.⁴

Таким образом, **конфликтный характер требует ясного обозначения пределов осуществления субъективных прав в процессе несостоятельности (банкротства),** что не всегда возможно. В ситуациях с пробелами в законодательстве или в случае злоупотребления правом нам помогает принцип добросовестности. Но, закон о несостоятельности

значений термина в объективном и субъективном смысле. Юристы вынуждены в каждом случае правильно истолковывать и применять понятие добросовестности.

¹ Статья 10 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Российская газета N 209-210. 02.11.2002.

² Статьи 14.12 и 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ 07.01.2002 N 1 (ч. 1) ст. 1

³ Статьи 195, 196 и 197 Уголовного кодекса Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ 17.06.1996 N 25 ст. 2954

⁴ Кравченко А.А. Об ответственности за недобросовестность в отношениях несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2015. N 2. С. 10 - 17.

(банкротстве) содержит и более конкретные способы разрешения конфликта интересов.

Как указывалось выше, **конфликты интересов в правоотношениях несостоятельности (банкротства) могут быть в самых различных формах:** конфликт залоговых кредиторов и иных кредиторов, кредиторов между очередями и между собой в рамках одной очереди, конфликт интересов между текущими (внеочередными) и очередными кредиторами, конфликты с участием арбитражных управляющих¹, конфликт между акционерами (участниками или учредителями) должника и кредиторами, заинтересованность участников процесса банкротства, вывод активов должника, привлечение к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц, создание фиктивной задолженности и т.д.

Для каждого конфликта интересов ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² предусматривает свое средство его разрешения. Так, с целью разрешения конфликта интересов между кредиторами действует особый **порядок принятия решений на собрании кредиторов.** В рамках конкурсного производства кредиторы могут принимать решения и воздействовать на процесс банкротства только опосредованно через собрание кредиторов. В силу специфики несостоятельности (банкротства) начала гражданско-правового законодательства действуют ограниченно. Поэтому меньшинство кредиторов вынуждено подчиняться большинству для разрешения противоречий. При этом закон **предусматривает порядок разрешения разногласий в суде на всех этапах процесса банкротства**³.

Так, в соответствии с Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 309-ЭС15-18039 отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации **кассационной жалобы ООО «Купе-Люкс» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2015 по делу N А71-10817/2014 о**

¹ Подобный конфликт может возникать как между арбитражным управляющим и иным участником, так и между двумя арбитражными управляющими, один из которых представляет должника, а второй кредитора. Противостояние может выливаться с попытки отстранения одного из управляющих через арбитражный суд. См. Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2017 N 308-ЭС17-7196 по делу N А32-19594/2012

² Федеральный закон от 26 октября.2002 № 127-ФЗ ред. от 25 ноября 2017 «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ 28 октября 2002 № 43 ст. 4190

³ Согласно ч. 1 ст. 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц со дня получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. По результатам рассмотрения указанных заявлений, ходатайств и жалоб арбитражный суд выносит определение. Данное определение может быть обжаловано в порядке и в сроки, которые установлены настоящим Федеральным законом.

несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя. Мотивируя тем, что **в реестр требований кредиторов должника включены требования кредиторов, не принимавших участие в собрании**. Суд пришел к выводу **о необходимости обеспечения баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, и во избежание конфликта интересов участников дела, соответственно - необходимости проведения нового собрания кредиторов по вопросу о выборе арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, из членов которой арбитражным судом будет утвержден конкурсный управляющий должником**.

Закон о несостоятельности (банкротстве) также предусматривает иные способы разрешения конфликта интересов, например, требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов; к отдельным требованиям из категории текущих платежей не применим механизм моратория¹. **Сам по себе мораторий** на удовлетворение требований кредиторов также эффективный механизм, так как он, **с одной стороны, защищает интересы должника**, так как в течение срока действия моратория на удовлетворение требований кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, иных документов, взыскание по которым производится в бесспорном порядке, не допускается их принудительное исполнение, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до введения внешнего управления решений о взыскании задолженности по заработной плате, о выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда, а также о взыскании задолженности по текущим платежам; не начисляются неустойки (штрафы, пени) и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, за исключением текущих платежей. **С другой стороны, защищает интересы кредиторов посредством применения условия о начислении мораторных процентов** в размере ставки рефинансирования с момента введения той или иной процедуры до даты введения следующей процедуры в деле о банкротстве².

Часто встречающимся и важным является **конфликт между арбитражным управляющим и иными лицами, а именно кредиторами,**

¹ Согласно ч. 5 ст. 95 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», мораторий на удовлетворение требований кредиторов не распространяется на требования о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений авторам результатов интеллектуальной деятельности, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате компенсации сверх возмещения вреда.

² Постановление Пленума ВАС РФ от 06 декабря 2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» // Вестник ВАС РФ № 2 февраль 2014

руководителями должника, учредителями (участниками) должника, другими арбитражными управляющими и т.д. Конфликты могут происходить в различных процедурах, от наблюдения до конкурсного производства. Так, согласно ст. 64 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», введение наблюдения не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов управления должника, которые продолжают осуществлять свои полномочия с ограничениями, указанными в данной статье, а именно руководителю должника не разрешается осуществлять корпоративную реорганизацию должника (слияние, ликвидацию или создание должником дочерних предприятий или филиалов). Также, должник не может производить выплаты своим участникам. Органы управления должника обязаны предоставлять временному управляющему по его требованию любую информацию, касающуюся деятельности должника. Ряд действий руководитель должника вправе совершать только с согласия временного управляющего, например, получать кредиты. Конфликт интересов возникает тогда, когда права руководителей сталкиваются с обязанностями временного управляющего (ст. 67), который обязан принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; проводить анализ финансового состояния должника; выявлять кредиторов должника; вести реестр требований кредиторов и т.д. Большую роль в возможности арбитражного управляющего выполнять свои обязанности играет содействие и сотрудничество руководителя должника, а также предыдущего управляющего, которые обязаны передавать документацию должника. Достаточно часто встречаются ситуации, когда указанные лица вовремя не передают все документы, затягивая процесс банкротства. **Способами разрешения данных конфликтов выступают нормы, обязывающие передать полностью документы должника арбитражному управляющему, а также императивные требования публично-правового характера в части проведения тех или иных процедур.** Не менее важна и поддержка арбитражного суда¹.

¹ Так, в Постановлении Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 г. по делу № А06-8504/2014 Суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемых судебных актов. Судом указано, что в гражданском законодательстве **закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений** (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). **Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений, в том числе рискованных, действуют в интересах общества и его участников.** Установленные по делу обстоятельства свидетельствуют о том, что договор купли-продажи с условием о новации в заемное обязательство с уплатой процентов заключен между обществами, единоличным исполнительным органом которых выступает одно и то же физическое лицо, **в условиях потенциального конфликта интересов, что исключает оценку правоотношений сторон как действий в пределах обычного делового риска.** Учитывая изложенное, принимая во внимание, что с заявлением о признании контрагента банкротом обратилось общество, вывод арбитражного суда о недобросовестном поведении продавца, злоупотреблении полномочиями директора при совершении сделки, создании искусственной задолженности для последующего включения в реестр требований кредиторов общества, признан обоснованным.

Механизмы разрешения конфликта интересов в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» можно разделить на превентивные, то есть те, которые специально содержатся в законе, чтобы конфликтов интересов не возникало (принятие решения на собрании кредиторов) и такие, которые применяются **уже после возникновения конфликта** и имеют своей целью его разрешить (например, ст. 60).

Таким образом, конфликты интересов в отношениях несостоятельности (банкротства) очень многообразны. Также многообразны и средства их разрешения. Однако **в силу того, что «интерес» - категория объективно-субъективная и оценочная, очень трудно доказать наличие данного конфликта**. Часто судьи интуитивно чувствуют, что конфликт есть, но обосновать это в мотивировочной части акта при помощи правовых норм бывает не просто. Такое положение вещей влечет сложность в доказывании наличия конфликта интересов в любом его проявлении.

Подводя итог, важно отметить, что **для целей доказывания и практического применения понятие «конфликт интересов» в банкротстве не хватает более или менее четких критериев или индикаторов определения наличия или отсутствия такого конфликта**. В этой связи должна быть проведена работа по обобщению судебной практики с целью выявления наиболее часто встречающихся конфликтов интересов и выработки указанных критериев. Итогом данной работы может стать Постановление Пленума Верховного суда РФ, посвященное вопросам конфликта интересов в банкротстве.

Также, в силу многообразия конфликтов и постоянного развития общественных отношений, предугадать, какие варианты конфликтов могут возникнуть, не представляется возможным. **Поэтому важно активно применять принцип добросовестности в процессе несостоятельности (банкротства)**. Однако само понятие недобросовестность также является оценочным, и его единого законодательного определения нет. Чтобы устранить неопределенность понятия «добросовестность», необходимо дать ему легальное определение в гражданском законодательстве РФ. Кроме того, Постановление Пленума ВС РФ № 25 предоставило российским судам возможность самостоятельно использовать принцип добросовестности и тем самым дало им в руки механизм корректирования судебной практики в области недобросовестных действий должника, кредиторов и арбитражного управляющего в процессе несостоятельности (банкротства).

Наконец, важно обратить внимание на оценку деятельности арбитражного управляющего и определить объем его обязанностей, который будет отвечать критериям добросовестности. **Стоит обозначить в законе круг действий, выполнение которых является обязательным и достаточным условием для признания действий арбитражного управляющего добросовестными**. Например, обязательными к осуществлению необходимо признать: оспаривание всех сделок должника,

взыскание дебиторской задолженности, привлечение виновных в банкротстве организации руководителей должника к субсидиарной ответственности и иные действия для восстановления платежеспособности должника.

В заключение следует отметить, что институт несостоятельности (банкротства) сочетает в себе частноправовые начала и публично-правовые. **Чтобы примирить конфликт частного характера, государство вмешивается в процесс несостоятельности и обеспечивает баланс различных групп участников¹.** Кроме того, институт несостоятельности (банкротства) выполняет социальную функцию, включая в себя нормы о социальной реабилитации работников должника, особенности несостоятельности (банкротства) отдельных категорий должников (градообразующих, сельскохозяйственных предприятий и т.д.) и ряд других норм. **Именно нормы публичного права обеспечивают баланс интересов в банкротстве.**

Список используемой литературы

Нормативно-правовые акты

1. Федеральный закон от 26 октября.2002 № 127-ФЗ ред. от 25 ноября 2017 «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ 28 октября 2002 № 43 ст. 4190
2. Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ "О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // СЗ РФ 31.12.2012, N 53 (ч. 1) ст. 7627
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // СЗ РФ 07.01.2002 N 1 (ч. 1) ст. 1
4. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ // СЗ РФ 17.06.1996 N 25 ст. 2954

Судебная практика

1. Определение Верховного Суда РФ от 23.06.2017 N 308-ЭС17-7196 по делу N А32-19594/2012 // СПС Консультант Плюс
2. Определением Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2016 № 309-ЭС15-18039 // СПС Консультант Плюс
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета N 140. 30.06.2015 // СПС Консультант Плюс

¹ Белых В.С. Концепция банкротства: Законодательная модель и реальность // Российский юридический журнал. 1995. № 3

4. Постановление Пленума ВАС РФ от 06 декабря 2013 № 88 «О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве» // Вестник ВАС РФ № 2 февраль 2014 // СПС Консультант Плюс
5. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2015 // СПС Консультант Плюс
6. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 26.10.2015 по делу N А71-10817/2014 // СПС Консультант Плюс
7. Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.09.2016 г. по делу № А06-8504/2014 // СПС Консультант Плюс

Библиография

1. Агарков М.М. Основные принципы советского гражданского права // Избранные труды по гражданскому праву: В 2-х т. М.: Центр ЮрИнфоР, 2002. Т. II. С. 389; Алексеев С.С. Общая теория права: Учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2009. С. 186 – 187
2. Белых В.С. Концепция банкротства: Законодательная модель и реальность // Российский юридический журнал. 1995. № 3
3. Грибанов В.П. Интерес в гражданском праве. Осуществление и защита гражданских прав серия "Классика российской цивилистики" // М. 2000. С. 239
4. Губин Е.П. Обеспечение интересов в гражданско-правовых обязательствах: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук // М. 1980. С. 12
5. Карелина С.А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности // М.: Волтерс Клувер 2008
6. Кравченко А.А. Об ответственности за недобросовестность в отношениях несостоятельности (банкротства) // Предпринимательское право. 2015. N 2. С. 10 - 17.
7. Кузнецов С.А. Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства): монография. М.: Инфотропик Медиа, 2015. 304 с.
8. Курбатов А.Я. Сочетание частных и публичных интересов при правовом регулировании предпринимательской деятельности // М. 2001
9. Маркс Карл. Капитал т. 1. // 1867 г.
10. Михайлов С.В. Категория интереса в российском гражданском праве // М. 2002
11. Новицкий И.Б. Принцип доброй совести в проекте обязательственного права // Вестник гражданского права 1916. N 6. С. 56-57.
12. Палкин Ю.И., Пахомов Ю.Н. Интересы в системе экономических отношений социализма // Киев 1974. С. 45.
13. Рожкова М. Защита законного интереса в арбитражном суде // Хозяйство и право. 2001. № 6

14. Шайкенов Н.А. Правовое обеспечение интересов личности // Свердловск 1990. С. 18
15. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права // М. 1912. С. 293
16. Шиткина И.С. Холдинги: правовое регулирование и корпоративное управление // М. 2006

Интернет - ресурсы

1. <https://kad.arbitr.ru>
2. <https://bankrot.fedresurs.ru>