

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра

Тема: «Адвокатский гонорар»

Курсовая работа студента

1 курса

Антонова Александра Сергеевича

Научный руководитель:

Романов Станислав Владимирович

Дата сдачи курсовой работы: «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 г.

Дата защиты: «\_\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва, 2018 г.

## **Оглавление**

<b>Введение .....</b>	<b>2</b>
<b>Глава 1. Становление института оплаты деятельности адвоката.....</b>	<b>4</b>
<b>1.1 Гонорар адвоката в Древнем мире.....</b>	<b>4</b>
<b>1.2 Формирование гонорара адвоката во Франции.....</b>	<b>6</b>
<b>1.3 Формирование гонорара адвоката в Германии .....</b>	<b>7</b>
<b>1.4 Оплата труда адвоката в США.....</b>	<b>9</b>
<b>1.5 Историческое становление института оплаты деятельности адвоката в дореволюционной и Советской России .....</b>	<b>10</b>
<b>Глава 2. Оплата труда адвоката в современной России .....</b>	<b>14</b>
<b>2.1 Оплата труда адвоката по соглашению .....</b>	<b>16</b>
<b>2.1.1 Проблемы оплаты труда по соглашению.....</b>	<b>18</b>
<b>2.2 Оплата труда адвокатов по назначению .....</b>	<b>19</b>
<b>2.2.1 Проблемы в выплате гонорара адвоката по назначению .....</b>	<b>21</b>
<b>Глава 3. Гонорар успеха.....</b>	<b>23</b>
<b>3.1 Гонорар успеха в романо - германской правовой семье .....</b>	<b>24</b>
<b>3.2 Гонорар, зависящий от исхода дела, в англосаксонской правовой семье .....</b>	<b>25</b>
<b>3.3 Российское законодательство и позиции судов о гонораре успеха.....</b>	<b>28</b>
<b>3.4 Дискуссии касательно гонорара успеха .....</b>	<b>33</b>
<b>Глава 4. Перспективы развития института оплаты труда адвоката в России .....</b>	<b>35</b>
<b>Библиография .....</b>	<b>40</b>

## **Введение**

Адвокатура играет огромную роль в жизни современного общества. Высокий уровень адвокатуры является важнейшим показателем развитости правового государства.

Адвокатура теснейшим образом связана с обеспечением защиты прав и свобод человека и гражданина, гарантируя право каждого на получение квалифицированной юридической помощи, что непосредственно вытекает из ст. 45 и 48 Конституции Российской Федерации.<sup>1</sup> ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" устанавливает, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления.<sup>2</sup>

Следует признать, что исторически проблема вознаграждения адвоката существовала всегда. Адвокат, являясь защитником в судебном споре, призван соблюдать общие принципы правосудия. Именно поэтому деятельность адвоката должна быть некоммерческой, т.к. необходимо соблюсти принципы независимости и беспристрастности. Возникает необходимость в запрете для адвокатов заниматься любым другим видом деятельности, т.к. это может привести к заинтересованности, что безусловно негативно влияет на правосудие. Но с другой стороны, никто не должен предоставлять свои услуги даром. Полная безвозмездность (отсутствие вознаграждения) представляет собой абсолютную утопию. Если признать адвокатуру полностью безвозмездной, она прекратит свое существование, ведь ни один адвокат не сможет надлежаще осуществлять свои функции по предоставлению юридической помощи. «Лишать адвокатов возмездия за их труд все равно, что лечить мозговую болезнь отсечением головы», - пишет Е.В. Васьковский.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс»

<sup>2</sup> ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»

<sup>3</sup> Васьковский Е. В. Организация адвокатуры. Часть 2. Исследование принципов организации адвокатуры / СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893. - С 255.

Деятельность адвоката должна оплачиваться. Юридическая практика должна давать адвокату достаточные средства к существованию.<sup>4</sup>

На сегодняшний день есть огромное количество способов оплаты труда адвоката, однако ни один из них нельзя назвать совершенным. На протяжении всего пути развития адвокатуры проблема не теряет свою актуальность.

Целью моей работы является:

- 1) Рассмотреть исторические этапы развития института оплаты деятельности адвоката в России и зарубежных странах
- 2) Выявить наиболее актуальные проблемы оплаты труда адвокатов в современной России
- 3) Ознакомится с одной из разновидностей оплаты труда адвокатов, называемой «гонорар успеха», проанализировать российское законодательство по данному вопросу, а также рассмотреть зарубежный опыт
- 4) Выявить перспективы развития института оплаты труда адвоката в России

## **Глава 1. Становление института оплаты деятельности адвоката**

### **1.1 Гонорар адвоката в Древнем мире**

Уже в незапамятные времена возникло противоречие между публичной ролью адвоката и частным интересом, который он выражает. Данное противоречие особенно обостряется в вопросе вознаграждения адвоката.

В древние времена появился класс представителей, которые, будучи искусными ораторами, спорщиками, выступали в судах в качестве представителей и защитников. В Древней Греции судьями были обычные граждане, которые выбиралась по жребию и не обладали специальными юридическими знаниями. Именно поэтому красноречие было залогом выигрыша в суде. Защита осуществлялась непосредственно тяжущимися самостоятельно. Однако потом судебная защита начала допускаться со стороны

---

<sup>4</sup> Муллерат Р. Независимость адвокатуры // Адвокат. 1996. N 11 (ноябрь). - С. 2 - 6.

третьих лиц. Появились «синегоры» (ораторы). Они произносили речь после выступления сторон. Сначала синегорами могли быть только родственники и друзья сторон, но потом и другие лица. Помимо них в процессе могли участвовать «прагматики». Так как ораторы не являлись знатоками права, «прагматики» подсказывали им нормы права. За свои услуги «прагматики» брали небольшие суммы. Аналогичная ситуация была и в Древнем Риме, где ораторами были патроны и также как в Греции существовали «прагматики».

Ораторы за свою деятельность получали подарки. Их работа никак не регулировалась и привела к ряду злоупотреблений. Они могли представлять интересы сразу двух сторон, могли торговать тайнами клиентов. Именно поэтому в 204 году до н.э. был издан закон Алимента Цинция о дарах и приношениях, который запрещал определять и получать вознаграждения за судебное дело. Следует отметить что деятельность адвокатов не стала полностью безвозмездной. По мнению Е.В. Васьковского, Цинциев закон был направлен исключительно на ограничение получения подарков до судебного разбирательства. Ссылаясь на Грилле-Дюмазо, он делает вывод, что «римские адвокаты республиканского периода не имели права заключать условия о гонораре и требовать его по суду, но могли получать и действительно получали подарки от клиентов».<sup>5</sup>

Впоследствии, под влиянием внешних и внутренних факторов, существовавших в римском обществе, злоупотребления со стороны судебных представителей продолжилось. При императоре Августе запрет брать подарки подкрепился угрозой взыскания штрафа вчетверо против стоимости полученного подарка.<sup>6</sup>

---

<sup>5</sup> Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры / СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893. – С. 30-31

<sup>6</sup> Пестржецкий А.Л. Об адвокатуре у римлян, во Франции и германии / М.: Университетская типография (Катков), 1876. - С. 2

Император Клавдий разрешил адвокатам брать гонорар, но при этом он был значительно ограничен в размере (не более 10 тысяч сестерциев)<sup>7</sup> Однако тайное вымогательство гонораров продолжилось, и вопрос остался открытым. Порядок вещей был изменен при императоре Александре Севере, при котором на законодательном уровне было закреплено положение о том, что условия о гонораре имели полную силу, если были заключены после защиты дела. Адвокаты также получили право иска о гонораре. По сути, было признано на законодательном уровне возмездность адвокатуры. Е.В. Васьковский пишет: «Бросая общий взгляд на вопрос о гонораре в римской адвокатуре, мы замечаем, что через всю его историю проходит красной нитью одна тенденция, именно тенденция "относительной безвозмездности адвокатуры", т. е. приравнивание гонорара к добровольному, почетному дару со стороны клиента.»<sup>8</sup>

## **1.2 Формирование гонорара адвоката во Франции**

Развитие товарно-денежных отношений постепенно привело к различным изменениям первоначально воспринятого из римского права принципа, определяющего вознаграждение адвоката.<sup>9</sup>

Во Франции был принят принцип публичности: устанавливался максимум вознаграждения, вознаграждение до дела брать запрещалось. Адвокат обуславливал свое вознаграждение после процесса. Нередки случаи, когда размер гонорара адвоката определял суд, учитывая род дела, талант адвоката, судебные обычаи. В случае выигрыша процесса вознаграждение

---

<sup>7</sup> Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры / СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893. – С. 34.

<sup>8</sup> Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры / СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893. – С. 35

<sup>9</sup> Климушкин В.А. О подходах к проблеме определения вознаграждения адвоката за оказанную юридическую помощь. // «Адвокат», 2009, N 2

адвоката взыскивалось с противной стороны в качестве части судебных издержек.<sup>10</sup>

В Новое время французская адвокатура претерпела ряд изменений. В частности, она перешла к относительной безвозмездности. Гонорар представлял собой дар со стороны клиента. Иск адвоката в суд о выплате гонорара запрещался и вел к потере статуса адвоката. Е.В. Васьковский отмечает, что «признание профессии безвозмездной придало ей особое благородство и возвысило ее во мнении общества».<sup>11</sup>

Переход к безвозмездности стал одной из причин процветания Французской адвокатуры, ведь именно благодаря этому принципу на рынке юридических услуг остались лишь талантливые и добросовестные адвокаты. До сих пор представление в суд соглашения адвоката в качестве обоснования размера гонорара не является во Франции обязательным.

### **1.3 Формирование гонорара адвоката в Германии**

Абсолютно другая ситуация с Германией. История германской адвокатуры в дореформенный период свидетельствует о презрительном отношении людей к профессии адвоката. Низкая оплата труда, которая основана на определенной таксе, тщательно проверяемой судом, вынуждала адвокатов заниматься подработками. После объединения германских земель положение адвокатуры изменилось. Такса была установлена на законодательном уровне. Помимо гонорара, адвокат имеет право на возмещение всех расходов, которые он понес при ведении дела. Также адвокату позволяется подавать иск о гонораре, но при этом предъявить подробный счет. Концепция определения гонорара по таксе плотно закрепилась в германской адвокатуры. Однако оно имело ряд значительных недостатков и подвергалась

---

<sup>10</sup> Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры / СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893. – С 49

<sup>11</sup> Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры / СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893. – С 60

критике. Однообразная такса для адвокатов, не учитывает их талант, не дает развитию конкуренции. Адвокаты не заинтересованы в деле, стремятся взять более легкие дела. Более того следует отметить дороговизну германской таксы, что затрудняло доступ нищих граждан для защиты их прав. В Германии помимо таксы допускалось и соглашение с клиентом. Однако опыт показывал, что адвокаты не старались брать меньше, чем по существующей таксе, а наоборот выше. Васьковский приводит слова адвоката Штейна: «В Берлине едва ли найдется хоть один адвокат, который принял бы ведение дела, не выговорив себе большего вознаграждения, чем следует по таксе».<sup>12</sup>

Естественно, все тенденции в развитии адвокатуры Германии в 19 века наложили отпечаток на состояние сегодняшней немецкой адвокатуры. Основания для уплаты гонорара и его размеры установлены Федеральным положением о гонорарах адвокатов (Bundesrechtsanwaltsgebührenordnung), сокращенно - BRAGO является законом обязательным для адвокатов. В современной Германии вознаграждение адвоката составляют тарифы за совершение им отдельных действий в интересах доверителя, а также компенсация понесенных в связи с исполнением поручения расходов (копирование документов, телефонные переговоры и пр.)

Закон о вознаграждении выделяет два основных вида тарифов:

1) тарифы, которые зависят от стоимости предмета спора. Рассчитываются исходя из базового тарифа (определяются исходя из стоимости предмета спора), помноженного на повышающий или понижающий коэффициент (зависит от вида действий и их сложности).

2) фиксированные тарифы. В Законе указываются минимальные и максимальные величины, как в денежном выражении, так и в виде коэффициента для базового тарифа (например, коэффициент от 0,5 до 2,5).

Следует отметить, что «система расчетов стоимости предмета спора, базового тарифа и тарифа за совершение действий, а также понесенных

---

<sup>12</sup> Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры / СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893. – С 151



издержек настолько сложна и многогранна, изобилует разного рода специальными нормами и исключениями, что немецкие юристы используют для расчетов специальные компьютерные программы»<sup>13</sup>

Таким образом, Германия пошла по пути полной регламентации гонораров адвоката, что отличает ее от многочисленных стран.

#### **1.4 Оплата труда адвоката в США**

В США адвокатский гонорар (Attorney's fee) может быть почасовым (hourly), фиксированным (flat-rate), условным (contingent). Адвокатский гонорар в США не относится к судебным издержкам. Правило 1.5 правил профессионального поведения Американской ассоциации адвокатов, регулируют условия, по которым адвокаты могут получать гонорары. Адвокатский гонорар устанавливается путем соглашения между клиентом и адвокатом, основанном на свободе договора, однако должны учитываться некоторые ограничения, установленные законодательством, например, условное соглашение (процент от денежного решения) нельзя заключать по уголовным и некоторым семейным делам.<sup>14</sup>

В США в большинстве штатов гонорар адвоката не может взыскаться с проигравшей стороны. В ряде случаев суд может уменьшить размер вознаграждения адвокатов, которое, по мнению суда, является необоснованным и чрезмерным, ведь важнейшим принципом при присуждении вознаграждения является разумность.

Почасовые ставки варьируются в зависимости от штата. Законодательно почасовая стоимость услуг адвокатов не установлена. Большинство крупных юридических фирм в США в среднем выставляют счет от 200 до 1000 долларов в час. Однако существует так называемая кривая Лаффе (the Laffey Matrix), которая устанавливает оптимальный набор ставок. Она показывает

---

<sup>13</sup> Тальцева Л. Арифметика адвокатского гонорара в Германии // Legal Insight, 2013, N 6

<sup>14</sup> ABA Model Rules of Professional Conduct, 2004, Rule 1.5: Fees

многолетний опыт почасовых ставок. С 2006 года по 2007 год ставки следующие: 20-летний опыт работы, 425 долларов в час; 11-19 лет, 375 долл.; 8-10 лет, 305 долларов; 4-7 лет, 245 долларов; 1-3 года, 205 долларов. А с 2016 по 2017 год: за 20 летний опыт работы, 516 долларов в час; 8-10 лет, 395 долларов; 2-3 года, 322 доллара.<sup>15</sup> С каждым годом ставки растут, а некоторые адвокаты взимают гораздо больше, чем ставки, показанные в кривой Лаффе.

Условное вознаграждение (Contingent fee) - это гонорар, который исчисляется в зависимости от исхода дела. Обычно составляет от 30 до 40% от иска. Запрещен законодательством в ряде случаев.

В США все большее количество адвокатов начало использоваться альтернативные способы оплаты, которые могут включать в себя фиксированные сборы, гонорар успеха и ряд других вариантов. Фиксированный гонорар – эта сумма, заранее установленная за одно дело, часть дела или несколько дел, она не меняется в зависимости от потраченного на разбирательство времени и исхода дела. По мнению многих американских юристов главное положительное качество альтернативных способов оплаты в том, что они отвечают желаниям большого числа клиентов и, таким образом, повышают конкурентоспособность, более того наблюдается большая доходность в альтернативных способах оплаты в отличие от почасовой.<sup>16</sup>

США отличается от других стран многочисленностью способов оплаты труда, в первую очередь это связано с принципом свободы договора, который законодатель не в состоянии регулировать.

## **1.5 Историческое становление института оплаты деятельности адвоката в дореволюционной и Советской России**

---

<sup>15</sup> USAO ATTORNEY'S FEES MATRIX, 2015 – 2017 URL: <https://www.justice.gov/usao-dc/file/889176/download>

<sup>16</sup> Лакеева Е. Почасовая оплата юриста скоро станет реликтом. Почему? [Электронный ресурс] // Право.ru. 2014. 17 апреля. URL: <https://pravo.ru/interpravo/practice/view/104153/>

Становление института адвокатуры сложилось в результате реформы 1864 года. Состязательный процесс требовал формирования соответствующего института для обеспечения защиты обвиняемого перед судом. 20 ноября 1864 г. был принят закон «Учреждение Судебных установлений». По нему было сформировано новое сословие - присяжные поверенные. Целью их деятельности определило «занятие делами по избранию и поручению тяжущихся, обвиняемых и других лиц, в деле участвующих, а также по назначению в определенных случаях советов присяжных поверенных и председателей судебных мест».<sup>17</sup> Присяжные поверенные приписывались к судебным палатам. В каждом округе действовал совет присяжных поверенных, члены которого избирались из судебных палат соответствующего округа. Совет присяжных осуществлял надзор за деятельностью палат округа.

Статьей 395 Учреждения судебных Установлений было установлено право присяжного поверенного и доверителя договариваться о размере вознаграждения. «Количество вознаграждения присяжным поверенным за хождение по делам зависит от соглашения их с доверителями. Условие о сем должно быть письменное»<sup>18</sup>.

Если же доверитель не заключил соглашение об оплате труда, то размер вознаграждения определялось по таксе, которое утверждала Министерство юстиции, по представлениям Судебной Палаты и Советом Присяжных Поверенных.<sup>19</sup> На основании п. 10 и 16 таксы, правом на вознаграждение обладал лишь тот поверенный, который выполнил свои обязанности перед доверителем надлежащим образом.

Совет присяжных поверенных устанавливал высший предел вознаграждения, а также наличие права Совета изменять гонорар сообразно с талантом и знаниями адвоката; гонорар адвоката мог быть поставлен в

---

<sup>17</sup> Учреждение судебных установлений. Свод законов Российской империи. Т. XVI. Ч. 1 // <http://civil.consultant.ru>. ст. 353

<sup>18</sup> Учреждение судебных установлений. Свод законов Российской империи. Т. XVI. Ч. 1 // <http://civil.consultant.ru>. ст. 395

<sup>19</sup> Учреждение судебных установлений. Свод законов Российской империи. Т. XVI. Ч. 1 // <http://civil.consultant.ru>. ст. 196

зависимость от успеха его ходатайства, за исключением дел уголовных, по гражданским делам гонорар определялся в процентах от цены иска.<sup>20</sup>

Смена политической власти в России привела к изменению направления развития адвокатуры. Декрет о суде номер 1 о суде, принятый 24 ноября 1917, года упразднил адвокатуру. К выполнению функции защиты в уголовных делах и представительства в гражданских допускались «все неопороченные граждане обоего пола, пользующиеся гражданскими правами».<sup>21</sup>

Инструкция Народного комиссариата юстиции РСФСР от 19 декабря 1917 г. при революционных трибуналах учреждаются коллегии лиц, посвящающих себя правозаступничеству. Эти коллегии формировались путем свободной записи всех лиц, которые желают оказать помощь правосудию.<sup>22</sup>

По декрету о народном суде от 30 ноября 1918 г. были созданы коллегии защитников, обвинителей и представителей сторон в гражданском процессе. Оплата их деятельности производилась в виде государственных окладов, равных окладам судей.<sup>23</sup>

В соответствии с Положением о коллегии защитников от 5 июля 1922 г. вознаграждение за ведение дела членом коллегии защитников определялось по взаимному соглашению. Также была возможна оплата труда по таксе, для лиц, имеющих на это право (служащие советских учреждений, а также рабочие государственных и частных предприятий). Такса составляла по гражданским делам 5%. По уголовным делам вознаграждение устанавливалось органом, выдающим ордер на ведение дела в зависимости от размера и сложности. Была установлена максимальная сумма вознаграждения: «...не может быть выше 25 рублей золотом по официальному курсу дня». Более того с каждого дела

---

<sup>20</sup> Скопцова, А. Е. Вознаграждение адвоката в процессе развития адвокатуры в России : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // М., 2009

<sup>21</sup> Володина С.И., Кучерена А.Г., Пилипенко Ю.С. Адвокатура. 2-е издание. Учебник для бакалавров // М.: ООО «Перспект», 2017

<sup>22</sup> Собрание узаконений и распоряжений правительства за 1917—1918 гг. Управление делами Совнаркома СССР // М. 1942, С. 181-183.

<sup>23</sup> Декрет ВЦИК от 30.11.1918 "О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)" ст. 42 // СПС «Консультант Плюс»

защитник обязан был отчислять в фонд коллегии 3% от вознаграждения. По делам бесплатной защиты, расходы на защитника по назначению производились из фонда коллегии защитников постановлением президиума.<sup>24</sup>

В соответствии с постановлением СНК «Об утверждении Положения об адвокатуре СССР» N 1219 от 16 августа 1939 г. плата за труд адвокатов осуществлялась на основании инструкций Народного Комиссариата Юстиции.<sup>25</sup> Адвокатские услуги должны были оказываться через местные юридические консультации во главе с заведующими, которых назначает президиум коллегии адвокатов, кроме того Президиум устанавливал размер оплаты труда членов консультации, пока не были определены твердые тарифы. Положение 1939 г. запретило сочетать работу в государственных учреждениях на полную ставку с работой в адвокатуре, что вынудило адвокатов выбирать между работой в госсекторе и работой в адвокатуре.<sup>26</sup>

В положении об адвокатуре РСФСР от 25 июля 1962 г. труд адвоката оплачивался за счет средств граждан, предприятий, учреждений, организаций и колхозов за оказание им юридической помощи, однако размер оплаты определял заведующий консультацией. При этом возможно было премирование, по решению Президиума коллегии адвокатов, особо отличившихся адвокатов.<sup>27</sup> Министерство Юстиции устанавливало многочисленными приказами шкалы ставок оплаты. Был расширен круг лиц на получение бесплатной юридической помощи. Деятельность адвоката,

---

<sup>24</sup> Сборник циркуляров Наркомюста РСФСР за 1922 - 1925 гг // М., 1926 "Положение о коллегии защитников" (утв. Наркомюстом РСФСР 05.07.1922) ст. 19, п. 1 статья 1,3,4 п. 2 ст. 1 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>25</sup> Постановление СНК СССР "Об утверждении Положения об адвокатуре СССР" N 1219 от 16.08.1939, ст. 25 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>26</sup> Скопцова А.Е. К вопросу об истории становления адвокатского гонорара [Электронный ресурс], 2009

<sup>27</sup> Закон РСФСР "Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР" от 25.07.1962, ст 25, 35, 38 // СПС «Консультант Плюс»

участвующего в уголовном деле по назначению следователя или суда, финансировалась государством.<sup>28</sup>

Закон СССР от 30 ноября 1979 г. «Об адвокатуре в СССР» и Положение об адвокатуре РСФСР от 20 ноября 1980 г. предусмотрели оплату по соглашению между заведующим юридической консультацией и доверителем.<sup>29</sup> При отсутствии соглашения оплата производилась по установленным минимальным ставкам. Заведующий юридической консультации, президиум коллегии адвокатов мог, вправе исходя из имущественного положения гражданина, освободить его, полностью или частично.<sup>30</sup> В случае оказания бесплатной юридической помощи, оплата труда адвоката производится из средств коллегии.<sup>31</sup>

До 1988 г. государственные расценки на услуги адвокатов были столь малы, что адвокаты отказывались вести дела без заключения соглашения с клиентом, ибо такое соглашение в соответствии с Положением об адвокатуре 1980 г. позволяло им получать "дополнительную" оплату.<sup>32</sup>

Таким образом, к концу XIX века законодательство в области оплаты труда адвоката нуждалось в дальнейшем реформировании, которое могло бы обеспечить независимость адвокатуры, в том числе при определении гонорара.

## **Глава 2. Оплата труда адвоката в современной России**

В России в настоящее время обсуждение вопроса о вознаграждении адвоката приобрело особенную остроту, т.к. демократические режимы

---

<sup>28</sup> Скопцова, А. Е. Вознаграждение адвоката в процессе развития адвокатуры в России : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук // М., 2009

<sup>29</sup> Закон РСФСР "Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР" от 20.11.1980, ст. 18 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>30</sup> Закон СССР "Об адвокатуре в СССР" от 30.11.1979, ст. 11 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>31</sup> Закон РСФСР "Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР" от 20.11.1980, ст. 22 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>32</sup> Грудцына Л.Ю. Адвокаты свои и чужие: адвокаты делятся впечатлениями // Адвокат. 2002. N 7.

предполагают максимальную доступность судебного разбирательства, свободу и открытость спора.

В 2002 году был принят Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"<sup>33</sup>, который определил основные принципы организации адвокатуры в современных российских реалиях. Одними из важнейших принципов организации российской адвокатуры является ее законность, независимость, самоуправление, корпоративность, равноправие адвокатов. Принцип независимости адвокатуры формирует ее экономическую независимость - автономность в формировании собственного бюджета и самостоятельность в решении вопросов экономического характера.<sup>34</sup> В соответствии с пунктом 1 статьи 3 закона, адвокатура, как профессиональное сообщество, не входит в систему органов государственной власти и органов местного самоуправления, соответственно, чтобы не умалять принцип независимости, она ограничена в государственном финансировании и существует за счет денежных средств, отчисляемых самими адвокатами, в размере и порядке, установленном собранием конференцией адвокатов на нужды адвокатской палаты и для содержания соответствующего адвокатского образования, а также пожертвований, поступающих от физических и юридических лиц. Так как пожертвования не являются постоянным источником финансирования, то с полной уверенностью можно сказать, что основным субъектом, обеспечивающим экономическую независимость, является адвокат. Именно поэтому экономическая независимость адвокатской деятельности носит основополагающий характер.

Статья 25 закона выделяет два вида оплаты работы адвоката:

1) по соглашению об оказании юридической помощи между адвокатом и доверителем (ст 1)

---

<sup>33</sup> ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»

<sup>34</sup> Дабижа Т.Г. Экономическая самостоятельность адвокатуры - гарантия ее независимости "Адвокатская практика", 2016, N 4 // СПС "Консультант Плюс"

2) по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда (ст 8)

Но также можно отдельно отметить бесплатную юридическую помощь. В статье 48 конституции указано, что каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи. В случаях, предусмотренных законом, юридическая помощь оказывается бесплатно. В статье 26 закона об адвокатуре приводится перечень граждан, которым юридическая помощь оказывается бесплатно. Порядок оказания бесплатной юридической помощи регулируется Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации". Финансирование деятельности адвокатов, которые оказывают юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно (в случаях, предусмотренных законодательством РФ), осуществляют органы государственной власти РФ.<sup>35</sup> В соответствии с п 10 статьи 25 об адвокатской деятельности адвокатом, оказывающим юридическую помощь, бесплатно выплачивается дополнительное вознаграждение, размер которого устанавливается ежегодно советом адвокатской палаты.

## **2.1 Оплата труда адвоката по соглашению**

Согласно п 2 статьи 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом. Так как соглашение доверителя и адвоката являются договором, то, следовательно, соглашение устанавливается на принципе свободы, установленном в гражданском кодексе. Она определяется и в свободе определения гонорара. Свобода определения гонорара проистекает прежде всего из того, что адвокатская деятельность является основным источником дохода адвоката, т.к., в соответствии с законом, любым другим видом

---

<sup>35</sup> Федеральный закон "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" от 21.11.2011 (ред. от 28.11.2015) N 324-ФЗ // СПС «Консультант Плюс»



деятельности кроме научной, преподавательской, экспертной адвокат не вправе заниматься. Существенными условиями соглашения между доверителем и адвокатом являются: указание адвоката, его принадлежность к адвокатскому образованию и адвокатской палате, предмет поручения, условия и размер выплаты доверителем вознаграждения, порядок и размер компенсации расходов адвоката (адвокатов), связанных с исполнением поручения, размер и характер ответственности адвоката (адвокатов), принявшего (принявших) исполнение поручения.

Размер гонорара определяет сам адвокат, поэтому суммы, выплачиваемые доверителями за оказание юридической помощи, могут быть совершенно разными, т.к. четких рамок определения максимальной величины гонорара адвоката не существует. Кодекс профессиональной этики адвоката в статье 16 п 2 указывает, что соглашение может учитывать объем и сложность работы, продолжительность времени, необходимого для ее выполнения, опыт и квалификацию адвоката, сроки, степень срочности выполнения работы и иные обстоятельства. Также п 3 статьи указывает на то, что в спорах имущественного характера адвокат вправе включать в договор условие, в соответствии с которым выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата. Помимо этого, п 3 статьи включает себя возможность адвоката брать аванс. Это очень важное условие, ведь именно условия об авансе способствует обеспечению прав адвоката. Адвокат должен стремиться к получению своего гонорара авансом. Это связано с минимизацией риска отказа доверителя от оплаты оказанных ему адвокатских услуг. В случае неосуществления доверителем предварительной выплаты адвокат вправе отказаться от дальнейшего участия в разбирательстве дела или от предоставления услуг доверителю<sup>36</sup>

---

<sup>36</sup> Мельниченко Р.Г. Правовые и маркетинговые основы установления размера адвокатского гонорара // Адвокат. 2005. N 7.

### 2.1.1 Проблемы оплаты труда по соглашению

Принцип свободы определения гонорара является весьма противоречивым. Все связано со спецификой соглашения, ведь объектом договора является услуга. Проблема услуги заключается в том, что её стоимость очень трудно высчитать и она носит сугубо субъективный характер. Именно поэтому нельзя установить «справедливую» цену за услуги адвоката. Слишком много факторов, которые могут повлиять на нее, тем более, учитывая, тот факт, что соглашение заключается до начала судебного процесса. Кому как не адвокату знать о своих способностях и труде, который он задействует на дело. В тоже время кому как не клиенту знать о своем имущественном положении и возможности оплатить того или иного адвоката. В конечном итоге услуги адвоката стоят столько, сколько за них согласны заплатить. Такое положение дел безусловно может давать широкий простор к произволу адвокатов. Об этом пишет Васьковский в произведении «Будущее русской адвокатуры», по его мнению, «...договорное определение гонорара в состоянии сделать адвокатуру настоящим бичом для, населения. Стремясь к наживе, адвокаты станут, с одной стороны, высасывать все соки из своих клиентов, а с другой, открыто предпочитать и держать сторону богатых тяжущихся, отказывая в своей помощи тем беднякам, чьи карманы недостаточно объемисты для удовлетворения их волчьих appetитов».<sup>37</sup>

Более того, хотелось бы отметить, что некоторые клиенты могут находиться в тяжелых жизненных обстоятельствах (например, проходить по уголовному делу в качестве обвиняемого), поэтому они готовы согласиться на любые суммы, которые указал адвокат в соглашении. Это вторая проблема, которая весьма значительна, об этом говорит многочисленная судебная практика, касаемо необоснованно завышенных гонораров. Но с другой стороны не все адвокаты могут заранее определить количество своего труда, учесть

---

<sup>37</sup> Васьковский Е.В. Будущее русской адвокатуры. К вопросу о предстоящей реформе. 1893

финансовое положение доверителя, соблюсти при этом необходимую деликатность.<sup>38</sup>

Сложной с точки зрения этики является не только умение адвоката согласовывать с доверителем размер гонорара, но и сохранение адвокатом независимости, профессиональной свободы от материального положения доверителя. Согласно п. 4 ст. 10 Кодекса профессиональной этики адвоката последний не должен ставить себя в долговую зависимость от доверителя. Адвокат при заключении соглашения должен показать доверителю, в чем будет заключаться его работа, для того, чтобы доверитель смог объективно оценить соотношение объема работы адвоката и установленного размера вознаграждения, а также для того, чтобы у доверителя при назначении суммы вознаграждения не возникало сомнений в правильности определения его размера.<sup>39</sup>

## **2.2 Оплата труда адвокатов по назначению**

В соответствии с ч 1 статьи 48 Конституции РФ каждый имеет право на получение квалифицированной юридической помощи. Случаи, по которым людям предоставляется адвокат по назначению наиболее подробно описаны в УПК, т.к. он предусматривает обязательную защиту по уголовному делу, кроме случаев, когда обвиняемый, подозреваемый сам отказался от защитника.

Ст 50 УПК указывает на то, что по просьбе подозреваемого, обвиняемого участие защитника обеспечивается дознавателем, следователем или судом.<sup>40</sup> При чем труд адвоката по назначению не является бесплатным. П 8 статьи 25 об адвокатуре указывает на то, что труд адвоката, участвующего в качестве

---

<sup>38</sup> Лубшев Ю. Ф. Курс Адвокатского права / М.: Профобразование, 2003

§ 10. Оплата работы адвоката, С. 404

<sup>39</sup> Скопцова А.Е. Нормы этики при заключении соглашения об оказании юридической помощи // Адвокатура. Государство. Общество: Сб. матер. VI ежегодной науч.-практ. конф. С. 150

<sup>40</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // СПС «Консультант Плюс»

защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, оплачивается за счет средств федерального бюджета.<sup>41</sup> Что касается гражданского процесса, то вопрос оплаты труда адвоката по назначению суда не урегулирован. В силу положений ч. 4 ст. 1 и ч. 3 ст. 11 ГПК РФ в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, а также при отсутствии норм права, регулирующих спорное отношение, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи применяют нормы права, регулирующие сходные отношения.<sup>42</sup> Поскольку нормы, регулирующие порядок и размер оплаты труда адвоката, назначаемого в качестве представителя по гражданскому делу в порядке ст. 50 ГПК РФ, отсутствуют, возможно применение норм, регулирующих оплату труда адвоката, назначаемого по уголовным делам.<sup>43</sup>

Размер гонорара адвоката устанавливается постановлением правительства РФ от 01.12.2012<sup>44</sup>. Адвокат, участвующий в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя, суда, а также адвокат, участвующий в гражданском судопроизводстве по назначению суда в порядке, предусмотренном ст. 50 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, или в административном судопроизводстве в порядке, предусмотренном ст. 54 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

---

<sup>41</sup> Федеральный закон "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" от 31.05.2002 N 63-ФЗ (последняя редакция) // СПС «Консультант Плюс»

<sup>42</sup> "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 07.03.2018)

<sup>43</sup> Рыжаков А.П. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 6-е издание, переработанное. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>44</sup> Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 26.01.2018) "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации») // СПС «Консультант Плюс»

получает сумму за один рабочий день участия не менее 550 рублей и не более 1200 рублей, а в ночное время - в размере не менее 825 рублей и не более 1800 рублей по общему правилу. При определении размера вознаграждения адвоката важнейшим показателем сложность уголовного дела, в которую учитывается подсудность, количество и тяжесть вменяемых преступлений, численность подозреваемых, обвиняемых, объем материалов дела и другие обстоятельства. Порядок расчета размера вознаграждения адвоката, участвующего по назначению, утверждается Министерством юстиции РФ совместно с Министерством финансов РФ по согласованию с государственными органами, наделенными полномочиями по производству дознания и предварительного следствия, и Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

Также п 10 ст 25 закона об адвокатской деятельности указывает на то, что существует дополнительное вознаграждение для адвокатов, которые работают по назначению. Размер и порядок выплаты вознаграждения устанавливается ежегодно советом адвокатской палаты.

### **2.2.1 Проблемы в выплате гонорара адвоката по назначению**

Одной из важнейших проблем работы по назначению являются, так называемые, «карманные» адвокаты. Эти адвокаты работают исключительно в интересах следствия, благодаря этому они не создают проблем следователям, уговаривая доверителей признать вину. Это проблема проистекает прежде всего из того, что именно органы дознания назначают адвокатов. Следователи заинтересованы в наиболее быстром разрешении дела, поэтому адвокатов, «борющихся за справедливость» могут в следующий раз не пригласить. Нарушается не только принцип независимости адвокатуры, но и принцип состязательности, который в таких условиях существует только на бумаге. Такой порядок, в большинстве случаев, не дает возможность добросовестному

адвокату работать по назначению, т.к. все дела берет на себя адвокат, который наиболее удобен следствию.

Также проблемой в работе адвоката по назначению является её финансовый аспект. В первую очередь, это очень маленькие суммы, которые выплачиваются адвокатам. Именно по ставке 550 рублей в день, по словам главы ФПА РФ Юрия Пилипенко, оплачивается свыше 70% работ. При чем для большинства адвокатов, особенно в провинциях, где деятельность адвокатов является не востребовавшей, работа по назначению является преимущественной.<sup>45</sup>

Вопрос об увлечении размера выплат адвокатам по назначению ежегодно поднимается на совете Федеральной палаты адвокатов. Адвокаты, работающие по назначению такие же квалифицированные специалисты, как и работающие по соглашению, поэтому за свою работу должны получать достойное вознаграждение. В противном случае квалифицированная юридическая помощь превращается в фикцию. Адвокаты не стремятся уделить должное внимание делу, из-за столь низких выплат. Адвокат один из участников судебного процесса, который осуществляет защиту своего доверителя. Важность его как участника в судебном процессе трудно недооценить. Однако вопрос об оплате стоит наиболее остро, учитывая тот факт, что другие участники процесса зарабатывают больше.

Еще одна проблема оплаты услуг адвокатов по назначению является непрозрачность финансирования. Средства, которые должны быть начислены адвокатам за их работу, закладываются в рамках финансирования МВД и Судебного департамента при Верховном суде РФ. Более того, никакой специальной бюджетной статьи нет и поэтому у МВД огромные задолженности по выплатам. По словам президента ФПА Юрия Пилипенко, на 30 сентября 2017 г. общая сумма задолженности перед адвокатами в 43 субъектах РФ составила 160,8 млн руб., из которых большая часть (118, 6 млн руб.)

---

<sup>45</sup> Адвокаты начинают битву за гонорары [Электронный ресурс] // Legal.Report. 2016. 10 марта (<https://legal.report/advokaty-nachinayut-bitvu-za-gonorary>)

приходится на органы МВД России.<sup>46</sup> Это является действительно серьезной проблемой, заставляющей некоторых адвокатов не приезжать по вызовам. Решение вопроса очевидно: необходимо выделить отдельную строку в федеральном бюджете на расходы, связанные с оплатой адвокатов по назначению и разобратся со всеми задолженностями. Министерство финансов пообещала выделить отдельной строкой бюджета расходы на оплату труда адвокатов по назначению в 2018 году, однако на начало 2018 года отдельная строка так и не была выделена.

### Глава 3. Гонорар успеха

Вопрос о гонораре успеха является одним из самых дискуссионных в области оплаты услуг адвоката.

Гонорар успеха ( *Pactum de quota litis*) предполагает включения договор между сторонами до вынесения заключительного решения условия при котором клиент обязуется в случае вынесения решения в его пользу выплатить адвокату вознаграждение в виде денежной суммы или в какой-либо другой форме.

Гонорар успеха как способ оплаты деятельности адвоката зарождается еще в Древнем Риме. Ораторы за свою деятельность не получали вознаграждения, а имели право получать подарки от клиентов при успешном окончании дела.<sup>47</sup>

Пожалуй, самым важным достоинством гонорара успеха является возможность получение доступа к суду людям, которые не обладают должными финансовыми средствами. Человек платит за результат, не производя никаких первоначальных финансовых трат. Однако в данном способе оплаты есть

---

<sup>46</sup> Минфин ответил ФПА о выплатах адвокатам по назначению [Электронный ресурс] // Федеральная палата адвокатов РФ. 2017. 30 ноябрь ([http://fparf.ru/news/all\\_news/news/44649/](http://fparf.ru/news/all_news/news/44649/)).

<sup>47</sup> Мельниченко Р.Г. «Достоинства и недостатки гонорара успеха» // «Адвокат», №10, 2006 // СПС «Консультант Плюс»

большое количество недостатков, которые будут рассмотрены ниже. Именно поэтому в отношении гонорара успеха высказываются неоднозначные позиции.

О гонораре успеха в делах, вытекающих из публичных правоотношений не может быть и речи. Понятно, что человек, находящийся в тяжелых жизненных обстоятельствах пойдет на все возможные условия договора с адвокатом. Гонорар успеха может ввести человека в заблуждение. К тому же термин «успех» не совместим с уголовным правом в принципе. Очень трудно определить, что считать успехом по конкретному уголовному делу.<sup>48</sup> Именно поэтому гонорар успеха по уголовным делам запрещен в ряде стран.

### **3.1 Гонорар успеха в романо - германской правовой семье**

Французское право на протяжении долгих лет придерживалось принципа фиксации адвокатами размера их гонораров, однако с развитием конкуренции этот принцип начал постепенно меняться.

Пункт 3 статьи 10 Закона о профессии адвоката от 31 декабря 1971 различает два договорных способа определения вознаграждения адвоката: вознаграждение за выполненные работы и дополнительное вознаграждение в зависимости от полученного результата или предоставленных услуг. Вознаграждение в зависимости от полученного результата и есть *Pacte de Quota Litis*. При этом гонорар успеха запрещается в чистом виде (исключительно в зависимости от судебного решения), а возможен только в качестве дополнения к оплате деятельности адвоката по предоставлению юридической помощи.

Согласно решению от 3 марта 1998 г. 1-й Гражданской Палаты Кассационный суд указал на то, что вознаграждение в зависимости от результата может быть взыскано только в случае, если это было заранее оговорено в соответствующем соглашении. Также суд может уменьшить размер вознаграждения, который был согласован, в том числе размер вознаграждения в

---

<sup>48</sup> Мельниченко Р.Г. «Достоинства и недостатки гонорара успеха» // «Адвокат», №10, 2006 // СПС «Консультант Плюс»



зависимости от результата. Суд может прибегнуть к этой мере в случае, если согласованное вознаграждение кажется несоразмерным по отношению к предоставленным услугам.<sup>49</sup>

В Германии гонорар успеха был разрешен до 1994 года. Однако затем его запретили. Адвокаты могут взимать только фиксированную плату или работать по часовой оплате. Учитывая то, что вознаграждения адвоката в Германии закреплено на законодательном уровне и определены соответствующие тарифы. Гонорар успеха в таких условиях не может существовать. Вместе с тем, в случае выигрыша, допускается возможность согласования сторонами премии (например, в двойном или тройном размере от установленных законом ставок).<sup>50</sup>

Однако в Испании 4 ноября 2008 года Верховный суд аннулировал запрет использовать *cuota litis*. Обоснованием аннулирования было то, что данный запрет не соблюдал принципы свободной конкуренции. С этого момента адвокаты в Испании могут договориться о гонораре успеха, а также комбинировать его с другими видами оплаты труда.<sup>51</sup>

Таким образом, в большинстве стран Европы гонорар успеха запрещен, однако наблюдается тенденция легализации данного вида соглашения, хоть и со значительными оговорками

### **3.2 Гонорар, зависящий от исхода дела, в англосаксонской правовой семье**

Соглашения, включающие в себя гонорар в зависимости от исхода дела (*contingency fee*) появился в США в XIX веке.<sup>52</sup> Данное соглашение

---

<sup>49</sup> Бело Ф. Адвокатский гонорар во Франции // «Адвокат», 2007, N 3 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>50</sup> Степанов Д. «Гонорар успеха» вне закона // Корпоративный юрист, 2007, N 3 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>51</sup> Julio M. Lázaro. Los abogados podrán pleitear “a porcentaje” // ElPaís. 2008. 16 Dic

<sup>52</sup> Karsten P. “Enabling the Poor to Have Their Day in Court: The Sanctioning of Contingency Fee Contracts, A History to 1940”, DePaul L.Rev. 1998. 231

действовало по принципу *no win no fee* (нет победы нет гонорара), т.е. условный гонорар выплачивается клиентом только в случае достижения успешного результата. Многие американские юристы считали их достаточно эффективными и необходимыми с гуманной точки зрения, поскольку это был единственный способ, при котором бедное население могло получить высококвалифицированную защиту в суде. В течение десятилетий, прежде чем эти соглашения получили поддержку на законодательном уровне, они стали очень распространенными среди клиентов, в частности по делам о причинении вреда здоровью, медицинской халатности. Пострадавшие могли возместить причиненный им ущерб без необходимости платить адвокату, а гонорар он получал от процента от выплаченных компенсаций.

В 1875 году *contingency fee* был окончательно признан Верховным судом. Председатель Верховного суда Моррисон Уэйт назвал этот вид соглашения «законной и почетной профессиональной помощью». <sup>53</sup> Данные контракты также при обжаловании в суде получили поддержку и считались действительными и обязательными. Однако следует отметить, что несмотря на то, что гонорар клиент не будет оплачивать, он все равно должен покрыть расходы, понесенные адвокатом по ходу дела.

Правила, которые устанавливаются Ассоциацией американских юристов (АВА), запрещают взимание гонорара, зависящего от исхода дела в уголовных и семейных делах <sup>54</sup>

Размер гонорара успеха в США варьируется в зависимости от штата. Большинство штатов требуют, чтобы сборы были «разумными», т.к. размер гонорара может сделать адвоката основным выгодоприобретателем по делу. Об этом говорит Международный кодекс этики, принятый Международной ассоциацией юристов. В 18 правиле «Договору об условном гонораре, когда он разрешен законом или профессиональными правилами и практикой, следует быть разумным с учетом всех обстоятельств дела, включая риск и

---

<sup>53</sup> Karsten P. “Enabling the Poor to Have Their Day in Court: The Sanctioning of Contingency Fee Contracts, A History to 1940”, *DePaul L.Rev.* 1998, 249.

<sup>54</sup> ABA Model Rules of Professional Conduct (2004), Rule 1.5: Fees.(d)

неопределенность возмещения, а также при условии надзора со стороны суда в отношении его разумности.»<sup>55</sup>

Во основном в США вознаграждение колеблется в размере 33-45% от иска. Следует отметить, что почти во всех штатах гонорар не возлагается на проигравшую сторону, т.к. каждая сторона самостоятельно оплачивает свои расходы на представителя.

В Великобритании, в отличие от США, адвокаты во многом играют роль помощников судей и сильно от них зависят, поэтому до конца двадцатого века contingent fees запрещались по причине, что адвокат, добивающийся победы любой ценой, мог бы скомпрометировать свою репутацию как представителя суда (officer of the court)<sup>56</sup>. Поэтому такие соглашения были лишены судебной защиты.

Однако в 1990 г. Соглашения о условном гонораре были введены законом (courts and legal services act 1990, s. 58), а в 1999 г. оплата допускалась для всех категорий дел, кроме уголовных и семейных. Гонорар успеха также мог взиматься с проигравшей стороны (access to Justice act 1999, s. 27).<sup>57</sup> Однако правила заключения соглашения об условном гонораре продолжали быть далеки от ясности, что порождало множество судебных разбирательств.

В 2012 была проведена реформа механизмов условных вознаграждений в законе о правовой помощи, приговорах и наказаниях преступников. По этому закону клиенты в случае проигрыша не должны покрывать расходы своих адвокатов, а в случае выигрыша должны заплатить гонорар успеха, не более 25% от присужденных убытков.<sup>58</sup>

Таким образом, Англосаксонская система права исходит из того, что соглашение о юридической помощи может содержать любые условия, в том числе условия о гонораре успеха.

---

<sup>55</sup> INTERNATIONAL CODE OF ETHICS, 1998

<sup>56</sup> Верещагин А. «Гонорар успеха» перед лицом конституционного правосудия // Сравнительное конституционное обозрение. 2007. No 1 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>57</sup> Петрачков С.С. Гонорар успеха: анализ правового регулирования в России и зарубежных странах // Вестник МГОУ. Серия: Юриспруденция, 2010. No 3

<sup>58</sup> Legal Aid, Sentencing and Punishment of Offenders Act, 2012

### 3.3 Российское законодательство и позиции судов о гонораре успеха

Гонорар успеха является одной из важнейших проблем современной российской адвокатуры. Все связано с тем, что законодательство РФ не содержит императивных норм касаясь гонорара успеха.

Кодекс профессиональной этики адвокатов, принятый 31.01.2003 года первым Всероссийским съездом адвокатов, рекомендовал адвокатам воздержаться от включения в соглашения условия, в соответствии с которым выплата вознаграждения ставится в зависимость от результата дела, однако исключение составляли имущественные споры, по которым вознаграждения могло определяться пропорционально к цене иска в случае успешного завершения дела. В 2013 вышла новая редакция кодекса. В ней разрешили адвокатам вносить в соглашение условия, в которых выплата вознаграждения ставится в зависимость от благоприятного для доверителя результата для дел имущественного характера.

Гонорар успеха закреплен также в судебной практике и позициях высших судебных инстанций РФ. И позиции судов весьма неоднозначны.

В 1999 году Высший арбитражный суд в информационном письме заявил, что не подлежит удовлетворению требование исполнителя о выплате вознаграждения, если данное требование истец обосновывает условием договора, ставящим размер оплаты услуг в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем.<sup>59</sup>, т.е. Высший арбитражный суд оставил гонорар успеха без судебной защиты. Это стало первым шагом к ограничению гонорара успеха.

В 2007 году Конституционный суд РФ в Постановлении от 27.01.2007 г. №1-П «По делу проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с

---

<sup>59</sup> Информационное письмо президиума ВАС РФ, 29 сентября 1999 г. № 48, п. 2 // СПС «Консультант Плюс»

жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» высказал аналогичную позицию.<sup>60</sup> Суть спора заключалась в том, что ООО «Агентство корпоративной безопасности» предоставило администрации поселка «Восход» Истринского Района Московской области услуги по представлению интересов администрации в Арбитражном суде Московской области с условием о выплате 3% от суммы иска в случае выигрыша дела. Однако администрация отказалась выплачивать деньги. Дело дошло до Конституционного суда. Конституционный суд рассмотрел жалобу вместе с аналогичной жалобой адвоката В.В. Макеева и посчитал, что деятельность государственных органов «не может быть предметом частноправового регулирования», а «реализация гражданских прав и обязанностей не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц». Конституционный суд запретил юристам включать в договор условия о вознаграждении в зависимости от исхода дела (гонорар успеха), однако указал, что «не исключается право федерального законодателя с учетом конкретных условий развития правовой системы и исходя из конституционных принципов правосудия предусмотреть возможность иного правового регулирования». Неоднозначность постановления породила ряд разногласий в юридическом сообществе. Сложность рассматриваемого вопроса проявляется и в том, что в постановлении три судьи конституционного суда выразили особое мнение. Судья Конституционного суда Н.С. Бондарь, отметил, что данное постановление не влечет за собой абсолютное искоренение института гонорара успеха, т.к. Конституционный суд в своем постановлении пояснил, что при определенных условиях федеральный законодатель может предусмотреть «иное правовое регулирование».

---

<sup>60</sup> Постановление Конституционного суда РФ «По делу проверке конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» от 27.01.2007 г. №1-П // СПС «Консультант Плюс»

В том же 2007 году ВАС РФ смягчил позицию относительно гонорара успеха. ВАС РФ отметил, что независимо от способа определения размера вознаграждения и условий его выплаты (указывается именно на гонорар успеха) суд может взыскать судебные расходы с проигравшей стороны в разумных пределах.<sup>61</sup>

В 2013 году ВАС РФ в определении от 24 июня 2013 г. № ВАС-12252/11 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации"<sup>62</sup>. Компания «Арудж Холдингз Лимитед» подала иск о взыскании судебных расходов с ООО «Билла». Иск был удовлетворен частично. По решению суда первой инстанции с ООО «Билла» было взыскано 121 264,09 долларов США и 28 802 657 рублей 79 копеек судебных расходов. Федеральный Арбитражный Суд Московского округа оставил решение по первой инстанции без изменений. ООО «Билла» подала заявление в ВАС, однако судьи ВАС РФ отклонили передачу дела в Президиум ВАС. Этим определением ВАС РФ подтвердил законность условного гонорара в размере 10% от суммы взысканных убытков и 6,5% от суммы присужденного по делу.

В 2014 году в постановлении Президиума ВАС от 4 февраля 2014 г. № 16291/10 по делу ЗАО «Коммерческое агенство аэропорта «Домодедово» и ОАО «Аэропорт Внуково»<sup>63</sup> суд удовлетворил иски о взыскании с проигравшей стороны расходов, связанные с оплатой услуг представителя, включая дополнительное вознаграждение (гонорар успеха) в размере 8 млн рублей. Суд кассационной инстанции поднял вопрос гонорара успеха и, указывая на постановление КС РФ от 2007 года, что деятельность государственных органов не может быть предметом частноправового регулирования, суд уменьшил размер расходов на половину от

---

<sup>61</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ, 5 декабря 2007 г. № 121, п. 6 // СПС «Консультант Плюс»

<sup>62</sup> Определение Высшего Арбитражного Суда РФ N ВАС-12252/11 "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" от 12 июля 2013 г. // СПС «Консультант Плюс»

<sup>63</sup> Постановлению Президиума ВАС РФ N 16291/10 по делу N А40-91883/08-61-820 от 4 февраля 2014 г. // СПС «Консультант Плюс»

присужденной суммы по первой инстанции. Однако ВАС решение кассационной инстанции отменил и направил дело обратно в Арбитражный суд г. Москвы. ВАС РФ указал, что удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно от факта принятия положительного решения суда без совершения определенных действий со стороны исполнителя недопустимо в соответствии с постановлением КС РФ, однако в случае, если представитель осуществлял активные действия и осуществлял их качественно и профессионально (оценку качества работы осуществляет суд), то «гонорар успеха» признается судом и может взыскаться с проигравшей стороны.

17 февраля 2015 года судебная коллегия по гражданским делам вынесла определение по делу №14-КГ14-19, в котором Воронежская межтерриториальная коллегия адвокатов (ВМКА) обратилась с иском по взысканию задолженности с акционерного коммерческого банка «Московский Индустриальный банк» и Кривушичевой Е.С. по соглашению об оказании юридической помощи, отменила апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 8 апреля 2014 г, который удовлетворил исковые требования и обязал выплатить истцу 5 394 100 рублей. Свое решение ВС обосновал тем, что Воронежский областной суд не принял во внимания условие о выплате вознаграждения, которое поставлено в зависимость от решения суда или государственного органа, которое будет принято в будущем (в случае рассматриваемого дела прекращению производства по делу) (10% от суммы иска), которое в соответствии с постановлением Конституционного суда РФ от 23 января 2007 года является запрещенным.<sup>64</sup>

В том же месяце 2015 года Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда рассмотрела жалобу гражданки Максимовой М.Н. На

---

<sup>64</sup> Определение судебной коллегии по гражданским делам ВС по Делу №14-КГ14-19 от 17 февраля 2015 года // СПС «Консультант Плюс»

определение арбитражного суда Свердловской области от 07.03.2014, в котором с Максимовой М.Н. взыскивалось 3 853 472 руб 50 коп в пользу ОАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» в возмещение судебных расходов. В статью судебных расходов входило и оплату услуг адвокатов Адвокатского бюро «Резник, Гагарин и Партнеры». При чем в договоре о возмездном оказании правовых услуг был предусмотрен пункт, содержащий в себе «гонорар успеха» 1 500 000 руб. за первую инстанцию и по 750 000 руб. за апелляционную, кассационную и надзорные инстанции. Верховный суд определил 3 000 000 руб как сумма премирования адвокатов, т е своего рода подтвердил гонорар успеха, однако в части взыскания этих средств в качестве судебных расходов суд отказал, определив, что премия представителя не может быть взыскана с проигравшей стороны, т. к. она не является стороной соглашения.<sup>65</sup> Данное решение было принято многими адвокатами как легитимация «гонорара успеха».

Говоря о Конституционном суде, он по-прежнему стоит на позиции запрета гонорара успеха. В определении Конституционного суда от 29 сентября 2016 года «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бутенко Натальи Евгеньевны на нарушение её конституционных прав статьей 168, пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации» конституционный суд ссылается на свое постановление от 27.01.2007 года, указывая, что оно сохраняет свою силу, поэтому отказывает адвокату Бутейко Натальи Евгеньевне, которая с помощью суда пыталась взыскать «гонорар успеха» с клиента.

Судебная практика РФ показывает на неоднозначность решений судов по данному вопросу. Именно эта неоднозначность является препятствием для многих адвокатов устанавливать гонорар успеха, в связи с огромными рисками остаться без вознаграждения. Важно отметить, что конституционный суд, суды общей юрисдикции относятся к нему негативно, в отличие от арбитражных,

---

<sup>65</sup> Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.02.2015 № 309-ЭС14-3167 // СПС «Консультант Плюс»



которые чаще всего встают на сторону поддерживающую гонорар успеха. «Гонорар успеха» нуждается в регулировании на законодательном уровне. Отсутствие законодательства и разрозненная судебная практика являются причинами многочисленных дискуссий в юридическом сообществе.

### **3.4 Дискуссии касательно гонорара успеха**

В качестве поддержки гонорара успеха, прежде всего, необходимо обратиться к статье 25 Гонорар Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» прямо определяет соглашение между адвокатом и доверием как гражданско-правовой поэтому мы можем сослаться на статью 421 ГК, которая устанавливает принцип свободы договора.<sup>66</sup> В особом мнении судьи КС А.Л. Кононова очень мало основания видеть в деятельности адвокатов публично-правовое значение, особенно, когда речь идет о защите имущественных и частноправовых интересов. По словам судьи, очевидно, что суд не является стороной договора и его решение не зависит от условий договора между лицом, участвующим в деле, и его представителем. В имущественных спорах целесообразно рассматривать адвокатский гонорар, практика применения которого активно используется в США, постепенно переходит в континентальные страны (Испания).

Мировая практика применения гонорара успеха показывает, что такое соглашение обеспечивает доступ к правосудию для тех, кто не может позволить себе оплатить адвоката. Это весьма выгодное соглашение для компаний, представляющих малый бизнес, для которых в силу ряда факторов проблематично оплатить услуги представителя до решения соответствующего суда. Почасовая оплата труда дает возможность адвокатам высасывать все деньги из клиентов, ведь ни клиент, ни доверитель не знают какая будет итоговая сумма, не говоря о возможных злоупотреблениях со стороны

---

<sup>66</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»

адвокатов, заведомо растягивающие судебный процесс. По мнению адвоката, председателя комитета партнеров адвокатского бюро «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры» Дмитрия Афанасьева, «если сейчас не предоставить гражданам возможность нанимать адвокатов «за процент», то не будет развиваться судебная практика по искам о причинении вреда, и соответственно медицинские ошибки, производственные травмы, изготовление некачественной продукции будут по-прежнему эффективно преследоваться только в уголовном судопроизводстве. И будут рушиться крыши домов и бассейнов, взрываться газопроводы, гореть электростанции, пока за это не начнут наказывать рублем.»<sup>67</sup> Более того, гонорар успеха - это своего рода гарантии адвоката предоставить действительно высококвалифицированную работу. Гонорар успеха повышает конкуренцию. Адвокат выстраивает позицию, собирает доказательства, активно участвует в судебном процессе. Именно поэтому его значимость на формирование мнения суда и соответственно на исход дела трудно недооценить. Договор, основанный на гонораре успеха является своеобразной трудовой инвестицией адвоката в судебный процесс. Соответственно адвокат берет на себя определенные финансовые риски, поэтому он заинтересован в наиболее эффективном выполнении своей работы. В других видах оплаты труда, когда клиенты платят, например, за час времени, многие адвокаты не заинтересованы в успешном исходе дела и работают «спустя рукава».

Главным аргументом, которым оперируют сторонники запрета «гонорара успеха», заключен в постановлении КС от 2007 года. Судебное решение не может выступать ни объектом чьих-либо гражданских прав, ни предметом какого-либо гражданского-правового договора. В силу недопустимости распространения договорных отношений на те области общественной жизни, связанные с реализацией государственной власти. Законодатель не включил в понятие предмета договора возмездного оказания услуг достижение результата,

---

<sup>67</sup> Событие. Комментарии экспертов «Гонорар успеха», «Закон», 2007, N 2

что связано в первую очередь с тем, что результат, ради которого заключается договор, не всегда достижим, в том числе и в силу объективных причин.

Говоря об адвокатском гонораре, мы в первую очередь имеем в виду плату за услуги по предоставлении юридической помощи. Поэтому предметом договора является не результат, а конкретные действия. Гонорар должен платиться за усилия, а качество работы может быть вознаграждено дополнительной премией. В случае возможности заключения «гонорара успеха» адвокаты будут относиться избирательно к делам, выбирая заведомо выигрышные дела. К тому же дело обстоит еще в понимании самого слова успех. Под пониманием слова «успех» многие подразумевают успех любой ценой. По мнению Евгения Суханова, «таких ситуаций и умельцев, которые спешат любыми усилиями достигнуть результата, у нас достаточно. Нельзя привязывать оказание работы, порой даже очень качественное, к решению суда по делу.»<sup>68</sup>

Еще одной из проблем является вопрос: смогут ли доверители найти адвоката, который готов так рискнуть? Даже, если дело будет потенциально успешным, адвокаты могут потребовать необоснованно высокий процент в случае победы, т.к. никто не хочет работать себе в минус. Этично ли будет вообще включать в договор «гонорар успеха», ведь гонорар успеха — это, своего рода, благодарность доверителя за успешную и квалифицированную работу. По мнению полномочного представителя Президента в Конституционном суде РФ Михаила Кротова: «Гонорар успеха можно сравнить с букетом цветов для артиста на концерте, билет на который вы уже приобрели. Артист, разумеется, не вправе требовать преподнесения ему такого букета»<sup>69</sup>.

#### **Глава 4. Перспективы развития института оплаты труда адвоката в России**

---

<sup>68</sup> Событие. Комментарии экспертов «Гонорар успеха», «Закон», 2007, N 2

<sup>69</sup> Событие. Комментарии экспертов «Гонорар успеха», «Закон», 2007, N 2

24 октября 2017 года Министерством юстиции РФ был опубликован проект концепции регулирования рынка профессиональной юридической помощи. Он представляет собой «систему взглядов на приоритетные цели, задачи и направления деятельности по реформированию национального рынка юридических услуг и разрабатывался с привлечением представителей профессионального юридического сообщества – российских юридических компаний, филиалов, представительств и дочерних компаний международных юридических фирм, профильных средств массовой информации, Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации».<sup>70</sup> В концепции отмечены ряд проблем рынка профессиональной юридической помощи. Одна из ключевых – наличие на рынке правовых услуг участников, деятельность которых осуществляется «за рамками какой-либо системы самоуправления». По мнению заместителя министра юстиции Дениса Новака: «Задача Концепции — создать стимулы для объединения участников рынка профессиональной юридической помощи»<sup>71</sup> Институт, который объединит участников рынка профессиональной деятельности, создатели концепции видят в адвокатуре. То есть, если концепция будет реализована, то на рынке платной профессиональной юридической помощи будут представлены только адвокаты. Многие назвали такой процесс создание адвокатской монополии.

Еще в постановлении КС от 2007 года указано, что деятельность адвокатуры имеет публично-правовое значение. Её деятельность регулируется путем особого порядка приобретения статуса адвоката, соответствующего закона об адвокатуре, кодекса этики. В отличие от других участников, деятельность которых не регулируется и носит частный характер. С формированием адвокатской «монополии» публично-правовые интересы выйдут на передний план, вытесняя частно - правовые. Именно поэтому вопрос

---

<sup>70</sup> См.: <http://minjust.ru/ru/deyatelnost-v-sfere-advokatury/proekt-koncepcii-regulirovaniya-rynka-professionalnoy-yuridicheskoy>

<sup>71</sup> «Задача Концепции — создать стимулы для объединения участников рынка профессиональной юридической помощи» // Интервью Дениса Новака [Электронный ресурс]// [zakon.ru](http://zakon.ru), 04.12.2017 URL:[https://zakon.ru/discussion/2017/12/4/zadacha\\_koncepcii\\_-\\_sozdat\\_stimuly\\_dlya\\_obedineniya\\_uchastnikov\\_rynka\\_professionalnoj\\_yuridicheskoy](https://zakon.ru/discussion/2017/12/4/zadacha_koncepcii_-_sozdat_stimuly_dlya_obedineniya_uchastnikov_rynka_professionalnoj_yuridicheskoy)

в оплате услуг адвокатов станет наиболее актуальным. Следует отметить, что в концепции об адвокатском гонораре почти ничего не говорится. Однако это безусловно один из самых важных вопросов, т.к. он во многом определяет развитие адвокатской профессии. По мнению многих юристов, проблема адвокатского гонорара в условиях, установленных в концепции, может подкрепиться значительным увеличением стоимости услуг адвоката, т.к. в соответствии с 3 этапом концепции с 1 января 2023 года во всех инстанциях представительство будут осуществлять адвокаты. С рынка уходят частно-правовые образования, которые оказывают юридическую помощь, а соответственно уничтожается конкуренция. Адвокаты могут беспрепятственно повышать цены на свои услуги.

Проблема стоит еще в упрощенном порядке получения статуса адвоката, не приведет ли это к росту псевдо адвокатов, не обладающих должной квалификацией и не считающихся с адвокатской этикой? В таком случае, и цель концепции ставится под большой вопрос. Даже, если рассмотреть предположение, что это не так, то в таком случае вполне возможна опасность в образовании искусственного дефицита в условиях закрытости рынка правовых услуг, т.к. размер адвокатского корпуса относительно небольшой (по данным 2015 года 71 144 имеют действующий статус, получается примерно 2000 людей на одного адвоката). Он безусловно увеличится после реформы, однако насколько, неизвестно. Если смотреть через призму целей концепции, увеличится он несильно (в первую очередь это будет связано с особым порядком получения статуса адвокатом (квалификационный экзамен) и наличием определенных обязательств, установленных законом об адвокатуре), а потребность в адвокатах возрастет, так как только они могут быть представителями в суде. Учитывая превалирующее число гражданских дел, где на сегодняшний день еще могут участвовать лица без статуса адвоката, адвокатов понадобится действительно много. К тому же это все подкрепляется тем, что проблема в поиске действительно хороших высококвалифицированных адвокатов, особенно по гражданским делам встанет наиболее остро, ведь

альтернатива будет отсутствовать. Практика показывает, что юристы, не имеющие статуса адвоката, порой гораздо более квалифицированы нежели сами адвокаты.

Другой проблемой, актуальность которой значительно возрастет, является «гонорар успеха», данный вопрос до сих пор остается открытым. Судьбу его в условиях адвокатской «монополии» довольно сложно определить, отсутствует правовое регулирование. Тут встает вопрос о возможности функционирования института гонорара успеха в условиях «адвокатской монополии». В таких условиях необходимо поставить его в публичное регулирование, т.к. деятельность адвокатуры имеет публично-правовое значение. В данном случае сложно определить, как поступит законодатель.

Таким образом, на современном этапе развития адвокатуры институт оплаты труда адвоката, безусловно, требует реформирования.

### **Заключение**

Проблема оплаты труда адвоката сформировалась со времен образования профессии. Особый статус, стремление к независимости, беспристрастность в совокупности порождали многочисленные дискуссии. На протяжении всего промежутка существования адвокатуры юристы пытались найти наиболее оптимальный способ решения данного вопроса.

Адвокат не может работать за бесплатно и это утверждение в современных условиях сложно оспорить. Каждый из способов оплаты имеет ряд как негативных, так и позитивных особенностей. Следует отметить, что количество разнovidных способов оплаты труда увеличивалось на ряду с общим развитием института адвокатуры. Это, в первую очередь, связано с отношением к роли адвокатуры в обществе, которая всегда зависима от конкретной политической обстановки. Именно поэтому в России этот вопрос стоит наиболее остро.

С развитием демократического государства, все сферы общественной жизни претерпели значительные изменения. Безусловно, изменения коснулись адвокатуру в том числе. В частности, в 2002 году был принят "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", который заложил основы организации адвокатуры в современной России. Фундаментальные принципы организации адвокатуры (независимость, законность, самоуправление, корпоративность равноправие) породили изменения и в способе оплаты труда адвоката. Из императивного регулирования, путем установления четких тарифов, адвокатура пришла к свободному соглашению, основанному на принципе гражданско-правового договора, который дает возможность адвокату и доверителю выбирать многочисленные способы оплаты, предел которых ограничен только законом и креативностью. Однако демократизация адвокатуры привела к появлению новых проблем.

Принцип свободы определения гонорара является весьма противоречивым и порождает многочисленные вопросы, касаемо рамок данного соглашения, который включает в себя, в том числе и рассмотренный мной гонорар успеха. В России судебная практика относительно гонорара успеха весьма противоречива, во многом это объясняется тем, что отсутствует соответствующее законодательство, касающееся данного вопроса. И это проблема не только России, но и зарубежных стран, о чем говорит неоднозначная практика его применения.

Проблемным остается вопрос и оплаты труда адвоката по назначению. Несмотря на то, что данная разновидность работы реализует право каждого на получение высококвалифицированной юридической помощи, оно также порождает ряд проблем, во многом это связано с несовершенством и упущениями законодательного регулирования.

Из всего вышесказанного, способы оплаты труда являются далеко не совершенными, огромное количество проблем, связанных с гонораром порождает проблемы и в самой системе, что безусловно порочит профессию адвоката. Этим же можно обосновать значительный скепсис со стороны

граждан в отношении представителей данной профессии. Действительно, в России это значительная проблема, которая затрудняет развитие института в целом. Когда человек не доверяет своему адвокату, о какой достойной защите может идти речь? Недаром людей, которые обращаются к услугам адвоката называют доверителями.

Следует отметить, что дело не только в недостатках и упущениях законодательства, но и в самих представителях профессии. Несмотря на довольно сложный экзамен на получение адвокатского статуса, ряд различных обременений, в адвокатский корпус «просачиваются» представители, которые, пренебрегая всеми моральными, этическими, а иногда и правовыми нормами, создают негативное отношение к профессии адвоката. Безусловно, чтобы такого не происходило, необходимо последовательно реформировать адвокатуру, опираясь на опыт зарубежных стран, учитывая особенности развития России.

## **Библиография**

### **I. Нормативно правовые акты**

#### **I.1. Федеральные законы**

- 1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993; с учетом поправок, внесенными Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 №6-ФКЗ, от 30.12.2008 №7-ФКЗ, от 05.02.2014 №2-ФКЗ) // СПС «Консультант Плюс»*
- 2. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»*
- 3. «Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации» от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»*
- 4. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 28.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»*
- 5. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // СПС «Консультант Плюс»*



6. *Федеральный закон от 31.05.2002 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс»*
7. *Федеральный закон от 21.11.2011 N 324-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации" // СПС «Консультант Плюс»*

## **I.2 Подзаконные акты**

8. *Постановление Правительства РФ от 01.12.2012 N 1240 (ред. от 26.01.2018) "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации)) // СПС «Консультант Плюс»*

## **I.3. Акты судебных органов**

9. *Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 29 сентября 1999 г. № 48 // СПС «Консультант Плюс»*

10. *Постановление Конституционного суда РФ «По делу проверки конституционности положений пункта 1 статьи 779 и пункта 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобами общества с ограниченной ответственностью «Агентство корпоративной безопасности» и гражданина В.В. Макеева» от 27.01.2007 г. №1-П // СПС «Консультант Плюс»*

11. *Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 5 декабря 2007 г. №121 // СПС «Консультант Плюс»*

12. *Определение ВАС "Об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» от 24 июня 2013 г. № ВАС-12252/11 // СПС «Консультант Плюс»*

13. *Определение СК по гражданским делам Верховного Суда РФ от 16 мая 2014 г. N 70-КГ14-2 // СПС «Консультант Плюс»*

*14. Определение СК по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26 февраля 2015 г. N 309-ЭС14-3167 // СПС «Консультант Плюс»*

*15. Определение Конституционного суда «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Бутенко Натальи Евгеньевны на нарушение её конституционных прав статьей 168, пунктом 1 статьи 779 и пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 29 сентября 2016 года №2067-О // СПС «Консультант Плюс»*

#### **I.4. Акты профессиональных сообществ**

*16. Международный кодекс этики (принят Международной ассоциацией юристов (ИВА)) (Редакция 1988 г.) (впервые принят в 1956 г.) // (<http://www.i-b-a.ru>)*

*17. «Кодекс профессиональной этики адвоката» (принят I Всероссийским съездом адвокатов 31.01.2003) (ред. от 20.04.2017) // СПС «Консультант Плюс»*

#### **I.5. Нормативно-правовые акты Российской Империи**

*18. Учреждение судебных установлений. Свод законов Российской империи. Т. XVI. Ч. 1 // СПС «Консультант Плюс»*

#### **I.6. Нормативно-правовые акты РСФСР**

*19. Декрет ВЦИК от 30.11.1918 "О Народном Суде Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (Положение)" // СПС «Консультант Плюс»*

*20. Закон РСФСР "Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР" от 25.07.1962 // СПС «Консультант Плюс»*

*22. Закон РСФСР "Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР" от 20.11.1980 // СПС «Консультант Плюс»*

*23. Закон РСФСР "Об утверждении Положения об адвокатуре РСФСР" от 20.11.1980 // СПС «Консультант Плюс»*

#### **I.7. Нормативно-правовые акты СССР**

*24. Закон СССР "Об адвокатуре в СССР" от 30.11.1979 // СПС «Консультант Плюс»*

*25. Закон СССР "Об адвокатуре в СССР" от 30.11.1979 // СПС «Консультант Плюс»*

## **II. Литература**

1. *Васьковский Е.В. Организация адвокатуры. Часть 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры* // СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893.
2. *Васьковский Е. В. Организация адвокатуры. Часть 2. Исследование принципов организации адвокатуры* // СПб.: типография П. П. Сойкина, 1893.
3. *Муллерат Р. Независимость адвокатуры* // «Адвокат», 1996, N 11 // СПС «Консультант Плюс»
4. *Пестржецкий А.Л. Об адвокатуре у римлян, во Франции и германии* // М.: Университетская типография (Катков), 1876
5. *Вишневская О. Институт оплаты услуг в древнем мире* // Юридический бизнес, N10-11, 2009
6. *Климушкин В.А. О подходах к проблеме определения вознаграждения адвоката за оказанную юридическую помощь.* // «Адвокат», 2009, N 2 // СПС «Консультант Плюс»
7. *Тальцева Л. Арифметика адвокатского гонорара в Германии* // Legal Insight, 2013, N 6
8. *С.И. Володина, А.Г. Кучерена, Ю.С. Пилипенко. Адвокатура. 2-е издание. Учебник для бакалавров.* // М.: ООО «Проспект», 2017
9. *Скопцова А.Е. Вознаграждение адвоката в процессе развития адвокатуры в России. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук* // М., 2009.
10. *Скопцова А.Е. К вопросу об истории становления адвокатского гонорара* // Электронный ресурс, 2009
11. *Добила Т.Г. Экономическая самостоятельность адвокатуры - гарантия её независимости.* // «Адвокатская практика», 2016, N 4 // СПС «Консультант Плюс»
12. *Мельниченко Р.Г. Правовые и маркетинговые основы установления размера адвокатского гонорара* // «Адвокат» 2005, N 7 // СПС «Консультант Плюс»
13. *Васьковский Е.В. Будущее русской адвокатуры. К вопросу о предстоящей реформе.* 1893
14. *Лубшев Ю. Ф. Курс Адвокатского права* // М.: Профобразование, 2003

15. Скопцова А.Е. *Нормы этики при заключении соглашения об оказании юридической помощи* // *Адвокатура. Государство. Общество: Сб. матер. VI ежегодной науч.-практ. конф.*
16. Рыжачков А.П. *Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) 6-е издание, переработанное. // Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2011*
17. Р.Г. Мельниченко *«Достоинства и недостатки гонорара успеха»* // *«Адвокат», 2006, N 10 // СПС «Консультант Плюс»*
18. Бело Ф. *Адвокатский гонорар во Франции* // *«Адвокат», 2007, N 3*
19. Степанов Д. *«Гонорар успеха» вне закона* // *Корпоративный юрист. 2007. N 3 // СПС «Консультант Плюс»*
20. P. Karsten, *“Enabling the Poor to Have Their Day in Court: The Sanctioning of Contingency Fee Contracts, A History to 1940”* // *DePaul L.Rev. 1998*
21. Верещагин А. *«Гонорар успеха» перед лицом конституционного правосудия* // *Сравнительное конституционное обозрение. 2007. N 1 // СПС «Консультант Плюс»*
22. Петрачков С.С. *Гонорар успеха: анализ правового регулирования в России и зарубежных странах* // *Вестник МГОУ Серия: Юриспруденция, 2010. No 3*
23. *Событие. Комментарии экспертов «Гонорар успеха»* // *«Закон», 2007, N 2*
24. *Адвокаты начинают битву за гонорары [Электронный ресурс] // Legal.Report. 2016. 10 марта URL: <https://legal.report/advokaty-nachinayut-bitvu-za-gonorary>*
25. *Евгения Лакеева Почасовая оплата юриста скоро станет реликтом. Почему? [Электронный ресурс] // Право.ru. 2014. 17 апреля. URL: <https://pravo.ru/interpravo/practice/view/104153/>*
26. Julio M. Lázaro. *Los abogados podrán pleitear “a porcentaje”* // *ElPaís. 2008. 16 Dic*
27. Грудцына Л.Ю. *Адвокаты свои и чужие: адвокаты делятся впечатлениями* // *Адвокат. 2002. N 7.*