



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра предпринимательского права

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

*«Финансовое оздоровление организации в процессе несостоятельности
(банкротства) по законодательству Российской Федерации и Франции»*

Подготовила: студентка 4 курса
дневного отделения группы № 410
Ястребова Екатерина Сергеевна

Научный руководитель:
Д.ю.н., профессор Карелина Светлана Александровна

Рецензент:
К.ю.н. Молотников Александр Евгеньевич

Дата сдачи: _____

Дата защиты: _____

Оценка: _____

Москва, 2018

Содержание.

Введение.....	3
Глава 1. Понятие и сущность процедуры финансового оздоровления организации в процессе несостоятельности.	
§1 Понятие и сущность процедуры финансового оздоровления организации по законодательству России и Франции.....	7
§2 Соотношение финансового оздоровления с внешним управлением, досудебной санацией: правовые аспекты.....	13
§3 Нормативная основа регулирования отношений, возникающих при реализации финансового оздоровления организаций.....	17
Глава 2. Механизм реализации финансового оздоровления.	
§1 План финансового оздоровления: финансово-правовая основа реализации финансового оздоровления.....	23
§2 Роль административного управляющего при реализации процедуры финансового оздоровления организации.....	28
§3 Соглашение об обеспечении исполнения обязательств в рамках финансового оздоровления.....	36
Заключение.....	44
Библиография.....	47

Актуальность исследования. Процедура финансового оздоровления компании в процессе несостоятельности (банкротстве) является одной из важнейших реабилитационных процедур и ее основной целью является восстановление платежеспособности должника и его дальнейшего функционирования. Учитывая общемировую тенденцию на приоритетное восстановление должника, а не его ликвидацию, представляется необходимым провести исследование данной процедуры в рамках российского процесса несостоятельности (банкротства), а также провести сравнение с французским правом, в котором количество восстановленных компаний превышает количественные показатели компаний, подвергнутых процедуре ликвидации.

На данный момент в России действует Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"¹, в котором Глава V посвящена процедуре финансового оздоровления, а также существует проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления», но проблема детального регулирования данной процедуры остается актуальной. Принимая во внимание наличие споров в научной среде о преимуществе восстановительных процедур, необходимо рассмотреть детально достоинства и недостатки восстановительных мер, выявить недостатки и найти пути их устранения.

В связи с наличием широкого поля для исследования и большого количества проблем, требующих тщательной проработки, в своей работе я проведу исследование только части из них, на мой взгляд, являющихся наиболее интересными и важными.

Степень разработанности проблемы. Процедура финансового оздоровления организации, являются не проработанной в научной литературе, много проблемы не решены законодателем, в результате чего данная процедура не-

¹ Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ // СЗ РФ 2002. № 43 ст. 4190

востребована на практике. У государства, кредиторов и должника отсутствует интерес к реабилитационным процедурам, применяемым к организациям в процессе банкротства.

Комплексного исследования реабилитационных процедур, в первую очередь, финансового оздоровления в настоящее время нет.

В специальной литературе встречаются лишь отдельные статьи и публикации, посвященные данной теме, а именно: Карелиной С.А.; Сарбаша С.В.; Мартышиной Т.К.; Кораева К.Б.; Телюкиной М.В.; Кузнецова С.А., а также зарубежные авторы: Пьер-Мишель Ле Корр, Эмануэль Ле Корр-Броли; Тьерри Метейе и т.д.

Объектом исследования выступают общественные отношения, связанные с проведением процедуры финансового оздоровления организации в процессе несостоятельности (банкротстве).

Предметом исследования являются нормы действующего законодательства в сфере несостоятельности (банкротства) в России и во Франции, а также практика применения такого законодательства, основные направления ее развития.

Автором используется следующий **метод исследования**: анализ, синтез, сравнительно-правовой метод, абстрагирования, социологического исследования.

Цель дипломной работы состоит в комплексном анализе процедуры финансового оздоровления компании на примере России и Франции и в выявлении неразработанных вопросов в данной сфере. Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

1. выявить цели процедуры финансового оздоровления по законодательству России и Франции, определить сущность и дать определение данному понятию;
2. установить сходство и различия с такими процедурами как: внешнее управление, досудебная санация;

3. определить основные нормативно-правовые источники регулирования процедуры финансового оздоровления;

4. установить роль административного управляющего в России/судебного управляющего во Франции при реализации процедуры финансового оздоровления;

5. произвести исследование соглашений, заключаемых в рамках процедуры финансового оздоровления, в целях обеспечения исполнения обязательств должника.

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и библиографии.

Глава 1. Понятие и сущность процедуры финансового оздоровления организации в процессе несостоятельности.

§1 Понятие и сущность процедуры финансового оздоровления организации по законодательству России и Франции.

Процесс несостоятельности в современной рыночной экономике является сложным, многогранным процессом, основывающемся на конфликте интересов сторон. Процесс банкротства не представляется возможным без конфликта интересов и конкуренции кредиторов должника. Говоря об институте банкротства, стоит выделять не только конкурсное производство, с которым ассоциируется данный институт, но и меры предупредительного характера, восстановительные процедуры. В Постановлении от 22 июля 2002 г. N 14-П Конституционный Суд РФ² определил цель проведения процедуры банкротства - это справедливое и соразмерное удовлетворение требований всех кредиторов путем предоставления им равных возможностей для достижения ими частных экономических интересов, а также восстановление платежеспособности должника и сохранение его предприятия.

Финансовое оздоровление является реабилитационной процедурой, направленной на восстановление платежеспособности должника, которая следует за процедурой наблюдения. Однако в научной и практической среде сформировалось мнение о необходимости отказаться от неэффективных судебных процедур, а именно: наблюдение, финансовое оздоровление, внешнее управление, которые, по мнению юристов, работающих в практике банкротства, затягивают производство по делу о банкротстве. В том числе, Попондопуло В.Ф. предлагает при отказе от таких процедур повысить роль конкурсного производства и мирового соглашения как единственных процедур, применяемых в деле о банкротстве. Но также подчеркивает, что «исключение наблюдения, финансового

² Постановление Конституционного Суда РФ от 22.07.2002 N 14-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О реструктуризации кредитных организаций", пунктов 5 и 6 статьи 120 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС КонсультантПлюс

оздоровления и внешнего управления из числа судебных процедур вовсе не значит, что аналогии этих процедур не могут быть использованы как внесудебные процедуры в целях предупреждения банкротства юридических лиц и граждан»³.

Понятие процедуры финансового оздоровления в рамках процесса несостоятельности (банкротства) содержится в ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве): «финансовое оздоровление - процедура, применяемая в деле о банкротстве к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности»⁴. Настоящий закон кроме понятия самой процедуры также содержит отдельную Главу V, посвященную финансовому оздоровлению, детально регулирует все этапы в рамках этой процедуры. На наш взгляд, законодатель уделил недостаточно внимания реабилитационным процедурам, в связи с чем возникают проблемы их неэффективного применения на практике. Финансовое оздоровление использует способы обеспечения исполнения обязательств, призванные предоставить кредиторам дополнительную гарантию, то есть опирается на внешнеэкономические ресурсы. Важно подчеркнуть, что при финансовом оздоровлении руководство компании, учредители (учредитель) никак не ограничивается в правах управления данной компанией. Административный управляющий, который утверждается судом, призван контролировать процедуру финансового оздоровления: следит за исполнением графиков платежей, ведет реестр требований кредиторов, контролирует исполнение текущих требований.

Статистика применения процедуры финансового оздоровления в России еще раз подчеркивает нерелевантность имеющихся мер по реабилитации долж-

³ Попондопуло В.Ф. Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. С. 234

⁴ ст. 2 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)". // СЗ РФ 2002. № 43 ст. 4190

ника⁵. Данная статистика складывается не только из-за недостаточности правового регулирования указанной процедуры, но также из-за ряда других факторов, в том числе, незаинтересованности государства в восстановлении того или иного предприятия. Экономические исследования рынка показали, что большинство компаний, относящихся к малому и среднему бизнесу, ведут свою деятельность от трех до пяти лет, после чего их экономические показатели начинают ухудшаться, а объем фискальной задолженности и объемы внешних кредитов - увеличиться⁶. Следовательно, недобросовестные руководители компаний предпочитают взять на себя ничем не обеспеченные обязательства, после чего объявить компанию банкротом. У данных недобросовестных руководителей нет интереса обращаться к реабилитационным мерам, чтобы компания снова начала работать на рынке. Кроме того, что при подобной деятельности сильно страдает бизнес сектор, также серьезно затрагивается и социальный аспект, а именно: работники компаний, которые, являясь кредиторами второй очереди, часто не получают возмещение или получают его в незначительной сумме. Данная проблема хорошо проработана во французском праве и нам представляется необходимым имплементировать опыт зарубежного законодателя.

Во Франции процедура финансового оздоровления является важнейшей процедурой в процессе несостоятельности⁷. Французский законодатель различает такие термины как *la faillite* (банкротство: состояние должника в ситуации неоплатности своих долгов) и *la procédure collective* (коллективная процедура: непосредственно способ судебного разбирательства). Данное разделение в терминологии очень важно и имеет большую историческую подоплеку, так как банкротство всегда было характерно для Франции из-за развитой торговли с Италией и большого количества неплатежеспособных должников.

⁵ 364 дела в производстве Арбитражных судов, где упоминается глава V Закона о банкротстве; 1277 дел находилось в производстве Апелляционных судов по статистическим данным, предоставленным СПС КонсультантПлюс на март 2018 года.

⁶ Гаврилов П.В. Использование методов экономического анализа в диагностике финансовой несостоятельности // Финансовый анализ электронный ресурс URL: <http://1fin.ru>

⁷ В производстве французских судов находится 27972 дел по состоянию на март 2018 года по данным справочной системы Legifrance <https://www.legifrance.gouv.fr/rechJuriJudi.do?reprise=true&page=1>

В средние века банкротство во Франции носило исключительно индивидуальный характер и представлялось как конкурс между множеством кредиторов, желавших удовлетворить свои требования. В XIX веке после волны индустриализации в Европе, ситуация меняется в противоположную сторону и банкротство приобретает коллективный характер; закрепляется понятие «коллективная процедура», определяющее процесс несостоятельности со всеми его этапами. Представляется необходимым отметить, что в основу процесса несостоятельности французский законодатель не закладывает конфликт интересов, несмотря на то, что банкротство в России всегда рассматривается как процедура, основой которой является именно конфликт интересов сторон. Коммерческий кодекс Франции подчеркивает «коллективность» процедуры - это способ судебного разбирательства, объединяющий людей и имущество, восстановление должника и защита кредиторов.

Французская процедура банкротства является продолжниковой и ее цель - прежде всего, восстановление предприятия, как подчеркивает в своих работах специалист по банкротству во Франции Пьер-Мишель Ле Корр⁸. Социальный аспект банкротства во Франции имеет большое значение.

До реформы французского законодательства в 2005 году не предусматривалась процедура финансового оздоровления. Законодатель ограничился лишь такой процедурой восстановительного характера как наблюдение и не уточнял реабилитационные меры в рамках этой процедуры. На данный момент Коммерческий кодекс Франции предусматривает три этапа в процессе банкротства:

- 1) **Восстановительные процедуры:** к ним относятся процедура сохранения и процедура судебного восстановления. На данной стадии банкротства должника еще можно спасти и его пассивы не сильно превышают активы.
- 2) **Процедура реорганизации должника:** пассивы должника сильно превышают активы, он находится в длительном состоянии прекращения платежей, но компания или бизнес представляет особый интерес для госу-

⁸ Mesures d'exécution et procédures collectives, Confrontation des règles de l'exécution et du droit des entreprises en difficulté P.-M. Le Corre Bruylant; Parution : 11/2012

дарства и общества. Принимаются такие меры как: замещение активов должника, перевод бизнеса на время под внешнее управление, эмиссия дополнительных акций должника, также допускается продажа бизнеса или компании другому руководству, если она сохранит свое дальнейшее существование т.д.

3) Ликвидационная процедура: принудительная ликвидация должника.

После 2005 года появляются две реабилитационные процедуры: процедура **сохранения** (La procédure de sauvegarde - «резервного копирования») и процедура **судебного восстановления**. Обе процедуры являются коллективными и решение о принятии той или иной процедуры принимает суд.

Сложно сказать, какой механизм ближе нашему правопорядку, поэтому представляется необходимым уделить внимание данным процедурам и провести анализ. Механизм реализации данных процедур схож, но процедура сохранения применяется тогда, когда у должника уже появились трудности с оплатой долгов, но платежи еще не прекратились, о чем говорится в Комерческом кодексе Франции⁹. Важно отметить, что при процедуре сохранения должник действует добросовестно и обращается за помощью, чтобы предотвратить банкротство. Следовательно, данная процедура применяется только при отсутствии признаков банкротства и создана специально для его предупреждения. Инициировать такую процедуру может руководитель предприятия, что характеризует его как ответственного руководителя, заметившего надвигающуюся угрозу несостоятельности. В рамках этой процедуры любое внешнее вмешательство сильно ограничено, руководитель не теряет контроль над предприятием, не может быть отстранен от руководства компанией.

Необходимо отменить тот факт, что вторая процедура - процедура судебного восстановления применяется уже в процессе банкротства, когда компания-должник прекратила платежи. В данном случае суд имеет право назначить су-

⁹ Article L620-1; Article L620-2 Code de commerce, Modifié par Ordonnance n°2010-1512 du 9 décembre 2010 - art. 3

дебного управляющего (арбитражный управляющий) полностью или в части отстранить руководителя компании от руководства, так как в данном случае должник уже считается недобросовестным, допустившим состояние банкротства. Судебное восстановление проводится только в отношении должника, находящегося в состоянии прекращения платежей и имеющего возможность восстановить платежеспособность.

С момента открытия любой из процедур начинается период наблюдения (не более 6 месяцев, 4 месяца в случае упрощенной процедуры), в течение которого на основе тщательного анализа бизнеса должника должен быть подготовлен план сохранения (восстановления) должника. Французская система банкротства не выделяет меры по финансовому оздоровлению должника в отдельные этапы в процессе несостоятельности, данные меры применяются только в рамках процедуры наблюдения. Во время процедуры наблюдения полномочия руководителя ограничиваются судом и назначается судебный управляющий. Также устанавливается мораторий на удовлетворение требований кредиторов, которые возникли после открытия судом процедуры банкротства, также создаются два комитета кредиторов с целью их участия в коллективных процедурах, о чем говорится в Коммерческом кодексе Франции.

Между указанными мерами восстановления с 2014 года французский законодатель действует «запасная» мера на случай, если должник, в отношении которого была введена процедура сохранения, не смог в рамках этой процедуры добиться соглашения из-за меньшинства кредиторов. Для того, чтобы соглашение было достигнуто, должник ходатайствует в судебном порядке об открытии в отношении него процедуры **ускоренного сохранения**. В данном случае французский законодатель предусматривает создание двух комитетов кредиторов, где в первый комитет входят учредители компании, а во второй - основные поставщики компании. Кредиторы отдельно голосуют за предложенные планы урегулирования, в течение установленного трехмесячного срока. Решение принимается большинством проголосовавших «за» или «против».

Также присутствует модель «финансового сохранения» должника. Данная процедура была принята в 2010 году, в связи с последствиями экономического кризиса в 2008 году и способствовала принятию в 2014 году процедуры «ускоренного сохранения». Речь идет об исключительно финансовых кредиторах должника и в рамках своего комитета они принимают решение о принятии того или иного плана урегулирования. Важно отметить, что обе процедуры длятся 1 месяц, но по решению суда о продлении процедуры ускоренного сохранения или финансового сохранения могут быть продлены, но не могут превышать 2 месяца.

Важно отметить, что помимо контроля и прямого вмешательства в управление компанией судебным управляющим, также происходит вмешательство в трудовую организацию деятельности компании.

Франция является социальным государством с сильно развитым сектором социального обеспечения, которым занимается AGS (режим обеспечения заработной платы). После волны экономических кризисов в период с 1968 по 1973 год Парламент Франции принял решение о создании гарантийного фонда, чтобы оплачивать требования работников по зарплате в течение короткого времени, так как работники не должны были терпеть негативные последствия несостоятельности работодателя. AGS - является частной ассоциацией, которая выполняет роль социального буфера более 40 лет и защищает все категории работников от последствий несостоятельности компании, применяя механизм солидарной социальной ответственности¹⁰. Каждая компания, в штате которой находится более 50 сотрудников обязана делать в отчисления в фонд AGS на случай банкротства¹¹, откуда потом выплачиваются требования по заработной

¹⁰ *La «solidarité» des entreprises envers les salariés*// Le Quotidien, Date : 28 OCT 15 Journaliste : Cédric Boulland

¹¹ Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: сборник статей / коллектив авторов НИУ ВШЭ и университета Ниццы – Софии Антиполис. — М.: Юстицинформ, 2016. — 43 с. Тьерри Метейе Режим обеспечения заработной Платы сотрудников (ags) в рамках Коллективных Процедур, открытых Коммерческими судами

плате, если компании не удастся остаться на рынке и открывается процесс несостоятельности.

Данный пример еще раз подчеркивает важность социального аспекта в процессе несостоятельности во Франции.

Таким образом, зарубежный законодатель детально проработал две реабилитационные процедуры, закрепив на законодательном уровне необходимость выделения данных процедур, подчеркивая влияние концепции добросовестного должника, а также уделяет внимание социальному аспекту процедуры банкротства. В России в настоящий момент процедура финансового оздоровления является проработанной на законодательном уровне, но не востребована в процессе несостоятельности. Представляется необходимым более детально проработать в России уникальные элементы процедуры финансового оздоровления, в индивидуальном порядке подходить к каждому случаю банкротства, особое внимание уделять принципу добросовестности руководителя компании. Также следует продумать и закрепить инструменты, благодаря которым удастся заинтересовать кредиторов участвовать в процедуре финансового оздоровления. Мы предлагаем воспринять иностранный опыт, а именно: уменьшить сроки проведения процедуры финансового оздоровления для большей эффективности, ввести промежуточную процедуру, которая позволяла бы реабилитировать добросовестного должника и вводилась бы в случае, если такой должник не будет укладываться в сроки, отведенный законодателем и данное продление сроков будет обосновано, согласно его плану финансового оздоровления. Нерешенным в нашем законодательстве остается вопрос социальной защиты работников: представляется необходимым повысить роль представителя работников должника, а также собрания работников должника, наделить правами и обязанностями, имеющими гарантию их обеспечения.

§2 Соотношение финансового оздоровления с внешним управлением, досудебной санацией

В первую очередь представляется необходимым сравнить процедуру финансового оздоровления с внешним управлением. Финансовое оздоровление и внешнее управление представляют собой реабилитационные процедуры, направленные на восстановление платежеспособности должника. Важно подчеркнуть, что при процедуре внешнего управления финансовой основой являются внутренние ресурсы компании, когда же при финансовом оздоровлении используются способы обеспечения исполнения обязательств, призванные предоставить кредиторам дополнительную гарантию. Как подчеркивает Мартышина Т.К. в своей работе: «план финансового оздоровления, план внешнего управления и график погашения задолженности – это правовые формы выражения мероприятий по восстановлению платежеспособности, самостоятельные средства правового регулирования отношений несостоятельности».¹²

При проведении внешнего управления в полной мере подключаются антикризисные меры, а именно: утверждается судом внешний управляющий, который в отличие от административного управляющего, осуществляющего контрольные функции, имеет право уволить руководителя компании или отстранить его от управления. Также при внешнем управлении отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, принимаются решения об привлечении внешних финансовых ресурсов путем выпуска дополнительных обыкновенных акций должника, путем замещения активов должника и т.д.

Целью обеих реабилитационных процедур является предоставление отсрочки должнику, в течение которой он смог бы восстановить свое финансовое положение на рынке.

¹² Мартышина Т.К. Восстановительные мероприятия в рамках несостоятельности (банкротства), Автореферат, Москва-2010, с.11

Стоит отметить зарубежный опыт в рамках данного вопроса. Во Французском Коммерческом кодексе в книге 6 закреплены стадии процесса банкротства, где второй стадией является реорганизация компании должника. По смыслу эта стадия понимается не как слияние, поглощение, выделение или разделение компании, а как переорганизация бизнеса. Все меры, которые предусмотрены на этой стадии во Франции включает процедура внешнего управления, а именно: замещение активов должника, определение количества, номинальной стоимости объявленных акций, принимается решение об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных акций. Таким образом, французский законодатель четко разделяет стадии финансового оздоровления и внешнего управления, аналогично нашей системе. Однако меры восстановительного характера во Франции собраны в отдельный законодательный акт.

С. В. Сарбаш, говоря о причинах неэффективности использования как финансового оздоровления, так и внешнего управления, подчеркивает, что, с одной стороны, есть политические причины, социальные факторы, а, с другой стороны, «лоскутный» характер вносящихся изменений в Закон о банкротстве, что подводит нас к мысли о создании отдельного закона, регулирующего меры восстановительного характера.

Важно отметить, что понятие "финансовое оздоровление" было закреплено в Федеральном законе от 08.01.1998 N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве 1998 г.)¹³. В п.2 ст. 26 Закона о банкротстве 1998 г. было закреплено, что «в целях предупреждения банкротства организаций учредители (участники) должника - юридического лица, собственник имущества должника - унитарного предприятия до момента подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом принимают меры, направленные на финансовое оздоровление должника. Меры, направленные на

¹³ Федеральный закон от 08.01.1998 N 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002, с изм. от 01.10.2002) "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ 12.01.1998 № 2, ст. 222

финансовое оздоровление должника, могут быть приняты кредиторами или иными лицами на основании соглашения с должником».¹⁴ Данные меры по смыслу законодателя приравнивались к досудебной санации, которая закреплялась в ст. 27. Досудебная санация предполагала лишь оказание внешней финансовой помощи должнику. Таким образом, понятие финансового оздоровления по смыслу Закона о банкротстве 1998 года было шире понятия досудебной санации, но на практике сводилось именно к ней.

В настоящее время законодатель разделяет такие понятия как «финансовое оздоровление» и «досудебная санация». Действующий Закон о банкротстве под термином «санация» понимает совершенно новую процедуру, ранее не использовавшуюся. На данный момент соглашение о досудебной санации представляется более гибким по сравнению с процедурой финансового оздоровления компании, так как данная процедура является самостоятельной и может вводиться как альтернативная мера в том числе и в рамках финансового оздоровления, в рамках внешнего управления и конкурсного производства. Однако необходимо отметить, что введение финансового оздоровления не исключает последующего обращения к другим (за исключением наблюдения) процедурам банкротства, в отличие от досудебной санации.

Стоит различать соглашение о досудебной санации, заключаемое до начала процедуры банкротства, когда еще не подразумеваются конкурсные отношения между кредиторами и интерес составляет именно спасение компании-должника, но уже идет речь о финансовой несостоятельности должника. О конфликте интересов и конкурсе кредиторов правильно говорить с того момента, когда в арбитражный суд подано заявление об открытии процедуры банкротства.

¹⁴ П.2 ст.26 Федеральный закон от 08.01.1998 N 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002, с изм. от 01.10.2002) "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ 12.01.1998 № 2, ст. 222

Данное соглашение о досудебной санации можно сравнить с процедурой сохранения по законодательству Франции.. В отличие от французской модели, где решение о сохранении должника принимает суд, выслушав учредителя (учредителей) компании, а также лиц, чье мнение или знание может повлиять на принятое судом решение¹⁵, в России, как верно отмечается в трудах специалистов по банкротству, «проведение досудебной санации, находящейся за пределами производства по делу о несостоятельности, должно определяться на основе договора между ее участниками, который является вполне достаточным регулятором возникающих отношений»¹⁶. Модель досудебной санации, которая закреплялась в Законе от 19 ноября 1992 г. N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий»¹⁷ была схожа с моделью сохранения должника во Франции, отказ от данной модели в действующем Законе о банкротстве нам представляется шагом назад в развитии законодательства в сфере банкротства. Так же как и во Франции данная процедура применялась по решению суда, под его контролем и только в тех случаях, когда у компании был шанс на восстановление. Более того, в процессе проведения санации руководитель, кредитор, работники должника имели право обратиться в арбитражный суд и заявить о неэффективности проведения мер по санации, а также о действиях участников санации, которые прямо или косвенно могли нарушать их интересы. После такого обращения у арбитражного суда было право остановить процедуру санации.

Существенным недостатком соглашения о досудебной санации является то, что на законодательном уровне отсутствует закрепление сроков такой процедуры. В Законе о банкротстве не закреплены максимальные сроки досудебной санации, а также нет упоминания о графиках поступления платежей в рам-

¹⁵ art L. 631-1 et suivants du Code de commerce de France // le système de service Legifrance

¹⁶ Белых В.С., Дубинчин С.С., Скуратовский М.Л. Правовые основы несостоятельности (банкротства): Учебно-практическое пособие. М., 2001. С. 136

¹⁷ Закон от 19 ноября 1992 г. N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // "Российская газета", N 279, 30.12.199

ках этой меры. Принимая во внимание данный недостаток, стоит сказать, что процедура финансового оздоровления жестче урегулирована законодателем в отношении сроков (финансовое оздоровление не может длиться больше 2 лет), а также осуществляется контроль со стороны административного управляющего за графиками платежей, и поэтому представляет больший интерес для кредиторов.

Следовательно, для того, чтобы процедура досудебной санации представляла интерес кредиторов, а также в целях повышения ее эффективности, необходимо закрепить на законодательном уровне сроки данной процедуры и графики осуществляемых платежей. Предлагается детально проработать положение данной процедуры относительно других реабилитационных процедур.

На данный момент процедура финансового оздоровления является менее востребованной, но более понятной как правоприменителю так и должнику, кредиторам. Предлагается закрепить досудебную санацию именно как разновидность финансового оздоровления, подобно тому, как это сделал французский законодатель с процедурой сохранения должника. В данном случае будет обоснованно вмешательство арбитражного суда, распространение контроля за данной процедурой и ее ужесточение. На основе проанализированных правопорядков можно сделать вывод, что эффективным является не только продление сроков самих реабилитационных процедур или переход от одной процедуры к другой, но и уменьшение требований кредиторов. Именно поэтому необходимо закрепить механизм уменьшения требований кредиторов перед принятием решения о введении той или иной процедуры восстановления. Без данного механизма последовательное введение реабилитационных мер представляется затягиванием процесса банкротства и выхолащиваем целей реабилитационных процедур.

§3 Нормативная основа регулирования отношений, возникающих при реализации финансового оздоровления организаций

Нормативную правовую базу отношений, возникших в рамках процедуры финансового оздоровления, прежде всего, составляет Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", а именно Глава V. В рамках настоящей главы закреплено понятие, основные этапы процедуры, участники, а также их полномочия в рамках этой процедуры. К сожалению, на данный момент недостаточно одной главы, посвященной финансовому оздоровлению, и представляется необходимым выделить восстановительные меры в отдельный законодательный акт. Таким образом, на данный момент с 2015 года обсуждается проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления», рый иногда называют аналогом chapter 11 US Bankruptcy Code (Reorganisation). Данный проект был разработан Министерством экономического развития в 2015 году. Кроме того, есть ряд проектов по внесению изменений в действующее законодательство о несостоятельности (банкротстве), которые находятся на стадии обсуждения¹⁸. На наш взгляд, стоит уделить особое внимание законопроекту Министерства экономического развития и другим актам.

Данный проект вызвал резонанс как в научной, так и в практической среде, так как впервые на уровне Государственной Думы было высказано мнение о незащищенности работников при банкротстве и социальном секторе в целом. Таким образом, по мнению комитета Государственной Думы по вопросам собственности, основываясь на практике по делам о банкротстве отчетливо выделяется недостаточность гарантий работников по выплате задолженности по заработной плате и необходимость существенного усиления таких гарантий, ко-

¹⁸ Проект ФЗ "О внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты РФ в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" // СПС «КонсультантПлюс»; Проект Федерального закона N 316848-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС "КонсультантПлюс"

торое может произойти за счет наделения работников правом на обращение в арбитражный суд о признании работодателя-должника банкротом. Именно поэтому, на данный момент законодатель наделил работников правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в целях повышения эффективности защиты права работников на получение заработной платы и стимулирования недобросовестных работодателей к своевременной выплате заработной платы под риском банкротства¹⁹. В своей пояснительной записке "К проекту Федерального закона "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"» комитет также подчеркивает, что возможность обращения работников в суд об инициации процесса банкротства повысит вероятность взыскания задолженности в полном объеме за счет увеличения суммы от реализации имущества должника, которая в обязательном порядке будет направляться на погашение задолженности по заработной плате.

Однако предложенные изменения, которые уже внесены в Закон о банкротстве вызывают сомнения в своей эффективности и споры в научной среде, так как наделение работников правом на обращение в суд о банкротстве должника не может влиять на степень вероятности удовлетворения их требований, так как указанные требования подлежат преимущественному удовлетворению. Также выделяется формальный характер такого права, в связи с серьезными материальными затратами, который несет работник при обращении в суд. Данные меры направлены и на недобросовестного должника в целях его стимулирования к выплате работникам заработных плат. В данном контексте стоит отметить тот факт, что должник не всегда является недобросовестным в процессе банкротства, напротив, современные меры, предусмотренные законодателем, стимулируют должника вести себя добросовестно на протяжении всего процесса банкротства и в таких случаях должник может добросовестно быть неплате-

¹⁹ Кораев К.Б. Неплатежеспособность новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства) // СПС КонсультантПлюс

жеспособным и не иметь возможности удовлетворить требования работника. Исходя из этого нам представляется спорным и нецелесообразным данный тезис о стимулировании недобросовестных должников к своевременной выплате заработной платы.

Законопроект Минэкономразвития содержит большое количество изменений, касающихся возможности подачи заявления о введении процедуры финансового оздоровления самим должником. В случае принятия данных поправок возможности для реабилитации в ходе банкротства у компаний, в том числе компаний малого и среднего бизнеса, существенно возрастут. По нашему мнению, нововведение, касающееся сроков может оказать положительный эффект на реабилитационные процедуры, так как уже после этого срока будет понятно - есть ли у должника возможность реабилитироваться или стоит проводить в отношении него конкурсное производство.

Также стоит упомянуть о следующей проблеме: высокая стоимость административных издержек для проведения реабилитационных процедур банкротства. При производстве реабилитационных процедур необходимо учитывать, что средства, имущество, находящиеся у компании в распоряжении для обеспечения требований кредиторов, ограничены и в случае неуспеха реабилитационных процедур возмещение кредиторам будет существенно меньше. В качестве примера хотелось бы обратить внимание на Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 сентября 2017 г. N 07АП-6372/2017(2) по делу ООО «Эдельвейс» (далее - дело Эдельвейс). Суд принимает решение об окончании процедуры наблюдения и введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления сроков на 2 года. Кредиторы ООО «Эдельвейс» просят отменить решение о введении финансового оздоровления, указав, что «судом не учтено, что источники выручки, указанные в Плане финансового оздоровления, не подтверждены, не соответствуют статистическим данным. В Плане отражены текущие расходы, которые будут производиться за счет собственных средств должника, которых у него, по сути, нет. График погашения задолженности, утвержденный в Плане финансового оздоровления, нарушает

права кредиторов, а также не отражает способности должника погашать задолженность»²⁰. Подобная проблема часто встречается в практике, так как кредиторы реагируют на реабилитационные меры как на способ затянуть процедуру банкротства.

На сегодняшний день реабилитационный потенциал Закона о банкротстве раскрыт не полностью так же и по причине проблемы фиктивных банкротств. Часто должник злоупотребляет реабилитационными процедурами, в связи с чем, кредитор теряет доверие не только к такому должнику, но и к механизму реабилитации в целом. По этой причине нам представляется необходимым скорректировать подходы к выявлению признаков фиктивного банкротства, чтобы защитить добросовестных должников. Необходимо уменьшить сроки реабилитационных процедур и установить жесткий контроль за проводимыми мероприятиями в рамках данных процедур.

Стоит обратить внимание также на нормативно-правовое регулирование отношений в процессе финансового оздоровления во Франции. Общие нормы о процедуре банкротства для юридических и физических лиц содержатся в Коммерческом кодексе Франции, когда же нормы о реорганизации и ликвидации сосредоточены в Законе о банкротстве 1985 года²¹. Ранее не существовало отдельного закона о банкротстве и Закон 1985 года стал первым отдельным законодательным актом, регулирующим данную процедуру. Также существует отдельный Закон о Сохранении 2005 года, который появился в результате реформы по выделению восстановительных мер в отдельный законодательный акт²².

Особую роль в формировании нормативно-правовой базы играют постановления Кассационного суда Франции и Государственный Совет Франции, которые формируют прецедентную базу во Франции. Так, например, касательно

²⁰ Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 сентября 2017 г. N 07АП-6372/2017(2) по делу N А45-12150/2016// СПС КонсультантПлюс

²¹ Loi n° 85-98 du 25 janvier 1985 relative au redressement et à la liquidation judiciaires des entreprises // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006068923>

²² LOI n° 2005-845 du 26 juillet 2005 de sauvegarde des entreprises // URL: <https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000632645&categorieLien=id>

вопроса применения закона о сохранении во времени есть постановление Кассационного суда в котором разъясняется, действие во времени принятого закона, также выявляются исключения из Коммерческого кодекса, на которые распространяется обратная сила закона, а также случаи на которые распространяется данный закон с даты принятия и случаи на которые он распространяется с даты опубликования²³. Французский Закон о Сохранении 2005 года закрепляет основные этапы процедуры сохранения, участников и их полномочия, полномочия судебного управляющего в отношении должника, пути формирования финансов базы для проведения процедуры сохранения и т.д. Более подробно данные элементы процедуры сохранения будут рассмотрены далее.

Основываясь на имеющейся зарубежной практике, а также на предложенных изменениях в действующий Закон о банкротстве, представляется необходимым выделить реабилитационные меры в отдельный законодательный акт. Суть реабилитационных процедур направлена именно на восстановление должника, не подразумеваются конкурентные отношения между кредиторами на этом этапе. По этой причине цели реабилитационных процедур и самого процесса банкротства расходятся. Только разделение данных процедур в отдельные акты сможет реализовать поставленные цели. Также детально рассмотреть вопрос о сокращении сроков реабилитационных процедур в целях повышения их эффективности, уменьшить процедуру до 2-3 месяцев.

²³ L'arrêt de la Chambre commerciale de la Cour de cassation du 26 février 2013. Les conflits d'application de la loi dans le temps // URL: https://www.courdecassation.fr/jurisprudence_2/avis_15

Глава 2. Механизм реализации финансового оздоровления.

§1. План финансового оздоровления: финансово-правовая основа реализации финансового оздоровления

Финансовое оздоровление, являясь реабилитационной процедурой, направленной на преодоление финансового кризиса должника, предполагает предоставление определенных гарантий кредиторам. На срок введения этой процедуры должнику предоставляется возможность выплачивать денежные средства по своим долгам в соответствии с утвержденным в определенном порядке графиком платежей, а также получать средства из источников, предусмотренных планом финансового оздоровления. Наличие такого плана позволяет увидеть всю активность экономических мероприятий, проводимых в данный период.

При введении процедуры финансового оздоровления начинается процесс реструктуризации задолженности должника, фактически для должника устанавливаются новые сроки, в течение которых он должен произвести погашение задолженности. Главным документом в процедуре финансового оздоровления является график погашения задолженности. План финансового оздоровления и график погашения задолженности разрабатываются учредителями (участниками) должника либо собственником имущества унитарного предприятия. Помимо графика погашения задолженности действующее законодательство требует разрабатывать план финансового оздоровления в случае отсутствия обеспечения исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности (п. 1 ст. 84 Закона о банкротстве).

Для правильного понимания сущности данных элементов процедуры финансового оздоровления необходимо определить их правовую природу.

Из Закона о банкротстве, а именно абз. 2 п. 1 ст. 84 можно сделать вывод, что в плане финансового оздоровления обязательно должно содержаться обоснование возможности у должника удовлетворить требования кредиторов в соответствии с утвержденным графиком погашения задолженности. Исходя из данного абзаца, возникает проблема толкования понятия «возможность удовлетворения требований», так как, на наш взгляд, это слишком широкая категория для определения того, есть ли у должника реальные средства, которые могут удовлетворить требования кредиторов. Представляется необходимым более детально проработать данное понятие, дать четкие критерии определения «возможности» должника удовлетворить требования кредиторов, в каждом конкретном случае производить финансовый анализ состояния организации, составлять прогноз относительно дальнейшего существования должника. Важно подчеркнуть, что законодатель не закрепляет правовых последствий, которые могут наступить в случае правильного или неправильного составления плана финансового оздоровления. Отсутствие данного плана не будет основанием для отказа во введении процедуры финансового оздоровления, так как для введения процедуры финансового оздоровления должника достаточно наличия решения собрания кредиторов о введении финансового оздоровления и решения об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении указанной процедуры.

Следовательно, план финансового оздоровления является документом с обоснованием вероятностной возможности удовлетворения требований кредиторов.

Относительно вероятностного характера плана финансового оздоровления Постановление седьмого арбитражного суда по делу ООО «Эдельвейс», в котором суд подчеркивает, что «исходя из системного толкования положений статей 80, 84 Закона о банкротстве план финансового оздоровления всегда бу-

дет носить прогнозный, а значит, вероятностный характер».²⁴ Исходя из системного толкования законодательства, а также решения суда по данному вопросу, можно сделать вывод, что должник всегда будет пытаться найти обоснование возможности удовлетворения требований перед кредиторами в случае отсутствия обеспечения исполнения и правовая урегулированность данного вопроса только ухудшит текущую ситуацию.

Нам представляется необходимым исключить из действующего законодательства нормы, касающиеся плана финансового оздоровления или кардинально пересмотреть подход к данному институту, так как на данный момент, согласно статистическим данным, в 80% случаев банкротств план финансового оздоровления не несет под собой никакой имущественной основы.²⁵ В качестве примера предлагается обратить внимание на следующие дела: Определение Верховного Суда РФ от 03.08.2017 N 303-ЭС17-10262(1, 2) по делу N A16-789/2011²⁶; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.10.2008 по делу N A28-122/2007-70/3²⁷.

Говоря о финансовой основе плана финансового оздоровления, важно выделить такие мероприятия экономического характера как репрофилирование бизнеса, ликвидация убыточных производств, повышение конкурентоспособности продукции, реорганизация деятельности на производстве и т.д. Также предусматривается возможность получения дополнительных средств от кредиторов, заключать соглашения о коммерческом кредите, использовать раз-

²⁴ Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 сентября 2017 г. N 07АП-6372/2017(2) по делу N A45-12150/2016// СПС КонсультантПлюс

²⁵ Статистические показатели ЕФРСБ по процедурам банкротства юридических лиц по состоянию на 31.12.2017 (bankrot.fedresurs.ru).

²⁶ Определение Верховного Суда РФ от 03.08.2017 N 303-ЭС17-10262(1, 2) по делу N A16-789/2011 // СПС КонсультантПлюс

²⁷ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.10.2008 по делу N A28-122/2007-70/3 Отказ во введении в отношении должника процедуры финансового оздоровления правомерен, так как документы, представленные учредителями должника и третьим лицом в обеспечение исполнения обязательств должника, не соответствуют требованиям законодательства о банкротстве, а возможность самостоятельного восстановления платежеспособности должника и погашения им задолженности в соответствии с предложенным графиком материалами дела не подтверждена. // СПС КонсультантПлюс

личные способы прекращения обязательств (например, новации), если это не противоречит нормам Закона. Не исключается такой источник финансирования как вклады учредителей (участников).

Следующим немаловажным элементом, формирующим финансовую основу плана финансового оздоровления, является возможность производить дополнительную эмиссию акций с соблюдением корпоративного законодательства. Однако К.К. Лебедев в своей работе отмечает общую для эмиссии в рамках конкурсного процесса проблему: п. 3 ст. 100 ГК РФ запрещает увеличение уставного капитала АО для покрытия убытков²⁸. Для данной проблемы представляется следующий выход: в рамках процедуры финансового оздоровления эмиссия дополнительных акций осуществляется не в целях увеличения уставного капитала компании, а для достижения целей процедуры финансового оздоровления как реабилитационной процедуры. Таким образом, нельзя не согласиться с выводом, что для юридически безупречной реализации этого предложения требуется исключить из Гражданского кодекса нормы о запрете оплаты уставного капитала зачетом требований к обществу - ведь именно это и происходит, если отдать кредиторам акции юридического лица - должника в счет оплаты требований (такое мероприятие может быть названо акционированием долга и осуществляться в рамках не только финансового оздоровления, но и других стадий), к которому пришли в своей работе М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, В.И. Тарасов²⁹.

Интерес вызывает иностранный опыт по данному вопросу. Так, во Франции процедура сохранения не начинается с плана сохранения должника, но данный план должен быть составлен в течение 6 месяцев - срока процедуры сохранения. Проект плана сохранения компании определяется только после того, как определена позиция каждого кредитора, заявившего требования. Однако с

²⁸ Лебедев К.К. // Комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)" / Под ред. В.Ф. Попондопуло. М., 2003. с. 178.

²⁹ М.В. Телюкина, В.Н. Ткачев, В.И. Тарасов «Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура» с. 10 // СПС КонсультантПлюс

момента начала процедуры наблюдения, которая начинается одновременно с процедурой сохранения, до того момента, когда план сохранения будет принят и утвержден судом, полномочия руководителя ограничиваются и назначается судебный управляющий. После утверждения данного плана судом ограничения снимаются с руководителя и он начинает действовать в соответствии с планом. План сохранения как - это стратегический документ по выводу компании из кризисной ситуации, так как сохранение вводится только в отношении тех должников, которые «попали в тяжелую ситуацию».

Финансовую базу, которая позволит в будущем сохранить предприятие, формируют частные и публичные кредиторы. Не только французский законодатель, но и большинство законодателей стран Европейского союза пришли к выводу, что сохранение предприятия в основном проводится за счет кредиторов и только кредиторы могут спасти компанию. Примечателен тот факт, что Франция является одной из немногих стран, которая приравнивала публичного³⁰ и частного кредитора, т.е. у государства нет никаких привилегий и оно в равной степени оказывает помощь по восстановлению компании, как и частные кредиторы. Важно отметить: законодатель всегда шел по пути, что для восстановления должника жертвовались только интересы частных кредиторов, а публичные интересы оставались неизменными, в частности обязанности по уплате налогов должны были выполняться полностью.

Французская модель формирования финансовой базы сохранения предприятия представляет собой систему скидок и долгой отсрочки платежей, которые предоставляются частными и публичными кредиторами. При составлении плана судебный управляющий также может заинтересовать кредиторов, предоставив дополнительные гарантии и в обязательном порядке он должен предоставить информацию обо всех реорганизационных мероприятиях экономического характера, которые позволят улучшить положение компании. Француз-

³⁰ бук.толкование: налоговые и таможенные органы, а также другие специализированные органы и учреждения, получающие от юридических лиц периодические платежи // толкование автора

ская модель не предусматривает обязательного одобрения плана сохранения кредиторами - план утверждает суд и, в случае отсутствия согласия между кредиторами по данному плану, суд оставляет за собой право утвердить предоставленный план. Однако важно понимать, что так как сохранение компании зависит исключительно от «доброй воли» кредиторов в предоставлении скидок по долгу и других мероприятиях, то не представляется возможным эффективное сохранение компании без предварительного согласия кредиторов.

В отношении скидок и прощения долга со стороны публичных кредиторов французский законодатель выразился очень аккуратно, а именно: Абз.1 ст. L626-6 Коммерческого кодекса Франции устанавливает, что публичные кредиторы имеют право простить долг полностью или в части, если имеются достаточные и разумные основания полагать, что частный кредитор, оказавшийся в подобной ситуации, поступил бы так же. Абз. 2 указанной статьи уточняет, что может быть списана частично или полностью сумма прямых налогов и иных платежей, подлежащая уплате в бюджеты любого уровня Республики.

Таким образом, система скидок, которую использует французский законодатель, представляется эффективной моделью, которую может имплементировать наш отечественный законодатель в целях повышения эффективности процедуры финансового оздоровления.

Представляется необходимым обратить внимание на «план финансового оздоровления»: закрепить на законодательном уровне обязательную проверку «возможности» должника погасить задолженности в соответствии с планом для избежания злоупотреблений со стороны должника. Также усилить контроль со стороны административного управляющего за составлением планом финансового оздоровления, проводить проверки по факту совершения графиков платежей.

§ 2 Роль административного управляющего при реализации процедуры финансового оздоровления

В процедуре финансового оздоровления административный управляющий является центральной фигурой, осуществляющий контрольные функции. Согласно ст. 2 Закона о банкротстве: административный управляющий это арбитражный управляющий, утвержденный арбитражным судом для проведения финансового оздоровления. В подавляющем большинстве случаев арбитражный суд одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления утверждает кандидатуру административного управляющего.

Порядок утверждения административного управляющего определен в ст. 45 Закона о банкротстве. Компетенция полномочий административного управляющего установлена с момента его утверждения судом и до прекращения процедуры финансового оздоровления либо до его отстранения. Согласно ст. 17 указанного Закона решение о выборе административного управляющего или саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из которой будут представлены кандидатуры арбитражных управляющих в суд, принимает комитет кредиторов должника.

Полномочия административного управляющего устанавливает ст. 83 Закона о банкротстве в п. 4, 3. Перечни прав и обязанностей административного управляющего являются открытыми.

В процедуре финансового оздоровления административный управляющий обязан выполнять следующие функции:

- 1) вести реестр требований кредиторов;
- 2) созывать собрания кредиторов в случаях, установленных законом;
- 3) рассматривать отчеты о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления (при наличии такого плана), представленные должником, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения графика погашения задолженности и плана финансового оздоровления;

4) предоставлять собранию кредиторов или комитету кредиторов на рассмотрение информацию о ходе выполнения графика погашения задолженности в порядке и в объеме, которые установлены собранием кредиторов или комитетом кредиторов;

5) осуществлять контроль за своевременным исполнением должником текущих требований кредиторов;

6) осуществлять контроль за ходом выполнения плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности;

7) осуществлять контроль за своевременностью и полнотой перечисления денежных средств на погашение требований кредиторов;

8) в случае неисполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности требовать от лиц, предоставивших обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности, исполнения обязанностей, вытекающих из предоставленного обеспечения³¹.

Также административный управляющий имеет ряд прав, согласно п. 4 ст. 83 указанного Закона. Так, например, он имеет право требовать от руководителя должника информацию о текущей деятельности должника; принимать участие в инвентаризации в случае ее проведения должником; обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника и т. д.³²

Закон о банкротстве устанавливает порядок замены административного управляющего. Существует два основания замены административного управляющего: в связи с его освобождением либо в связи с его отстранением. Освобождение административного управляющего не является санкцией и может

³¹ пункт 3 ст. 83 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ 2002. № 43 ст. 4190

³² пункт 4 ст. 83 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ 2002. № 43 ст. 4190

быть произведено по желанию самого административного управляющего либо по ходатайству саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является. также существуют и другие основания освобождения административного управляющего. Так, после окончания процедуры финансового оздоровления и с началом процедуры внешнего управления, административный управляющий заменяется на внешнего управляющего, что также не является санкцией, а логическим заключением одной стадии банкротства и началом другой.

Представляется необходимым уделить внимание основаниям отстранения арбитражного управляющего. Закон выделяет 5 оснований отстранения, а именно:

1) принятие решения собрания кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных на административного управляющего обязанностей, установленных Законом. По этому основанию арбитражный суд не вправе отстранить управляющего по собственной инициативе. Данные обстоятельства подлежат доказыванию;

2) удовлетворение арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение административным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушили права или законные интересы заявителя жалобы;

3) удовлетворение арбитражным судом жалобы должника, конкурсного кредитора или уполномоченного органа на неисполнение или ненадлежащее исполнение административным управляющим возложенных на него обязанностей при условии, что такое неисполнение или ненадлежащее исполнение нарушили права или законные интересы заявителя жалобы, а также повлекли или могли повлечь за собой убытки должника или кредиторов;

4) выявление обстоятельств, препятствовавших утверждению административного управляющего, независимо от момента их возникновения;

5) иные случаи.

Представляется необходимым рассмотреть действия административного управляющего в случае непогашения задолженности должником в установленные сроки. Означает ли это, что административный управляющий выполняет свои действия ненадлежащим образом? Лица, предоставившие обеспечение, вправе в данном случае ходатайствовать перед собранием кредиторов о внесении изменений в график погашения задолженности либо самостоятельно удовлетворить требования кредиторов. Административный управляющий обязан предоставить такую возможность указанным лицам. Однако, если такие лица не реализовали свое право в предоставленный срок или собрание кредиторов не согласилось изменять график погашения задолженностей, административный управляющий имеет право созвать собрание кредиторов и поставить вопрос о досрочном прекращении финансового оздоровления. На этом же собрании административный управляющий обращается к лицам, предоставившим обеспечение, исполнить свои обязательства перед кредиторами.

Важно также отметить, что по смыслу п. 1 ст. 85 Закона о банкротстве в случае внесения и утверждения изменений в график погашения задолженностей в арбитражный суд с ходатайством об утверждении нового графика обращается собрание кредиторов. За административным управляющим таких полномочий не предусматривается. Из выше сказанного можно делать вывод, что данное полномочие принадлежит собранию кредиторов в целях защиты их интересов и уменьшению злоупотреблений со стороны административных управляющих. Однако наблюдается неточность законодателя, так как «собрание кредиторов» не является лицом, участвующим в деле о банкротстве, соответственно не может иметь права обращаться с таким ходатайством в суд. Названным правом должен быть наделен административный управляющий.

По окончании финансового оздоровления должник обязан представить административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления, результаты исполнения графиков погашения задолженности. После получения данного отчета административный управляющий составляет отчет о результатах проведения процедуры финансового оздоровления и направляет его собранию кредиторов, а также в арбитражный суд. В случае, если по итогу финансового оздоровления удовлетворены не все требования кредиторов, включенных в реестр, а также в случае непредоставления отчета об итогах финансового оздоровления должником за месяц до окончания процедуры административный управляющий обязан созвать собрание кредиторов для принятия одного из следующих решений:

- об обращении с ходатайством в арбитражный суд о введении внешнего управления;

- обращении с ходатайством в арбитражный суд о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Представляется интересным обратить внимание на зарубежный опыт и проанализировать фигуру административного управляющего в процессе несостоятельности во Франции.

Французская модель не только банкротства, но и ведения предпринимательской деятельности выделяет такую фигуру как «Судебный поверенный», который призван защищать интересы кредитора. Именно судебные поверенные сообщают своим клиентам-кредиторам о начале процедуры банкротства в отношении их должника, так как французский Закон о банкротстве 1985 г. не предусматривает обязательного признания судом наличия кредиторской задолженности при открытии процесса банкротства. Ходатайство об объявлении должника банкротом и возбуждении процедуры банкротства должно быть подано в соответствующий коммерческий суд:

1) должником в течение 15 дней после наступления ситуации, когда становится ясно, что он не сможет погасить свои долги в срок;

2) кредитором, который имеет право инициировать процедуру банкротства даже в случае если должник не оплатил платеж или часть долга всего один раз. Однако бремя доказывания такой проблемной категории как «прекращение платежей» лежит на кредиторе.

3) судом по собственной инициативе;

4) судом по требованию прокуратуры.

На протяжении всей процедуры банкротства действует две фигуры: судебный управляющий (арбитражный управляющий, на котором лежит забота о должнике и сохранении его компании. Таких управляющих может быть назначено несколько - это зависит от размеров предприятия.) и судебный поверенный - специалист, обязанный защищать совокупный интерес кредиторов. С одной стороны, Закон о банкротстве 1985 г. предусматривает обязательное участие судебного управляющего в процедурах сохранения и судебного восстановления, но с другой стороны, он может быть так и не назначен, если объем выручки должника не превышает 3 млн евро, или если на предприятии задействовано менее 20 работников.

Кандидатуру судебного управляющего имеет право предложить сам должник, но итоговое решение по утверждению судебного управляющего остается за компетентным судом.

Судебный управляющий обязан осуществлять следующие функции и данный перечень закрыт:

1) участие в управлении компании должника;

2) составление отчёта о деятельности предприятия в социальной и экономической областях;

3) поиск возможных способов восстановления платежеспособности компании;

4) составление проекта плана сохранения на основании поступивших от кредиторов предложений об оказании помощи должнику в восстановлении компании.

С момента утверждения плана сохранения предприятия полномочия судебного управляющего прекращаются.

Важнейшей функцией судебного управляющего является именно помощь должнику, а не контроль за его действиями. Так, в своем постановлении апелляционный суд Парижа подчеркнул, что помощь, оказываемая судебным управляющим в процедуре сохранения важнее, чем наблюдение за должником с его стороны.³³

Важно отметить, что судебный поверенный обязан действовать на протяжении всех процедур сохранения и судебного восстановления. Ст. L622-20 Коммерческого кодекса Франции устанавливает компетенцию судебного поверенного и обязывает его действовать в коллективных интересах кредиторов. Таким образом, судебный поверенный составляет список кредиторов и их требований, принимает предложения от кредиторов по поводу устранения задолженности. Он также уполномочен требовать от суда отстранения судебного управляющего и ограничения его в полномочиях. В обязанности судебного поверенного входит осуществление обжалований решений, заявление ходатайств, выносимых в течение хода коллективной процедуры, от имени кредиторов.

Вопросом отстранения судебных управляющих занимается прокуратура и Национальный совет, в который они входят. Национальная комиссия выступает в качестве дисциплинарного органа и имеет право налагать санкции на судебных управляющих. Также ст. 32 закона о банкротстве 1985 г. предусматривает, что Парижский Апелляционный суд обладает исключительной юрисдикцией по рассмотрению исков об оспаривании дисциплинарных санкций, назначаемых Национальной комиссией. Также судебные управляющие могут быть привлечены к гражданской ответственности за любые убытки, которые понесли кре-

³³ CA Paris, pôle 5, 8e ch., 25 oct. 2011, RG no 11/16438. // URL: <https://www.doctrine.fr/d/CA/Paris/2017/C8564EC7DE6ED4DE3B3F6>

диторы или должник, вызванные его виновными действиями. К данному выводу пришла коллегия по коммерческим спорам Кассационного суда Франции в своем деле от 5 июля 1988 г.

Прокуратура осуществляет надзор за деятельностью всех арбитражных управляющих во Франции. Данная функция выражается в проверках, проводимых в офисах арбитражных управляющих, а также в проверках финансовой отчетности о доходах арбитражных управляющих.

Данный подход по осуществлению надзора за деятельностью административных управляющих представляется интересным для нашего законодателя в целях уменьшения количества злоупотреблений со стороны административных управляющих.

Таким образом, в качестве вывода, мы бы хотели подчеркнуть, что в России функции административного управляющего являются по большей степени контрольными; из-за недостаточного правового регулирования данного вопроса сохраняется широкая область для злоупотребления как со стороны административного управляющего, так и со стороны должника. Для устранения названных недостатков предлагается возможным наделить административного управляющего большим количеством функций по оказанию помощи должнику: качественное составление плана оптимизации предприятия, поиск новых способов реструктуризации долгов и выходов из кризисной ситуации.

§3 Соглашение об обеспечении исполнения обязательств в рамках финансового оздоровления

Соглашение об обеспечении исполнения обязательств является важнейшим документом на этапе финансового оздоровления. Данное соглашение, предметом которого является способ обеспечения обязательства, призвано повышать эффективность стимулирования должника, а также защищает интересы кредиторов.

Так как возможно инициирование введения финансового оздоровления со стороны учредителей должника или третьих лиц путем составления ходатайства перед собранием кредиторов, то в этом случае закон обязывает предоставить обеспечение исполнения должником графика погашения задолженности. Именно в рамках данной процедуры заключается соглашение об обеспечении обязательств. Соответствующее ходатайство не обязывает кредиторов сразу же его принять, напротив, кредиторы проводят свою экономическую оценку деятельности должника и принимают решение - будет ли процедура финансового оздоровления реализованной успешно или у должника нет шансов восстановить компанию. Стоит заметить, что на данный момент не существует никакого юридического механизма принуждения принятия кредиторами соответствующего ходатайства. Однако суд вправе пересмотреть решение собрания кредиторов, в котором было отказано учредителям (участникам) должника или третьим лицам в удовлетворении ходатайства о введении процедуры финансового оздоровления.

Примечательно, что французская модель также не предусматривает никаких правовых последствий за согласие или несогласие кредиторов с экономической целесообразностью введения финансового оздоровления. Безусловно, компетентный суд учитывает их мнение, но окончательное решение остается за ним.

В своей статье О.Ю. Скворцов выделяет проблему, когда арбитражный суд вводит процедуру финансового оздоровления несмотря на отсутствие согласия собрания кредиторов. Автор выделяет, что согласно п. 3 ст. 75 Закона о банкротстве в случае, если первым собранием кредиторов принято решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о введении внешнего управления или о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, арбитражный суд может вынести определение о введении финансового оздоровления при условии предоставления ходатайства учредителей (участников) должника, уполномоченного государственного органа, а также третьего лица или третьих лиц и предоставления банковской гарантии в качестве обеспечения

исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности.

В данном случае, статья 79 Закона о банкротстве закрепляет обязательную письменную форму для соглашения об обеспечении обязательств, а также срок: соглашение должно быть заключено до дня принятия решения о введении финансового оздоровления. Данный документ подписывается лицом или лицами, предоставившими обеспечение, а также временным управляющим. Соглашение и все сделки, направленные на исполнение данного соглашения до принятия решения о начале процедуры финансового оздоровления, вступают в силу одновременно и со дня принятия решения о начале процедуры финансового оздоровления.

Законодатель в п.1 ст. 79 предусматривает следующие способы обеспечения исполнения обязательств должника в рамках соглашения:

- 1) залогом (ипотекой);
- 2) независимой гарантией;
- 3) государственной или муниципальной гарантией;
- 4) поручительством;
- 5) иными способами, не противоречащими Закону о банкротстве.

Важно отметить, что современный гражданский оборот отличается особой гибкостью и разнообразием, поэтому все чаще встречаются не поименованные, нестандартные способы обеспечения обязательств, которые нам представляется необходимым рассмотреть в контексте способов обеспечения исполнения должника в рамках процедуры финансового оздоровления.

В рамках данной работы нам представляется необходимым обратить внимание на специфические способы обеспечения исполнения обязательств должника, а именно: государственная или муниципальная гарантия, а также - иные способы.

В научных кругах ведутся споры относительно понятий «способы обеспечения исполнения обязательств», «обеспечительные меры», «гарантии обеспечения обязательств» и т. д. На наш взгляд, нельзя однозначно использовать

данные понятия как синонимичные, так как чем больше будут расширяться понятия на практике, тем менее отчетливыми будут представляться границы пределы их использования. Категория «обеспечение исполнения обязательств» направлена прежде всего на формирование рыночной устойчивости, соблюдение имущественных интересов всех кредиторов. Важно также понимать, что обеспечение предоставляется к основному обязательству и направлено на то, чтобы именно основное обязательство было надлежащим образом исполнено.

Способом образования новых, не поименованных в Гражданском кодексе РФ (далее - ГК РФ), а именно - в главе 23, способов будет являться выделение тех или иных способов по родовым свойствам, которые предлагает в своей работе Лысенко А. Н.³⁴ Такими свойствами, по мнению ученого, является то, что соответствующие способы обеспечения исполнения обязательств:

- устанавливаются в интересах кредитора;
- носят имущественный характер, следовательно последствия могут наступить также имущественного характера;
- имеют дополнительный (акцессорный) характер, который обуславливает их зависимость от основного обязательства и невозможность самостоятельного существования помимо основного обязательства;
- соглашение о них заключается до факта неисполнения (ненадлежащего исполнения) основного обязательства;
- реализация условий об обеспечении возможна только при неисполнении или ненадлежащем исполнении основного обязательства.

Таким образом, автор сформулировал универсальный «тест»: может ли тот или иной новый способ обеспечения исполнения обязательств должника

³⁴ Лысенко А.Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ: проблемы квалификации // Документ предоставлен КонсультантПлюс;

использоваться в рамках соглашения при процедуре финансового оздоровления.

Традиционно выделяют следующие способы обеспечения исполнения обязательств должника:

- 1) Аккредитив. С экономической точки зрения целью аккредитив является предоставление гарантий добросовестного исполнения обязательства его участниками. Аккредитив устанавливается в соглашении между плательщиком средств и их получателем в качестве формы расчета. Спецификой аккредитива как формы расчета является то, что выплата по нему осуществляется только в случае предоставления всех необходимых документов. Однако аккредитив не предполагает никаких иных вариантов исполнения обязательства в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Также это самостоятельный способ исполнения обязательства, который не предполагает никакой «защиты» главного обязательства.
- 2) Страхование. Некоторые авторы считают, что страхование - прямой аналог гарантии. Другие придерживаются мнения, что, исходя из буквального толкования закона, страхование может выполнять гарантийную функцию, но быть полноценным способом обеспечения исполнения обязательства не может. Единственный случай, который выделяет А. Н. Лысенко, когда страхование напрямую призвано обеспечить имущественные интересы кредитора в обязательстве: при страховании риска ответственности за нарушение договора (договорной ответственности) объектом страхования является имущественный интерес, связанный с потенциально возможной ответственностью за неисполнение или ненадлежащее исполнение договорных обязательств.³⁵
- 3) Вексель. Вексель удостоверяет ничем не обусловленное обязательство векселедателя (простой вексель) либо иного указанного в векселе плательщика

³⁵ Лысенко А.Н. Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ: проблемы квалификации // Документ предоставлен КонсультантПлюс

(переводной вексель) выплатить по наступлении предусмотренного векселем срока полученные займы денежные суммы (ст. 815 ГК РФ). В данном случае также отсутствует акцессорный характер векселя по отношению к главной сделке, так как оплата по векселю не предполагает никакого другого обязательства, от которого бы она зависла и во исполнение которого вексель мог бы быть выдан.

Таким образом, были рассмотрены три не поименованных способа обеспечения исполнения обязательства должника, которые можно использовать как таковые, исходя из смысла статьи 79 Закона о банкротстве. Но вопрос могут ли они обеспечивать исполнение основного обязательства, является спорным.

Стоит уделить особое внимание такому способу обеспечения исполнения обязательства как государственная или муниципальная гарантия, который закреплен в ст. 79 Закона о банкротстве, но является не поименованным в ГК РФ.

Изначально данная модель обеспечения исполнения обязательств была закреплена в Бюджетном кодексе РФ, что объясняется стремлением государства обеспечить гарантией обязательственные отношения на публичном уровне. Однако остается неясным, почему законодатель так и не закрепил данный способ обеспечения исполнения обязательства в ГК РФ. По мнению О.Н. Садикова, «существование вне рамок ГК РФ распространенного в современной практике института государственных и муниципальных гарантий следует считать недочетом общих кодификационных работ в области гражданского права», с чем нельзя не согласиться.³⁶

В государственной (муниципальной) гарантии традиционно выделяют как частноправовые так и публично-правовые начала. Нам представляется невозможным сказать точно, какая правовая природа лежит в основе государственной (муниципальной гарантии) так как с одной стороны субъектом, выдающим

³⁶ Садиков О.Н. Гражданско-правовые категории в публичном праве // Журнал российского права. 2011. N 9. С. 19.

так гарантию является субъект публичного права, а с другой стороны такая гарантия может выдаться как уже существующее обязательство, так и на обязательство, которое возникнет в будущем. Данное обстоятельство стоит рассматривать с точки зрения частно-правовых отношений. Также необходимо обратить внимание на основные требования, предъявляемые в рамках спора участниками правоотношений которые могут возникнуть в связи с необходимостью признания договора о предоставлении такой гарантии недействительным, отказом гаранта выплачивать обеспечительную сумму бенефициару, а также взысканием уплаченной суммы гарантом в порядке заявленного регрессного требования. По данным вопросам имеется обширная практика арбитражных судов, которые подчеркивают частно-правовой характер таких отношений³⁷.

Данный способ обеспечения исполнения обязательства является немаловажным с точки зрения его применения в процессе несостоятельности, а именно в процессе финансового оздоровления. Особый интерес представляет специфика процесса банкротства отдельных категорий должников - юридических лиц, положения о которых закреплены в главе IX Закона о банкротстве. Ввиду ограниченного объема работы нами будут рассмотрены лишь некоторые виды отдельных категорий должников - юридических лиц.

Таким образом, ст. 172 Закона о банкротстве прямо предусматривает возможность продления процедуры финансового оздоровления для градообразующего предприятия на срок до года при наличии ходатайства органа местного самоуправления, или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти, или органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации при условии предоставления

³⁷ Постановление ФАС Центрального округа от 28.01.2013 по делу N А14-9663/2012; Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.06.2013 N Ф03-2276/2013 по делу N А59-3945/2012; Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.08.2013 по делу N А02-2310/12; Постановление ФАС Московского округа от 09.09.2013 по делу N А40-142904/12-58-1395; Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.10.2013 по делу N А28-8519/2012; Постановление ФАС Московского округа от 16.10.2013 по делу N А41-46475/2011; Постановление ФАС Московского округа от 05.12.2013 N Ф05-15168/2013 по делу N А41-21370/1 // СПС КонсультантПлюс

поручительства по обязательствам должника.³⁸ Следовательно, предоставление государственной или муниципальной гарантии для градообразующего предприятия является реальным способом выхода из кризисной ситуации, так как в случае таких предприятий государство обязано оказать любую финансовую помощь должнику, чтобы его банкротство не сказалось на социальном секторе. Важно отметить, что именно в отношении градообразующих предприятий по причине заключений соглашений о предоставлении государственной (муниципальной гарантии) чаще всего успешно вводятся реабилитационные меры. Так, в своем Постановлении Четвертый арбитражный апелляционный суд от 02.07.2012 по делу N A19-10986/2009 «не исключает продление процедуры внешнего управления» по причине того, что должник является градообразующим предприятием, несмотря на доводы кредиторов о невозможности восстановления должника и погашении всех требований.

Предоставление обеспечения исполнения обязательств в виде предоставления государственных гарантий предусматривает ст. 194 Закона о банкротстве в отношении стратегических предприятий и организаций. Арбитражный суд имеет право при отсутствии возможности отложить рассмотрение дела в пределах семи месяцев (срок, установленный ст. 51 для рассмотрения дела о банкротстве в арбитражных судах) вынести определение о введении в отношении стратегических предприятия или организации финансового оздоровления, если имеется ходатайство учредителей (участников) должника, собственника имущества должника (унитарного предприятия) и т.д., при условии предоставления указанными лицами обеспечения исполнения обязательств должника, в том числе посредством предоставления государственных гарантий, в соответствии с графиком погашения задолженности.

Нам представляется, что в вопросе соглашений об обеспечении исполнения обязательств должника в процедуре финансового оздоровления законода-

³⁸ ст. 172 Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)" // СЗ РФ 2002. № 43 ст. 4190

тель и практика не стоят на месте и активно рассматривают новые способы обеспечения обязательств. Новые меры обеспечения обязательств необходимо закрепить на законодательном уровне, так как суды с недоверием относятся к новым, незнакомым инструментам. Важно также пересмотреть институт предоставления государственных и муниципальных гарантий, а именно: распространить его не только на стратегически важные предприятия, но и предусмотреть возможность использования таких гарантий и в отношении обычных организаций.

Заключение.

Процедура финансово оздоровления компании в процессе несостоятельности (банкротстве) является проблемной реабилитационной процедурой и не часто применяется успешно на практике. Ее основной целью является восстановление платежеспособности должника и его дальнейшего функционирования. Учитывая общемировую тенденцию на приоритетное восстановление должника, а не его ликвидацию, было проведено исследование данной процедуры в рамках российского процесса несостоятельности (банкротства), выявлены основные недостатки и предложены пути их разрешения. А также был проведен сравнительный анализ с французским правопорядком, в котором количество восстановленных компаний превышает количественные показатели компаний, подвергнутых процедуре ликвидации и предложены пути имплементации в российское законодательство наиболее удачных, на наш взгляд элементов.

В рамках настоящей дипломной работы были проанализированы основные изменения законодательства и сформулированы проблемы, которые уже возникают на практике или существует потенциальная возможность их появления.

В ходе проведенного сравнительного анализа автор пришел к выводу, что французский законодатель детально проработал две реабилитационные проце-

дуры, закрепив на законодательном уровне необходимость выделения данных процедур, подчеркивая влияние концепции добросовестного должника, а также уделяет внимание социальному аспекту процедуры банкротства. В России в настоящий момент процедура финансового оздоровления является проработанной на законодательном уровне, но не востребована в процессе несостоятельности. Представляется необходимым более детально проработать уникальные элементы процедуры финансового оздоровления, в индивидуальном порядке подходить к каждому случаю банкротства, особое внимание уделять принципу добросовестности руководителя компании. Также следует продумать и закрепить инструменты, благодаря которым удастся заинтересовать кредиторов участвовать в процедуре финансового оздоровления. Мы предлагаем воспринять иностранный опыт, а именно: уменьшить сроки проведения процедуры финансового оздоровления для большей эффективности, ввести промежуточную процедуру, которая позволяла бы реабилитировать добросовестного должника и вводилась бы в случае, если такой должник не будет укладываться в сроки, отведенный законодателем и данное продление сроков будет обосновано, согласно его плану финансового оздоровления. Нерешенным в нашем законодательстве остается вопрос социальной защиты работников: представляется необходимым повысить роль представителя работников должника, а также собрания работников должника, наделять правами и обязанностями, имеющими гарантию их обеспечения. В первой главе проанализирован опыт зарубежного законодателя с точки зрения сущности реабилитационных процедур. Предложены пути защиты социального аспекта в рамках процесса несостоятельности, а также меры по стимулированию добросовестного поведения должника. Основными предложениями по этому вопросу являются: предусмотреть особые меры воздействия со стороны государства и разработать подход, направленный на увеличение интереса руководителя компании и судов в восстановлении компании.

Проведено сравнение процедуры финансового оздоровления с другими реабилитационными процедурами, досудебными способами предупреждения банкротства. Выявлены основные преимущества процедуры финансового оздо-

ровления по сравнению с другими процедурами восстановительного характера. Проанализирован зарубежный опыт в применении двух реабилитационных процедур: их плюсы, минусы и возможность применения данных процедур в российской практике. В ходе исследования установлено, что для того, чтобы процедура досудебной санации представляла интерес кредиторов, а также в целях повышения ее эффективности, необходимо закрепить на законодательном уровне сроки данной процедуры и графики осуществляемых платежей. Предлагается детально проработать положение данной процедуры относительно других реабилитационных процедур.

На данный момент процедура финансового оздоровления является менее востребованной, но более понятной как правоприменителю так и должнику, кредиторам. Предлагается закрепить досудебную санацию именно как разновидность финансового оздоровления, подобно тому, как это сделал французский законодатель с процедурой сохранения должника. В данном случае будет обоснованно вмешательство арбитражного суда, распространение контроля за данной процедурой и ее ужесточение. На основе проанализированных правопорядков можно сделать вывод, что эффективным является не только продление сроков самих реабилитационных процедур или переход от одной процедуры к другой, но и уменьшение требований кредиторов. Именно поэтому необходимо закрепить механизм уменьшения требований кредиторов перед принятием решения о введении той или иной процедуры восстановления. Без данного механизма последовательное введение реабилитационных мер представляется затягиванием процесса банкротства и выхолащиваем целей реабилитационных процедур.

В рамках параграфа проанализирована нормативно-правовая база, регулирующая процедуру финансового оздоровления и основные проекты изменений настоящего законодательства, которые предложены на данный момент. Основываясь на имеющейся зарубежной практике, а также на предложенных изменениях в действующий Закон о банкротстве, представляется необходимым выделить реабилитационные меры в отдельный законодательный акт. Суть ре-

билитационных процедур направлена именно на восстановление должника, не подразумеваются конкурентные отношения между кредиторами на этом этапе. По этой причине цели реабилитационных процедур и самого процесса банкротства расходятся. Только разделение данных процедур в отдельные акты сможет реализовать поставленные цели. Также детально рассмотреть вопрос о сокращении сроков реабилитационных процедур в целях повышения их эффективности, уменьшить процедуру до 2-3 месяцев.

Во второй главе изучена финансово-правовая база плана финансового оздоровления компании и ее источники. Проведено сравнение с французским законодателем и выявлено, что французский законодатель использует эффективную модель скидок, предоставляемых должникам, которая может быть имплементирована нашим отечественным законодателем в целях повышения эффективности процедуры финансового оздоровления. Таким образом, система скидок, которую использует французский законодатель, представляется эффективной моделью, данный способ необходимо закрепить в текущем законодательстве о банкротстве и развить, учитывая специфические отношения в рамках процедуры несостоятельности в России.

Представляется необходимым обратить внимание на «план финансового оздоровления»: закрепить на законодательном уровне обязательную проверку «возможности» должника погасить задолженности в соответствии с планом, который он предоставляет для избежания злоупотреблений со стороны должника. Также усилить контроль со стороны административного управляющего за составлением планом финансово оздоровления, проводить проверки по факту совершения графиков платежей.

Проанализирован статус и роль административного управляющего в России и проведено сравнение с фигурами судебного управляющего, судебного поверенного во Франции, их функции, права и обязанности - предложены основные пути совершенствования данного института. Предложено усовершенствование осуществления надзора за действиями арбитражных управляющих,

снижения риска злоупотребления правом со стороны арбитражных управляющих. Таким образом, в качестве вывода, мы бы хотели подчеркнуть, что в России функции административного управляющего являются по большей степени контрольными; из-за недостаточного правового регулирования данного вопроса сохраняется широкая область для злоупотребления как со стороны административного управляющего, так и со стороны должника. Для устранения названных недостатков предлагается возможным наделить административного управляющего большим количеством функций по оказанию помощи должнику: качественное составление плана оптимизации предприятия, поиск новых способов реструктуризации долгов и выходов из кризисной ситуации.

Исследовано соглашение об обеспечении исполнения обязательств должника, его правовая природа и специфика для отдельных категорий должников. Нам представляется, что в вопросе соглашений об обеспечении исполнения обязательств должника в процедуре финансового оздоровления законодатель и практика не стоят на месте и активно рассматривают новые способы обеспечения обязательств. Новые меры обеспечения обязательств необходимо закрепить на законодательном уровне, так как суды с недоверием относятся к новым, незнакомым инструментам. Важно также пересмотреть институт предоставления государственных и муниципальных гарантий, а именно: распространить его не только на стратегически важные предприятия, но и предусмотреть возможность использования таких гарантий и в отношении обычных организаций.

Изучена судебная практика применения норм о введении процедуры финансового оздоровления в отношении должника.

В результате исследования сделан обоснованный вывод об оправданном наличии процедуры финансового оздоровления должника а так же о практической пользе существования данного института. Подчеркивается необходимость пересмотра ключевых элементов данной процедуры, развитие мер по обеспечению исполнения обязательств с учетом развития обязательственного права, а

также общемировой тенденцией, направленной на преимущественное восстановление должника.

БИБЛИОГРАФИЯ

Нормативные правовые акты

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть I от 30.11.1994 г. N 51-ФЗ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» // СЗ РФ. 2001 . № 49 Ст. 4552;
2. Закон от 19 ноября 1992 г. N 3929-1 "О несостоятельности (банкротстве) предприятий» // "Российская газета", N 279, 30.12.199 ;
3. Федеральный закон от 08.01.1998 N 6-ФЗ (ред. от 21.03.2002, с изм. от 01.10.2002) "О несостоятельности (банкротстве)» (Документ утратил силу со дня вступления в силу Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ) СЗ РФ 12.01.1998 № 2, ст. 222;
4. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ 2002. № 43 ст. 4190;
5. Федеральный закон от 28 апреля 2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ – 2009 - № 18 (1 ч.), ст. 2153;
6. Code de commerce Version consolidée au 21 avril 2018 // (электронный ресурс) URL: <https://www.legifrance.gouv.fr>;
7. LOI n° 85-98 du 25 janvier 1985 relative au redressement et à la liquidation judiciaires des entreprises // (электронный ресурс) URL: <https://www.legifrance.gouv.fr>;

8. LOI n° 2005-845 du 26 juillet 2005 de sauvegarde des entreprises // (электронный ресурс) URL: <https://www.legifrance.gouv.fr>;

Судебная практика.

1. Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. N 9.;
2. Постановление ВАС от 23 июля 2009 г. n 58 О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя // "Вестник ВАС РФ", N 9, сентябрь, 2009;
3. Постановление ВАС от 15 декабря 2004 г. n 29 О некоторых вопросах практики применения федерального закона "о несостоятельности (банкротстве)" // Специальное приложение к "Вестнику ВАС РФ", N 12, 2005;
4. Определение ВС РФ от 3 августа 2017 г. n 303-эс 17-10262(1, 2);
5. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2012 по делу N А19-10986/2009 // СПС КонсультантПлюс
6. Постановление седьмого арбитражного апелляционного суда от 1 сентября 2017 г. N 07АП-6372/2017(2) по делу N А45-12150/2016// СПС КонсультантПлюс
7. Постановление ФАС Центрального округа от 28.01.2013 по делу N А14-9663/2012;
8. Постановление ФАС Дальневосточного округа от 18.06.2013 N Ф03-2276/2013 по делу N А59-3945/2012;
9. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 16.08.2013 по делу N А02-2310/12;
10. Постановление ФАС Московского округа от 09.09.2013 по делу N А40-142904/12-58-1395;

11. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 14.10.2013 по делу N А28-8519/2012; Постановление ФАС Московского округа от 16.10.2013 по делу N А41-46475/2011;
12. Постановление ФАС Московского округа от 05.12.2013 N Ф05-15168/2013 по делу N А41-21370/1
13. Статистические показатели ЕФРСБ по процедурам банкротства юридических лиц по состоянию на 31.12.2017 (bankrot.fedresurs.ru).
14. CA Paris, pôle 5, 8e ch., 25 oct. 2011, RG no 11/16438. // URL: <https://www.doctrine.fr/d/CA/Paris/2017/C8564EC7DE6ED4DE3B3F6>
15. L'arrêt de la Chambre commerciale de la Cour de cassation du 26 février 2013. Les conflits d'application de la loi dans le temps // URL: https://www.courdecassation.fr/jurisprudence_2/avis_15
16. Cass. com. 12 mai 1998, no 95-17.563, NP.
17. Cass. soc. 28 juin 2001, no 00-40.986, NP – Cass. soc. 19 sept. 2007, no 05-45.628, NP.
18. Cass. soc. 7 nov. 1990, no 89-42.268, P.
19. CA Angers, ch. com., 3 juin 2008, Rev. proc. coll. 2009/3, p. 40, no 71, note
20. Cass. com. 30 mars 1993, no 90-21.486, P.
21. Cass. com. 13 nov. 2002, no 98-11.366, P.
22. CA Paris, 8e ch. B, 17 avr. 2008, Rev. proc. coll. 2009/3, p. 40, no 72, note LABEL
23. CA Paris, 3e ch. A, 7 juin 2005, RG no 2004/14373.
24. CA Chambéry, ch. com., 6 mars 2007, Rev. proc. coll. 2008, p. 70, no 9, note Lebel.

Законопроекты

1. Проект ФЗ "О внесении изменений в ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты РФ в части регулирования реабилитационных процедур, применяемых в отношении гражданина-должника" // СПС «КонсультантПлюс»;

2. Проект Федерального закона N 316848-6 "О внесении изменений в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" и Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" // СПС «КонсультантПлюс»
3. Проект Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования вопросов применения процедур наблюдения и финансового оздоровления" (подготовлен Минэкономразвития России) (не внесен в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.09.2015);

Специальная литература

1. *Архипов А., Кучеров А.* Новые способы обеспечения // ЭЖ-Юрист. 2003. N 22;
2. *Белых В.С., Дубинчин С.С., Скуратовский М.Л.* Правовые основы несостоятельности (банкротства): Учебно-практическое пособие. М., 2001. С. 136;
3. *Брагинский М.И., Витрянский В.В.* Договорное право. Книга первая: Общие положения. М., 2000. С. 481;
4. Гаврилов П.В. «Использование методов экономического анализа в диагностике финансовой несостоятельности», журнал «Финансовый анализ»;
5. *Грачева И.В., Самсонова А.Е.* Государственная гарантия: соотношение частноправовых и публично-правовых начал // Финансовое право. 2006. N 9.
6. *Дорохина Е.Г.* Особенности деятельности административного управляющего при проведении финансового оздоровления ("Журнал российского права", N 8, 2004);
7. *Карелина С.А.*, Соглашение о судебной санации// Документ предоставлен КонсультантПлюс;
8. *Карелина С.А.* Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., 2008;
9. *Карелина С.А.* Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., 2006 // Документ предоставлен КонсультантПлюс;

10. *Карелина С.А.* Развитие законодательства о несостоятельности (банкротстве) предпринимательской группы // Право и бизнес в условиях экономического кризиса: опыт России и Германии. М.: Юрист, 2010;
11. *Кораев К.Б.*, Неплатежеспособность: новый институт правового регулирования финансового оздоровления и несостоятельности (банкротства) // Документ предоставлен КонсультантПлюс;
12. *Кузнецов С.А.* Основные проблемы правового института несостоятельности (банкротства) // Документ предоставлен КонсультантПлюс;
13. Комментарий к Федеральному закону от 26 октября 2002г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Документ предоставлен КонсультантПлюс;
14. *Ле Корр Пьер-Мишель*, Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: сборник статей / коллектив авторов НИУ ВШЭ и университета Ниццы – Софии Антиполис. — М.: Юстицинформ, 2016. — 140 с;
15. *Лебедев К.К.* Финансовое оздоровление как способ восстановления платежеспособности должника и удовлетворения требований кредиторов // Юрист и бухгалтер. 2003. N 2.;
16. *Лысенко А.Н.* Легальные обеспечительные меры, не упомянутые в главе 23 Гражданского кодекса РФ: проблемы квалификации // Документ предоставлен КонсультантПлюс;
17. *Маликов А.Ф.*, Банкротство: применение реабилитационных процедур в России. Публикации молодых ученых УДК. 346.93;
18. *Паплинский В.В.* Гарантии и поручительства как правовые способы активизации инвестиционной деятельности: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2005.;
19. *Попондопуло В.Ф.* Банкротство. Правовое регулирование: Научно-практическое пособие. С. 234;
20. *Почтарев А.А.* Государственная и муниципальная гарантия как не поименованный в ГК РФ способ обеспечения исполнения обязательств // Документ предоставлен КонсультантПлюс;

21. *Сарбаи С.Б.* Финансовое оздоровление и внешнее управление // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения / Под ред. В.В. Витрянского. М.: Статут, 2010.;
22. *Скворцов О.Ю.* Теоретические и практические проблемы применения процедуры финансового оздоровления в деле о несостоятельности (банкротстве) // Документ предоставлен КонсультантПлюс;
23. *Садиков О.Н.* Гражданско-правовые категории в публичном праве // Журнал российского права. 2011. N 9;
24. *Суворов Е. Д.* Банкротство в практике нового верховного суда РФ за первый год работы (2014 - 2015): акты и комментарии // Документ предоставлен КонсультантПлюс;
25. *Телюкина М. В.* Основы конкурсного права. // М.: Волтерс Клувер, 2004.;
26. *Телюкина М.В., В.Н. Ткачев, В.И. Тарасов* «Финансовое оздоровление как пассивная оздоровительная процедура» с. 10 // СПС КонсультантПлюс;
27. *Тьерри Метейе*, Правовое регулирование несостоятельности в России и Франции: сборник статей / коллектив авторов НИУ ВШЭ и университета Ниццы – Софии Антиполис. — М.: Юстицинформ, 2016. — 140 с.;
28. *Туктаров Ю.Е.* Понятие и особенности гражданско-правовых гарантий // Журнал российского права. 1999. N 10.
29. *Хаметов Р., Миронова О.* Обеспечение исполнения обязательств: договорные способы // Российская юстиция. 1996. N 5;
30. *Черных А.П.* Французское законодательство о банкротстве // электронный ресурс: <http://m-logos.ru>;

Специальная иностранная литература

1. PAUL LE CANNU & BRUNO DONDERO, *Droit des sociétés*, 3-e édition 2012, Montchrestien;
2. GABRIEL GUÉRY, *Pratique du droit des affaires*, 6-e édition 2010, Group Es-clyon;

3. MALAURIE PH. & AYNES L., *Droit civil. Les contrats spéciaux*, édition 1991
Édition Cujas
4. JACQUES MESTRE & PANCRAZI MARIE-ÈVE, *Droit commercial. Droit interne et aspects de droit international*, 28-e édition 2014, L.G.D.J.;
5. P.-M. LE CORRE, *Mesures d'exécution et procédures collectives, Confrontation des règles de l'exécution et du droit des entreprises en difficulté*, Bruylant;
Parution : 11/2012;
6. P.-M. LE CORRE, *Droit et pratique des procédures collectives*, Dalloz action, 8e éd., 2015/2016 (Traité approfondi)
7. M. JEANTIN & P. LE CANNU, *Droit commercial: entreprises en difficulté*, DALLOZ, 2006;
8. LES CONDITIONS D'OUVERTURE D'UNE PROCEDURE COLLECTIVE SCP
Regnard; Beder; Denfer; Bobet URL: www.greffe-tc-paris.fr ;
9. *La «solidarité» des entreprises envers les salariés// Le Quotidien*, Date : 28 OCT
15 Journaliste : Cédric Boulland;
10. LIENHARD ALAIN, *Procédures collectives*, 5e éd., Delmas, 2014
(Commentaire par articles);
11. PÉROCHON FRANÇOISE, *Entreprises en difficulté*, 10e éd., Lgdj 2014 (Manuel);
12. SAINT-ALARY-HOUIN CORINNE, *Droit des entreprises en difficulté*, 9e éd., «Domat», Montchrestien, 2014 (Manuel)