

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г.В.
ПЛЕХАНОВА»**

ФАКУЛЬТЕТ БИЗНЕСА

НАПРАВЛЕНИЕ

080100 Экономика

ПРОГРАММА

Финансовая и управленческая бизнес-
аналитика

ОТЧЕТ

**о выполнении студенческой научно-исследовательской работы по теме:
Разработка инструментальных средств и экономико-математической модели
диагностики рисков банкротства в условиях неопределенности.**

Направление исследования: Финансы, бухгалтерский учет и аудит

Выполнила студента
кафедры анализа хозяйственной деятельности
Сивкова Анна Евгеньевна

Москва 2015

СОДЕРЖАНИЕ

АННОТАЦИЯ.....	3
1. Разработка алгоритма выявления рисков банкротства в условиях неопределенности	5
2. Разработка методики оценки вероятности банкротства с использованием экономико-математических моделей в условиях неопределенности, а также практических рекомендаций по ее использованию	12
ВЫВОДЫ.....	25
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	27
ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Бухгалтерская отчетность ООО «ТД «Витрина».....	30

АННОТАЦИЯ

Актуальность изучаемой проблемы обусловлена ростом кризисных процессов в российском бизнесе в условиях высоких международных рисков, что повышает общий уровень нестабильности российской экономики, увеличивает число убыточных организаций, имеющих просроченную задолженность, а также создает условия для роста числа компаний-банкротов и угрозу для экономической устойчивости государства в целом.

Изучение арбитражной практики показывает, что число банкротств в России остается на высоком уровне и имеет тенденцию к росту. Согласно данным Росстата в 2014г. банкротами было признано 14,5 тысяч компаний, что на 10% больше, чем в 2013г.

Научные исследования, направленные на развитие методического обеспечения и аналитического инструментария диагностики банкротства хозяйствующих субъектов, являются востребованными, так как дают возможность прогнозировать вероятность возникновения банкротства, и своевременно принять антикризисные меры.

Совершенствование методов количественного оценивания рисков банкротства организации будет способствовать усилению внутрифирменного контроля, а также общему развитию аналитических методов управления экономикой.

Целью данного исследования является разработка методики и практических рекомендаций по выявлению рисков и оценке вероятности банкротства с использованием экономико-математического инструментария.

Задачи исследования:

- проанализировать существующие механизмы института банкротства с использованием справочной правовой системы КонсультантПлюс;
- провести сравнительный анализ западных и отечественных подходов к оценке вероятности банкротства и определить специфику применения для отечественных организаций;
- разработать экономико-математическую модель оценки вероятности банкротства, позволяющую минимизировать недостатки существующих методик в условиях неопределенности;
- предложить методику выявления рисков банкротства с использованием экономико-математических моделей в условиях неопределенности.

Практическое значение полученных результатов заключается в усовершенствовании методики количественного оценивания рисков банкротства, которая прошла апробацию в российской компании ООО «ТД «Витрина». Полученные научные

результаты могут быть использованы для совершенствования методического обеспечения прогнозирования и диагностики вероятности банкротства российских организаций, что позволит своевременно диагностировать риски банкротства и предпринять меры для его избежания.

Ожидаемый результат. Результаты научной работы в виде методики, экономико-математической модели и практических рекомендаций планируется обобщить в виде научного отчета, монографии и двух научных статей в изданиях РИНЦ.

Содержание отчетных материалов: методика, алгоритм, экономико-математическая модель, аналитический материал, научный отчет.

1. Разработка алгоритма выявления рисков банкротства в условиях неопределенности

Формирование алгоритма проведения анализа вероятности наступления банкротства компании является важной научно-практической задачей, которая позволит создать фундаментальные основы для создания экономико-математической модели диагностики банкротства российских предприятий. Однако сложность данного процесса предопределяет важность использования комплексного подхода и поэтапного исследования.

Понятие и сущность банкротства будут рассмотрены на первом этапе. И в первую очередь необходимо рассмотреть законодательные аспекты определения понятия банкротства. Так, в соответствии с Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», несостоятельность (банкротство) – это признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Здесь следует отметить важное обстоятельство – банкротство признается либо судом, либо объявляется самим должником [1].

Таким образом, исходя из законодательно закрепленного определения данного понятия, можно сделать вывод, что в РФ в качестве содержания понятия банкротства законодатели видят в первую очередь применение ликвидационной процедуры.

Анализ литературных источников по проблематике антикризисного управления позволил определить следующее (см. Рис. 1). В результате анализа можно сделать вывод о том, что перечисленные определения обладают рядом недостатков, связанных с ограниченностью рассмотрения банкротства либо с юридической, либо с экономической стороны. Поэтому понятие банкротства, по моему мнению, следует определить как юридический факт признания должника судом банкротом из-за его неспособности платить по своим обязательствам в результате глубокого финансового кризиса, вызванного неудовлетворительным управлением рисками в долгосрочном и краткосрочном периодах.

Далее был проведен сравнительный анализ существующих подходов к оценке вероятности банкротства. По данным системы КонсультантПлюс, на сегодняшний день в Российской Федерации используются официальные методики установления признаков банкротства хозяйствующих субъектов. Ранее этот вопрос регулировался Постановлением Правительства РФ от 20 мая 1994 года № 498 «О некоторых мерах по реализации законодательства о банкротстве предприятий», в котором были утверждены критерии для определения несостоятельности, базирующиеся на оценках текущей ликвидности,

обеспеченности собственными средствами и способности к восстановлению (утрате) платежеспособности [15].

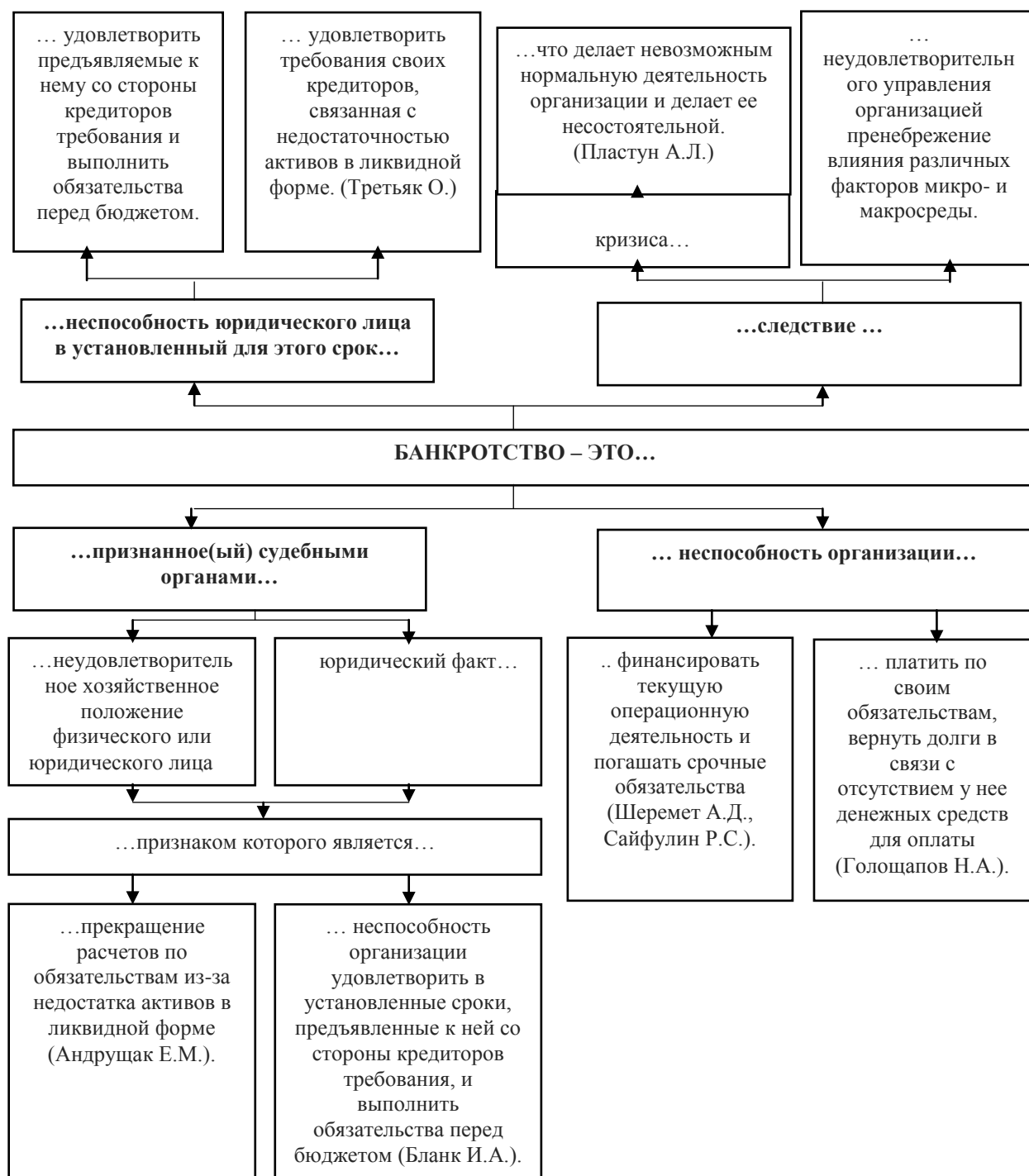


Рисунок 1 - Обобщение и анализ различных подходов к определению понятия «банкротство»

Существующие методики на сегодняшний день преимущественно констатируют факт кризиса. Подробный анализ преимуществ и недостатков официальных методик оценки несостоятельности (банкротства) хозяйствующего субъекта в Российской Федерации представлен в Таблице 1.

Таблица 1 - Преимущества и недостатки официальных методик диагностики банкротства в РФ

Регулирующий документ	Преимущества	Недостатки
Методические положения по оценке финансового состояния организаций и установлению неудовлетворительной структуры баланса, утвержденных распоряжением Федерального управления от 12 августа 1994 г. № 31-р (Распоряжение № 31 -р).	Система критериев, установленная Распоряжением № 31 -р, проста и вполне пригодна для экспресс-оценки риска утраты платежеспособности.	Большая условность выводов о возможности восстановления или утраты платежеспособности. Ограничение искомых величин для всех организаций без учета отраслевой специфики и других факторов. Применением в отношении компаний, не имеющих на балансе долгосрочных обязательств невозможно.
Правила проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. № 367 (Правила № 367).	Можно принимать во внимание при экономическом анализе любой компании, как на этапе оценки ее финансовой устойчивости, так и на этапе разработки плана мероприятий (системы управленческих решений) по ее финансовому оздоровлению и предотвращению угрозы банкротства.	Сложность, несогласованность нормативных показателей.
Приказ Минэкономразвития РФ от 18 апреля 2011 г. № 175, которым утверждена Методика проведения анализа финансового состояния заинтересованного лица.	Представляется, что эта своеобразная система критериев для оценки потенциального банкротства, приведенная в Методике, может быть использована (с небольшими коррективами) и в отношении организаций, не претендующих на отсрочку (рассрочку) по уплате налогов.	Односторонняя оценка, не учитывает всех факторов платежеспособности компании.

В современной экономической науке еще существует целый ряд методик определения несостоятельности (банкротства) организации, которые условно можно разделить на отечественные и зарубежные. Среди существующих методик оценки вероятности банкротства, в основе которых лежат принципы дискриминантного анализа, можно выделить, прежде всего, модели Альтмана, Спрингейта, Бивера, Таффлера и Тишоу (см. Таблицу 2).

Анализ Таблицы 2, позволяет определить, что указанные методики разрабатывались на основе использования статистической базы состояния компаний и рынков западных стран, то есть с учетом факторов влияния, которые на них действовали.

Таблица 2 - Особенности использования западных моделей оценки вероятности банкротства на российских компаниях

Название	Преимущества	Недостатки	Специфика применения на отечественных организациях
Двух факторная модель Алтмана	Простейшая для расчетов.	- Недостаточное количество исходных данных; - не учитывает специфику динамики макро и микроэкономических показателей в структуре национальных хозяйств; - отсутствие указанных показателей искажает результаты интерпретации.	- Низкая точность расчетов; - модель основана на сопоставлении показателя банкротства с номиналом, определённым для зарубежных компаний, который может не соответствовать российским условиям.
Пятифакторная модель Алтмана	- Есть возможность прогнозирования; - наличие последовательности исследования; - учет биржевого фактор; - небольшое количество показателей.	- Не имеет под собой самостоятельной теоретической базы; - отсутствие привязки отраслевых особенностей, учета размера организаций и т.д.	- Отсутствие качественной статистики; - не учитываются факторы неэкономического характера; - все коэффициенты рассчитаны на основе статистики результатов деятельности компаний США.
Модель Таффлера и Тишоу	- Доступность исходных данных; - обеспечивает не только констатацию состояния, но и возможность осуществлять прогнозирование; - позволяет идентифицировать риски деятельности организации.	- Не высокая точность расчетов; - не учитывает отраслевые особенности и тип организации.	- В РФ может использоваться лишь как параллельная модель, так как значения коэффициентов не имеют отраслевой привязки; - модель создавалась с учетом западного развития.
Модель Спрингейта	- Простота в расчете; - точность > 90%.	- Модель была создана для организаций США и Канады - коэффициенты приведены в долларах; - модель создана для оценки кредитоспособности компаний.	- Может быть использована экспортоориентированными компаниями, деятельность которых имеет привязку к валютному рынку.
Система показателей Бивера	Значение системы показателей позволяют определить границу удовлетворительного финансового состояния компании и ее склонности к неплатежеспособности.	Длительный период для прогнозирования, ведь отсрочка в погашении финансовых обязательств, как правило, не предоставляется на срок более года.	Прогнозный период: по результатам расчета диагностических индикаторов организации попадают в одну из 3 групп: «благополучные компании», фирмы, находящихся «за год до неплатежеспособности» и «за пять лет до неплатежеспособности».

Таким образом, был проведен сравнительный анализ существующих западных и отечественных подходов к оценке вероятности банкротства и определено, что на сегодняшний день существует значительное количество как западных, так и отечественных моделей оценки вероятности банкротства[23]. В процессе их систематизации, комплексного анализа и сравнения было определено, что они имеют свою специфику применения для отечественных организаций. Именно поэтому возникает необходимость разработки и реализации модели оценки вероятности банкротства, которая бы смогла минимизировать недостатки существующих методик и создать условия для адекватного реагирования в случае возникновения различных видов риска банкротства.

На Рис. 2 изображено разделение методик прогнозирования банкротства субъекта хозяйствования, которые применяются организациями в современных экономических условиях:



Рисунок 2 - Методики прогнозирования банкротства организации

Сегодня широкого потребления на практике получили три группы методик, в основе которых лежат методы дискриминантного анализа, методы экспертной оценки и методы анализа финансовых показателей.

Наиболее распространенным методическим подходом к диагностике состояния и угрозы банкротства является коэффициентный подход, предусматривающий использование определенного перечня специальных финансовых коэффициентов-индикаторов – относительных показателей, рассчитываемых путем сравнения между собой определенных абсолютных показателей хозяйственно-финансовой деятельности организации, информация о которых отображается в финансовой и других видах отчетности[9]. Диагностика кризисного состояния и угрозы банкротства на базе финансовых коэффициентов предусматривает формирование системы оценочных показателей, расчет их величины и проведение горизонтального, сравнительного и эталонного анализов. В Таблице 3 представлены наиболее известные и широко используемые на практике методики определения вероятности банкротства хозяйствующего субъекта. Все вышеуказанные методики являются наиболее яркими представителями методического обеспечения по оценке вероятности наступления банкротства организаций, и получили на сегодня широкое практическое применение. Однако, даже широкое практическое использование дискриминантных, экспертных методик и

методик, построенных на анализе финансовых коэффициентов, не говорит об их совершенстве.

Таблица 3 - Методики оценки вероятности банкротства хозяйствующего субъекта

Методика	Название методики	Система показателей
На базе построения дискриминантной модели	Пятифакторная модель Э. Альтмана	X 1 - собственный оборотный капитал / сумма активов; X 2 - нераспределенная прибыль / сумма активов; X 3 - прибыль до уплаты налогов и процентов / сумма собственных активов; X 4 - балансовая стоимость собственного капитала / заемный капитал; X 5 - объем продаж / сумма активов.
	Модель Лиса	X 1 = оборотный капитал / сумма активов; X 2 = прибыль от реализации / сумма активов; X 3 = нераспределенная прибыль / сумма активов; X 4 = собственный капитал / заемный капитал.
	Модель Г. Спрингейта	A - собственные оборотные средства / всего активов; B - прибыль до уплаты налогов и процентов / всего активов; C - прибыль до налогообложения / текущие обязательства; D - оборот / всего активов.
На базе экспертной оценки	Методика А-счета Аргенти	Пассивный совет директоров; слабый финансовый директор; нехватка квалифицированных кадров; отсутствие бюджетного контроля; отсутствие прогноза денежных доходов, отсутствие системы управленческого учета затрат; слабая реакция на изменения; ухудшение финансовых показателей; наличие творческого бухгалтерского учета.
	Методика Ковалева В.В.	Превышение критического уровня кредиторской задолженности; недостаток оборотных средств; стабильно низкие значения коэффициентов ликвидности; наличие сверхнормативных товарных запасов; потенциальные потери долгосрочных контрактов; хроническое невыполнение обязательств перед инвесторами и заказчиками; несовершенство системы бухгалтерского учета.
На базе анализа финансовых коэффициентов	Методика У.Бивера	Чистая прибыль + амортизация / обязательства; (чистая прибыль / всего активов) * 100%; обязательства / всего активов; (собственный капитал - внеоборотные активы) / всего активов; оборотные активы / краткосрочные обязательства.

Следует отметить, что универсальной методики оценки вероятности наступления банкротства компании не существует, но это не свидетельствует о всесторонней недееспособности существующей методической базы в целом. Поэтому важной задачей является выбор системы показателей, которая бы наиболее полно и объективно отражала все аспекты финансово-экономической деятельности компании – эффективность, прибыльность, защищенность, кредитоспособность, деловую активность и т.д.

Итак, следует отобрать некоторый набор показателей, которые бы комплексно оценивали финансовое состояние субъектов хозяйствования, как с точки зрения рисков, так и с точки зрения эффективности деятельности в условиях риска банкротства. Особое внимание следует обратить на показатели финансовой устойчивости организации, поскольку именно они являются главными при определении уровня финансовой безопасности [6].

Для этого были рассмотрены каждые из групп финансовых показателей отдельно и выбраны те из них, которые наиболее полно соответствуют аналитическим потребностям при разработке методики диагностики банкротства в современных российских условиях. Предложенное в рамках данного исследования использование «классических» нормативных значений с установленными нормативными показателями с учетом российской специфики

позволит сделать диагностику банкротства хозяйствующего субъекта более объективной и точной. Данную методику диагностики банкротства в современных российских условиях можно представить в виде следующего алгоритма:

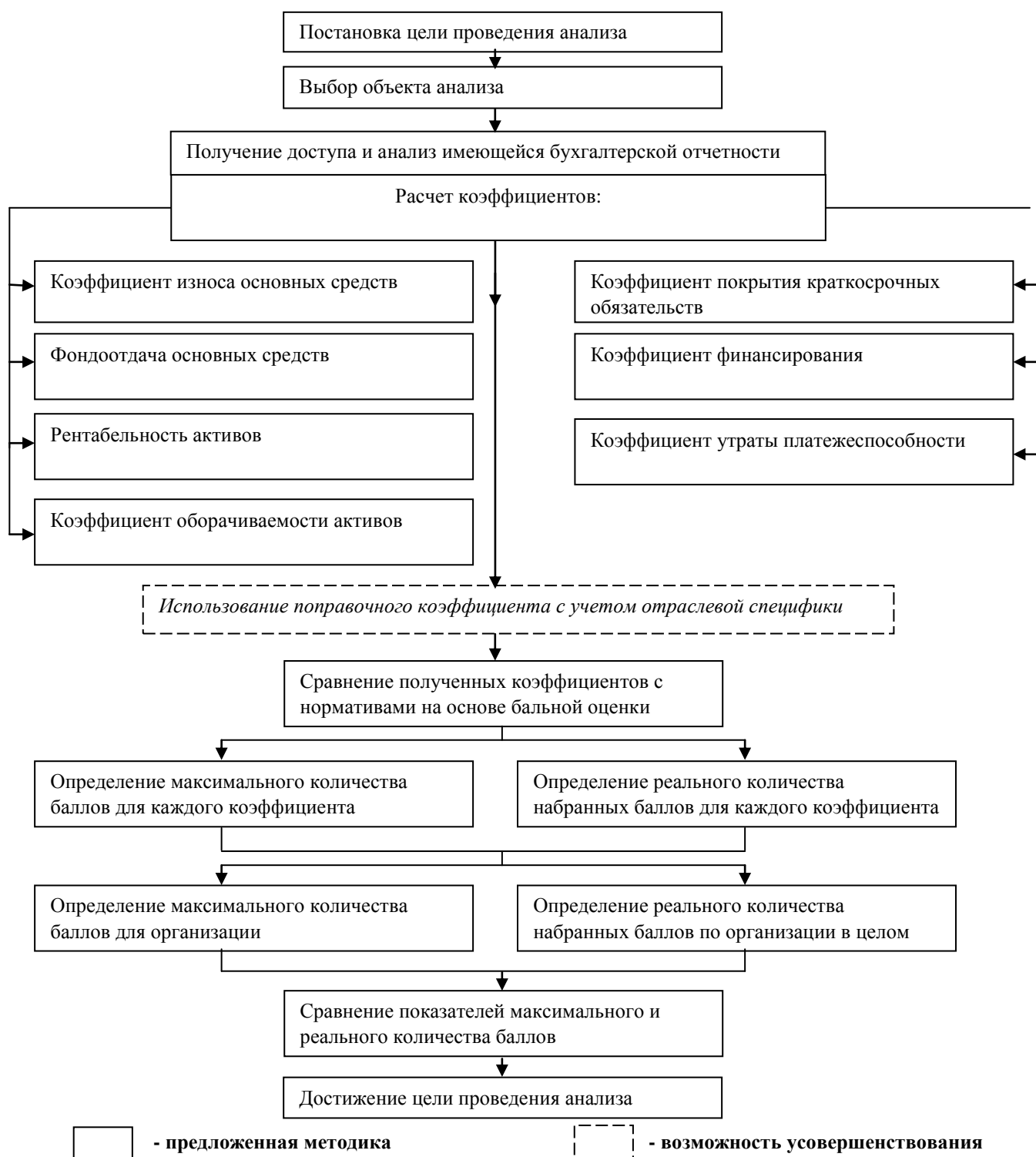


Рисунок 3 – Алгоритм проведения анализа вероятности наступления банкротства организации (авторская разработка)

Применение метода коэффициентной диагностики с учетом российской специфики позволит сделать оценку вероятности банкротства хозяйствующего субъекта более объективной и точной[27]. При этом не исключается в дальнейшем при создании на базе предложенных в данной работе показателей, внедрение поправочных коэффициентов для нормативов по каждому показателю.

Итак, был проведен анализ методических подходов к разработке инструментария диагностики вероятности банкротства компании и сделаны следующие выводы:

1. Обобщение и анализ методик диагностики банкротств показал, что существующие подходы имеют свои недостатки и часто не учитывают российскую специфику хозяйствования. При этом прогрессивной формой диагностики банкротства остается комплексный подход, основанный на коэффициентном анализе, который был положен в основу разработанной авторской методики.

2. Предложен авторский алгоритм проведения анализа вероятности наступления банкротства компании. Использование предлагаемой количественной методики диагностики банкротства субъектов хозяйствования на базе уточненных нормативных значений коэффициентов упрощает работу финансовых аналитиков и создает основу для формирования экономико-математической модели, которая будет представлена далее.

2. Разработка методики оценки вероятности банкротства с использованием экономико-математической модели в условиях неопределенности, а также практических рекомендаций по ее использованию

Разработка методики оценки вероятности банкротства с использованием экономико-математической модели в условиях неопределенности предполагает учет факторов риска. Необходимо отметить, что независимо от разновидностей и классов экономических рисков (см. Таблицу 4), их действие преимущественно проявляется в финансовых потерях, которые обусловлены нарушением ритмичности и сбалансированности поступлений и расходов в структуре финансовых потоков по всем видам деятельности. Поэтому возникает потребность детального изучения и анализа сущности такого явления, как банкротство.

Таблица 4 - Классификация рисков банкротства

Классификационный признак	Группировка рисков по признаку	Показатель для идентификации
Вид отношения к внутренней среде (или по источникам возникновения)	Внутренние риски, внешние риски	SWOT-анализ
Сфера влияния (или факторы возникновения рисков банкротства)	Политические	Налоговая нагрузка; санкции (риск срыва контрактов); потеря поставщиков и покупателей

	Природно-климатические	Вероятность возникновения катаклизмов; расчет убытка от катаклизма
	Рыночные	Темпы роста рыночных продаж; рыночная конъюнктура; цена; репутация
	Социальные	Покупательная способность населения; кризисные явления
	Экономические	Показатели валютного рынка; девальвация; дефолт
	Форс-мажорные	Вероятность непредвиденных ситуаций
	Налоговые	Налоговая нагрузка
	Репутационные	Уровень доверия населения
Характер объекта: вид деятельности, разновидность операций	Риски основной и риски вспомогательной деятельности	Расчет соответствующих показателей экономической деятельности (коэффициентный подход)
	Риски активных (игра на бирже) и риски пассивных операций (например, риски торгово-посреднической деятельности)	
	Балансовые и внебалансовые риски (в зависимости от экономического эффекта)	
	Кредитный, депозитный, операционный, валютный, процентный и др.	
	Риск производственно-экономического потенциала	
	Риски инвестиционной привлекательности	
	Институциональные риски	
Характер влияния риска на устойчивость развития	Риск ликвидности	Доля ликвидных средств в имуществе
	Риск потери платежеспособности	Коэффициент текущей ликвидности
	Риск капитальной стабильности	Коэффициент устойчивости капитала
Распределение риска во времени	Ретроспективные, текущие и перспективные риски банкротства	Прогнозные показатели (часто рассчитываются по общепризнанным моделям прогнозирования возможного банкротства, например, модель Альтмана и т.п.)
Метод оценки риска	Комплексные и индивидуальные риски банкротства	Расчет показателей на основе данных одной организации или группы организаций
Уровень (объем) риска	Низкие, умеренные и полные риски	Создание системы измерения уровня риска (чаще всего предполагает автоматизацию процесса)
Возможность управления рисками банкротства	Открытые (контролируемые) и закрытые риски	Уровень менеджмента (например, наличие трудностей в управлении, отсутствие централизованной системы принятия решений и пр.)
По возможности предвидения	Прогнозируемые и непрогнозируемые риски	Уровень прогнозирования и риск-менеджмента
По возможности страхования	Риски, которые могут и которые не могут быть застрахованы	Анализ страховой деятельности (оцениваются показатели возможности покрытия убытков за счет страхования)

Комплексная система идентификации и, соответственно, классификации рисков банкротства должна учитывать только важнейшие, с точки зрения возможности антикризисного управления, классификационные признаки[20]. В результате получены предпосылки для дальнейшего совершенствования методики и системы показателей диагностики вероятности банкротства в российских компаниях.

Чтобы охватить комплексно возможности проявления всех выделенных групп риска предложено использовать следующие группы финансовых показателей (см. Табл. 5)

Таблица 5 – Распределение основных показателей диагностики банкротства хозяйствующего субъекта по группам

Группа показателей	Название показателя
Показатели оценки имущественного положения	<ul style="list-style-type: none"> - Сумма хозяйственных средств, имеющихся в распоряжении у компании; - коэффициент износа основных средств; - коэффициент обновления основных средств; - коэффициент выбытия основных средств.
Показатели рентабельности	<ul style="list-style-type: none"> - Рентабельность продаж; - рентабельность основной деятельности; - рентабельность основного капитала; - рентабельность собственного капитала; - период окупаемости собственного капитала; - рентабельность активов.
Показатели оценки ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности	<ul style="list-style-type: none"> - Величина собственных оборотных средств; - маневренность собственных оборотных средств; - коэффициент покрытия общих; - коэффициент быстрой ликвидности; - коэффициент абсолютной ликвидности; - коэффициент платежеспособности; - доля оборотных средств в активах; - доля производственных запасов в текущих активах; - коэффициент критической ликвидности; - продолжительность кредиторской задолженности; - коэффициент текущей задолженности; - коэффициент автономии (независимости); - коэффициент соотношения заемных и собственных средств.
Показатели деловой активности	<ul style="list-style-type: none"> - Общая оборачиваемость капитала; - коэффициент оборачиваемости активов; - оборачиваемость мобильных средств; - оборачиваемость материальных оборотных средств; - оборачиваемость готовой продукции; - оборачиваемость дебиторской задолженности; - средний срок оборота дебиторской задолженности; - оборачиваемость кредиторской задолженности; - средний срок оборота кредиторской задолженности; - фондоотдача основных необоротных активов; - оборачиваемость собственного капитала.
Показатели, которые анализируют акционерный капитал и эффективность его использования	<ul style="list-style-type: none"> - Доходность акций; - доход на обыкновенную акцию; - ценность акции; - рентабельность акции; - дивидендный доход; - коэффициент котировки акций.

Обязательной и важной составляющей финансового анализа должна быть оценка показателей рентабельности субъектов предпринимательства. На мой взгляд, наиболее удовлетворяющий потребности показатель в этой сфере – это показатель рентабельности активов, поскольку он дает общую картину по степени доходности деятельности при чем в масштабах всего хозяйствующего субъекта, а не отдельных составляющих его деятельности.

Для детальной оценки ликвидности, платежеспособности и кредитоспособности субъектов хозяйствования рекомендует использовать более широкий круг показателей, чем для оценки имущественного состояния и доходности. Ключевыми показателями видятся следующие: коэффициент покрытия общий и коэффициент финансирования, поскольку они, с одной стороны, характеризует общую защищенность организации, а с другой наименее зависят от особенностей деятельности того или иного субъекта предпринимательства и локальных и незначительных изменений в структуре баланса[24].

Наиболее интересным, с точки зрения финансовой безопасности субъектов хозяйствования и оценки степени защищенности от внешних финансовых рисков является коэффициент потери платежеспособности, поскольку именно он дает представление о степени теоретической способности выполнять субъектом предпринимательства свои обязательства, в случае наступления определенных негативных событий, то есть дает общую характеристику его защитным финансовым резервам[17].

Обобщающими показателями оценки финансового состояния субъектов предпринимательства являются показатели деловой активности. Поскольку значение большинства приведенных показателей деловой активности во многом определяются спецификой деятельности того или иного субъекта предпринимательства, его отношениями с контрагентами, то, на мой взгляд, для анализа целесообразно взять коэффициент оборачиваемости активов, поскольку он дает общую картину эффективности использования активов[14]. Для того, чтобы несколько конкретизировать этот показатель, мной было решено применить также коэффициент фондоотдачи основных средств, поскольку ключевой статьей активов баланса субъекта предпринимательства сферы материального производства является его основные средства. Также я решила включить в методику коэффициент износа основных средств, в виду того, что практически каждая организация имеет на своем балансе основные средства, которые, в свою очередь, под влиянием условий использования подвержены разрушениям.

Таким образом, на основе проведенного анализа показателей финансового состояния субъектов хозяйствования, мой выбор можно представить в виде Таблицы 6, в которой представлены формулы расчетов показателей диагностики банкротства хозяйствующего

субъекта, их экономическое содержание и текущие нормативные значения, рекомендованные в качестве ориентиров современными отечественными финансовыми аналитиками.

Таблица 6 – Ключевые показатели анализа диагностики банкротства хозяйствующего субъекта

Название коэффициента	Формула расчета		Экономическое содержание	Нормативное значение по основными методикам
	Числитель	Знаменатель		
Коэффициент износа основных средств	Накопленная амортизация основных средств	Основные средства по балансовой стоимости на конец периода	Характеризует состояние реального производственного капитала организации	Меньше 0,5
Фондоотдача основных средств	Выручка от продажи	Средняя стоимость ОС за период	Характеризует объем вырученных денежных средств с каждого рубля, вложенного в ОС организации	Больше 1
Рентабельность Активов	Чистая прибыль	Средняя стоимость активов за период	Показывает, какую прибыль получает компания с каждого рубля, вложенного в А; позволяет определить эффективность использования активов организации	Больше 0,05
Коэффициент оборачиваемости активов	Выручка от продаж	Средняя величина валюты баланса	Показывает, сколько раз за период, обычно за год, совершается полный цикл производства и обращения, приносящий эффект в виде прибыли. Характеризует эффективность использования фирмой всех имеющихся ресурсов, независимо от источников их привлечения.	Нет. Чем выше коэффициент, тем быстрее оборачиваются имеющиеся в распоряжении компании средства и тем больше выручки приносит каждый рубль активов.
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств	Оборотные активы	Краткосрочные обязательства	Характеризует достаточность оборотных средств для погашения своих долгов.	Критическое значение = 2. Значение = 2-2,5 свидетельствуют, что фирма вовремя ликвидирует свои долги.
Коэффициент финансирования	Собственный капитал	Заемный капитал	Показывает, в какой степени активы организации сформированы за счет собственного капитала, и насколько компания независима от внешних источников финансирования.	Больше 1
Коэффициент утраты платежеспособности	$K_{тл}(к) + ((3/12) * (K_{тл}(к) - K_{тл}(н)))$	2	Показывает вероятность ухудшения показателя текущий ликвидности компании в течение следующих 3 месяцев после отчетной даты.	Больше 1

Предложенное мной использование «классических» нормативных значений с установленными нормативными показателями с учетом российской специфики позволит сделать диагностику банкротства хозяйствующего субъекта более объективной и точной.

Рассмотренные выше финансовые показатели, даже с учетом моих рекомендаций, дают все-таки лишь разрозненную и частичную оценку диагностики банкротства хозяйствующего субъекта. С одной стороны, при использовании достаточно большого количества коэффициентов появляется возможность максимально разносторонне проанализировать деятельность субъектов хозяйствования и их текущее, а возможно и будущее финансовое положение. С другой стороны, большое количество финансовых показателей значительно осложняет работу аналитиков, а также может создать неясность в результате противоречивых сигналов от различных показателей[12]. Конечной целью использования отдельных показателей является получения обобщенных данных и соответствующих выводов.

В связи с этим необходимо разработать методику, которая, объединив в определенной пропорции отдельные значения коэффициентов с достаточной степенью вероятности и точности, выдала бы общую оценку вероятности банкротства хозяйствующего субъекта. В основу рекомендуемой методики я предложила ввести коэффициенты, рассмотренные выше.

В качестве базы для построения количественной методики диагностики банкротства хозяйствующего субъекта (экономико-математической модели) я предлагаю использовать комплексную методику с интегральным значением в 100 баллов. Определение уровня финансовой безопасности в зависимости от количества набранных баллов, а также количество баллов, которое соответствует тому или иному коэффициенту, можно определить на основе экспертных оценок экономистов и руководителей компании.

Таким образом, оценку финансовой безопасности субъектов хозяйствования предлагается проводить по следующей формуле:

$$\left\{ \begin{array}{l} I = \sum_{i=1}^n MAX_i \times P_i \\ P_i = 1, K_i > t_i \\ P_i = 0.5, K_i \in t_i \\ P_i = 0, K_i < t_i \end{array} \right. \quad (1)$$

где I - интегральная оценка уровня финансовой безопасности,

MAX_i - Максимальное количество баллов по i -ым коэффициентом,

P_i - поправочный коэффициент, K_i - фактическое значение i -го коэффициента.

Поскольку, исходя из общей направленности работы, ключевыми, на мой взгляд, будут показатели финансовой безопасности, поэтому предлагается следующее распределение вклада каждого из коэффициентов в общий результат (см. Табл. 7).

Таблица 7 – Максимальные балльные оценки в разрезе отдельных коэффициентов финансового анализа для оценки уровня угрозы банкротства

Название коэффициента	Максимальное количество баллов
Коэффициент износа основных средств	10
Фондоотдача основных средств	10
Рентабельность активов	10
Коэффициент оборачиваемости активов	10
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств	20
Коэффициент финансирования	20
Коэффициент утраты платежеспособности	20
Максимально возможное количество баллов	100

Следующим шагом является определение интервалов значений показателей с помощью поправочных коэффициентов – количества баллов, которое присваивается аналитиком. Значение поправочных коэффициентов предлагаем разделить на три группы: 0,00; 0,50 и 1,00. Это сделано, исходя из наличия трех типов оценки уровня угрозы банкротства – недостаточный, достаточный и критический. Конкретные значения коэффициентов и, соответственно, выбор для них поправочного коэффициента определяется на основе, как реальных средних значений, так и рекомендуемых нормативных значений. В результате, получаем следующее распределение (см. Табл. 8).

Таблица 8 – Определение поправочного коэффициента по ключевым показателям

Название коэффициента	Поправочный коэффициент		
	0,00	0,50	1,00
Коэффициент износа основных средств	< 0,40	0,40 - 0,60	> 0,60
Фондоотдача основных средств	> 2,00	1,00 - 2,00	< 1,00
Рентабельность активов	> 0,05	0,00 - 0,05	< 0,00
Коэффициент оборачиваемости активов	> 0,80	0,50 - 0,80	< 0,50
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств	1,50 - 2,50	0,80 - 1,50	< 0,80
Коэффициент финансирования	> 1,20	0,90 - 1,20	< 0,90
Коэффициент утраты платежеспособности	> 1,00	0,85 - 1,00	< 0,85

Таким образом, при определении поправочного коэффициента я руководствовалась в основном экономическими условиями хозяйствования России, не теряя при этом логической связи с экономическим содержанием каждого из представленных финансовых показателей.

По результатам анализа субъект хозяйствования может получить один из трех типов оценки уровня банкротства: критический (85-100 баллов), достаточный (40-85 баллов), недостаточный (менее 40 баллов). Критическая оценка означает значительную финансовую опасность в деятельности субъекта хозяйствования. Достаточная оценка свидетельствует о наличии ряда проблем в деятельности субъекта хозяйствования, которые в будущем могут вызвать кризисные явления. Недостаточная оценка свидетельствует о финансово безопасном содержании субъекта предпринимательства.

Систему диагностики вероятности банкротства предлагается интегрировать в финансово-экономический механизм компании, что позволит осуществлять постоянный контроль за рискованной средой организации и принимать своевременные и обоснованные решения. Ее действие должно основываться на принципах изменчивости, осмотрительности, объективности, непрерывности и оперативности, конфиденциальности, комплексности и системности, ясности в интерпретации результатов и иметь целью обеспечение стабильной, бескризисной и эффективной деятельности субъекта хозяйственной деятельности.

Итак, разработанная в работе методика оценки вероятности банкротства с использованием экономико-математической модели в условиях неопределенности представляет собой совокупность взаимосвязанных элементов диагностического, инструментального и контрольного характера, используемые для оптимизации использования финансовых ресурсов с целью нивелирования влияния рисков банкротства в условиях неопределенности.

Стоит отметить, что ключевыми элементами системы диагностики вероятности банкротства хозяйственной деятельности являются подсистема финансовой диагностики, подсистема финансовых рычагов и методов обеспечения финансовой безопасности, подсистема контроля и оценки результатов[9].

На подсистему диагностики возложены функции прогнозирования наступления кризиса, оценка вероятности рисков банкротства организации в перспективе, определения масштабов кризиса, а также причин, лежащих в его основе. Также подсистема должна оценивать эффективность использования финансовых ресурсов и деятельность организации в целом.

Предлагается осуществлять три вида диагностики. Экспресс-диагностика проводится ежемесячно, комплексная – ежеквартально, фундаментальная - раз в год. Использование предлагаемой количественной методики диагностики банкротства субъектов хозяйствования на базе уточненных нормативных значений коэффициентов значительно облегчит работу финансовых аналитиков и сделает результаты их работы

более объективными и такими, которые соответствуют реальной ситуации в экономике страны. В подтверждение этому была проведена апробация на примере торговой компании ООО «ТД «Витрина».

ООО «ТД «Витрина» – общество с ограниченной ответственностью, учреждено несколькими лицами, уставный капитал разделен на доли, размер которых определен учредительными документами.

Основной деятельностью организации является оптово-розничная торговля. Организационная структура компании представлена на Рисунке 4.



Рисунок 4 - Организационная структура ООО «ТД «Витрина»

Организационная структура компании – линейная. Все отделы подчиняются администрации в лице директора ООО «ТД «Витрина» Ненашева С.И.

Далее проведем анализ основных показателей ООО «ТД «Витрина», который позволит определить общее состояние развития компании. Бухгалтерская отчетность по результатам деятельности ООО «ТД «Витрина» за 2012-2014 гг. представлена в Приложении 1. Результаты ее анализа сведены в аналитическую Таблицу 9.

Таблица 9 - Техничко-экономические показатели организации

№ п/п	Показатели	2012 г.	2013 г.	2014 г.	Темп роста, % 2014 к 2012 гг.
1.	Среднесписочная численность работников, чел.	35	35	34	97,1
2.	Стоимость основных средств, тыс. руб.	21323	22565	22117	103,7
3.	Выручка от продаж, тыс .руб.	27165	29534	25649	94,4
4.	Себестоимость (производ.), тыс.руб.	3116	3578	4763	152,9
5.	Валовая прибыль, тыс .руб.	24049	25956	20886	86,8
6.	Прибыль от продаж, тыс .руб.	22750	24432	18947	83,3
7.	Чистая прибыль, тыс .руб.	32751	35126	27125	82,8

За анализируемый период среднесписочная численность персонала уменьшилась на 1 человека.

Стоимость основных средств компании незначительно увеличилась (за 2012-2014 гг. – на 3,7%). Однако, в 2014 году экономические показатели компании в сравнении с 2013 годом имеют отрицательную динамику. Говоря об основных средствах ООО «ГД «Витрина» следует отметить, что их стоимость в 2014 году по сравнению с 2013 годом снизилась на 2%.

Себестоимость продукции в 2014 году увеличилась более чем на 50% по сравнению с 2012 годом, что обусловлено увеличением стоимости закупаемых импортных комплектующих материалов для изготовления продукции компании.

Валовая прибыль от реализации за исследуемый период снизилась до критического уровня – на 13,2%.

В 2014 году по сравнению с 2012 чистая прибыль снизилась на 17,2%, даже, несмотря на рост количества заказов.

Таким образом, такая ситуация требует проведения более детального анализа финансового состояния компании по данным бухгалтерской отчетности. Поэтому далее проведем анализ финансово-экономических показателей. Основой анализа финансово-хозяйственного состояния организации является выявление имущественного состояния экономического субъекта (актив) и источников его формирования (пассив).

Основные показатели - коэффициенты диагностики финансовой устойчивости организации приведены в Таблице 10.

Таблица 10 - Оценка финансовой устойчивости организации

№ п/п	Показатели - коэффициенты диагностики финансовой устойчивости (К)	Норм. значение	2012г.	2013г.	2014г.	Изменение, +/-
1.	К автономии	>0,50	0,34	0,11	0,23	-0,11
2.	К соотношения заемных и собственных средств	<1,00	2,03	7,86	3,41	1,38
3.	К соотношения собственных и заемных средств	>1,00	0,49	0,13	0,29	-0,20
4.	К маневренности	0,20 – 0,50	0,69	0,72	0,79	0,10
5.	К соотношения мобильных и иммобилизованных средств	>0,50	8,32	31,21	20,77	12,45
6.	К обеспеченности собственными оборотными средствами	>0,10	0,26	0,08	0,19	-0,07
7.	К имущества производственного назначения	>0,50	0,50	0,22	0,26	-0,24

Для проведения углубленного анализа ликвидности баланса организации используют относительные показатели, различающиеся набором ликвидных средств, используемых для покрытия срочных и краткосрочных обязательств, образующие текущие обязательства (см. Таблицу 11).

Таблица 11 - Динамика показателей ликвидности за период 2012-2014 гг.

№ п/п	Показатели	Норм. значение	Показатель			Отклонение от норм. знач.		
			2012 г.	2013 г.	2014 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.
1.	Коэффициент абсолютной ликвидности	>0,20	0,04	0,68	0,17	-0,16	0,48	-0,03
2.	Коэффициент быстрой ликвидности	>1,00	0,76	0,88	0,95	-0,24	-0,12	-0,05
3.	Коэффициент текущей ликвидности	>2,00	1,35	1,09	1,23	-0,65	-0,91	-0,77

Таким образом, видно, что практически все показатели в 2012-2014 гг. находились ниже нормативного значения, что свидетельствует о недостаточной ликвидности организации. В 2014 году значения всех коэффициентов ликвидности, находятся ниже приемлемых значений.

Для исследуемой организации характерна «реактивная» форма управления финансами. Она базируется на принятии управленческих решений как реакции на текущие проблемы, то есть «латание дыр», которые сводятся, как правило, к обеспечению любой ценой наиболее срочных текущих платежей и приводит к существенным нарушениям интересов собственников, что во многом обуславливается отсутствием финансовой стратегии. В целом ООО «ТД «Витрина» характеризуется низкой ликвидностью и другими финансовыми показателями. Данные показатели, по мнению руководства, связаны с ухудшением уровня платежеспособности компании, так как закупка комплектующих материалов в организации производится в иностранной валюте, а значительные колебания на финансовом рынке дестабилизируют платёжные возможности компании, повышая угрозу банкротства.

Следующим этапом финансовой диагностики является количественный анализ уровня финансовой безопасности компании, то есть его оценка с точки зрения вероятности наступления кризиса и возможностей наступления банкротства в ближайшем будущем.

Значения финансовых показателей, используемых для оценки, и их динамика в течение последних трех лет представлены в Таблице 12.

Таблица 12 - Динамика основных финансовых показателей ООО «ТД «Витрина» в течение 2012-2014 годов

Название показателя	2012 г.	2013 г.	2014 г.
Коэффициент износа основных средств	0,25	0,23	0,47
Фондоотдача основных средств	1,27	1,35	1,15
Рентабельность активов	0,09	0,08	0,04
Коэффициент оборачиваемости активов	0,32	0,66	0,44
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств	1,35	1,09	1,23
Коэффициент финансирования	0,49	0,14	0,30
Коэффициент утраты платежеспособности	0,74	0,51	0,63

Для того, чтобы получить максимально объективную оценку по нормативным значениям данных показателей и их типичным диапазонам, построенным на основе средних данных по отраслям оптовой и розничной торговли, была сформирована следующая таблица (см. Таблицу 13).

Таблица 13 - Средние и нормативные значения финансовых показателей

Название коэффициента	Нормативное значение	В среднем в сфере торговли	Типичный диапазон	Значение коэффициента
Коэффициент износа основных средств	меньше 0,50	0,48	0,40-0,60	0,47
Фондоотдача основных средств	больше 1,00	2,00	1,00-3,00	1,15
Рентабельность активов	больше 0,05	0,14	0,07-0,21	0,04
Коэффициент оборачиваемости активов	Нет	0,84	0,40-1,20	0,44
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств	2,00-2,50	1,50	0,80-2,10	1,23
Коэффициент финансирования	больше 1,00	1,02	0,20-1,90	0,30
Коэффициент утраты платежеспособности	больше 1,00	1,04	0,85-1,20	0,63

Таким образом, исходя из сравнения просчитанных коэффициентов компании, их нормативных значений и значений, типичных для оптово-розничной торговли, можно сделать вывод, что уровень финансовой безопасности ООО «ТД «Витрина» является критическим. Такая оценка связана с незначительным размером собственных средств компании, чрезмерным использованием заемных средств, а также ростом доли затрат в общей сумме дохода от реализации компании, что снижает возможности маневра организации за счет собственных ресурсов.

На основе данных таблицы 13 и разработанной нами классификации типов оценки уровня риска банкротства, состояния и признаков, лежащих в основе их определения, сформируем таблицу 14.

Таблица 14 – Определение риска банкротства ООО «ТД «Витрина» по состоянию на 31.12. 2014 г.

Название коэффициента	Значение коэффициента	Поправочный коэффициент	Максимальное количество баллов	Реальное количество баллов
Коэффициент износа основных средств	0,47	0,50	10	5
Фондоотдача основных средств	1,15	0,50	10	5
Рентабельность активов	0,04	0,50	10	5
Коэффициент оборачиваемости активов	0,44	1,00	10	10
Коэффициент покрытия краткосрочных обязательств	1,23	0,50	20	10
Коэффициент финансирования	0,30	1,00	20	20
Коэффициент утраты платежеспособности	0,63	1,00	20	20
Вместе баллов			100	75

Таким образом, исходя из общего количества баллов, уровень финансовой безопасности ООО «ТД «Витрина» можно охарактеризовать как нестабильный. Большинство коэффициентов находятся ниже нормативного значения, что говорит о том, что компания столкнулась с реальными трудностями, и ее руководство нуждается в принятии верных управленческих решений, чтобы вывести компанию из кризисного состояния. К основным проблемам, которые есть на сегодня в компании, исходя из результатов финансовой диагностики, можно отнести резкое сокращение объемов реализации, большой размер заемных средств и очень незначительные размеры собственного капитала, которые в сочетании создают почти идеальные условия для возбуждения процедуры банкротства компании со стороны кредиторов.

Итак, была разработана методика оценки вероятности банкротства с использованием экономико-математической модели в условиях неопределенности, а также проведена апробация этой методики на примере оценки вероятности банкротства ООО «ТД «Витрина», позволившая установить, что организация находится в критическом состоянии и нуждается в немедленных действиях по восстановлению финансовой безопасности и равновесия.

ВЫВОДЫ

Проведенное исследование позволило получить новые знания и дать практические рекомендации по развитию системы диагностики банкротства компании.

Использование стандартных методик диагностики банкротства хозяйствующего субъекта относительно финансовой отчетности российских компаний целесообразно использовать комплексно, дополнив их рядом финансовых коэффициентов. На мой взгляд, в достаточно изменчивых экономических условиях России, нормативы коэффициентов должны пересматриваться (скажем, раз в пять лет), пока экономика и экономические условия не стабилизируются. Следовательно, важной задачей является уточнение нормативов по ключевым показателям диагностики банкротства хозяйствующего субъекта таким, как коэффициент износа основных средств, фондоотдача основных средств, рентабельность активов, коэффициент оборачиваемости активов, коэффициент покрытия краткосрочных обязательств, общий коэффициент финансирования, коэффициент утраты платежеспособности.

Предложенное мной использование «классических» нормативных значений с установленными нормативными показателями с учетом российской специфики позволит сделать диагностику банкротства хозяйствующего субъекта более объективной и точной.

Кроме того, в качестве базы для построения количественной методики диагностики банкротства хозяйствующего субъекта было предложено использовать комплексную методику с интегральным значением в 100 баллов. Определение уровня финансовой безопасности в зависимости от количества набранных баллов, а также количество баллов, которое соответствует тому или иному коэффициенту, можно определить на основе экспертных оценок экономистов и руководителей компаний.

Следующим шагом было определение интервалов значений показателей с помощью поправочных коэффициентов – количество баллов, которое присваивается аналитиком. Значение поправочных коэффициентов предлагается разделить на три группы: 0,00; 0,50 и 1,00. Это сделано, исходя из наличия трех типов оценки уровня угрозы банкротства – недостаточный, достаточный и критический.

Проведена диагностика вероятности банкротства ООО «ТД «Витрина» на основе предложенной методики. ООО «ТД «Витрина» – общество с ограниченной ответственностью, основной деятельностью которого является оптово-розничная торговля. ООО «ТД «Витрина» характеризуется низкой ликвидностью и другими финансовыми показателями. Данные показатели, по мнению руководства, главным образом связаны с ухудшением уровня платежеспособности компании, так как закупка в организации производится в иностранной валюте, а значительные колебания на

финансовом рынке дестабилизируют платёжные возможности компании, повышая угрозу банкротства.

Оценка риска банкротства ООО «ТД «Витрина» показала, что компания находится в критическом состоянии и нуждается в немедленных действиях по восстановлению финансовой безопасности и равновесия. К основным проблемам, которые есть на сегодня в компании, исходя из результатов финансовой диагностики, можно отнести резкое сокращение объемов реализации, слишком большой размер заемных средств и очень незначительные размеры собственного капитала, которые в сочетании создают почти идеальные условия для возбуждения процедуры банкротства компании со стороны кредиторов.

В компании можно наблюдать влияние следующих видов риска банкротства: социальные, экономические, риски основной деятельности, кредитные, перспективные и комплексные прогнозируемые риски.

Таким образом, использование предлагаемой экономико-математической модели диагностики банкротства субъектов хозяйствования на базе уточненных нормативных значений коэффициентов значительно облегчит работу финансовых аналитиков и сделает результаты их работы более объективными и такими, которые соответствуют реальной ситуации в экономике страны.

Практическая значимость работы состоит в усовершенствовании методики количественного оценивания рисков банкротства. Полученные научные результаты могут быть использованы для совершенствования методического обеспечения прогнозирования и диагностики вероятности банкротства российских организаций, однако, требует проведения дополнительных научно-практических исследований и дальнейшей апробации.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (в ред. от 12.03.2014) "О несостоятельности (банкротстве)".
2. Методические рекомендации по разработке планов финансового оздоровления. Федеральное управление по делам о несостоятельности (банкротстве). Распоряжение 05.12.94 г. N 98-р об утверждении типовой формы плана финансового оздоровления (бизнес-плана), порядка его согласования и методических рекомендаций по разработке планов финансового оздоровления.
3. Методика анализа финансового состояния организаций, утвержденная Правительством Российской Федерации, прилагаемая к Федеральному закону от 9 июля 2002 г. № 83-ФЗ «О финансовом оздоровлении сельскохозяйственных товаропроизводителей».
4. Методика финансового анализа деятельности коммерческих организаций (авторы А.Д. Шеремет и Е.В. Негашев, рекомендована Методическим советом Министерства финансов РФ по бухгалтерскому учету в качестве типовой для коммерческих организаций в 2003 г.)
5. Бабаскин С.Я. Инновационный проект. Методы отбора и инструменты анализа рисков.–М.:Издательский дом "Дело" РАНХиГС,2013.– 240 с.
6. Баснукаев М.Ш. Финансовый анализ и финансовая устойчивость предприятия // Мир экономики и права. 2013. № 11-12. С. 9-15.
7. Борисов А.Н. Постатейный комментарий к Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". – М.: Деловой двор, 2013. – 288 с.
8. Горбатков С.А., Белолипецев И.И., Макеева Е.Ю. Выбор системы экономических показателей для диагностики и прогнозирования банкротств на основе нейросетевого байесовского подхода // Вестник Финансового университета. 2013. № 4 (76). С. 50-61.
9. Григорьева Т.А. Рассмотрение дел о несостоятельности (банкротстве). – М.: ЭКСМА, 2013. – 62 с.
10. Гусев С.Н. Риски ликвидности и анализ возможной угрозы банкротства компании // Экономический вестник Республики Татарстан. 2013. № 3. С. 43-52.
11. Казакова Н.А. Официальные индикаторы банкротства. Финансовый менеджмент. 2011. № 3. С. 3-13.
12. Казакова Н.А. Диагностика и прогнозирование банкротства. Финансовый менеджмент. 2009. № 6. С. 17-33.
13. Казакова Н.А., Карпова И.Ф., Чистопашина С.С. Анализ тенденций и проблемы диагностики банкротства лизинговых компаний. //Лизинг. Технологии бизнеса. 2014. №6. С. 47-52.

14. Казакова Н. А. Антикризисное управление: учеб. пособие. - М.: Рид Групп, 2011. - 368 с.
15. Казакова Н.А. Экономический анализ. Учебник. Электронно-библиотечная система ZNANIUM.COM. ИНФРА-М, 2013. – 624 с.
16. Казакова Н.А. Современный стратегический анализ. Учебник для магистратуры. Юрайт, 2015.
17. Казакова Н.А. Управленческий анализ и аудит компании в условиях кризиса. М.: Дело и сервис, 2010.
18. Казакова Н.А. Финансовая среда предпринимательства и предпринимательские риски. Учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2013.
19. Казакова Н.А. Стратегический менеджмент. Учебник и электронный учебник. М.: ИНФРА-М, 2013.
20. Казакова Н.А. Финансовый анализ. Учебник. Юрайт, 2015.
21. Казакова Н.А., Управленческий аудит компании в условиях кризиса. Управленческий учет. 2009. №5. С. 98-106.
22. Казакова Н.А., Федченко Е.А., Карпова И.Ф. Методы снижения экономических и финансовых рисков: управление дебиторской задолженностью на основе факторинга. // Вестник Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова. 2014. № 3 (69). С. 57-
23. Казакова Н.А., Мартьянова О.В., Черепанова Л.А., Актуальные проблемы оценки финансовой устойчивости организаций в условиях перехода на МСФО. // Управленческий учет. 2012. №12. с 91-100.
24. Казакова Н.А., Информационно-аналитическое обеспечение системы контроллинга финансовой устойчивости. / Казакова Н.А., Федченко Е.А., Черепанова Л.А. //Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. №18 (156). М.: ИД Финансы и кредит. С. 2-9.
25. Казакова Н.А. Сивкова А.Е. Проблемы диагностики банкротства в Российской Федерации. Сборник научных трудов и результатов совместных научно-исследовательских проектов «Синергия учета, анализа и аудита – основа эффективного управления мировой экономикой».- М.: Внешэкономиздат. 2014. С.17-25.
26. Киселева И.А., Симонович Н.Е. Оценка рисков с учетом влияния человеческого фактора. Экономический анализ: теория и практика. 2014. № 2. С. 21-27.
27. Компьютерная справочно-правовая система «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru/>
28. Чесноков А.А. К вопросу об анализе признаков несостоятельности в процедуре банкротства // Алтайский юридический вестник. 2013. № 3. С. 99-103.

29. Образовательный ресурс ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова». Оперативный мониторинг социально-экономического развития России и субъектов РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://student.monitoring14@stud.reu-monitoring.ru/>.

30. Электронно-библиотечная система издательства ЮРАЙТ [Электронный ресурс]. Режим доступа: biblio-online.ru.

31. Электронно-библиотечная система НИЦ ИНФРА-М [Электронный ресурс]. Режим доступа: ZNANIUM.COM.

ПРИЛОЖЕНИЕ 1. Бухгалтерская отчетность ООО «ТД «Витрина»

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	Код	На 31 декабря 20 14 г. ³	На 31 декабря 20 13 г. ⁴	На 31 декабря 20 12 г. ⁵
	ПАССИВ				
	III. КАПИТАЛ И РЕЗЕРВЫ ⁶				
	Уставный капитал (складочный капитал, уставный фонд, вклады товарищей)	1310	2000	2000	2000
	Собственные акции, выкупленные у акционеров	1320	() ⁷	()	()
	Переоценка внеоборотных активов	1340			
	Добавочный капитал (без переоценки)	1350			
	Резервный капитал	1360			
	Нераспределенная прибыль (непокрытый убыток)	1370	107145	80020	64894
	Итого по разделу III	1300	109145	82020	66894
	IV. ДОЛГОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1410			
	Отложенные налоговые обязательства	1420			
	Оценочные обязательства	1430			
	Прочие обязательства	1450			
	Итого по разделу IV	1400	0	0	0
	V. КРАТКОСРОЧНЫЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА				
	Заемные средства	1510			
	Кредиторская задолженность	1520	372437	644848	131812
	Доходы будущих периодов	1530			
	Оценочные обязательства	1540			
	Прочие обязательства	1550			
	Итого по разделу V	1500	372437	644848	131812
	БАЛАНС	1700	481582	726868	198706

Отчет о финансовых результатах
за январь-декабрь 20 14 г.

Организация ООО "ТД "Витрина"	Дата (число, месяц, год)	Форма по ОКУД	Коды	
Идентификационный номер налогоплательщика	по ОКПО		0710002	
Вид экономической деятельности	ИНН		045	789
Организационно-правовая форма/форма собственности: ООО / частная	по ОКВЭД		123	
Единица измерения: тыс.руб (млн.руб.)			456897	
Адрес г. Москва, улица Космонавта Волкова, дом 10, стр.1	по ОКОПФ/ОКФС		458963	
			478963	
			12	01

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	Код	За <u>20 14</u> г. ³	За <u>20 13</u> г. ⁴
	Выручка ⁵	2110	25649	29534
	Себестоимость продаж	2120	(4763)	(3578)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	20886	25956
	Коммерческие расходы	2210	(1939)	(1524)
	Управленческие расходы	2220	()	()
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	18947	24432
	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320		
	Проценты к уплате	2330	()	()
	Прочие доходы	2340	15347	18961
	Прочие расходы	2350	(1744)	(1242)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	32550	42151
	Текущий налог на прибыль	2410	(5425)	(7025)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430		
	Изменение отложенных налоговых активов	2450		
	Прочее	2460		
	Чистая прибыль (убыток)	2400	27125	35126

Отчет о финансовых результатах
за январь-декабрь 20 13 г.

Приложение 2

	Форма по ОКУД	Коды	
	Дата (число, месяц, год)	0710002	
Организация <u>ООО "ТД"Витрина"</u>	по ОКПО	045	789 123
Идентификационный номер налогоплательщика	ИНН	456897	
Вид экономической деятельности <u>торговля и оказание услуг</u>	по ОКВЭД	458963	
Организационно-правовая форма/форма собственн: <u>ООО / частная</u>		478963	
Единица измерения: тыс.руб. (млн. руб.)			
Адрес <u>г. Москва, улица Космонавта Волкова, дом 10, стр.1</u>	по ОКОПФ/ОКФС	12	01

Пояснения ¹	Наименование показателя ²	Код	За <u>20 13 г.</u> ³	За <u>20 12 г.</u> ⁴
	Выручка ⁵	2110	29534	27165
	Себестоимость продаж	2120	(3578)	(3117)
	Валовая прибыль (убыток)	2100	25956	24048
	Коммерческие расходы	2210	(1524)	(1298)
	Управленческие расходы	2220	()	()
	Прибыль (убыток) от продаж	2200	24432	22750
	Доходы от участия в других организациях	2310		
	Проценты к получению	2320		
	Проценты к уплате	2330	()	()
	Прочие доходы	2340	18961	18071
	Прочие расходы	2350	(1242)	(1521)
	Прибыль (убыток) до налогообложения	2300	42151	39300
	Текущий налог на прибыль	2410	(7025)	(6550)
	Изменение отложенных налоговых обязательств	2430		
	Изменение отложенных налоговых активов	2450		
	Прочее	2460		
	Чистая прибыль (убыток)	2400	35126	32751