

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Институт приданого в римском частном праве

Мингалеев Павел Рамилевич

Руководитель:

Моисеев Сергей Владимирович

кандидат юридических наук,

доцент кафедры гражданского процесса

Москва, 2016

План:

- 1. Введение**
- 2. Понятие приданого**
- 3. Правовое положение приданого**
 - 3.1) Лица, предоставляющие приданое**
 - 3.2) Виды имущества**
 - 3.3) Ответственность мужа и правила обращения с приданым.
Ограничение обязанности мужа по восстановлению приданого.
Удержания из приданого**
 - 3.4) Расходы, произведенные на вещи, взятые в качестве приданого**
 - 3.5) Доходы, получаемы с приданого**
 - 3.6) Виды приданого**
 - 3.7) Способы установления приданого**
 - 3.8) Соглашения по поводу приданого**
 - 3.9) Защита приданого**
- 4. Спорные вопросы, связанные с приданым**
 - 4.1) Принадлежность приданого. Право собственности на предоставленное имущество**
 - 4.2) Статус извлекаемых плодов**
- 5. Вывод**
- 6. Список использованной литературы**

1. Введение

Семья всегда выступала одним из основных составляющих элементов жизни человека. Он стремится обустроить свой быт и окружить себя близкими людьми. К сожалению, процент разводов в России до сих пор является достаточно высоким¹. Государство, пытаясь решить эту проблему, прибегает не к усовершенствованию отношений между супругами, а к усложнению процедуры развода посредством стремления примерить супругов в бракоразводном процессе. Подобное «насильственное» вмешательство в большинстве случаев не способствует дальнейшему сохранению брака, а лишь отсрочивает неизбежное. Если мы хотим сохранить брак, то нужно обращаться к естественным препятствиям, заложенным в отношениях между мужем и женой. Определенное имущество, находящееся как на стороне мужа, так и на стороне жены позволит удержать супругов от развода на начальных этапах конфликта. Такое имущество получило название «приданое». Данный институт в литературе по римскому праву из-за его специфики до конца не исследован. Обращаясь к нему, непременно возникают вопросы о принадлежности приданого, правах супругов в отношении него и так далее. В данной работе мы постараемся осветить проблемы, связанные с институтом приданого, и дать его правовую характеристику.

2. Понятие приданого

При исследовании института приданого возникают определенные трудности в его юридической квалификации. Никто из римских юристов не дает какого-либо общего определения приданого². Связано это с тем, что высказывания известных юристов должны были соответствовать изменяющимся

¹ <http://infotables.ru/statistika/31-rossijskaya-federatsiya/787-statistika-brakov-i-razvodov>

² Дождев. Д.В. «Римское частное право» под общей редакцией академика Нерсеянца В.С. Раздел VI. Гл.4.181/ НОРМА.ИНФА-М. М.2016

потребностям общества для того, чтобы в полной мере разрешать возникающие споры. Однако на основе рассмотрения некоторых из высказываний можно дать описание приданому. Приданое должно всегда находиться у мужа³. Право собственности на имущество, предоставляемое в качестве приданого, находится у мужа с целью обеспечения понесенных им тягот барака⁴, под которыми понимаются расходы производимые мужем на содержание жены. Она же, в свою очередь, имеет возможность извлекать выгоды из предоставленного имущества⁵.

Совокупность положений позволяет дать первичную характеристику приданому. Приданое – это имущество, находящиеся в собственности у мужа, которое дается ему для содержания супруги. Подобное определение не раскрывает в полной мере правовой статус приданого, так как он зависит от субъекта, предоставляющего приданое, вида имущества, способа установления, наличия дополнительных соглашений и так далее. Данные вопросы рассматриваются в главе 2 настоящей работы.

3. Правовое положение приданого

3.1 Лица, предоставляющие приданое

Приданое возникает с заключением брака между супругами⁶. Целесообразно определить перечень лиц, устанавливающих приданое. Так предоставить приданое мог домовладыка невесты (отец, брат и т.д.)⁷. Обещание, данное отцом, в предоставлении приданого, в случае его неисполнения, ложилось на наследников. Оно имело силу и при определении моментом исполнения такого обещания временем смерти отца, так как он все равно обязывался. Помимо домовладыки имущество в приданое могло быть предоставлено

³ D. (23.3.1)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁴ См. гл 3 настоящего исследования

⁵ D. (23.3.353.75) /В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁶ Если имел место брак с властью мужа (cum manu), то приданое не предоставлялось

⁷ D. (23.3.333.44)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

самой невестой⁸. Ей предоставлялось такое право, когда она не находилась под чьей-нибудь властью. Приданое могло быть дано иными лицами, которые были обязаны перед отцом невесты или же перед ней самой⁹, а также теми, кто не являлся домовладыкой по родственной линии, но временно выполнял его функции, - опекунами.

3.2 Виды имущества

Женщина, домовладыка невесты или третьи лица для обеспечения расходов мужа могли давать в качестве приданого различное имущество. Определение вида предоставляемого в приданое имущества является важным аспектом в характеристики правового положения приданого, так как от него зависело право собственности мужа на имущество семейства жены. Проще всего дела обстояли с движимым имуществом. Муж мог отчуждать движимые вещи без разрешения жены. Они давались ему для того, чтобы он отчуждал их по своему усмотрению. Это было возможно, потому что движимые вещи, определяемые весом, числом, мерой, находились на риске мужа и возвращались иные вещи того же рода и качества¹⁰. Иначе ситуация складывалась с недвижимым имуществом. На него накладывалось большее количество ограничений. Подобная тенденция объясняется особенностями предоставляемого объекта. Так, могли предоставляться земельные участки, сады, земельные участки с постройками или же участки, на которых ведется добыча полезных ископаемых. Роль усложняющих факторов здесь играют стоимость участков и их небольшое количество. Совокупность земель пригодных для ведения хозяйственной деятельности с целью получения дохода всегда была ограничена, что непосредственно формирует их цену. Из-за этого на стороне мужа возникала необходимость осуществления действий, направленных на поддержание

⁸ D. (23.3.321.12)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁹ D. (23.3.333.45.1)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

¹⁰ D. (23.3.331.42)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

состояния приданого¹¹. Ему запрещалось против воли жены отчуждать недвижимое имущество¹². Он не мог своими действиями менять статус имения, например, освобождать его от старых и устанавливать новые обременения¹³.

Помимо движимых и недвижимых вещей в приданое могли передаваться ограниченные вещные права такие, как узуфрукт и сервитуты. Независимо от вида имущества, к нему могли предъявляться определенные требования. Так, обремененные долгами вещи не входили в имущественную массу приданого¹⁴.

3.3 Ответственность мужа и правила обращения с приданым. Ограничение обязанности мужа по восстановлению приданого. Удержания из приданого

Материальное положение женщины в браке напрямую зависело от состояния приданого. Поэтому устанавливались правила обращения с приданым и ответственность мужа за их нарушение. Нормы, регулирующие деятельность супруга, были направлены на обеспечение сохранения первоначальной стоимости имущественной массы приданого на этапе заключения брака. Ставилось условие, что муж должен относиться к приданому, как к своим вещам¹⁵. Он отвечал за умысел и за небрежность в отношении приданого¹⁶. Например, если возникал вопрос о способности мужа выплатить определенную сумму, то рассматривался только умысел, поскольку в управлении собственным имуществом небрежность ему не вменялась в вину. Распределение рисков, связанных с ухудшением приданого, зависело от

¹¹ D. (23.3.321.17)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

¹² D. (23.3.383.4)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

¹³ D. (23.3.383.5)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

¹⁴ D. (23.3.351.72)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

¹⁵ D. (23.3.321.17)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

¹⁶ D. (463. 18. 1)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

способа установления приданого¹⁷. Риск ухудшения неоцененных вещей лежал на жене, а оцененных – на муже¹⁸

Муж не всегда восстанавливал всю стоимость приданого или возвращал данное ему имущество в полном объеме. В целях защиты интересов мужа законом вводились некоторые ограничения. Во-первых, как уже упоминалось, это наличие вины, так как риск случайной гибели имущества лежал на жене. Во-вторых, ограничения были связаны с платежеспособностью мужа (*beneficium competentiae*).

По общему правилу с прекращением брака приданое в полном составе возвращалось жене. Однако законом устанавливались случаи совершения удержаний из имущественной массы приданого в пользу мужа или детей. При разводе по инициативе жены муж имел право удержать в пользу детей шестую часть приданого на каждого ребенка (но не более половины всего приданого), а также имел право на компенсацию в свою пользу — в объеме восьмой части приданого или шестой, если причина была супружеская измена. Понесенные мужем необходимые расходы на содержание приданого возмещались из состава этого приданого. Если во время брака жена получала от мужа какие-либо подарки (*propter res donates*) или он выплачивал штраф за совершенные ей кражи (*propter res amotas*), то подобные затраты также подлежали возмещению.

Целесообразно определить виды расходов, которые нес муж во время брака, потому что возвращались только необходимые расходы.

3.4 Расходы, произведенные на вещи, взятые в качестве приданого

Расходы подразделяются на необходимые (*propter impensas*), полезные и произведенные ради удовольствия. В основе разграничения типов расходов лежат последствия их производства. Не совершение первого типа расходов влекло за собой ухудшение самого приданого, поэтому такие расходы

¹⁷ О способах будет сказано далее

¹⁸ D. (485. 51)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

впоследствии возмещались мужу¹⁹. Следовательно, они поддерживали состояние приданого на прежнем уровне. Полезные расходы улучшали положение приданого. Расходы для удовольствия производились мужем в своих интересах или с целью украсить приданое²⁰. Последние два вида расходов в силу самого права не подлежали вычету из приданого (так как в случае их отсутствия состояние приданого не ухудшалось), но могли быть истребованы по суду²¹.

Категории расходов и доходов являются взаимосвязанными. Поэтому далее стоит дать характеристику доходам, которые приносило приданое.

3.5 Доходы, получаемы с приданого

Целью предоставления приданого являлось обеспечение трат мужа, связанных с содержанием жены. Поэтому извлекаемые плоды, то есть доходы, принадлежали мужу. Причем ставилось условие, определяющее потенциальную величину таких доходов. Говорилось, что достаточно было того, чтобы муж не терпел ущерба, а не извлекал еще какую – либо выгоду²². Принадлежность плодов конкретному лицу определялось моментом их извлечения. Если плоды были извлечены до брака, то они непосредственно увеличивали стоимость предоставляемого приданого, а если после заключения брака, то его стоимость не увеличивалась, так как они уже принадлежали мужу²³. В связи с этим следовало четко различать средства, на которые приобреталось иное имущество. Ведь если оно было приобретено на средства, входящие в приданое, то такое имущество тоже считалось входящим в приданое независимо от того, кто его приобрел²⁴. Аналогичная ситуация складывалась и в случае, когда происходило отчуждение приданого

¹⁹ D. (25.1.1)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

²⁰ D. (25.1.499)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

²¹ D. (25.1.499.7)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

²² D. (23.3.321.16)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

²³ D. (23.311.7)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

²⁴ D. (23.3.337.54)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

имущества. Здесь деньги, вырученные, например, от продажи такого имущества сами обращались в приданое взамен уже отчужденного²⁵.

3.6 Виды приданого

При заключении брака приданое, как уже упоминалось, могло даваться различными лицами. В зависимости от устанавливающего субъекта выделяют *dos profecticia* и *dos adventicia*.

*Dos profecticia*²⁶ предоставлялось домовладыкой или отцом женщины. Оно возвращалось как в случае развода, так и в случае смерти супруги в браке, так как домовладыка имел право на иск об истребовании приданого. В последнем случае муж имел право удержать из приданого на содержание детей пятую часть на каждого ребенка – *retentio propter liberos*²⁷. Когда расторжение брака происходило по инициативе домовладыке, то брак не мог быть расторгнут без согласия женщины²⁸.

*Dos adventicia*²⁹ исходило от самой женщины или от третьего лица³⁰. Такое приданое в случае смерти жены оставалось у мужа (так как она не находилась под чей-нибудь властью, то никакому другому лицу иск об истребовании не принадлежал), за исключением того случая, когда муж стипулировал³¹ третьему лицу его восстановление – *dos recepticia*³².

²⁵ D. (23.3.345.61)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

²⁶ D. (23,3,5 pr.)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

²⁷ FV., 108

²⁸ FV., 116

²⁹ Ulp. Reg., 6,3

³⁰ См. гл. 2. Пар.1

³¹ Стипуляция – формальный, абстрактный, устный контракт, устанавливающий обязательство. Стипуляция заключалась посредством установленной словесной формулы, по которой спрошенный отвечает, что даст или сделает то, о чём его просили.

³² Ibid., 6,5

Когда вещи, данные в приданое, подвергались предварительной оценке, то такое приданое называлось *dos aestimata*. Муж был обязан вернуть не сами вещи, а сумму оценки, отвечая не только за злой умысел (*dolus*) и небрежность (*culpa*), как в обычном случае, но и за случайную гибель имущества

33

Ульпиан³⁴ выделял особую конструкцию – *venditio dotis causa* – продажа ради установления приданого. Здесь отношение предстает как продажа в кредит под условием взыскания покупной цены при расторжении брака. Условием вступления такого договора продажи в силу является заключение брака, поэтому если брак не состоялся, женщина могла истребовать саму вещь, а не ее оценку. Данный способ позволял женщине избежать риска случайной гибели вещи, то есть перераспределить его на мужа. Оценка приданого помогала внести большую определенность в характер обязанности мужа по восстановлению приданого.

В постклассический период установление приданого становится обязанностью отца невесты, даже если она не состояла в его власти – *dos necessaria*³⁵. Восстановление приданого женщине в постклассический период не предусматривается в случае развода по её вине. Оно в этом случае поступает в собственность детей, до совершеннолетия которых им управляет бывший супруг³⁶.

Приданое различалось не только по устанавливающим субъектам, но и по способу установления.

3.7 Способы установления приданого³⁷

³³ D. 23,3,17 pr.; 24,3,25;66. D. 23,3,10 pr

³⁴ D. 23,3,16

³⁵ C. 5,11,7,2

³⁶ CTh. 3,16,1-2; CTh. 5,19,1

³⁷ Дождев. Д.В. «Римское частное право» под общей редакцией академика Нерсеянца В.С. Гл.4.182/ НОРМА.ИНФА-М. М.2016

От способа установления приданого зависели, например, такие аспекты, как момент перехода вещи супругу, с помощью какого иска она истребовалась и так далее.

*Dotis promissio*³⁸ имел обязательственный эффект. Приданое давалось в форме *stipulatio* либо посредством отказа от завещания с обязательственным эффектом. *Dotis dictio* (имел обязательственный эффект). Представлял собой форму одностороннего вербального обязательства. Приданое давалось в форме *stipulatio* без предварительного вопроса “*uno loquente*”, при котором заявитель принимал на себя обязанность в пользу будущего мужа, говоря «будут тебе в приданое» с перечислением объектов. Эта форма была доступна невесте, ее домовладыке и должнику невесты, который принимал обязательство уплатить долг непосредственного жениху. *Dotis datio* имел реальный эффект. При таком способе установления приданого имущество могло переходить к жениху до брака или после его заключения. Когда приданое переходило до брака, то вещи, назначенные в приданое, сразу же поступали мужу, если передача осуществлялась посредством манципации (*mancipatio*) или *in jure cessio*, то есть при проведении мнимого судебного процесса.

3.8 Соглашения по поводу приданого

Отношения, связанные с приданным, регулировались не только изначальным обещанием предоставить приданое и письменным актом о предоставлении, но и отдельными соглашениями (*pactum dotails*)³⁹, которые могли заключаться как до брака, так и после него⁴⁰. *Pactum dotails* модифицировало обязательство по установлению приданого. Такие соглашения помогали более подробно обозначить вопросы, связанные с имуществом, входящим в приданое, его судьбой при разводе и так далее. Они должны были заключаться (если девушка не вышла из-под власти домовладыки)

³⁸ D. 23,3,48,1

³⁹ D. 23,3,18; 26; 23,4,6;12,1;21,29 pr

⁴⁰ D. (23.4.1)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

одновременно и с отцом невесты, и с ней самой⁴¹. Договор между мужем и женой мог основываться на воле сторон и нормах права. К воли сторон, например, относилось соглашение о том, чтобы женщина содержала себя из обещанного приданого и к ней не были предъявлены требования о приданом, пока она состоит в браке; по нормам права могли заключаться соглашения об определении способа возврата приданого. Приведем несколько примеров таких соглашений:

- Соглашение об определении судьбы плодов, получаемых с помощью приданого. Женщина могла до брака установить в соглашении порядок возврата долга ее кредиторам с помощью доходов с приданого⁴². Также в соглашении определялась принадлежность доходов в течение последнего года брака⁴³.
- Соглашение по поводу истребования приданого, в котором могли устанавливаться отличные от закрепленных в законе сроки возврата приданого
- Соглашение о возврате приданого независимо от способа его прекращения
- Соглашение о количестве истребуемого приданого (могло возвращаться в меньшем объеме)
- Соглашение об изменении характера имущества, входящего в приданое. Наличные деньги обращались в вещи.
- Соглашение об удержании всего приданого ради детей
- Соглашение об определении рисков в отношении приданого. Муж здесь мог определить, что приданое находится на риске жены, и, напротив, что то приданое, которое находится на риске жены, будет находиться на риске мужа⁴⁴.

⁴¹ D. (23.4.365.7)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁴² D. (23.4.377.28)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁴³ D. (23.4.379.31)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁴⁴ D. (365.6)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

Соглашение являлось действительным, когда им не нарушались интересы не только жены, но и мужа. Положение жены не могло быть ухудшено таким соглашением⁴⁵, а муж не мог быть лишен права на возмещение ему необходимых расходов⁴⁶.

3.9 Защита приданого

По общему правилу приданое после развода подлежало возврату в семейство бывшей жены. Выбор того или иного иска зависел от правового статуса приданого: каким способом оно было установлено, кто предоставлял приданое, в какой момент оно переходило мужу и так далее. *Actio ex stipulatu* – это иск из соглашения о возврате приданого, который предъявлялся женой или ее наследниками. Такой иск являлся иском строго нрава (судья был связан буквой закона), что означало возвращение мужем приданого в полном объеме. Ему противопоставлялся *actio rei uxoriae* – иск *bonae fidei*⁴⁷. Он мог быть предъявлен женой, но не ее наследниками. Следовательно, в случае смерти жены в браке приданое оставалось в семействе мужа. При таком иске муж мог удержать определенную часть имущественной массы приданого⁴⁸. Само же приданое возвращалось не сразу, а в течение определенного законом или соглашением времени. При Юстиниане *actio ex stipulatu* и *actio rei uxoriae* объединяются в один – *actio ex stipulatu*, носящего характер *bonae fidei*. Независимо от того, было заключено соглашение о возврате приданого или нет, жена и ее наследники получают *actio ex stipulatu*, по которому возвращается приданое за вычетом суммы необходимых издержек, понесенных мужем.

Кроме жены и ее наследников право требовать возвратить приданое имели и другие лица, что зависело от способа его установления. *Dos recepticia* возвращалась установителю. При *dos adventicia* и *dos profecticia*, если жена

⁴⁵ D. (23.371.17)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁴⁶ D. (23.365.2)/ В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006

⁴⁷ Иск, основанный на принципе «доброй воли», добросовестности

⁴⁸ См. главу 3.3

была *filia familias*, тогда при жизни ее право обратного требования принадлежало ее *paterfamilias* совместно с ней.

Личный дotalный иск – *action de dote* – заменил старый *actio rei uxoriae*. На основании этого иска можно было требовать отчетности всего дotalного имущества. В связи с этим Юстиниан установил, что права жены по удовлетворению ее требований стояли перед требованиями кредиторов мужа. Кроме того, Юстиниан ввел особый вещный иск, - *rei vindicatio utilis*, - при помощи которого жена могла требовать возврата движимых вещей, отчужденных мужем против ее воли (если они были не оценены). Если брак не заключался при предоставлении приданого с помощью *dotis datio*, то оно истребовалось посредством *rei vindicatio*. Также Юстиниан предоставлял женщине для истребования приданого *actio in rem*⁴⁹.

4. Спорные вопросы, связанные с приданым

4.1 Принадлежность приданого. Право собственности на предоставленное имущество

Большинство римских юристов говорили, что имущество, предоставленное в приданое, принадлежит мужу на правах собственности: «И хотя собственность на имение находится у мужа, считается, что возможность на извлечение выгоды имеется у той, тяготы брака с которой муж также берет на себя» (Трифонин в 6-ой книге «Сентенций»). Да, действительно, муж мог практически свободно отчуждать приданое, потреблять плоды, но женщина распоряжалась им по завещанию⁵⁰, была управомочена подавать иск против продавца в случае отчуждения приданого от мужа истинным собственником вещи⁵¹. На стороне мужа также лежала обязанность восстановить приданое

⁴⁹ Дождев. Д.В. «Римское частное право» под общей редакцией академика Нерсеянца В.С. Гл.4.183/ НОРМА.ИНФА-М. М.2016

⁵⁰ D.23,4,29,2

⁵¹ D.23,3,75

после расторжения брака⁵². Подобные ограничения, связанные с правом собственности мужа на имущественную массу приданого, позволяют усомниться в том, что в данном случае имеет место именно то неограниченное господство над вещью. Эта специфика создала трудности в юридической квалификации отношения, так и не преодоленные римскими юристами⁵³. Встречаются положения о том, что приданое находилось в собственности женщины⁵⁴. Трифонин считал, что муж обладает приданым на правах бонитарной собственности, а женщина является его гражданской собственницей.⁵⁵

И.Б. Новицкий и И.С. Перетерский определяют сущность приданого в пользовании им мужем во время брака и оставлением у супруга в качестве штрафа за ненадлежащее отношение жены к вытекавшим из брака обязанностям⁵⁶ (хотя приданое находится в имуществе мужа, однако оно принадлежит жене⁵⁷).

Немецкий правовед и историк Фридрих фон Савиньи делает акцент на том, что *dos* юридически принадлежит мужу, а фактически – женщине⁵⁸.

Мы же считаем, что у супруга не было никакого права собственности. Как нам кажется, здесь наиболее вероятно нужно применять институт отложенного способа передачи права собственности. Когда одно лицо отчуждало, например, по договору купли-продажи какое-либо имущество в пользу другого лица, то в дополнительном соглашении или в самом договоре оно могло установить, что право собственности перейдет приобретателю в полном объеме только после наступления определенных обстоятельств. Пока они не наступят, приобретатель являлся добросовестным владельцем этого

⁵² Дождев. Д.В. «Римское частное право» под общей редакцией академика Нерсеянца В.С. Гл.4.181/ НОРМА.ИНФА-М. М.2016

⁵³ Дождев. Д.В. «Римское частное право» под общей редакцией академика Нерсеянца В.С. Гл.4.181/ НОРМА.ИНФА-М. М.2016

⁵⁴ D. 23,3,78,2

⁵⁵ D. 23,3,75

⁵⁶ Римское частное право. Новицкий. И.Б. Перетерский. И.С/ КНОРУС.М.2016

⁵⁷ D. 23,5,75

⁵⁸ Савиньи Ф.К. Система современного римского права. Том 1. Пар.54. Стр.469/СТАТУТ.М.2001

имущества. Статус «добросовестного» не позволял ему передать права на вещи третьему лицу, так как перечень его прав был ограничен (невозможность отчуждения против воли жены). Также добросовестный владелец мог извлекать плоды из такого имущества, как истинный собственник. Момент окончательного перехода права собственности на приданое приобретателю определяется, как нам кажется, фактом развода по вине супруги или ее смерти, если она не находилась под чей-нибудь властью и не имела управомоченных на подачу иска наследников. Приведенные положения показывают сложность точного определения юридической принадлежности приданого. Данный вопрос в литературе до сих пор остается дискуссионным.

4.2 Статус извлекаемых плодов

В Риме семья состояла из трех компонентов: естественного, нравственного и правового⁵⁹. Стремление создать семью было естественным для человека. Жена занималась хозяйством, поэтому не обладала возможностью в достаточной мере содержать себя самой. Поэтому считалось нравственным и вполне естественным, что муж содержал жену на свои средства. Для того, чтобы как-то облегчить его положение и снизить расходы ему предоставлялось приданое, с которого он мог извлекать доход. Сами плоды принадлежали мужу⁶⁰, что логично, так как он нес ответственность за состояние приданого и непосредственно управлял им. Жена же вторгается в отношение между мужем и имуществом с правом получения пользы от таких доходов. Иными словами, доходы с приданого имели целевое назначение. Хотя их и получал муж в результате управления имущественной массой приданого, но тратиться они должны были на содержание жены путем возмещения расходов мужа на жену. О целевом назначении свидетельствует тот факт, что в течение брака состояние приданого не должно было

⁵⁹ Савиньи Ф.К. Система современного римского права. Том 1. Пар.54/СТАТУТ.М.2001

⁶⁰ См. гл.3.5 настоящей работы

ухудшаться⁶¹. Аналогичная ситуация возникает и в современном праве, когда рассматривается институт траста в англо-саксонской системе права. Учредитель траста передает трастовое имущество управляющему траста, чтобы тот осуществлял им управление в пользу бенефициаров, то есть выгодоприобретателей. Видно, что имущественная масса приданого схожа с трастовым имуществом, муж является управляющим, а жена – бенефициаром.

5. Вывод

Таким образом, в работе был рассмотрен такой институт римского частного права, как приданое. Приведена характеристика правового положения приданого, видов приданого и так далее. Обозначены проблемные места в определении юридического статуса принадлежности приданого, и проведено сравнение некоторых аспектов института приданого с существующим институтом траста в современной англо-саксонской системе.

6. Список использованной литературы

- 1) Римское частное право. Новицкий. И.Б. Перетерский. И.С./ КНОРУС.М.2016
- 2) Дождев. Д.В. «Римское частное право» под общей редакцией академика Нерсеянца В.С. Гл.4.183/ НОРМА. ИНФА-М. М.2016
- 3) Савиньи Ф.К. Система современного римского права. Том 1/СТАТУТ.М.2001
- 4) В пер. Кофанова Л.Л. Дигесты Юстиниана/Статут.М.2006
- 5) Гримм, Д.Д. Лекции по догме римского права.
- 6) Работа создана с использованием СПС КонсультантПлюс

⁶¹ См. гл.3.3 настоящей работы