

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

им. М.В. Ломоносова

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра предпринимательского права

Тема: «Управление в публичных и непубличных обществах»

Курсовая работа студентки
III курса дневного отделения
304 гр.,
Лапкиной Татьяны Андреевны

Научный руководитель
к. ю. н., доцент кафедры предпринимательского права
Молотников Александр Евгеньевич

Дата сдачи курсовой работы: « ___ » _____ 2015

Дата защиты: « ___ » _____ 2015

Оценка: _____

Москва, 2015 г.

Содержание

Введение.....	3
Глава 1. Общие аспекты теории корпоративного права.....	4
1.1. Понятие корпоративных правоотношений.....	4
1.2. Понятие и модели корпоративного управления.....	9
Глава 2. Публичные и непубличные общества.....	14
2.1. О введении категории публичных и непубличных обществ и некоторых других изменениях главы о юридических лицах.....	14
2.2. Структура и специфика управления в публичных и непубличных обществах.....	19
Заключение.....	26
Список литературы.....	27

Введение

В условиях становления рыночного хозяйства и поиска интенсивных механизмов экономического развития огромная роль ложится на плечи, пожалуй, наиболее активного субъекта экономики – на юридические лица. Именно их исключительное значение в современной хозяйственной жизни потребовало от законодателя расширения и обновления корпоративного законодательства, а от учёных – возрождения к жизни такой области научных исследований, как корпоративное право.

Успешное участие юридического лица в гражданском обороте во многом зависит от правильно выбранной организационно-правовой формы, позволяющей максимально комфортно осуществлять избранный род деятельности, и от выбора соответствующей ей модели управления, которая даст корпорации внутреннюю устойчивость, обеспечит оперативность и слаженность в работе.

Актуальность представленной темы исследования состоит в том, что в работе анализируется понятие и сущность корпоративного управления как специфической правовой категории (рассмотрению корпоративного управления как экономической категории посвящено существенно больше работ), как категории в рамках корпоративных отношений; даётся краткий точечный обзор некоторых новелл гражданского законодательства в части регулирования юридических лиц; анализируются основные изменения в области структуры и механизмов корпоративного управления, предложенные законодателем для расширения сферы диспозитивного регулирования субъектов корпоративного права.

Работа написана с использованием широкой нормативно-правовой базы с опорой на понятия, концепции и идеи авторитетных исследователей в указанной области и, конечно же, с долей авторского подхода к рассматриваемым вопросам.

Глава 1. Общие аспекты теории корпоративного права

1.1. Понятие корпоративных правоотношений

Прежде чем непосредственно приступить к анализу данной правовой категории, хотелось бы отметить, что в юридической науке отсутствует единое понимание корпоративных правоотношений, и в данной работе мы лишь попытаемся осветить некоторые дискуссии на этот счёт и по возможности дать их критическую оценку.

Для начала стоит обратиться к такой теоретической конструкции, как правоотношения. Среди множества определений, предлагаемых теоретиками права и учёными-цивиристами, наибольшее признание находит понимание правоотношений как общественных отношений, урегулированных нормами права, участники которых являются носителями субъективных прав и обязанностей, охраняемых и гарантированных государством¹. Некоторыми исследователями предлагаются и более сложные конструкции². К примеру, возможно рассмотрение категории «правоотношения» через следующие подходы:

- формальный - правоотношения как образцы поведения, как некая модель субъективных прав и обязанностей;
- материальный, или содержательный, – правоотношения как фактические отношения, трансформирующиеся в собственно правоотношения под воздействием норм права³;
- комплексный подход – рассмотрение юридической формы и фактического содержания правоотношений в неразрывной связи, в единстве⁴.

¹ Марченко М.Н. Теория государства и права. М., Проспект, 2008. С.285.

² См.: Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М.: Юрид. лит., 1980. С. 96-97

³ Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М.: Волтерс Клувер, 2006 // СПС «КонсультантПлюс»;

⁴ Белов В.А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота: содержание и соотношение понятий. М.: Волтерс Клувер, 2011 // СПС «КонсультантПлюс»

На наш взгляд, каждый из предложенных подходов имеет право на существование и представляет собой лишь вариацию приведённого изначально определения, данного под определённым углом зрения.

Что касается корпоративных правоотношений, то и здесь среди теоретиков нет единства относительно понятия и природы данной категории.

В общем виде корпоративные правоотношения можно определить как урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие в связи с созданием, деятельностью и упразднением корпораций как субъектов права¹. На наш взгляд, это определение достаточно удобное для целей исследования, несмотря на его критику со стороны некоторых учёных ввиду заимствования данного определения из американского права².

Обращаясь к вопросу о природе корпоративных отношений, можно выделить несколько точек зрения. Согласно одной из них, корпоративные отношения – это явление, изначально обладавшее гражданско-правовой природой, но трансформировавшееся в *комплексное* ввиду «вмешательства» публично-правовых норм (к примеру, норм административного права, касающихся регистрации юридических лиц). Критика данной точки зрения основана на том, что нормы публично-правовых отраслей права не относятся к корпоративному праву и корпоративным отношениям как таковым, а носят лишь некий вспомогательный характер, не затрагивая гражданско-правовую природу отношений в целом³. Совершенно логично, что другая точка зрения настаивает на признании за корпоративными отношениями неизменной гражданско-правовой природы по следующим причинам:

- данные отношения основаны на равенстве сторон, автономии их воли и имущественной самостоятельности, т.е. на сугубо гражданско-правовых принципах;

¹ Корпоративное право: учебник для студентов вузов / Отв. ред. Шиткина И.С. М.: Волтерс Клувер, 2011 // СПС «КонсультантПлюс»

² Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права. Проблемы развития частного права: Сб. ст. к юбилею Владимира Саурсевича Ема / Отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова. СПС «КонсультантПлюс»

³ Гутников О.В. Содержание корпоративных отношений // СПС «КонсультантПлюс»

- корпоративные отношения в первую очередь связаны с персонифицированным имуществом, предназначенным для самостоятельного участия в гражданском обороте¹;

- в центре корпоративных правоотношений – юридическое лицо, частноправовое понятие, гражданско-правовая категория².

Концепция гражданско-правовой природы корпоративных отношений ставит перед нами следующий вопрос: стоит ли отождествлять такие отношения с обязательственными или же они представляют собой самостоятельный вид?

В пользу признания за корпоративными отношениями обязательственной составляющей «высказывалась» Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации, где под корпоративными отношениями предлагалось понимать «отношения, связанными с правами участия в корпорации, а также соответствующие обязательственные отношения между учредителями (участниками) и корпорацией»³. Вовсе нивелировала грань между корпоративными и обязательственными отношениями позиция В.А. Белова, согласно которой корпоративные отношения, как и договоры об осуществлении совместной деятельности, направлены на сотрудничество частных лиц в деле достижения ими общей цели⁴.

Приведённая выше позиция не может быть признана верной по следующим основаниям:

- в отличие от классических обязательственных прав, реализующихся посредством действий обязанного лица, права в корпоративных отношениях в значительной степени реализуются с помощью собственных действий

¹ Российское гражданское право / Отв. ред. Е.А. Суханов. Т.1. С. 29-30

² Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947. С. 62-63.

³ «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации» (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. N 11. Ноябрь, 2009

⁴ Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М., 2009. С.21

управомоченного лица (например, голосование на общем собрании по вопросу выплаты дивидендов);

- структура участников корпоративных отношений является более сложной. Кроме правовой связи кредитора и должника существуют отношения с другими участниками хозяйственного общества, без которых невозможно добиться принятия необходимого управленческого решения и в полной мере реализовать своё право (в том же вопросе выплаты дивидендов);

- в отличие от обязательственных отношений, где господствует принцип свободы договора, корпоративные отношения имеют больший императивный уклон в регулировании и содержат локальный элемент власти-подчинения (к примеру, решение, принятое большинством голосов, обязательно даже для тех участников, которые голосовали против его принятия);

- наконец, права участников корпоративных отношений (корпоративные права) носят комплексный характер – содержат и имущественные, и неимущественные права (право на участие в управлении, право на информацию и др.)¹.

Что касается законодателя, то он пошёл по пути отказа от обязательственной концепции корпоративных отношений. В п. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации корпоративные отношения определяются как «отношения, связанные с участием в корпоративных организациях или управлением ими»². Закон подчёркивает их гражданско-правовой характер, указывая на принципы гражданского права как их первоосновы и в то же время исключая их из категории как вещных, так и обязательственных отношений.

Так в какую же группу гражданско-правовых отношений включать отношения корпоративные? Современная научная мысль нашла ответ на этот вопрос в трудах прошлого века. Специфика прав участников (их

¹ Гутников О.В. Содержание корпоративных отношений // СПС «КонсультантПлюс»

² «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с изм. и доп. по состоянию на 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. Ст. 3301.

комплексный характер), наличие нового субъекта (корпорации) и особый характер их связей позволяют относить категорию корпоративных отношений в группу *особых организационно-управленческих отношений*¹. Данная позиция снискала наибольшую популярность среди специалистов в области предпринимательского права².

Как уже было отмечено ранее, понятие корпоративных отношений тесно связано с понятием корпорации. Господствующая точка зрения относит к корпорациям те формы хозяйствующих субъектов, которые сформированы на началах членства³. Именно такая позиция нашла своё отражение в новой редакции закона: абз. 2 п. 3 ст. 48 ГК РФ содержит определение корпоративной организации как юридического лица, в отношении которого его участники имеют корпоративные права. Более того, членство выделяется как базовый признак и в определении корпорации в п. 1 ст. 65.1 ГК РФ⁴. В отличие от Концепции, ГК РФ не содержит положения о возможности субсидиарного применения норм, регулирующих корпоративные отношения, к унитарным организациям⁵. Есть и иная точка зрения: корпорацией признается любое юридическое лицо независимо от отношений членства⁶. Такой подход подчёркивает, что деление юридических лиц на корпорации и организации унитарного типа является условным, а сам термин «корпоративные отношения» отражает лишь факт, что большинство юридических лиц относится к числу корпораций⁷. Представляется, что позиция, избранная и закреплённая законодателем, более последовательна и логична.

¹ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., Государственное издательство юридической литературы, 1958. С. 59-60.

² Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Юрист, 2003. С.187.

³ Молотников А.Е. Ответственность в АО. М.: Волтерс Клувер, 2006 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с изм. и доп. по состоянию на 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. Ст. 3301.

⁵ «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации» (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. N 11. Ноябрь, 2009

⁶ Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории. М.: Статут, 2003. С. 253.

⁷ Авилов Г.Е., Суханов Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве. Вестник гражданского права, 2006, №1. С. 18.

1.2. Понятие и модели корпоративного управления.

В данной части работы мы затронем дискуссию о понятии корпоративного управления и кратко изложим основные модели управления, сложившиеся в теории и на практике.

В структуре корпоративных отношений наряду с так называемыми «внешними» отношениями (участием корпорации в обороте) существуют отношения внутренние – это отношения участников, самой корпорации и её органов между собой, в том числе отношения, связанные с управлением.

Управление в общепотребительном смысле представляет собой процесс организации целенаправленного воздействия на некоторую часть среды, называемую объектом управления, в результате которого удовлетворяются потребности субъекта, взаимодействующего с этим объектом и обладающего определенным целеполаганием¹.

Применительно к корпорациям управление как специфическая деятельность имеет особое содержание. Единого определения корпоративного управления со времен появления термина (70-е гг. XX века) так и не сложилось, хотя мировая практика предлагала несколько вариантов, которые не являются взаимоисключающими:

- свод правил, касающихся распределения власти внутри корпорации;
- система отчётности перед акционерами лиц, осуществляющих текущее руководство компанией;
- организационная модель представления и защиты интересов акционеров и др.².

В целом из множества трактовок можно сформировать определение корпоративного управления как урегулированной нормами права системы организационных и имущественных мер, направленных на реализацию, представление и защиту интересов участников объединения, а также на

¹ Корпоративное право: учебник для студентов вузов / Отв. ред. Шиткина И.С. М.: Волтерс Клувер, 2011 // СПС «КонсультантПлюс».

² Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М, 2006. С. 420-421.

осуществление контроля над его текущей деятельностью в хозяйственных отношениях. Данное понятие не стоит толковать расширительно - в противном случае, в отношении управления в корпорации пришлось бы включить и менеджмент (хотя концепция соучастников допускает подобное понимание¹). Корпоративное управление представляет собой разновидность социального управления, ведь его целью является поиск наиболее оптимального баланса интересов различных участников как внутри корпорации, так и во внешних отношениях². В данном аспекте корпоративное управление раскрывается как способ управления компанией, который обеспечивает справедливое и равноправное распределение результатов деятельности между всеми акционерами и заинтересованными лицами³.

Что касается Гражданского закона, то он не содержит определения корпоративного управления как такового. О корпоративном управлении мы можем судить лишь только как о составном элементе понятия корпоративных отношений, законодательное определение которого мы уже приводили в предыдущей части работы. Однако стоит отметить, что управление корпорацией составляет специальный предмет регулирования в отношении хозяйственных обществ. В отношении товариществ действует презумпция осуществления деятельности по общей воле, что объясняется возможностью каждого товарища действовать от имени товарищества в целом, а также обязанностью нести субсидиарную неограниченную и солидарную ответственность, что исключает потенциальное ущемление интересов кредиторов. В хозяйственных обществах ситуация иная: их участники не обязаны лично участвовать в деятельности организации - для этого есть специально созданные и уполномоченные структуры, важные для контрагентов; кроме того, личная ответственность участников по долгам

¹ Долинская В.В. Указ. соч. С. 450.

² Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций // СПС «КонсультантПлюс».

³ Агеев А.Б. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики. М.: Волтерс Клувер, 2010 // СПС «КонсультантПлюс».

корпорации, как правило, исключена или ограничена, что создает определенные риски для кредиторов¹.

При рассмотрении категории корпоративного управления стоит уделить особое внимание участникам данных отношений. В теории выделяется две группы субъектов корпоративного управления:

- органы управления и должностные лица;
- так называемые субъекты внешней инфраструктуры – государство, отдельные лица и их объединения, оказывающие определенное влияние на деятельность корпорации.

По поводу первой группы субъектов стоит дать некоторые пояснения. Во-первых, субъекты корпоративных отношений и субъекты корпоративного управления – категории не равнозначные. Субъекты управления – это участвующие в управлении структуры и лица, которые могут и не быть субъектами права вообще. К примеру, органы управления организацией – это субъекты управления, но субъектами корпоративных отношений они не являются². Во-вторых, органы юридического лица – это отнюдь не то же самое, что и органы управления. Органы юридического лица подлежат созданию в силу указания закона и всегда непосредственно участвуют в образовании его воли и (или) в её внешнем проявлении. Вместе с тем в корпорации в соответствии с законом или уставом могут быть созданы и такие органы, которые не формируют её волю и не выражают её вовне, - ревизионные комиссии, постоянно действующие или ситуативные комитеты, комиссии, советы и пр. Эти структурные образования участвуют в управлении компанией, но они не являются органами юридического лица в смысле ст. 53 ГК РФ, поскольку их действия не выражают волю корпорации в её взаимоотношениях с третьими лицами и не затрагивают их интересов³.

¹ Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014. С. 200-201.

² Корпоративное право: учебник для студентов вузов / Отв. ред. Шиткина И.С. М.: Волтерс Клувер, 2011 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Суханов Е.А. Указ. соч. С. 202.

Как уже было упомянуто, органы управления образуются в силу указания закона или устава соответствующей корпорации. В законодательстве разных стран предусматриваются разные схемы, в соответствии с которыми формируются управленческие структуры. В зависимости от количества органов управления выделяются:

- монистическая модель – предполагает двухуровневую систему органов, где отсутствует совет директоров как специальный наблюдательный орган. И управление, и контроль сосредоточены в руках общего собрания акционеров, директора и секретаря компании. Подобная система закреплена в Великобритании;

- дуалистическая модель – предполагает трёхуровневую систему управления, базирующуюся на разделении наблюдательных и распорядительных функций. Система органов включает в себя общее собрание, наблюдательный совет и правление (исполнительный орган). Данная модель используется в Германии¹.

На практике управление в корпорациях складывается под влиянием целого комплекса специфических, порой довольно устойчивых факторов, которые приводят к формированию системы корпоративного управления по аутсайдерской или инсайдерской модели. Аутсайдерская модель управления, характерная для корпоративных организаций США, Великобритании, Канады и Новой Зеландии, отличается высокой степенью распыленности капитала между сторонними и, как правило, некрупными инвесторами, и, соответственно, наличием специальных механизмов, направленных на защиту миноритариев, в виде жестких требований к раскрытию информации о деятельности компании². В Германии, Японии, Швейцарии и Франции чаще встречается инсайдерская модель управления. Её отличает высокая степень концентрации капитала у определенной группы лиц, которая сосредотачивает в своих руках не только финансовые ресурсы, но и

¹ Корпоративное право: учебник для студентов вузов / Отв. ред. Шиткина И.С. М.: Волтерс Клувер, 2011 // СПС «КонсультантПлюс».

² Там же.

контролирующие механизмы. Контроль над корпорацией носит скорее внутренний характер, поэтому в законодательстве отсутствуют жёсткие требования к раскрытию информации. Что касается миноритарных акционеров, то их участие в управлении незначительно; нет и особо трепетного отношения к их защите, так как инсайдерские корпорации ориентированы на удовлетворение интересов всех участников общества по принципу равенства.

Переходный характер экономики и возрождение корпоративного законодательства после длительного периода забвения позволяют сделать логичный вывод о том, что российские корпорации в настоящее время находятся в состоянии поиска и разработки комфортной модели корпоративного управления¹. И сделать значительный шаг вперёд в разрешении этой задачи им помогут новеллы гражданского законодательства.

¹ Долинская В.В. Указ. соч. С. 448.

Глава 2. Публичные и непубличные общества

2.1. О введении категории публичных и непубличных обществ и некоторых других изменениях главы о юридических лицах

7 мая 2014 года были опубликованы изменения в Гражданский кодекс Российской Федерации в части регулирования юридических лиц¹. В рамках реформы гражданского законодательства принятый блок поправок является, пожалуй, наиболее дискуссионным и долгожданным.

Стоит отметить, что корпоративное право, как и право вещное, в период планового социалистического хозяйства практически кануло в Лету, так как среди юридических лиц господствовали организации унитарного типа, а корпорации были представлены всего двумя формами – кооперативами и общественными организациями. Смена общественно-политического строя неизбежно повлекла за собой изменения в экономике, вставшей на путь рыночного развития. Необходимость расширить круг участников хозяйственного оборота вынудила законодателя внести соответствующие изменения. Однако отсутствие теоретических разработок и опыта их практического воплощения привели к довольно бессистемному регулированию статуса корпораций с помощью разнородных категорий и институтов, заимствованных из иных правовых систем². Очевидно, что подобный хаос в законодательстве представлял собой явление временное и нуждался в структурной переработке на основе собственных теоретических конструкций и адаптированных достижений других стран.

Изменения, которые вступили в силу 1 сентября 2014 года, во многом решили поставленную задачу. В ст. 65.1 ГК РФ было закреплено деление на корпоративные и унитарные юридические лица и дан перечень организаций,

¹ Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.05.2014. N 19. Ст. 2304.

² Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права. Проблемы развития частного права: Сб. ст. к юбилею Владимира Саурсевича Ема / Отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова // СПС «КонсультантПлюс»

относящихся к соответствующей группе¹. Критерием разделения стали права участия (членства) и возможность формирования участниками высшего органа юридического лица. Также был установлен закрытый перечень организационно-правовых форм, в которых можно создать некоммерческую организацию, что наконец-то прекратит их разрастание в новых, неизвестных обороту формах. Перемены затронули и коммерческие юридические лица. Во-первых, теперь законом не предусмотрена возможность создания обществ с дополнительной ответственностью и закрытых акционерных обществ; ныне существующие ОДО будут регулироваться нормами, предназначенными для ООО, а ЗАО – по правилам об АО. Во-вторых, крестьянско-фермерские хозяйства теперь изъяты из перечня хозяйственных товариществ и обществ и помещены в главу о юридических лицах в качестве самостоятельной коммерческой корпоративной организации². В-третьих, появилось деление хозяйственных обществ на публичные и непубличные. Необходимо отметить, что пока ещё указанное деление закреплено только в Гражданском кодексе. Федеральный закон «Об акционерных обществах» пока остается без изменений, за исключением ст. 1.1, где указано, что положения данного закона применяются к публичным акционерным обществам в части, не противоречащей ГК РФ³. Правительство РФ подготовило проект, закрепляющий в акционерном законе все необходимые изменения; его вступление в силу было приурочено к 1 января 2015 года, однако по каким-то причинам этого не произошло. Для целей нашего исследования именно на введении категории публичных и непубличных обществ стоит остановиться подробнее.

Данная модель разделения является заимствованием из американского права. В США и Англии нет различий между акционерными обществами и обществами с ограниченной ответственностью. Там есть только один вид

¹ «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с изм. и доп. по состоянию на 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. Ст. 3301.

² Ст. 86.1 ГК РФ.

³ Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп. по состоянию на 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. N 1. Ст. 1.

корпораций – limited company by share. Share – это и доли, и акции, и паи. Такие корпорации бывают двух типов – public (компании, акции которой котируются на бирже) и private (мелкие компании, которые на биржу не выходят). В зависимости от режима публичности или непубличности деятельность общества регулируется либо более мягкими, либо ужесточёнными правилами¹. У нас такая модель разделения по факту затрагивает только акционерные общества, а все ООО теперь считаются непубличными². В признании за ООО непубличного характера кроется практическая проблема. Российские общества с ограниченной ответственностью имеют несколько иное предназначение, чем в Европе: в России в форме ООО функционирует не мелкий и средний бизнес, а крупные банки и страховые компании. Режим непубличности дарит им определенные свободы, в частности, позволяет предусмотреть иной режим управления и осуществления прав с помощью конфиденциального корпоративного соглашения. Для контрагентов создается угроза в виде наличия у общества полномочий к оспариванию сделки, которая противоречит этому соглашению³. И это существенно подрывает стабильность оборота.

Разделение акционерных обществ на публичные и непубличные заменяет прежнее деление на ЗАО и ОАО. Однако на практике ЗАО не исчезнут: к ним будут применяться положения Федерального закона «Об акционерных обществах», но до первого изменения их уставов, в ходе которого ЗАО будут обязаны произвести соответствующие изменения в их наименованиях (т.е. называться публичными или непубличными АО). Более того, режим непубличных обществ во многом будет схож с режимом ЗАО (за некоторым смягчением правил для первых)⁴. Почему законодатель полностью не отказывается от некой переходной формы, к примеру,

¹ Новые правила внутрикорпоративного управления для АО // Вестник АО. URL: <http://vestnikao.ru/> (дата обращения – 03.04.2015).

² П. 2 ст. 66.3 ГК РФ.

³ Суханов Е.А. Корпоративное соглашение – это бомба под весь наш оборот. URL: <http://zakon.ru/> (дата обращения - 15.05.2015).

⁴ Тараруев М. Что изменится в жизни акционерных обществ с принятием поправок в ГК РФ? // СПС «КонсультантПлюс».

закрепляя обязательность перевода всех ЗАО в ООО? Логика состоит в том, чтобы максимально учитывать «жизненные циклы» компаний. Сначала, как правило, создаётся закрытая корпорация, затем по мере развития её владельцы переводят компанию в статус публичной для привлечения дополнительных средств. Однако компанию могут поглотить, или появится необходимость на время покинуть рынок, и компания снова возвращается к статусу закрытой (непубличной). И таких циклов может быть бесконечно много¹. Задача законодателя – правовыми средствами обеспечить хозяйствующим субъектам комфортную для той или иной ситуации модель существования.

Думается, от вопросов происхождения института и проблематики его адаптации к российскому правопорядку стоит перейти к специфике статуса публичных и непубличных обществ. Главное различие между ними состоит в способе размещения и обращения акций. В публичных акционерных обществах акции и ценные бумаги, которые конвертируются в его акции, размещаются путём открытой подписки и публично обращаются в соответствии с законодательством о ценных бумагах². В непубличных акционерных обществах акции и ценные бумаги размещаются только по закрытой подписке и публично не обращаются. Стоит сказать, что прежнее деление на ОАО и ЗАО было несколько иным: открытыми АО считались общества, акционеры которых могли отчуждать акции независимо от согласия других акционеров; если же акции распределялись только среди заранее определенного круга лиц, то АО признавалось закрытым. Кроме того, по новой редакции ГК РФ публичными АО признаются также общества, уставы и фирменные наименования которых содержат указания на соответствующий статус³. Кстати, о наименовании: в названии публичных акционерных обществ должно содержаться слово «публичное»⁴. Независимо

¹ Степанов Д.И. Издержки публичности // СПС «КонсультантПлюс»

² П. 1 ст. 66.3 ГК РФ

³ Там же.

⁴ Абз. 1 п. 1 ст. 97 ГК РФ.

от того, насколько общество фактически соответствует статусу публичного, наличие в наименовании указания на публичность влечёт автоматическое применение к нему законодательства о публичных АО. Публичное общество в обязательном порядке должно раскрывать информацию о своей деятельности на рынке ценных бумаг¹. Различия между публичными и непубличными обществами также кроются в правах, которыми наделены их участники. В частности, участники публичного общества не вправе: определять объём полномочий непропорционально их долям в уставном капитале²; требовать исключения из общества другого участника³; ограничить число, суммарную номинальную стоимость акций или максимальное число голосов, принадлежащих одному акционеру⁴; предусмотреть в уставе необходимость согласия участников общества на отчуждение акций⁵; предусмотреть преимущественное право приобретения акций (за исключением выпуска дополнительных акций и ценных бумаг, конвертируемых в акции)⁶ и др. Что касается участников непубличных обществ, то они вправе осуществлять вышеуказанные права. Различные требования установлены и к порядку ведения реестра акционеров: публичные АО обязаны передать реестр независимой организации, имеющей лицензию, а непубличные АО от такой обязанности освобождены (т.е. держателем может быть любой профессиональный регистратор).

Но наиболее интересное различие кроется в том, что для непубличных обществ (в отличие от публичных) предусмотрено право выбора модели корпоративного управления – в их уставе можно предусмотреть порядок управления, отличный от зафиксированного в законе. Именно рассмотрению специфики управления в публичных и непубличных обществах и посвящена заключительная часть нашей работы.

¹ П. 6 ст. 97 ГК РФ.

² Абз. 2 п. 1 ст. 66 ГК РФ.

³ Абз. 4 п. 1 ст. 67 ГК РФ.

⁴ П. 5 ст. 97, п. 5 ст. 99 ГК РФ.

⁵ П. 1 ст. 67.2, п. 5 ст. 97 ГК РФ.

⁶ Абз. 7 п. 3 ст. 66.3, п. 5 ст. 97, п. 3 ст. 100 ГК РФ.

2.2. Структура и специфика управления в публичных и непубличных обществах.

Среди наиболее значительных изменений главы о юридических лицах стоит отметить введение ст. 65.3 ГК РФ, закрепляющей общую схему органов управления в корпорациях и фиксирующей их компетенцию.

Так, высшим органом корпорации признается общее собрание её участников, наделенное исключительной компетенцией, зафиксированной в п. 2 ст. 65.3 ГК РФ. Особенность исключительной компетенции этого волеобразующего органа в том, что она может быть расширена законом или учредительным документом корпорации, но не может быть передана другим органам, если иное не предусмотрено напрямую в ГК или в другом законе¹. Итак, к исключительной компетенции общего собрания относятся следующие полномочия:

- определение приоритетных направлений деятельности корпорации, принципов образования и использования ее имущества;
- утверждение и изменение устава корпорации;
- определение порядка приема в состав участников корпорации и исключения из числа ее участников, кроме случаев, если такой порядок определен законом;
- образование других органов корпорации и досрочное прекращение их полномочий, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов;
- утверждение годовых отчетов и бухгалтерской (финансовой) отчетности корпорации, если уставом корпорации в соответствии с законом это правомочие не отнесено к компетенции иных коллегиальных органов;
- принятие решений о создании корпорацией других юридических лиц и об участии корпорации в них, о создании филиалов и об открытии представительств корпорации, за исключением случаев, если уставом

¹ П. 2 ст. 65.3 ГК РФ

хозяйственного общества в соответствии с законами о хозяйственных обществах принятие таких решений отнесено к компетенции иных коллегиальных органов;

- принятие решений о реорганизации и ликвидации корпорации, о назначении ликвидационной комиссии (ликвидатора) и об утверждении ликвидационного баланса;

- избрание ревизионной комиссии (ревизора) и назначение аудиторской организации или индивидуального аудитора корпорации¹;

- изменение размера уставного капитала общества, если иное не предусмотрено законами о хозяйственных обществах;

- принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества другому хозяйственному обществу (управляющей организации) или индивидуальному предпринимателю (управляющему), а также утверждение такой управляющей организации или управляющего и условий договора с ними, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции коллегиального органа управления;

- распределение прибылей и убытков общества².

Последние три полномочия относятся к исключительной компетенции общего собрания лишь тех корпораций, которые созданы в форме хозяйственных обществ.

Предусмотрено в структуре управления образование и исполнительного органа, который может быть как единоличным (директор, генеральный директор, председатель и т.п.), так и коллегиальным (правление, дирекция и т.п.). Одной из новелл законодательства является положение о том, что от имени единоличного исполнительного органа совместно могут действовать несколько лиц либо же в организации могут действовать

¹ П. 2 ст. 65.3 ГК РФ.

² П. 2 ст. 67.1 ГК РФ.

несколько независимых единоличных исполнительных органов¹. Данная норма была встречена вполне обоснованной критикой со стороны научного сообщества, ведь наличие нескольких независимых исполнительных органов порождает проблему согласования воли и в конечном счёте ведёт к обострению корпоративных конфликтов². Что касается компетенции исполнительного органа, то она сформирована по остаточному принципу³: всё, что не входит в полномочия общего собрания и наблюдательного совета, концентрируется в руках директора (директоров) или правления.

В случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или уставом, в корпорации может быть сформирован коллегиальный орган управления – наблюдательный или иной совет. Его задача в основном состоит в контроле над деятельностью исполнительных органов. Впервые ГК РФ наделил наблюдательный совет следующими правами:

- получать информацию о деятельности корпорации и знакомиться с её бухгалтерской отчетностью и иной документацией;
- требовать возмещения убытков с менеджмента и контролирующего лица в пользу корпорации;
- оспаривать совершенные корпорацией сделки и требовать применения последствий их недействительности⁴.

Таким образом, мы видим, что законодатель предусмотрел для корпораций дуалистическую модель управления, предусматривающую трёхзвенную систему органов с определённым набором полномочий. Однако это лишь каркас, который детализируется и видоизменяется применительно к категориям публичных и непубличных обществ.

Как уже говорилось, непубличным обществам предоставлена достаточно широкая свобода в вопросах управления. В ст. 66.3 ГК РФ, специально посвященной публичным и непубличным обществам, закреплено

¹ П. 3 ст. 65.3 ГК РФ.

² Новые правила внутрикорпоративного управления для АО // Вестник АО. URL: <http://vestnikao.ru/> (дата обращения – 03.04.2015).

³ Абз. 3 п. 3 ст. 65.3 ГК РФ.

⁴ Абз. 2 п. 4 ст. 65.3 ГК РФ.

положение о возможности изменения сформированного законом порядка управления путём внесения в устав соответствующих положений по единогласному решению всех участников, а при отсутствии таких положений в уставе – предусмотреть их в корпоративном договоре¹. Какие же это могут быть положения?

- о передаче на рассмотрение наблюдательного совета или коллегиального исполнительного органа вопросов, отнесенных законом к компетенции общего собрания (за некоторыми изъятиями)²;

- о закреплении функций коллегиального исполнительного органа общества за коллегиальным органом управления полностью или в части либо об отказе от создания коллегиального исполнительного органа, если его функции осуществляются коллегиальным органом управления;

- о передаче единоличному исполнительному органу функций коллегиального исполнительного органа общества;

- об отсутствии в обществе ревизионной комиссии или о ее создании исключительно в случаях, предусмотренных уставом;

- об альтернативном порядке созыва, подготовки и проведения общих собраний участников хозяйственного общества, принятия ими решений, при условии, что такие изменения не лишают его участников права на участие в общем собрании и на получение информации об обществе;

- об альтернативных требованиях к количественному составу, порядку формирования и проведения заседаний коллегиального органа управления³ или коллегиального исполнительного органа;

¹ П. 4 ст. 66.3 ГК РФ.

² Как мы видим, возможность сокращения компетенции общего собрания в непубличном обществе порывает его статус как высшего органа ввиду того, что решение большинства вопросов может быть сконцентрировано в рамках другого органа.

³ По поводу возможности изменения порядка формирования коллегиального органа управления хотелось бы отметить, что ограничение, предусмотренное п. 4 ст. 65.3 ГК РФ о недопустимости «заполнения» наблюдательного совета членами исполнительных органов более чем на ¼, скорее всего, будет снято, что поставит под сомнение объективность осуществления контрольных функций. Ведь наблюдательный совет, который опосредованно (через своих членов) вовлечен в управление, не так хорошо и последовательно реализует надзорную функцию. См.: Степанов Д.И. Издержки публичности // СПС «КонсультантПлюс».

- о порядке осуществления преимущественного права покупки доли или части доли в уставном капитале ООО или преимущественного права приобретения размещаемых акционерным обществом акций либо ценных бумаг, конвертируемых в его акции, а также о максимальной доле участия одного участника ООО в уставном капитале общества;
- об отнесении к компетенции общего собрания акционеров вопросов, не относящихся к ней в соответствии с ГК РФ или ФЗ «Об АО»;
- иные положения (по ФЗ «Об АО» и ФЗ «Об ООО»)¹.

Для публичного общества, конечно же, таких широких управленческих привилегий не предусмотрено. В отличие от непубличных обществ, где образование и численность коллегиального органа управления (наблюдательного совета) остается на усмотрение участников, в публичных обществах этот орган, в состав которого должны входить как минимум пять человек, является обязательным². Однако порядок формирования и здесь может быть предусмотрен уставом организации. Что касается общего собрания акционеров, то здесь его компетенция очерчена максимально жёстко: не допускаются никакие изменения даже в сторону расширения полномочий кроме тех, что предусмотрены ГК РФ и ФЗ «Об АО»³.

На основе приведённых выше законодательных положений можно предположить, что на практике общим правилом для непубличных компаний станет конструкция однозвенной системы органов управления: будет функционировать общее собрание с максимально расширенной компетенцией, а все прочие вопросы будут разрешаться на уровне ситуативно создаваемого коллегиального исполнительного органа. Для публичных корпораций, скорее всего, наиболее применимой станет двухзвенная модель управления: работу общего собрания с лимитированной компетенцией будет дополнять наблюдательный совет (причем не только как

¹ В целом подобные положения отмечаются как достаточно удобные для деятельности непубличных компаний. См.: Тараруев М. Что изменится в жизни акционерных обществ с принятием поправок в ГК РФ?// СПС «КонсультантПлюс».

² П. 3 ст. 97 ГК РФ

³ Абз. 2 п. 5 ст. 97 ГК РФ.

контролирующий орган, но и как орган, руководящий текущей деятельностью)¹. В этих спроектированных практических моделях мы сознательно не упоминаем ни единоличные, ни коллегиальные исполнительные органы, т.к. из приведенных выше полномочий волеобразующих органов публичного или непубличного общества следует, что их функциональное назначение вполне может быть реализовано другими органами (чаще всего, наблюдательным советом).

Ну и напоследок хотелось бы посвятить несколько слов такому инструменту регулирования деятельности хозяйственных обществ как корпоративный договор. В п. 1 ст. 67.2 ГК РФ для участников хозяйственного общества предоставляется возможность заключить договор, который будет предусматривать осуществление прав участия определенным образом. Содержанием корпоративного договора не может быть предусмотрена обязанность для участников голосовать в соответствии с указаниями органов общества; не допускается также определение структуры органов и их компетенции² под страхом ничтожности таких положений³. Однако если Кодексом или законами о хозяйственных обществах изменение структуры органов общества и их компетенции допускается, то договор *может обязать его участников проголосовать на общем собрании за включение в устав общества таких изменений*⁴. Так, мы видим, что законодатель предусматривает некий дополнительный вариант для изменения устава общества кроме установленного законом порядка, что позволяет судить о расширении свободы обществ в вопросах саморегулирования. Что касается специфики корпоративного договора применительно к публичным и непубличным обществам, то она прослеживается главным образом в вопросах раскрытия информации. Для участников любого хозяйственного общества, заключившего корпоративный

¹ Степанов Д.И. Издержки публичности // СПС «КонсультантПлюс».

² Абз. 1 п. 2 ст. 67.2 ГК РФ.

³ Абз. 2 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ.

⁴ Абз. 3 п. 2 ст. 67.3 ГК РФ.

договор, устанавливается обязанность уведомления общества о факте его заключения. Однако в непубличных обществах дальнейшее раскрытие информации не допускается – договор сохраняет свою конфиденциальность¹. Что касается обществ, имеющих публичный статус, то для них требуется оглашение информации в совершенно ином порядке, в иных пределах и на иных условиях². Но в каких? На этот вопрос пока нет ответа, так как для этого необходимо принять соответствующие поправки в специальное законодательство.

¹ Абз. 3 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ.

² Абз. 2 п. 4 ст. 67.2 ГК РФ.

Заключение

В данной работе проведено обзорное исследование в области корпоративного права.

Автором рассмотрен дискуссионный вопрос понятия и природы корпоративных отношений и сделан вывод о том, что они представляют собой самостоятельный вид специфических организационно-управленческих отношений в рамках гражданско-правовых отношений. Часть исследования, посвященная корпоративному управлению, содержит основные дискуссии в вопросе поиска оптимального определения данной категории и анализа её соотношения с категорией корпоративных отношений. В этом же разделе кратко освещаются основные модели корпоративного управления, закрепленные в законодательстве зарубежных стран и функционирующие в их экономических реалиях.

В рамках исследования специфики управления в публичных и непубличных обществах автором был сделан обзор основных изменений главы ГК РФ о юридических лицах, даны предпосылки и теоретическое обоснование зафиксированного законодателем разделения хозяйственных обществ на два вида и указаны их основные различия. В части работы, посвященной управлению в публичных и непубличных обществах, дан анализ оформленной законодателем общей структуры органов управления для корпораций, а также описаны основные механизмы, с помощью которых эта структура может быть изменена применительно к тому или иному типу общества.

Список использованной литературы.

I. Нормативно-правовые акты.

1. Федеральные законы

- 1.1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (с изм. и доп. по состоянию на 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. N 32. Ст. 3301;
- 1.2. «Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации» (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. N 11. Ноябрь, 2009;
- 1.3. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп. по состоянию на 06.04.2015) // Собрание законодательства РФ. 01.01.1996. N 1. Ст. 1;
- 1.4. Федеральный закон от 05.05.2014 N 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 12.05.2014. N 19. Ст. 2304.

II. Учебники, статьи и монографии

- 1.1. Авилов Г.Е., Суханов Е.А. Юридические лица в современном российском гражданском праве. Вестник гражданского права, 2006, №1;
- 1.2. Агеев А.Б. Создание современной системы корпоративного управления в акционерных обществах: вопросы теории и практики. М.: Волтерс Клувер, 2010 // СПС «КонсультантПлюс»;
- 1.3. Белов В.А. Объект субъективного гражданского права, объект гражданского правоотношения и объект гражданского оборота:

- содержание и соотношение понятий. М.: Волтерс Клувер, 2011 // СПС «КонсультантПлюс»;
- 1.4. Братусь С.Н. Юридические лица в советском гражданском праве. М., 1947;
 - 1.5. Гутников О.В. Содержание корпоративных отношений // СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.6. Долинская В.В. Акционерное право: основные положения и тенденции. Монография. М, 2006;
 - 1.7. Кирилловых А.А. Корпоративное право: курс лекций // СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.8. Козлова Н.В. Понятие и сущность юридического лица: очерк истории и теории. М.: Статут, 2003;
 - 1.9. Корпоративное право: актуальные проблемы теории и практики / Под общ. ред. В.А. Белова. М., 2009;
 - 1.10. Корпоративное право: учебник для студентов вузов / Отв. ред. Шиткина И.С. М.: Волтерс Клувер, 2011 // СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.11. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М., Государственное издательство юридической литературы, 1958;
 - 1.12. Марченко М.Н. Теория государства и права. М., Проспект, 2008;
 - 1.13. Молотников А.Е. Ответственность в акционерных обществах. М.: Волтерс Клувер, 2006 // СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.14. Новые правила внутрикорпоративного управления для АО // Вестник АО. URL: <http://vestnikao.ru/> (дата обращения – 03.04.2015);
 - 1.15. Предпринимательское право Российской Федерации / Отв. ред. Е.П. Губин, П.Г. Лахно. М.: Юристъ, 2003;
 - 1.16. Российское гражданское право: Учебник: в 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права.

- Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 4-е изд., стереотип. М.: Статут, 2015;
- 1.17. Степанов Д.И. Издержки публичности // СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.18. Суханов Е.А. Корпоративное соглашение – это бомба под весь наш оборот. URL: <http://zakon.ru/> (дата обращения - 15.05.2015);
 - 1.19. Суханов Е.А. Очерк сравнительного корпоративного права. Проблемы развития частного права: Сб. ст. к юбилею Владимира Саурсеевича Ема / Отв. ред. Е.А. Суханов, Н.В. Козлова // СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.20. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014;
 - 1.21. Тараруев М. Что изменится в жизни акционерных обществ с принятием поправок в ГК РФ? // СПС «КонсультантПлюс»;
 - 1.22. Ткаченко Ю.Г. Методологические вопросы теории правоотношений. М.: Юрид. лит., 1980.