

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
МИД РОССИИ

Кафедра международного частного и гражданского права

КУРСОВАЯ РАБОТА
по курсу
«ГРАЖДАНСКОЕ И ТОРГОВОЕ ПРАВО ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН»
на тему
**«ПРОЦЕДУРЫ БАНКРОТСТВА:
СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРАВА РФ И США»**

Работу выполнил:
студент 3 курса МП факультета
2 ак. группы
КУЗЬМИН Н. Г.

Научный руководитель:
д.юрим.н., профессор
ИВАНЧАК А. И.

Москва, 2017

Введение	3
ГЛАВА 1. ЛИКВИДАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПО ПРАВУ РФ И США	5
§ 1. 1. Понятие и порядок введения ликвидационной процедуры	5
§ 1. 2. Последствия введения ликвидационных процедур	26
§ 1. 4. Ликвидационная масса, очередности удовлетворения требований кредиторов, расчеты с кредиторами и завершение ликвидационной процедуры	41
ГЛАВА 2. РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПО ПРАВУ РФ И США	54
§ 2. 1. Порядок введения реабилитационных процедур и последствия их введения	54
§ 2. 2. План реорганизации, меры по восстановлению платежеспособности должника, завершение реабилитационных процедур	62
Заключение	69
Библиография	80

Введение

Институт несостоятельности (банкротства) возродился в российском праве сравнительно недавно с принятием 19 ноября 1992 г. Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий». Однако данный закон был сменен ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 8 января 1998 г., а последнему пришел на смену третий по счету ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г., который продолжает действовать до сегодняшнего момента.

При разработке законодательства о банкротстве в РФ активно использовался опыт зарубежных стран, в том числе США, где дела о банкротстве законодательно регулируются на федеральном уровне - Кодексом о банкротстве (титул 11 Свода федеральных законов США). Институт банкротства в США также подлежал реформированию. В частности, Законом о реформе законодательства о банкротстве 1978 года прежний Закон о банкротстве 1898 года был признан утратившим силу, и была проведена всесторонняя переработка законодательства о банкротстве. Таким образом, обращение российского законодателя к опыту США не является случайным, ведь Кодекс о банкротстве отличается высокой стабильностью, что подтверждается частотой вносимых в него изменений.

Центральным звеном института несостоятельности являются процедуры банкротства, анализ которых позволяет определить из какой концепции исходит законодательство о несостоятельности. Так, в концепцию законодательства обеих стран положена идеи санации, а не ликвидации должника. Кроме того, основной массив норм, составляющих законодательство о банкротстве обеих стран, посвящен именно процедурам банкротства. Поэтому их изучение представляет особый научный интерес.

Курсовая работа ставит своей целью выявление сходства и различий в правовом регулировании процедур, используемых при банкротстве

должника. Достижение поставленной цели осуществляется через поэтапное решение следующих задач:

- определить порядок введения ликвидационных процедур по праву РФ и США,
- определить правовой статус арбитражного управляющего в ликвидационных процедурах,
- проследить процесс формирования ликвидационной массы,
- исследовать очередность удовлетворения требований кредиторов,
- оценить эффективность порядка ведения расчетов с кредиторами,
- провести анализ порядка введения реабилитационных процедур по праву РФ и США,
- дать характеристику прав и обязанностей арбитражного управляющего в реабилитационных процедурах, мер по восстановлению платежеспособности должника,
- оценить эффективность порядка завершения реабилитационных процедур.

ГЛАВА 1. ЛИКВИДАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПО ПРАВУ РФ И США

§ 1. 1. Понятие и порядок введения ликвидационной процедуры

Прежде чем начать сравнивать процедуры, используемые в банкротстве по праву США и России, хотелось бы остановиться на одном очень важном моменте - подход законодателя к регулированию банкротства (несостоятельности) в США и России, - который поможет при дальнейшем сравнении точно определить и уяснить различия и сходства в таком регулировании.

Освобождение от долгов кредитора с использованием процедуры банкротства по праву США регулируется на федеральном уровне, так же, как и в РФ. Хотя в США штаты играют некую роль при регулировании процедур банкротства, в частности, в США штаты осуществляют правовое регулирование вопросов, связанных с имуществом должника, однако такое регулирование основано на федеральном законодательстве. Полномочия Конгресса США по предоставлению должникам возможности освободиться от долгов с использованием процедур несостоятельности (банкротства) закреплены в ст. 1, разд. 8 Конституции США 1787 г. Согласно Конституции США Конгресс имеет право устанавливать единообразные законы о банкротстве на всей территории Соединенных Штатов. Впервые закон, регулирующий вопросы банкротства, в США был принят в 1898 г. (Акт о банкротстве) и с тех пор он изменялся несколько раз. Законодательство о банкротстве до 2005 г. было основано на Акте о реформе процедур банкротства (the Bankruptcy Reform Act of 1978), который назывался Кодексом о банкротстве (the Bankruptcy Code), или просто Кодексом (the Code). В 2005 г. Конгресс США принял новый Акт о реформе процедур

банкротства (the Bankruptcy Reform Act)¹, который существенно изменил некоторые положения Кодекса о банкротстве.

В России же регулирование банкротства (несостоятельности) полностью осуществляется на федеральном уровне, где основными актами выступают ГК РФ и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г.

Таким образом, можно сделать вывод, что процедуры банкротства в США и в РФ регулируются на федеральном уровне, хотя и в США штаты обладают некоторыми полномочиями по регулированию вопросов банкротства.

В США современное законодательство о банкротстве преследует две основные цели. Первой целью является предоставление должнику возможности освободиться от своих долгов и защита прав должника, который перегружен долгами. Второй целью законодательства о банкротстве является предоставление кредиторам эффективного юридического средства по распределению имущества должника. Таким образом, Кодекс о банкротстве стремится сбалансировать права должника и кредитора. Хотя эти две цели были заложены в законодательство изначально, реформа 2005 года немного сдвинула баланс между ними в сторону кредиторов. Так, одной из причин принятия Акта 2005 года был то, что должники часто избегали возврата долгов, которые вполне могли быть уплачены. Такой тип злоупотреблений перекладывал долговое бремя индивидуальных потребителей на бизнесменов. Акт 2005 года, таким образом, требует от должников выплаты максимально возможного количества долгов.

При анализе законодательства США можно прийти к выводу, что Кодекс о банкротстве отдает предпочтение реабилитационным процедурам,

¹ Акт о предотвращении злоупотреблений при банкротстве и защите прав потребителей (the Bankruptcy Abuse Prevention and Consumer Protection Act of 2005).

нежели ликвидационным. Так, при подаче лицом заявления на применение ликвидационной процедуры по гл. 7 (Chapter 7) проводится проверка его имущественного положения (a means test), по результатам которой принимается решение о возможности принятия заявления. Также к документам при подаче заявления о применении процедуры банкротства прикладывается свидетельство о прохождении консультации в некоммерческой организации, на которой ему должны быть разъяснены все возможные процедуры, которыми он может воспользоваться помимо ликвидации. Отметим, что по статистике процедура ликвидации больше используется физическими лицами, тогда как организации предпочитают спасти свой бизнес и прибегают к процедуре реорганизации.

Цели законодательства о банкротстве по российскому праву схожи с целями Кодекса о банкротстве. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отдает предпочтение реорганизационным процедурам. Так, арбитражный суд может ввести процедуру финансового оздоровления самостоятельно без решения собрания кредиторов (ст. 78 ФЗ). Также возможен переход к внешнему управлению в ходе конкурсного производства (ст. 146 ФЗ). По российскому праву перекос в сторону реабилитационных процедур заметнее еще больше, так как по праву Соединенных Штатов у суда имеется возможность отказать заявителю в применении ликвидационной процедуры по гл. 7 только при изначальной проверке имущественного положения (a means test), а также в случае, если имеется значительное злоупотребление правами со стороны заявителя.

Такой перекос в сторону реабилитационных процедур критикуется как в российской научной литературе, так и в американской, так как это ведет к тому, что удовлетворение требований кредиторов оказывается отодвинутым

на неопределенный срок². Для того, чтобы не допустить неоправданного затягивания выплаты долгов кредиторам, Акт 2005 г. установил более жесткие временные рамки и некоторые ограничения на возможность продления реабилитации.

Ликвидационные процедуры, как и реабилитационные, выделяются в зависимости от направленности действий по их реализации. Ликвидационные процедуры можно определить как процедуры, в рамках которых требования кредиторов удовлетворяются в особом порядке, а должник - юридическое лицо подлежит ликвидации (должник - гражданин освобождается от долгов). Согласно ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» к ликвидационным процедурам относится конкурсное производство. Отметим, что в связи с изменениями ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в 2015 г. в отношении банкротства граждан введена новая процедура - реализация имущества гражданина. Федеральный закон определяет ее как реабилитационную процедуру, применяемую в деле о банкротстве к признанному банкротом гражданину в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов (абз. 18 ст. 2). Однако по своей функциональной и целевой направленности данная процедура имеет значительное сходство с конкурсным производством, что ставит под сомнение необходимость введения нового названия³. Тем более что данная процедура не ограничивается лишь реализацией имущества, так в рамках данной процедуры возможно, например, оспаривание сделок должника. По этой причине по российскому праву к ликвидационным

² Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно - практическое пособие. М., Проспект, 2016. С. 22.

³ Белых В. С. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры): учебно - практическое пособие. М., Проспект, 2016. С. 98.

процедурам фактически можно отнести конкурсное производство и реализацию имущества гражданина.

В отличие от российского Закона о несостоятельности (банкротстве) Кодекс о банкротстве относит к ликвидационным процедурам собственно ликвидацию, которая регулируется гл. 7 (Chapter 7) и является единой для физических лиц, партнершипов (partnerships) и корпораций (corporations). В американской литературе процедуру ликвидации еще именуют непосредственным банкротством (straight bankruptcy). Такой подход американского законодателя несомненно является преимуществом, учитывая тот факт, что эту статью могут задействовать муж и жена путем подачи единого заявления. Российское законодательство такой возможности супругам не предоставляет, хотя судебная практика пошла вперед. Своим решением по делу супругов Кузьминых, вынесенном в ноябре 2015 г., Арбитражный суд Новосибирской области создал своего рода прецедент, признав банкротом целую семью⁴.

Кодекс о банкротстве имеет существенную особенность, касающуюся порядка введения процедур банкротство. Заявитель по праву США имеет право выбрать одну из возможных процедур, закрепленным в соответствующей главе, при условии, что соблюдаются требования соответствующей главы Кодекса о банкротстве. Так, если лицо принимает решение воспользоваться процедурой ликвидации, то оно подает отдельное заявление на введение в отношении должника процедуры ликвидации. Если же он не желает использовать такую процедуру, то он может воспользоваться, например, процедурой реорганизации по гл. 11 (Chapter 11). То есть можно сделать вывод, что лицо само определяет, по какому пути ему идти, но с определенными ограничениями, установленными Кодексом о

⁴ Дело № А45-20897/2015 из архива Арбитражного суда Новосибирской области.

банкротстве, а вопрос выбора процедуры банкротство выносится за рамки судебного заседания.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходит из презумпции несостоятельности должника. Лицо, имеющее право подать заявление о признании должника несостоятельным, изначально ставит себе целью ввести в отношении должника процедуру конкурсного производства. Однако Закон о несостоятельности (банкротстве), чтобы избежать введения напрямую конкурсного производства, вводит процедуру предварительного характера - наблюдение. Из определения, данного в абз. 11 ст. 2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», следует, что она применяется к должнику в целях обеспечения сохранности его имущества, проведения анализа финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Важным моментом будет являться именно проведение анализа финансового состояния, целью которого согласно п. 1 ст. 70 ФЗ является определение возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника. Таким образом, выбор процедуры банкротства происходит уже в самом судебном заседании.

Вторым существенным отличием подхода американского законодателя к регулированию ликвидационной процедуры является возможность должника ликвидироваться в добровольном порядке (§ 301). В отличие от Кодекса о банкротстве процедура ликвидации несостоятельного должника не применяется по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г., хотя по ФЗ «О несостоятельности (банкротству)» 1998 г. должник мог сам объявить о своей несостоятельности и ликвидироваться (ст. 6, 7).

Важным вопросом при введении процедуры ликвидации (конкурсного производства, реализации имущества) является определение критериев несостоятельности (банкротства). Здесь позиции законодателей США и

России одинаковы: используется критерий неплатежеспособности (equitable insolvency). Неплатежеспособностью признается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. Критерий же неоплатности (balance sheet insolvency) не применяется, хотя до изменения ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в 2015 г. данный критерий применялся при несостоятельности граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями (п.1 ст. 3 Закона о несостоятельности ныне не действует).

Как было уже замечено, добровольной ликвидации должника по российскому праву не предусмотрено, поэтому рассмотрим сначала порядок введения ликвидации в добровольном порядке по Кодексу о банкротстве.

Процедура начинается с подачи должником заявления в суд по делам о банкротстве. При этом должником в процедуре ликвидации может быть физическое лицо, партнершип или корпорация. Главой 7 не могут воспользоваться железнодорожные компании, муниципальные образования, страховые и банковские корпорации, ссудо-сберегательные ассоциации, инвестиционные компании, которые получили лицензию Управления по делам мелких предприятий, а также кредитные кооперативы. К ликвидации перечисленных должников применяются другие главы Кодекса о банкротстве или же федеральные статуты или статуты, принятые на уровне штатов. По ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсное производство применяется к юридическим лицам, а для физических лиц существует процедура реализации имущества. Подобно американскому Кодексу о банкротстве ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для отдельных категорий должников установлены особенности банкротства (гл. 9, 10).

За 180 дней до подачи заявления о ликвидации должник обязан пройти консультацию по вопросу урегулирования его финансового положения в одной из некоммерческих организаций, которые отвечают определенным стандартам и требованиям. Исключение может быть сделано, только если управляющий имуществом банкрота (bankruptcy trustee) констатирует, что в месте, где должник подает заявление о ликвидации, нет такой организации.

При подаче заявления о добровольной ликвидации должник должен соблюсти требования к форме и содержанию заявления. В заявление должник указывает, что он осознает последствия введения в отношении него процедуры ликвидации и что он выбрал осознанно процедуру ликвидации по гл. 7 (Chapter 7). Адвокаты, которые представляют интересы должника по потребительскому кредиту, должны предоставить суду письменное заявление от должника, составленное под присягой (an affidavit), в котором указывается, что они уведомили должника обо всех возможных процедурах, доступных ему по Кодексу о банкротстве.

К заявлению о добровольной ликвидации прикладываются: 1) список кредиторов, в том числе кредиторов, чьи права обеспечены залогом, с указанием суммы долга в отношении каждого из кредиторов; 2) отчет о финансовом положении (анкета, которая заполняется всеми должниками, состоящая из 25 вопросов, 18 из которых обязательны для заполнения всеми; в ней указывается доходы должника, платежи, совершенные кредиторам, судебные процессы, в которых он является стороной, есть даже вопрос о нарушении должником экологического права); 3) перечень всей собственности, которой обладает должник, включая имущество, не подлежащее взысканию; 4) перечень всех доходов и трат; 5) свидетельство о прохождении предварительной консультации; 6) подтверждение платежей, полученных от работодателя в течении 60 дней, предшествующих подаче заявления о ликвидации; справка о размере ежемесячного дохода, где по

пунктам указано, как эта сумма была высчитана; 7) копия налоговой декларации о доходах. Все эти документы составляются надлежащим образом под присягой и должны быть подписаны должником.

Если перечисленные выше документы не поданы в течение 45 дней после подачи заявления о добровольной ликвидации, за исключением налоговой декларации, то это влечет автоматический отказ от рассмотрения заявления судом. Копия налоговой декларации может быть представлена должником за семь дней до первого собрания кредиторов. В дополнении к этому от должника может быть потребовано предоставление копии налоговой декларации в конце каждого года, пока дело рассматривается в суде по делам о банкротстве. Требование о предоставлении очередной копии налоговой декларации может исходить от суда, управляющего имуществом банкрота, любого заинтересованного лица.

Помимо стандартного признака в виде соблюдения формы и содержания заявления, необходимого для начала ликвидации, должник должен пройти так называемый тест на наличие существенного злоупотребления (*substantial abuse-means test*). Дело в том, что в 1984 г. Конгресс США, озабоченный тем, что многие физические лица, способные выплатить свои долги, подавали заявления о ликвидации, а не заключали соглашение о постепенной выплате долга по гл. 13 (Chapter 13), предписал судам по делам о банкротстве отклонять заявления о ликвидации, в которых есть существенное злоупотребление правами со стороны должника. Поправки же были приняты намного позднее, а именно в 2005 г. По новому Кодексу о банкротстве, если суд обнаружит злоупотребление правом со стороны должника, у которого главным образом имеются долги по кредитам, то его заявление отклоняется либо же, при согласии должника, последний переоформляет заявление по гл. 13. Злоупотребление должника устанавливается двумя способами: 1) если обнаружено злоупотребление при

прохождении «теста» на наличие средств (a means test) и оно не может быть опровергнуто должником; 2) если суд устанавливает недобросовестность должника (умышленные противоправные действия).

Суд перед приемом заявления о ликвидации проверяет наличие у должника денежных средств, достаточных для выплаты основной массы долгов кредиторам, чьи права не обеспечены залогом. Суд устанавливает наличие злоупотребления по трем показателям: 1) текущий ежемесячный доход, то есть совокупный доход, наличие которого презюмируется у должника; 2) перечень разрешенных законом вычетов из такого дохода, то есть сумм, необходимых на содержание самого себя и своей семьи, а также на оплату первоочередных долгов; 3) «спусковые крючки» (trigger points), то есть это минимальные показатели дохода должника, при которых презюмируется наличие злоупотребления правом.

Достаточность денежных средств хотя бы для выплаты части долгов кредиторам определяется, как следует из п. 2, по наличному доходу. То есть из всего дохода, полученного должником за месяц, вычитаются расходы на поддержание жизни и обеспеченные залогом долги, такие как плата по ипотеке. При подсчетах презюмируется, что ежемесячный доход должника будет примерно на одном уровне в течение последующих шести месяцев. Расходы на поддержание жизни устанавливаются из показателей, используемых Службой внутренних доходов (the Internal Revenue Service). Они включают: скромные расходы на еду, одежду, коммунальные услуги, транспорт (в том числе на автомобиль), медицинские услуги и др. В расчет не берутся расходы на телефонные услуги и кабельное телевидение. Теперь выстроим логику суда, например, в штате Индиана:

- 1) семейный доход заявителя за 12 месяцев (один человек) *ниже* среднего ежемесячного дохода по штату Индиана умноженного на 12 (один год)

(на этот год показатель по штату Индиана - \$41,250.00) - презюмируется, что тест пройден;

- 2) семейный доход заявителя за 12 месяцев (один год) *выше* среднего ежемесячного дохода по штату Индиана умноженного на 12 (один год) - суд начинает проверку возможности выплаты долгов с использованием показателя наличного дохода (указан выше).

Если должник подпал под п. 2, то задача суда усложняется. Суд устанавливает злоупотребление исходя из следующих показателей:

- 1) доход должника (с учетом всех допустимых вычетов) за следующие 60 месяцев (пять лет) *ниже*, чем \$7,475, - должник прошел тест и может рассчитывать на ликвидацию;
- 2) доход должника (с учетом всех допустимых вычетов) за следующие 60 месяцев (пять лет) *выше*, чем \$12,475, - должник не прошел тест и не может рассчитывать на ликвидацию;
- 3) доход должника (с учетом всех допустимых вычетов) за следующие 60 месяцев (пять лет) *между* \$7,475 и \$12,475 - должник прошел тест, если его доход меньше, чем 25% от суммы долгов.

Если заявление о ликвидации (*petition*) прошло проверку, то оно переходит автоматически в разряд постановление суда (*order for relief*), представляющее собой форму защиты интересы заявителя, что означает начало процедуры ликвидации.

При введении добровольной ликвидации не учитывается временной критерий. Фактически это означает, что при появлении долгов и желания ликвидироваться должник сразу имеет право подать заявление. Имеется лишь восьмилетний период, который нужно соблюсти между предшествующей ликвидацией и последующей. Также заявление не может быть подано в течение 180 дней после прекращения дела о ликвидации. Кодекс о банкротстве, таким образом, не устанавливает временного

промежутка между возникновением долга и подачей заявления, что требуется по российскому законодательству. Также не установлена предельная сумма долгов, опираясь на которую можно подавать заявление о добровольной ликвидации, тогда так при недобровольной ликвидации такая сумма установлена Кодексом о банкротстве, а также установлена в российском праве.

Перейдем к сравнению порядка введения процедуры недобровольной ликвидации и конкурсного производства.

Нужно подчеркнуть, что для введения процедуры ликвидации по праву США применяются отдельные положения, предусмотренные соответственно в гл. 7 Кодекса о банкротстве, тогда как по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. применяются единые положения о начале дела о несостоятельности (банкротстве), которые в том числе распространяются на конкурсное производство, это так называемые признаки, необходимые для возбуждения дела о несостоятельности банкротстве. Помимо данных признаков, законом установлены отдельные требования, касающиеся введения конкретной процедуры несостоятельности.

Для того чтобы ввести процедуру ликвидации в недобровольном порядке (*involuntary bankruptcy*), кредиторам необходимо также подать заявление, целью которого является объявление должника банкротом и распределение его имущества между кредиторами для удовлетворения их требований. Существует круг должников, которые не могут быть ликвидированы. Кодекс о банкротстве к таким должникам относит фермеров, владельцев ранчо, некоммерческие организации, муниципалитеты, железнодорожные компании, страховые и банковские корпорации, а также ссудо-сберегательные ассоциации и кредитные кооперативы, то есть те же самые должники, что и при добровольной ликвидации. В российском праве также устанавливаются особенности банкротства отдельных категорий

(например, банкротство сельскохозяйственных организаций, финансовых и кредитных организаций регулируется гл. IX). ГК РФ устанавливает круг юридических лиц, которые не могут быть признаны несостоятельными: казенные предприятия, учреждения, политические партии и религиозные. Государственная корпорация или государственная компания может быть признана несостоятельной, если это допускается федеральным законом, предусматривающим ее создание. Фонд не может быть признан несостоятельным (банкротом), если это установлено законом, предусматривающим создание и деятельность такого фонда. Публично - правовая компания также не может быть признана несостоятельной (п. 1 ст. 65). Отметим, что Кодекс о банкротстве допускает банкротство религиозных организаций, и количество поданных конгрегациями заявлений достигает 500 в период между 2006 и 2011 г.⁵

Кодекс о банкротстве устанавливает количество кредиторов и размер их требований, необходимых для подачи заявления о принудительной ликвидации. Если должник имеет более 12 кредиторов, чьи права не обеспечены залогом, то по крайней мере три кредитора должны подать совместное заявление о ликвидации. При этом у должника должен быть долг перед тремя кредиторами минимум в размере \$15,775 (апрель 2016 - апрель 2019, пересмотр этой суммы происходит каждые три года). Заявление о принудительном банкротстве может быть подано от лица одного кредитора, только если у должника имеется менее 12 кредиторов, чьи права не обеспечены залогом, и если долг перед таким кредитором составляет не менее \$15,775. При этом Кодекс о банкротстве устанавливает требование, что требования кредитора не должны оспариваться и размер таких

⁵ <http://www.christianitytoday.com/ct/2013/november/church-foreclosure-bankruptcy-bonds-new-risky-bet.html> (дата обращения: 17.02.2017).

требований не зависит от каких-либо условий, например, от вынесенного решения суда. Если должником является партнершип, то заявление о принудительной ликвидации подается кредиторами в количестве, меньшем чем количество главных партнеров партнершипа, а если суд вынес постановление о защите интересов должника (order of relief) в отношении всех главных партнеров, то заявление о принудительной ликвидации подается одним из таких главных партнеров, управляющим имуществом такого главного партнера или кредитором такого партнершипа.

Временной критерий установлен Кодексом о банкротстве достаточно условно. При подаче заявления о принудительной ликвидации, должник в общем не платит долги, когда такая обязанность возникает. Это правило не действует, если наличие такого долга перед кредитором или его размер оспариваются в суде. Иначе кредитор может подать заявление о принудительной ликвидации, если в период 120 дней до подачи заявления назначен управляющий имуществом должника.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» закрепляет общее правило о том, кто может подавать заявление о несостоятельности (банкротстве) должника. В соответствии со ст. 7 Закона о несостоятельности (банкротстве) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом обладают: должник, конкурсные кредиторы, уполномоченные органы, работник, бывший работник должника, имеющие требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда. Можно заметить, что добровольно по российскому праву можно лишь возбудить дело о несостоятельности (банкротстве), но не ввести процедуру конкурсного производства. Право на подачу заявления должника в арбитражный суд предусмотрено ст. 8 ФЗ, согласно которой должник вправе подать в арбитражный суд заявление должника в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о

том, что он не в состоянии будет исполнить денежные обязательства, требования о выплате выходных пособий и (или) об оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок. Аналогичное положение закреплено и для банкротства гражданина в ст. 213. 4 ФЗ, но с одним существенным отличием: гражданин вправе подать в арбитражный суд заявление о признании его банкротом в случае предвидения банкротства при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что он не в состоянии исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок, при этом *гражданин отвечает признакам неплатежеспособности и (или) признакам недостаточности имущества.* Тогда как при наличии признаков неплатежеспособности и признаков недостаточности имущества юридическое лицо обязано обратиться с заявлением в арбитражный суд (абз. 6 п. 1 ст. 9 ФЗ). В п. 1 ст. 9 ФЗ перечисляются иные случаи возникновения обязанности юридического лица подать заявление в арбитражный суд, в том числе специфические: принятие решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника органом должника, уполномоченным в соответствии с его учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника; принятие решения об обращении в арбитражный суд с заявлением должника органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарным предприятием; обращение взыскания на имущество должника существенно осложнит или сделает невозможным хозяйственную деятельность должника (п. 1 ст. 9 Закона о несостоятельности). У гражданина возникает обязанность подать заявление о признании его банкротом в случае, если удовлетворение требований одного кредитора или нескольких кредиторов приводит к невозможности исполнения гражданином денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных

платежей в полном объеме перед другими кредиторами и размер таких обязательств и обязанности в совокупности составляет не менее чем пятьсот тысяч рублей, не позднее тридцати рабочих дней со дня, когда он узнал или должен был узнать об этом (п. 2 ст. 213. 4 ФЗ).

В Кодексе о банкротстве США нет норм об обязанности должника обращаться с заявлением о ликвидации, Кодекс лишь содержит нормы о принудительной ликвидации, но заявление будет подаваться исключительно кредиторами.

Право кредиторов и уполномоченных органов на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом регулируется ст. 7 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Так, право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора, работника, бывшего работника должника, уполномоченного органа по денежным обязательствам с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств (п. 2 ст. 7 ФЗ). Право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора - кредитной организации с даты возникновения у должника признаков банкротства (см. ниже). Уполномоченные же органы обладают правом на обращение в арбитражный суд о признании должника несостоятельным (банкротом) по истечении 30 дней с даты принятия решения налогового, таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Из вышеописанного можно подметить одну деталь, которая отличает российский Закон о несостоятельности (банкротстве) от Кодекса о банкротстве США: одной из разновидностей кредиторов по Закону о несостоятельности (банкротстве) являются уполномоченные органы, статус которых регулируется самостоятельно. Легальное определение содержится в

абз. 9 ст. 2 ФЗ: уполномоченные органы - федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Законодатель не совсем оправданно относит денежные требования РФ, субъектов РФ и муниципальных образований к особому виду требований уполномоченных органов, так как в данном случае публичные образования являются по своему правовому статусу равными частноправовым субъектам, что вытекает из положений ГК РФ (ст. 124). Закон о несостоятельности 2002 г. в этом случае сделал шаг назад по сравнению с Законом о несостоятельности (банкротстве) 1998 г. (п. 1 ст. 11), который признавал публичные образования в таких случаях обычными конкурсными кредиторами. Уполномоченным органом, в частности, является ФНС. Постановление правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 предусмотрен порядок объединения требований федеральных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов и представления их в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве ФНС РФ. ФНС России представляет в деле о банкротстве кредитных организаций также требования государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов».

Причиной, по которой Кодексе о банкротстве США не вводит уполномоченных лиц в качестве отдельной категории заявителей, является

особенность удовлетворения требований налоговых и административных органов. По американскому праву освободиться от уплаты большинства налогов просто невозможно, даже если лицо признано банкротом, долг по уплате налогов будет сохраняться. По этой причине Службе внутренних доходов (IRS) нет смысла становиться заявителем о принудительной ликвидации. Единственным исключением является налог на прибыль, но и от него избавиться не так-то и просто. Лицо не должно быть уличено в мошенничестве или намеренном уклонении от уплаты налогов, например, путем предоставления ложных налоговых деклараций, использования иного номера социальной страховки; должно пройти минимум три года с момента, когда уплата налогов стала необходимой, и моментом подачи заявления о ликвидации; налоговая декларация, в которой фиксируется долг, должна быть подана за два года до подачи заявления о ликвидации; до подачи заявления о ликвидации Служба внутренних доходов должна оценить задолженность по уплате налогов минимум за 240 дней до подачи заявления. Кодекс о банкротстве США относит налоговые платежи к преимущественным требованиям. Таким образом, ликвидированному лицу в любом случае придется заплатить налог государству. Максимум, на что можно рассчитывать несостоятельному должнику, - это урегулирование налоговых вопросов в процессе реорганизации или при использовании процедуры, предусмотренной гл. 13. По ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования по обязательным платежам могут быть удовлетворены в процедуре конкурсного производства, но уполномоченные органы стоят только третьими в очереди конкурсных кредиторов (ст. 134 ФЗ).

Для подачи заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) необходимо также наличие задолженности определенного размера. Для возбуждения дела в отношении юридического лица требования

к должнику должны составлять не менее 300 тыс. руб. (п. 2 ст. 6 Закона о несостоятельности). Согласно п. 2 ст. 213. 3 Закона о несостоятельности требования к гражданину должны составлять не менее 500 тыс. руб. В отличие от Кодекса о банкротстве Закон о несостоятельности (банкротстве) устанавливает разные пороги для требований к юридическому лицу и физическому, Кодекс о банкротстве также не содержит денежных ограничений при добровольной ликвидации. Хотя если сравнивать размер требований кредиторов, необходимый для подачи заявления о принудительной ликвидации по Кодексу о банкротстве, и задолженность должника перед кредитором, необходимая для подачи заявления о признании его банкротом, то можно заметить, что суммы сопоставимы. По американскому праву, где чаще всего заявление о принудительной ликвидации подается от имени трех кредиторов, на одного кредитора будет приходиться \$5,258 (приблизительно 310,000 руб.).

Выявляется еще одно различие: по Кодексу о банкротстве, если кредиторов должника больше, чем 12, то обязательно объединение требований как минимум трех кредиторов. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» применяет положение о совокупности требований по отношению к юридическим лицам, согласно которому кредиторы, самостоятельные требования которых недостаточны для предъявления заявления о признании должника банкротом, могут свои требования объединить и подать общее заявление о признании должника несостоятельным (п. 5 ст. 30). В формулировке п. 2 ст. 213. 3 Закона о несостоятельности отсутствует указание на то, могут ли требования кредитора (кредиторов) должника рассматриваться в совокупности в целях определения общего размера требований, необходимого для возбуждения дела о банкротстве.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает четкий срок задолженности: срок неисполнения требований к должнику составляет три месяца с даты, когда они должны быть исполнены (п. 2 ст. 3; п. 2 ст. 213.3). Отметим, что для добровольной ликвидации Кодекс о банкротстве не содержит какого - либо срока.

Право на подачу заявления о признании должника банкротом по российскому праву возникает с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств (п. 2 ст. 7; п. 1 ст. 213. 5). При этом закон устанавливает ряд случаев, когда кредитор или уполномоченный орган могут подать заявление при отсутствии указанного решения суда (требования об уплате обязательных платежей; требования, основанные на нотариально удостоверенных сделках; требования о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанные с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц и др.). По американскому праву также требуется подтвердить заявление, что делается путем заполнения официального бланка (Form 10)⁶. В таком бланке указывается следующая информация: данные о личности кредитора, номер дела, сумма долга на дату подачи заявления о принудительной ликвидации, основания возникновения требования, тип требования (необеспеченное или обеспеченное). К бланку прикладываются любые документы, которые подтверждают требования кредитора: судебное решение, вексель, заказ на поставку (покупку) товаров, счет-фактура, договор, закладной лист по договору ипотеки, соглашение об обеспечении исполнения обязательства и др. Список не является

⁶ http://www.uscourts.gov/sites/default/files/b_010.pdf (дата обращения: 20.02.2017).

исчерпывающим, тогда как по российскому праву принимаются только решения суда.

Кодекс о банкротстве устанавливает положение, согласно которому предоставлять доказательство наличия требования кредитора к должнику не требуется в делах, в которых должнику удастся освободить все свое имущество от включения в конкурсную массу (no-asset case). Положения об освобождении имущества от включения в конкурсную массу устанавливаются на уровне каждого штата и очень разнятся между собой. Под исключение также попадают кредиторы с обеспеченным долгом.

Особенность подтверждения наличия задолженности перед кредитором по Кодексу о банкротстве США приводит к тому, что заинтересованное лицо (прежде всего, управляющий имуществом банкрота) может подавать возражения на предоставленные доказательства наличия долга перед кредитором. Суд принимает возражения почти во всех случаях от управляющего имуществом банкрота, но может допустить возражения со стороны самого должника в следующих случаях: 1) у должника есть материальный интерес, так как шанс, что после ликвидации останутся деньги, необходимые для «нового старта»; 2) управляющий имуществом банкрота неоправданно не представил или отказался представлять возражение на спорные требования кредитора; 3) должник не освободится от долга по завершении ликвидации.

Последним требованием, которое нужно соблюсти для подачи заявления о банкротстве по российскому праву, является соответствие заявления о банкротстве требованиям закона, предъявляемым к его форме и содержанию. Требования к форме и содержанию и форме установлены в ст. 37-41, ст. 213. 4, 213. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Список документов, которые прилагаются при подаче заявления гражданином схож со списком документов, представление которых требуется при подаче

заявления о добровольной ликвидации. Заявитель - должник обязан, помимо документов, предусмотренных процессуальным законодательством, приложить к заявлению: 1) опись имущества гражданина с указанием места нахождения или хранения имущества, в том числе имущества, являющегося предметом залога, с указанием наименования или фамилии, имени и отчества залогодержателя; 2) сведения о полученных физическим лицом доходах и об удержанных суммах налога за трехлетний период, предшествующий дате подачи заявления о признании гражданина банкротом; 3) копию страхового свидетельства обязательного пенсионного страхования и др. (п. 3 ст. 213.4 Закона о несостоятельности).

Все перечисленные признаки, необходимые для возбуждения дела о банкротстве по российскому праву, носят обязательный характер. Отсутствие хотя бы одного из них приведет к невозможности возбуждения дела о банкротстве. Несоответствие заявления о банкротстве первым двум признакам служит основанием для отказа в его принятии (ст. 43 Закона о несостоятельности), несоблюдение третьего и четвертого признака влечет оставление заявления о банкротстве без движения, а если обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, не будут устранены в установленный арбитражным судом срок, - возвращение заявления лицу, его подавшему (ст. 44 Закона о несостоятельности).

§ 1. 2. Последствия введения ликвидационных процедур

Согласно Кодексу о банкротстве в момент, когда заявление о принудительной или добровольной ликвидации подано, автоматически вводятся определенные ограничения (automatic stay). Иными словами, как только подано заявление о ликвидации, кредиторы не могут взаимодействовать с должником напрямую, через почту или по телефону,

они не могут взыскивать долги, подавать иски о взыскании долга или об обращении взыскания на его имущество, иски об удержании имущества должника, иски о зачете долга ликвидируемого лица, который возник до начала процедуры ликвидации.

На кредиторов по обеспеченному долгу распространяются положения правового института достаточной защиты. Чтобы требования таких кредиторов были действительно обеспечены, Кодекс о банкротстве выводит их из-под действия правила «автоматического приостановления», предоставляя им право требовать уплаты должником периодических платежей или единовременного платежа по долгу. Кодекс о банкротстве также устанавливает исключения для исков, вытекающих из семейных отношений, например, исков об оспаривании отцовства, взыскании алиментов, о предоставлении содержания за счет имущества, не включенного в конкурсную массу. В 2005 г. добавились дополнительных исключения: иски о выселении арендодателем постояльцев.

Кредиторы по обеспеченному долгу и иные заинтересованные лица могут подавать в суд запросы об освобождении от «автоматического приостановления». Если кредитор по обеспеченному долгу или заинтересованное лицо подает такой запрос, «автоматическое приостановление» не действует в их отношении в течении 60 дней или в течении большего срока по решению суда. Также в отношении обеспеченного долга «автоматическое приостановление» прекратится по истечении 30 дней после подачи заявления о ликвидации, если заявление о ликвидации, поданное должником в предшествующем году, было отклонено. Если должник подавал в течении года, предшествующему подаче данного заявления о ликвидации, два или более заявления о ликвидации, презюмируется наличие недобросовестности.

Вторым последствием является вынесение судом постановления о защите интересов должника, т. е. принятие дела к производству. Если было подано заявление о добровольной ликвидации или если должник не оспаривает заявление о принудительной ликвидации, данный шаг является автоматическим. Если же должник оспаривает заявление о принудительной ликвидации, то проводится судебное заседание по вопросу о необходимости вынесения судом постановления о защите интересов должника. Суд вынесет такое постановление только в случае, если должник не платит по долгам, когда обязанность уплаты долгов стала необходимой, или если в течение четырех месяцев, предшествующих подаче заявления о принудительной ликвидации, был назначен управляющий имуществом должника. Одновременно суд выносит решение о назначении временного управляющего конкурсной массой, пока кредиторы не выберут основного управляющего.

Последствия введения ликвидационной процедуры по Кодексу о банкротстве США схожи с последствиями открытия конкурсного производства, которые закреплены в ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Первым последствием является наступление срока исполнения денежных обязательств и обязательных платежей. Вследствие недостаточности имущества должника прекращается начисление процентов, неустоек (штрафов, пени) и иных санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение гражданско-правовых обязательств и обязательных платежей, но продолжается начисление процентов и санкций по требованиям текущих кредиторов.

Сведения о финансовом состоянии должника в процедуре конкурсного производства не относятся к сведениям, признанным конфиденциальными или составляющими коммерческую тайну. Аналогичное положение имеется и в Кодексе о банкротстве, который выделяет целый параграф вопросу

конфиденциальности (§107). По общему правилу все документы, поданные в процедуре банкротства, относятся к документам публичного характера, причем положение применяется ко всем процедурам, регулируемым Кодексом о банкротстве, и на протяжении всего срока рассмотрения дела. Однако суд по запросу заинтересованной стороны или по собственной инициативе может защитить любое юридическое лицо от разглашения коммерческой тайны, включая результатов исследований, информации о будущих проектах, а физическое лицо от разглашения дискредитирующей информации, содержащихся в деле. По ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный управляющий случае, если иное не установлено Федеральным законом, обязан сохранять конфиденциальность сведений, охраняемых федеральным законом (в том числе сведений, составляющих служебную или коммерческую тайну) и ставших ему известными в связи с исполнением обязанностей арбитражного управляющего. Таким образом, при введении процедуры конкурсного производства разглашается только информация о финансовом состоянии, но остальные виды информации, доступ к которым ограничен, разглашаться не могут. По американскому праву в деле о банкротстве могут разглашаться даже сведения, составляющие персональные данные. Суд лишь имеет право скрыть такую информацию, если это может привести к хищению персональных данных, причинить вред личности или его собственности. Управляющий конкурсной массой также не имеет право разглашать полученную о должнике информацию, которая подлежит охране по решению суда.

Далее при введении конкурсного производства все требования кредиторов предъявляются только в процедуре конкурсного, включая неденежные требования. То есть в исковом производстве денежные или неденежные требования кредитор предъявить не может. Режим «автоматического приостановления» идет дальше, не позволяя предъявить

требования не только в рамках искового производства, но и в рамках процедуры ликвидации. Данный режим будет действовать до тех пор, пока имущества, являющееся предметом иска, не перестанет входить в конкурсную массу, в ином случае, пока дело не закрыто или прекращено.

В связи с введением конкурсного производства изменяются правоотношения должника с кредиторами в рамках исполнительного производства. Абзацем 6 п. 1 ст. 126 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено прекращение исполнительного производства, в том числе осуществляемого в ранее введенных процедурах несостоятельности. Судебный пристав - исполнитель после получения копии решения арбитражного суда о признании должника несостоятельным (банкротом) оканчивает исполнительное производство, о чем выносится постановление. Согласно п. 4 ст. 96 ФЗ «Об исполнительном производстве» одновременно он снимает все ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению принадлежащим должнику имуществом. Однако исполнительное производство не оканчивается по исполненным документам о признании права собственности, о компенсации морального вреда, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о применении последствий недействительности сделок, по текущим платежам (п. 4 ст. 96 Закона). Аналогичные положения предусмотрены в §362 Кодекса о банкротстве. Режим «автоматического приостановления» распространяется и на исполнение решений суда, вынесенных в отношении должника или его имущества. Но, если по российскому праву исполнительное производство не прекращается по исполненным документам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, кредиторам по американскому праву этого сделать не удастся, так как любые действия по получения владения имуществом должник подпадают под действие режима «автоматического

приостановления». Параграф 362 Кодекса о банкротстве также содержит внушительный список случаев, когда данный режим применяться не будет. Частично такие исключения обозначены выше, отметим лишь еще несколько случаев: приостановление действия водительских прав или лицензии.

Еще одним последствием по российскому праву будет являться совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника или влекущих за собой передачу его имущества третьим лицам в пользование, исключительно в порядке, установленном для конкурсного производства. Главным лицом в этом вопросе является арбитражный управляющий, так же как и управляющий конкурсной массой по Кодексу о несостоятельности (ст. 129 ФЗ, §363 Кодекса о банкротстве).

Интересно отметить новеллу ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»: положение п. 3 ст. 213. 24 Закона о несостоятельности, согласно которому введение процедуры реализации имущества является основанием для введения в судебном порядке запрета на выезд гражданина из РФ. Такого последствия в рамках процедуры конкурсного производства не предусмотрено.

§ 1.3. Правовой статус арбитражного управляющего (управляющего имуществом банкрота)

В американском праве аналогом арбитражного управляющего является управляющий имуществом банкрота (the bankruptcy trustee), который является одним из главных действующих лиц при осуществлении всех процедур банкротства, от его деятельности зависит в конечном итоге судьба должника. В отличие от российского Закона «О несостоятельности (банкротстве)» Кодекс о банкротстве США закрепляет легально правовой статус управляющего в процедурах несостоятельности.

В США управляющий обладает статусом доверительного собственника, то есть используется конструкция доверительной собственности (trust). Таким образом, управляющий имуществом банкрота приобретает право собственности со всеми его правомочиями владения, пользования и распоряжения, а в качестве бенефициара выступают конкурсные кредиторы и иногда - сам несостоятельный должник.

До назначения управляющего имуществом банкрота назначается временный управляющий. Это производится по решению государственного управляющего (the United States trustee), но если ему не удалось назначить временного управляющего из числа частных лиц, то он сам выполняет данные функции. Государственные управляющие появились в 1978 г. в результате реализации Программы управляющий по делам о несостоятельности (The United States Trustee Program), которая является частью Министерства юстиции США. Государственные управляющие выполняют контрольные и административные функции.

Кодекс о банкротстве не дает легального определения управляющего имуществом банкрота, но по сути - это лицо, которое осуществляет управление имуществом ликвидируемого лица, а также иные функции в рамках процедуры ликвидации по гл. 7.

По общему правилу основным управляющим становится временный управляющий, назначенный ранее, если кредиторы не выбрали иного управляющего в соответствии с §702 Кодекса о банкротстве.

В ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дается определение арбитражного управляющего - гражданин РФ, являющийся членом саморегулируемой организации арбитражных управляющих. В зависимости от процедур, применяемых в делах о несостоятельности, арбитражные управляющие носят следующие названия: 1) временные управляющие - при проведении наблюдения; 2) административные управляющие - при

проведении финансового оздоровления; 3) внешние управляющие - при проведении внешнего управления; 4) конкурсные управляющие - при проведении конкурсного производства; 5) финансовый управляющий - при проведении реализации имущества гражданина. Нас будет интересовать в данной главе конкурсный управляющий и финансовый управляющий.

Легально правовой статус арбитражного управляющего не определен, поэтому в теории исходят из нескольких подходов к их правовому статусу: 1) представитель кредиторов; 2) орган конкурсной массы, образующей самостоятельную юридическую личность (субъект), не обладающую гражданской дееспособностью; 3) исполнительный орган кредиторов; 4) представитель должника; 5) опекун; 6) аналог судебного пристава; 7) доверительный управляющий; 8) работник⁷.

Представляется логичным подход Е. С. Пирогова. Правовое положение арбитражных управляющих в делах о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц носит двойственный характер: они могут выполнять функции органа управления юридического лица - должника либо осуществлять организационные и контрольные функции в интересах лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о несостоятельности (банкротстве), которые, в свою очередь, представляют частные или публичные интересы. Через введение в конкурсное право такого субъекта, как арбитражный управляющий, ограничивается правоспособность должника (в виде необходимости согласования с ним сделок) и его дееспособности (через передачу ему полномочий органов юридического лица). Это выражается в том, что арбитражные управляющие действуют как от имени юридического - лица должника, так и от своего имени.

⁷ Пирогов Е. С., Курбатов А. Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М., Юрайт, 2016. С. 93.

Так, от имени юридического лица конкурсный управляющий действует: 1) при оспаривании сделок должника; 2) при реализации конкурсным управляющим своих прав по распоряжению имуществом должника; 3) при увольнении работников должника, в том числе руководителя должника; 4) при отказе от исполнения договоров и иных сделок должника; 5) при заключении мирового соглашения. В качестве органа юридического лица конкурсный управляющий действует в следующих случаях: 1) возложение на него функций по управлению делами должника, что является следствием прекращения полномочий руководителя должника; 2) на конкурсного управляющего распространяются все требования и меры ответственности, установленные для руководителя юридического лица; 3) при заключении мирового соглашения конкурсный управляющий обязан согласовывать его с иными органами управления должника, если это предусмотрено федеральными законами или учредительными документами должника, т. е. в этом вопросе они подчинены вышестоящим по отношению к руководителю юридического лица органам управления.

Таким образом, управляющий имуществом по праву США полностью замещает ликвидируемое лицо в отношениях, возникающих при реализации процедуры ликвидации, тогда как по российскому праву конкурсный управляющий замещает должника в некоторых отношениях.

По российскому праву утверждение конкурсного управляющего производится арбитражным судом, а выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется заявителем (должником, кредитором), собранием кредиторов или в случаях, предусмотренных законом, СРО, иными лицами, участвующими в деле о банкротстве. Если в заявлении о признании должника несостоятельным (банкротом) или в протоколе собрания кредиторов указана кандидатура конкурсного управляющего, то

СРО в течение девяти дней представляет в суд сведения о соответствии этой кандидатуры. В случае непредоставления СРО соответствующей информации в течение 14 дней с даты получения определения арбитражного суда о принятии заявления или протокола собрания кредиторов о выборе кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд откладывает рассмотрение вопроса об утверждении арбитражного управляющего на 30 дней. Если выбор кандидатуры не произведен, а в заявлении или в протоколе собрания указана СРО арбитражных управляющих, ее должна быть представлена кандидатура арбитражного управляющего из числа членов этой организации, изъявивших согласие на утверждение. Если кандидатура арбитражного управляющего не представлена суду в течение трех месяцев с даты, когда арбитражным управляющий должен быть утвержден судом, то указанное обстоятельство является основанием для прекращения производства по делу (п. 9 ст. 45 ФЗ).

Можно сделать вывод, что подход в вопросе назначения управляющего имуществом банкрота совершенно противоположный.

Перейдем к полномочиям управляющего имущества. По Кодексу о банкротстве управляющий имуществом ликвидируемого лица: вступает во владение всего имущества должника и производит оценку данного имущества; осуществляет управление бизнесом ликвидируемого лица; выделяет из состава имущества ликвидируемого лица то имущество, которое оно может исключить из состава конкурсной массы по федеральному законодательству и законодательству штатов; изучает все требования кредиторов и делает возражение на них, если находит какое-либо нарушение; выделяет имущество, которое служит обеспечением по обязательству; осуществляет продажу имущества ликвидируемого лица, как только это становится возможным, учитывая интересы кредиторов; ведет учет всего имущества и денежных средств, которые он получает; подает

суду итоговый отчет о проведенной ликвидации с уведомлением всех кредиторов, которые в последующем могут внести свои возражения на итоговый отчет.

Если ликвидируемым лицом является физическое лицо, то управляющий имуществом банкрота также должен проверить все документы, поданные им, чтобы выявить, не имеется ли существенного злоупотребления правом. В течении 10 дней после первого собрания кредиторов управляющий имущества банкрота предоставляет суду отчет о наличии презумпции злоупотребления со стороны ликвидируемого лица. Он также предоставляет копию такого отчета всем кредитором в течение пяти дней. Также управляющий подает ходатайство об составлении заявления без рассмотрения или предоставить суду объяснение с причинами, по которым такое ходатайство было бы неуместным.

Управляющий имуществом банкрота также может требовать от любого лица, у которого находится имущество должника, передачи такого имущества ему. Чтобы данное право было реализовано, суд наделяет управляющего такими же правами, как у залогового кредитора. Данное право управляющего еще называют правом «сильной руки» (strong-arm power).

Считается, что кредитор заменяет полностью личность кредитора, поэтому любой предлог, который должник может использовать для возврата его собственности, может быть также использован управляющим. Таким предлогом может выступать мошенничество, принуждение, недееспособность, обоюдная ошибка. Например, если мошеннические действия совершены в отношении должника, то стороной, оспаривающей такие действия, может быть управляющий.

Управляющий также может взыскать с кредитора денежные суммы, полученные им от должника в нарушение правил о равенстве кредиторов, но

только если платеж кредитору был сделан в течении 90 дней, предшествующий подаче заявления о ликвидации. Удовлетворение будет считаться преимущественным в случае, если кредитор в результате платежа, совершенного должником, получает большее удовлетворение, чем он получил бы в результате распределения имущества ликвидируемого лица в рамках дела о банкротстве. Если такой кредитор успевает передать имущество, полученное в приоритетном порядке от должника, добросовестному приобретателю, имущество уже не может быть истребовано.

Иногда кредитор, незаконно получивший преимущество, является инсайдером (insider), т. е. лицом, партнером, партнершипом, корпорацией, иным сотрудником или директором корпорации (родственником одного из того лиц), которое имеет тесные отношения с должником. В таком случае право управляющего имуществом банкрота на взыскание денежной суммы или имущества, переданного в преимущественном порядке, распространяется на период в один год, предшествующий подаче заявления о ликвидации, а если передача денежных средств или имущества в приоритетном порядке составляла мошеннические действия, то на период в два года. Однако если передача имущества или денежных средств в приоритетном порядке произошла больше, чем за 90 дней, предшествующих подаче заявления о ликвидации, то управляющий имуществом банкрота должен доказать, что должник обладал признаками несостоятельности в момент передачи денег или имущества.

Не любая передача денежных средств или имущества до начала ликвидации будет считаться приоритетной. Передача денежных средств или имущества должна быть осуществлена за что-то иное, чем встречное удовлетворение по настоящему обязательству. Большинство судов признают, что платеж по услугам, оказанным за 50 дней до платежа, не является

преимущественным удовлетворением. Приоритетным удовлетворением не будут считаться также и обычные платежи, которые связаны с ведением бизнеса. Например, оплата счетов за телефонную связь. Более того, передача должником по потребительскому кредиту имущества на сумму \$5,850 кредитору не будет составлять преимущественное удовлетворение его требований.

В течении двух лет управляющий может вернуть имущества ликвидируемого лица, если оно передано им в результате мошеннических действий. Например, если ликвидируемое лицо продало украшения, действительная стоимость которых равна \$10, 000, за \$500. Если должник передает имущество в целях преднамеренного банкротства, такие сделки управляющий также признает мошенничеством и требует возврата незаконно полученного.

Оспаривание сделок возможно и по российскому праву в соответствии с гл. 3. 1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Закон о несостоятельности также выделяет категории подозрительных сделок и сделок с предпочтением, следуя опыту США и Западной Европы.

В подходе регулирования подозрительных сделок различаются сроки: по американскому праву - два года, по российскому - один год (должник совершает сделку при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки), три года (в результате сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки).

Для признания сделок с предпочтением также используются иные сроки: по американскому праву - 90 дней (один год для сделок с

инсайдером), по российскому праву - один месяц (общее правило), шесть месяцев (друга сторона сделки знала о неплатежеспособности или недостаточности имущества должника).

Если по Кодексу о банкротстве оспаривать сделки с предпочтением и подозрительные сделки может исключительно управляющий имуществом банкрота, то ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержит более широкий круг таких лиц. По специальным основаниям сделка может быть оспорена исключительно конкурсным управляющим (например, отсутствует необходимое согласие конкурсного управляющего на совершение сделки). Заявление о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, может быть подано иными лицами (например, контрагентами по сделке, самим должником, комитетом кредиторов).

Полномочия конкурсного управляющего содержатся в ст. 128 и ст. 129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Так, конкурсный управляющий обязан: не позднее чем через 10 дней с даты своего утверждения направить для опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства; в течение трех месяцев принять в ведение имущество должника, провести инвентаризацию такого имущества; включить в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве сведения о результатах инвентаризации имущества должника в течение трех рабочих дней с даты ее окончания; привлечь оценщика для оценки имущества должника в порядке, предусмотренном ст. 130 Закона о банкротстве; принять меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц; принимать меры по обеспечению сохранности имущества должника; уведомлять работников должника о предстоящем увольнении не позднее чем за один месяц с даты введения конкурсного производства; предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед

должником, требования о ее взыскании; заявлять в установленном порядке возражения относительно требований кредиторов, предъявленных к должнику; вести реестр требований кредиторов; передавать на хранение документы должника, подлежащие обязательному хранению в соответствии с федеральными законами; заключать сделки, в совершении которых имеется заинтересованность, только с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Согласно со ст. 143 ФЗ конкурсный управляющий представляет собранию кредитору отчет о своей деятельности, информацию о финансовом состоянии должника и его имуществе на момент открытия конкурсного производства и в ходе конкурсного производства.

Если в отношении должника не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление, а в ходе конкурсного производства у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе основания, подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена, конкурсный управляющий обязан созвать собрание кредиторов в течение одного месяца с момента выявления обстоятельства в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению. Заметим, что по Кодексу о банкротстве (§706) возможность приостановки процедуры ликвидации и переход к иной процедуре возможен в любой момент. Это право гарантировано должнику, и он не может отказаться от него. Переход к другой процедуре (по гл. 11, 12, 13) также возможен по запросу заинтересованной стороны, но только с согласия должника. Суд примет решение о переходе к иной процедуре банкротства, только если должник соответствует требованиям, предъявляемым иной главой Кодекса о банкротстве. Частыми причинами использования должником такого права

являются желание сохранить квартиру или машину, на которую могут обратить взыскание кредиторы в рамках процедуры ликвидации; наличие долгов, от которых невозможно избавиться в рамках процедуры ликвидации; наличие имущество, которое не может быть исключено из конкурсной массы.

Конкурсный управляющий вправе: распоряжаться имуществом должника; увольнять работников должника, в том числе руководителя должника; заявлять отказ от исполнения договоров и иных сделок (конкурсный управляющий не вправе заявлять отказ от исполнения договоров должника при наличии обстоятельств, препятствующих восстановлению платежеспособности должника); подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником; предъявлять иски об истребовании имущества должника у третьих лиц и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами и направленные на возврат имущества должника.

§ 1. 4. Ликвидационная масса, очередности удовлетворения требований кредиторов, расчеты с кредиторами и завершение ликвидационной процедуры

Начало процедуры ликвидации по гл. 7 Кодекса о банкротстве связано с формированием конкурсной массы. Конкурсная масса включает все имущественные права должника, которыми он обладает по общему праву и праву справедливости, включая совместное имущество супругов. Но последнее будет входить в конкурсную массу, только если должник

управляет совместным имуществом и осуществляет контроль за ним единолично или совместно с супругом (ой) и на него имеются требования кредиторов, предъявленные кредитором к должнику или одновременно к должнику и его (ее) супругу (е). В конкурсную массу также входит любое имущественное право должника, существовавшее на момент подачи заявления о ликвидации, которое может обратиться в имущество в течение 180 дней после подачи заявления о ликвидации в результате получения наследства, развода с супругом (ой), а также если должник будет бенефициаром по договору страхования жизни либо в связи с потерей кормильца. Далее в конкурсную массу входят доходы, продукция и плоды от имущества, составляющего конкурсную массу, полученные во время проведения процедуры. Также в состав конкурсной массы будет входить имущество, которое было получено управляющим путем оспаривания сделок с предпочтением и подозрительных сделок.

Согласно ст. 131 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» все имущество должника, имеющееся на дату открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства, составляет конкурсную массу. Это легальное определение конкурсной массы. Исходя из ст. 128 ГК можно сделать вывод, что конкурсную массу составляют вещи, имущественные права, а также долги несостоятельного должника. Хотя и подход российского законодателя к конкурсной массе очень близок к американскому, имеются некоторыми различиями. Так, по российскому праву общее имущество супругов не включается в конкурсную массу, а конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться с иском в суд о разделе имущества. Кодекс о банкротстве включает прямо обратное положение, но с определенными оговорками, как было указано выше.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в общем содержит очень краткие положения относительно того, что можно включить в конкурсную массу, ст. 131 ФЗ включает всего три пункта, хотя ее вполне можно бы было расширить, следуя опыту Кодекса о банкротстве, где подробно расписываются категории имущественных прав, которые можно включить в состав конкурсной массы. Российским юристам по этой причине приходится выводить категории имущественных прав, которые можно включить в конкурсную массу, путем анализа других федеральных законов. Так, можно по аналогии распространить положения ФЗ «Об исполнительном производстве», в котором перечислены объекты, на которые можно обратить взыскание: дебиторская задолженность по исполнительному документу, право долгосрочной аренды недвижимого имущества (ч. 1 ст. 75). Безусловно, в состав конкурсной массы будут входить корпоративные права и исключительные права.

Кодекс о банкротстве и законодательство штатов позволяют должнику освободить некоторое имущество от включения его в конкурсную массу. Нужно заметить, что правила об исключении распространяются исключительно на физических лиц, поэтому если должником является корпорация или иное юридическое лицо, то данные правила не применяются. По Кодексу о банкротстве должник может выбрать один из двух режимов освобождения имущества от включения в состав конкурсной массы: по законодательству штата, в котором он проживает, или по федеральному законодательству, если только законодательство штата специально не запрещает использование последнего. Если заявление о ликвидации подано супругами, и они не могут прийти к согласию по поводу того, каким режимом воспользоваться, применяется режим, установленный федеральным законодательством, т. е. предусмотренный в Кодексе о банкротстве (§541). Нужно заметить, что даже если определенное имущество

подпадает под исключение, но должник укрыл его или незаконно передал его иному лицу, то в последующем такое имущество не может быть исключено из конкурсной массы.

Поправки к Кодексу о банкротстве 2005 г. включили положение о том, что должник должен проживать в штате, который предоставляет льготный режим для его имущества, как минимум 730 дней до подачи заявления о ликвидации. Если должник не проживал постоянно в одном штате в течение данного периода времени, то ему будет предоставлен льготный режим того штата, где он преимущественно проживал в течение 180 - дневного периода времени за два или два с половиной года до подачи заявления о ликвидации.

Возможность исключить имущество из конкурсной массы позволяет банкроту сохранить минимальное количество активов, которые рассматриваются в качестве необходимых для поддержания жизни и для продолжения работы. Данный льготный режим является частью идеи «нового старта» (fresh start), которая заложена в Кодексе о банкротстве.

По федеральному законодательству должник может исключить наименее возможное количество имущества. Штаты же, в зависимости от своей благосклонности, могут расширить список имущества, подлежащего исключению из конкурсной массы, закрепленный в §541 Кодекса о банкротстве. Некоторые штаты содержат очень либеральные положения, и их рассматривают как «рай для должников». Обычно штаты включают в состав имущества, которое может быть исключено из состава конкурсной массы, семейную Библию; орудия труда и книги, необходимые для работы; договоры страхования жизни; предметы, необходимые лицу по медицинским показаниям (например, инвалидное кресло, слуховой аппарат); личные вещи и хозяйственное имущество; украшения; мебель; автомобильное транспортное средство в зависимости от стоимости.

Многие штаты устанавливают неограниченные льготы на освобождение жилья с прилегающим участком от включения в конкурсную массу (homestead exemption). Например, в Техасе и Флориде даже не установлена максимальная стоимость дома, при которой его можно сохранить при ликвидации. Это привело к тому, что многие «сливали» значительную часть активов в дом и после подавали заявление о ликвидации, тогда как федеральное законодательство содержит ограничение на стоимость жилья в \$125,000. Конгресс, озабоченный данной проблемой, ввел в 2005 г. некоторые ограничения на данный вид льготы.

Стоимость жилья должника при применении правила об исключении ограничивается в той мере, в какой это отражает увеличение стоимости жилья за счет стоимости иного имущества должника, если такое увеличение произошло в течение 10 лет, предшествующих подаче заявления о ликвидации, и целью увеличения стоимости жилья имело целью причинить вред кредиторам. В состав имущества, исключаемого из конкурсной массы, не может быть включено никакое жилье, стоимость которого была повышена на \$125,000 в течение 1,214 дней, предшествующих подаче заявления о ликвидации, независимо от намерений должника (своего рода презумпция).

Федеральное законодательство включает в состав перечня имущества, которое может не включаться в конкурсную массу, 12 наименований: 1) доля, не превышающая \$21,625, в праве собственности на недвижимое имущество (включая место на кладбище) и движимое имущество; 2) доля, не превышающая \$3,450, в праве собственности на автомобиль; 3) доля, не превышающая \$550 (для отдельной вещи) и \$11,525 (в совокупности), в праве собственности на домашнюю мебель, предметы домашнего хозяйства, одежду, домашнюю утварь, книги, животных, музыкальные инструменты; 4)

совокупная доля, не превышающая \$1,450, в праве собственности на драгоценности; 5) договоры страхования жизни и др.

Помимо того, что должник сохраняет некоторое имущество в результате ликвидации, он может признать недействительными залоговые права, возникшие в силу судебного решения, которыми обременено исключенное из конкурсной массы имущество. Что касается залоговых прав кредиторов, то их также можно погасить путем выполнения обязательств перед залоговыми кредиторами.

Описанный режим исключений существует и в российском праве в рамках процедуры реализации имущества гражданина. Имущество, на которое не может быть обращено взыскание, перечислено в п. 1 ст. 446 ГПК РФ. Список очень похож на то, что было перечислено выше, однако опять же имеются проблемы регулирования важных вопросов в российском праве. В частности, это касается вопроса исключения единственного жилья из конкурсной массы. На сегодняшний момент единственное жилье не будет включаться в состав конкурсной массы, несмотря на его цену, даже если продажа данного жилья позволит удовлетворить все требования кредиторов и купить более скромное жилье. На эту проблему уже указывал Конституционный Суд в своем постановлении, где говорится о необходимости выработать порядок обращения взыскания на единственное жилое помещение должника в случае существенного превышения его стоимости над суммой, достаточной для приобретения иного, более дешёвого жилого помещения, пригодного для проживания должника и членов его семьи⁸. Госдума рассматривала законопроект, который предлагал

⁸ Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 г. N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова" // СПС «КонсультантПлюс».

внесение изменений в ч. 1 ст. 446 ГПК РФ, устанавливающих порядок обращения взыскания на единственное жилое помещение должника, цена которого слишком высока и достаточна как для приобретения иного пригодного для проживания жилого помещения, так и для погашения долгов⁹. Рассмотрение этого законопроекта в первом чтении закончилось тем, что 10.10.2013 г. концепция законопроекта была одобрена, но его рассмотрение было отложено из-за недоработанности законопроекта. С тех пор Госдума к его рассмотрению так и не возвращалась.

ГПК РФ не позволяет исключить из состава конкурсной массы и драгоценности. В США в связи с поправками к Кодексу о банкротстве 2005 г. можно избежать продажи драгоценностей, если их цена ниже \$600, а в сумме - \$1,450. Зато ст. 446 ГПК РФ позволяет оставить банкроту семена и домашний скот.

Вывод напрашивается: ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходит прежде всего из интересов кредиторов. Если американское законодательство, в достаточной мере защищая права кредиторов, дает лицу, ликвидированному по гл. 7 Кодекса о банкротстве, возможность начать заново свою финансовую жизнь, то российский Закон о банкротстве дает российскому гражданину, признанному банкротом, лишь массу неприятных проблем.

Последним этапом ликвидационной процедуры является удовлетворение требований кредиторов за счет распределения конкурсной массы в соответствии с очередностью, установленной законом.

Как в процедуре ликвидации по американскому праву, так и в процедуре конкурсного производства по российскому праву, требования

⁹ Проект Федерального закона N 175340-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"(ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.11.2012) // СПС «КонсультантПлюс».

кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом (ипотекой), удовлетворяются за счет денежных средств, вырученных от продажи предмета залога, преимущественно перед другими кредиторами, в том числе и текущими кредиторами, или кредиторами с преимущественными требованиями (priority claims) (§507 Кодекса о банкротстве).

Далее в очереди, как уже отмечено выше, идут текущие кредиторы (с некоторыми оговорками, кредиторы с преимущественными требованиями) (ст. 134 ФЗ, §507 Кодекса о банкротстве). Для текущих кредиторов установлена своя очередь. По Закону о несостоятельности (банкротстве) перечень текущих платежей не является исчерпывающим, законодатель перечисляет следующие виды текущих платежей: 1) судебные расходы по делу о банкротстве, выплата вознаграждений арбитражному управляющему, а также лицам, исполнявшим обязанности арбитражного управляющего; требования, связанные с оплатой деятельности лиц, привлечение которых арбитражным управляющим является обязательным; 2) требования об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, а также требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения возложенных на него обязанностей; 3) текущие коммунальные и эксплуатационные платежи, необходимые для осуществления деятельности должника; 4) иные платежи.

Кодекс о банкротстве США не выделяет такую категорию кредиторов, как текущие кредиторы, выделение которых является спецификой российского законодательства. Помимо залоговых кредиторов, в Кодексе о банкротстве выделяются кредиторы, права которых не обеспечены залогом, т. е. все остальные кредиторы. Но в составе последней группы кредиторов выделяются так называемые кредиторы с преимущественными требованиями. Кодекс о банкротстве содержит закрытый перечень приоритетных требований (всего 10 видов). Это аналог очередей кредиторов,

закрепленных в п. 4 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Однако если в Законе о несостоятельности (банкротстве) имеется только три очереди кредиторов, то Кодекс о банкротстве выделяет 10 очередей приоритетных требований. В этом списке можно обнаружить требования, которые по российскому законодательству относятся к текущим платежам, и они находятся вначале, поэтому можно провести некую параллель между текущими и приоритетными требованиями.

На первом месте в §507 стоят требования, вытекающие из семейных обязательств (алиментные обязательства, обязательства из договора о раздельном проживании, например, выплата супружеского пособия). В данном случае для сравнения нужно обратиться к положениям Закона о несостоятельности (банкротстве), регулирующим процедуру реализации имущества гражданина. В абз. 2 п. 2 ст. 213. 27 ФЗ можно обнаружить лишь упоминание об алиментных обязательствах, которые присутствуют в составе текущих платежей и получают, таким образом, также преимущественное удовлетворение.

Далее Кодекс о банкротстве включает в состав приоритетных платежей все административные расходы, включая судебные расходы, расходы на управляющего имуществом банкрота и др. Требования кредиторов с данными требованиями российский законодатель относит к текущим платежам.

Требования о выплате заработной платы, но только за 180-дневный период, предшествующий подаче заявления о ликвидации, причем сумма выплаты ограничена \$11,725 на человека, следуют далее в списке. По российскому праву в состав текущих платежей входит заработная плата, полученная работниками после даты принятия заявления о признании должника банкротом).

К приоритетным требованиям относятся также требования об оплате некоторых налогов (восьмое требование по счету), тогда как требования кредиторов по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, числятся в списке только десятыми. По Закону о несостоятельности (банкротстве) удовлетворение требований кредиторов по возмещению вреда, причиненного жизни или здоровью, а также требований о компенсации морального вреда производится в порядке первой очереди кредиторов, а требования уполномоченных органов удовлетворяются в составе третьей очереди.

По Кодексу о банкротстве требования залогодержателя, не удовлетворенные за счет стоимости предмета залога вследствие недостаточности денежных средств, не относятся к приоритетным, поэтому удовлетворяются только в случае удовлетворения требований всех предшествующих десяти очередей. По российскому законодательству такие требования подлежат удовлетворению в составе третьей очереди кредиторов (абз. 4 п. 2. 1 ст. 138 ФЗ).

По Закону о несостоятельности (банкротстве) требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными (п. 9 ст. 142). По Кодексу о банкротстве возможность списания долгов по завершении процедуры ликвидации не предусмотрена для корпораций, тогда как граждане и партнершипсы по общему правилу при недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов могут воспользоваться данным правом, а могут и отказаться от него по собственному желанию и выплачивать долги после завершения ликвидации. Однако Кодекс о банкротстве США устанавливает ряд случаев, в которых должник по завершении ликвидации не сможет освободиться от долгов. В частности, если должник сфальсифицировал, утаил или уничтожил документацию, необходимую при рассмотрении дела о

банкротстве; сделал ложные заявления, заявил ложные требования; передал иному лицу или утаил собственность в целях причинения ущерба интересам кредиторов; не соблюдал приказы судьи или не давал ответы на вопросы, поставленные судьей.

Подобные нормы появились в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» совсем недавно. Российский законодатель впервые при освобождении от долгов гражданина учитывает недобросовестные действия должника, перечисляет, в каких случаях при недобросовестном поведении должника он не освобождается от исполнения обязательств. Так, освобождение гражданина также не допускается в случае, если: 1) вступившим в законную силу судебным актом гражданин привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное или фиктивное банкротство при условии, что такие правонарушения совершены в данном деле о банкротстве гражданина; 2) гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом, принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; 3) доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе совершил мошенничество, злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, уклонился от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица, предоставил кредитору заведомо ложные сведения при получении кредита, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Российский законодатель установил для гражданина, признанного банкротом, более жесткие, чем для юридических лиц, правила, касающиеся освобождения от долгов в случае недостаточности имущества. Абзац 2 п. 3 ст. 213. 28 Закона о несостоятельности (банкротстве) указывает, что освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

Похожее положение содержится и в Кодексе о банкротстве. Так, банкрот не сможет освободиться от следующих видов обязательств: уплата федеральных налогов, налогов штата и местных налогов, а также наложенных штрафов; штрафов за совершение противоправных деяний; обязательств, возникших из покупки предметов роскоши на сумму более \$600 в кредит в течение 90 дней, предшествующих подаче заявления о ликвидации; обязательств по возврату денежных средств, снятых с кредитной карты, если сумма денежных средств превышает \$875; обязательств, вытекающих из семейных отношений; обязательств, возникших в связи с намеренным причинением ущерба другому лицу; обязательств по возврату кредита на учебу и от некоторых иных обязательств.

В американской практике встречались частые случаи, когда кредиторы по «прощенным» долгам оказывали давление на должника и вынуждали должника заключить с ними соглашение о повторном признании долга (reaffirmation agreement), в соответствии с которым должник обязывался

выплатить существующий перед кредитором долг, несмотря на то что он был освобожден от его уплаты в связи с ликвидацией. Должники, возмущенные данной практикой, обратились в Конгресс с просьбой запретить заключение таких соглашений, однако Конгресс установил лишь строгие правила для заключения соглашения о повторном признании долга. Такое соглашение может быть заключено по новым правилам только до того момента, когда банкроту предоставлено освобождение от долгов в связи с ликвидацией. Оно должно содержать положение, в котором прямо говорится, что должник может отказаться от исполнения соглашения до момента освобождения его от долгов и в течении 60 дней после освобождения, а также что такое соглашение не является обязательным к заключению по законодательству о банкротстве. Соглашение о повторном признании долга представляется на утверждении судьи, к нему прикладывается заявление от адвоката должника, в котором подтверждается, что должник заключил соглашение добровольно и что адвокат проинформировал своего клиента о юридических последствиях данного соглашения. Если адвокат отказался предоставить заявление, то суд проводит слушание. Уплата оставшихся долгов может быть произведена должником и без такого соглашения на добровольной основе.

В российской практике такого рода соглашения пока не заключались, хотя можно предположить, что в будущем возможно появления соглашения о повторном признании долга.

ГЛАВА 2. РЕАБИЛИТАЦИОННЫЕ ПРОЦЕДУРЫ ПО ПРАВУ РФ И США

§ 2. 1. Порядок введения реабилитационных процедур и последствия их введения

Выделение реабилитационных процедур банкротства производится по критерию цели их проведения¹⁰. В качестве таковой выступает восстановление платежеспособности должника. Российский и американский законодатель, как уже отмечалось выше, отдает предпочтение реорганизационным процедурам. По Кодексу о банкротстве к реабилитационным процедурам относится реорганизация (гл. 11) и процедура урегулирования долга (гл. 13), применяемая исключительно к должнику - гражданину. В российском праве к таким процедурам относятся финансовое оздоровление и внешнее управление, применяемые к юридическим лицам, а также реструктуризация долгов гражданина. В данной главе анализ будет затрагивать в основном реабилитационные процедуры, применяемые к должникам - юридическим лицам.

Реорганизация в американской практике используется чаще должниками - юридическими лицами. Должниками могут быть, таким образом, практически все юридические лица, включая индивидуальные хозяйства, партнершипсы и корпорации. Под исключение подпадают банки, ссудо-сберегательные ассоциации, страховые компании, товарные брокеры, биржевые маклеры. Должники - граждане так если имеется слишком большой долг. В 2005 г. была создана новая категория должников, которые могут подавать заявления о реорганизации - малое предприятие. К

¹⁰ Иванчак А. И. Гражданское право Российской Федерации: Общая часть. М., Статут, 2014. С. 83.

последнему относится любое лицо, которое вовлечено в коммерческую деятельность и долг которого не превышает \$200,000,000.

По Закону о несостоятельности (банкротстве) должниками в процедуре финансового оздоровления и временного управления являются все юридические лица, которые могут быть признаны банкротами. Для гражданина действует исключительно процедура реструктуризация долгов. Особенности применения реабилитационных процедур устанавливаются для отдельных должников: всех финансовых организаций (страховых организаций, профессиональных участников рынка ценных бумаг, паевых инвестиционных фондов, клиринговых организаций и др.), сельскохозяйственных организаций, кредитных организаций, стратегических предприятий, застройщиков, субъектов естественных монополий (гл. 9). Регулирование в данном вопросе схоже с американским законодательством.

По Кодексу о банкротстве может быть подано добровольное заявление о реорганизации или заявление о принудительной реорганизации. Правила о подаче заявление о введении в отношении должника процедуры реорганизации такие же, как и при введении процедуры ликвидации должника, но с некоторыми особенностями. К заявлению прикладываются документы, в которых отражены активы и пассивы должника; текущие доходы и расходы; подлежащие исполнению договоры. Если заявителем выступает физическое лицо, то требуется приложить дополнительно сертификат о прохождении консультации перед подачей заявления, справку о ежемесячном доходе. Документы, прилагаемые при подаче заявления о признании должника банкротом по российскому праву, сопоставимы с теми, которые установлены Кодексом о банкротстве (ст. 38, 40, 213. 4, 213. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), однако в разделе, который регулирует банкротство гражданина, российский законодатель не содержит требование об обязательной финансовой консультации при подаче

должником заявления в добровольном порядке. Возможно, что со временем данное положение появится и в российском законодательстве, учитывая тенденцию активного заимствования положений Кодекса о банкротстве.

Реабилитационные процедуры по российскому праву вводятся арбитражным судом, но на основании решения собрания кредиторов (п. 1 ст. 80, п. 1 ст. 93). К первому собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления вправе обратиться: должник на основании решения своих учредителей (участников), или органа, уполномоченного собственником имуществом должника - унитарного предприятия; учредители (участники) должника; орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия; третьи лица (ст. 76-79). Внешнее управление вводится арбитражным судом также на основании решения собрания кредиторов (п. 1 ст. 93). Если в арбитражный суд обращается с заявлением о признании гражданина банкротом конкурсный кредитор или уполномоченный орган, основанием для введения арбитражным судом процедуры реструктуризации долгов гражданина является соответствие такого заявления требованиям, предусмотренным п. 2 ст. 213. 3 и ст. 213. 5. При обращении с заявлением самим должником - гражданином определение арбитражного суда о введении реструктуризации выносится, если оно соответствует требованиям, установленным ст. 213. 4 Закона о несостоятельности.

Из приведенных выше ссылок на закон явствует, что порядок введения реорганизационных процедур может быть также добровольным (при обращении должника к первому собранию кредиторов для введения финансового оздоровления, при обращении гражданина о признании его банкротом), так и не добровольным (на основании решения собрания кредиторов, а также самим арбитражным судом без решения собрания кредитора). Последний случай возможен, в частности, при введении

внешнего управления, если первым собранием кредиторов не принято решение о введении какой - либо из процедур несостоятельности, а у арбитражного суда отсутствует возможность отложить рассмотрение дела ввиду истечения срока процедуры наблюдения и есть достаточные основания полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена (абз. 4 п. 2 ст. 75). Наличие у суда таких полномочий дает основание говорить, что при введении реорганизационных процедур по российскому праву имеется еще один субъект - суд, что недопустимо по американскому законодательству, где суд лишь выполняет свою основную функцию - функцию независимой третьей стороны, а принятие решения о начале процедуры остается за сторонами дела о банкротстве.

С подачей заявления о реорганизации связан запуск «автоматического приостановления» и доктрины достаточной защиты (*adequate protection doctrine*), о чем уже говорилось в предыдущей главе. Аналогичные последствия предусмотрены и при введении финансового оздоровления (ст. 81), внешнего управления (ст. 94), реструктуризации долгов гражданина (ст. 213. 11). Однако согласно Закону о несостоятельности (банкротстве) требования по текущим платежам могут предъявляться по-прежнему в общем процессуальном порядке во всех трех процедурах.

После того как суд по делам о банкротстве вынесет постановление о защите интересов должника, должник может продолжать осуществлять управление бизнесом в качестве должника во владении (*debtor in possession*). Однако суд может назначить управляющего имуществом должника (*trustee*), если должник до подачи заявления допустил грубую небрежность в управлении бизнесом или если назначение управляющего будет только в интересах должника. Роль должника во владении (*DIP*) схожа с функциями управляющего в процедуре ликвидации. Он, в частности, может требовать признания недействительными сделок с предпочтением или требовать

возврата имущества, которое было передано мошенническим способом, обладаем правом «сильной руки». Должник во владении представляет суду отчеты, отражающие состояние имущественного положения должника, требования должников.

Контрольные функции осуществляются федеральным управляющим (The U.S. trustee), который осуществляет мониторинг управления бизнесом, следит за предоставлением должником во владении отчетов, уплатой им долгов, отслеживает поданные работниками должника ходатайства о возмещении убытков, планы возврата долгов, поданные на рассмотрение суда, также контролирует комитет кредиторов. Федеральный управляющий председательствует на собраниях кредиторов, может допрашивать должника под присягой о совершенных им действиях, поведении, имуществе. Федеральный управляющий может давать должнику обязательные указания, такие как предоставление отчета о ежемесячных доходах и о расходах его фирмы, об открытии новых банковских счетов, уплаты удержаний из заработной платы сотрудников и уплаты налогов. Ежеквартально федеральный управляющий получает от должника оплату своих услуг, стоимость которых варьируется от \$325 до \$30,000. В случае несоблюдения должником требований федерального управляющего последний может подать ходатайство суду о прекращении дела или о введении иной процедуры в отношении должника.

В рамках процедуры финансового оздоровления действует, как и по американскому праву, модель должника во владении. Утверждение арбитражным судом административного управляющего не влечет перехода к нему прав по управлению делами неплатежеспособного должника. Органы управления должника - юридического лица сохраняют свои полномочия с ограничениями, установленными Законом о несостоятельности (банкротстве) ограничениями. Должник продолжает самостоятельно управлять и

распоряжаться своим имуществом, получая в необходимых случаях согласие на совершение сделок от собрания (комитета) кредиторов и (или) от административного управляющего. Воля юридического лица при совершении сделок формируется в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, его учредительными документами. Контроль за деятельностью должника осуществляют как органы сообщества кредиторов, так и административный управляющий. Как и в Кодексе о банкротстве, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» урегулирована процедура отстранения руководителя должника. С ходатайством о его отстранении могут обратиться собрание кредиторов, административный управляющий или лица, предоставившие обеспечение исполнения обязательств должника (ст. 82). Положения об отстранении должника от управления бизнесом возможно с соблюдением требований §1104 Кодекса о банкротстве. Причинами отстранения являются мошеннические действия, некомпетентность, грубая неосторожность, соответствие интересам должника, залоговых кредиторов. По российскому праву причинами выступают ненадлежащее исполнение плана финансового оздоровления или совершение руководителем должника действий, нарушающих права и законные интересы кредиторов и (или) предоставивших обеспечение лиц. В отличие от американского права, российское право в качестве причины отстранения руководителя должника называет только противоправные действия.

В рамках процедуры внешнего управления самоуправление завершается. Закон о несостоятельности (банкротстве) предусматривает прекращение полномочий единоличного и коллегиальных органов управления юридического лица, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия. Согласно абз. 2, 4 п. 1 ст. 94 ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)». С этой точки зрения, процедура внешнего управления не схожа с реорганизацией по американскому праву.

Функции арбитражных управляющих перекликаются частично с функциями должника, частично - с функциями федерального управляющего (ст. 83, 99). Причем функции арбитражного управляющего в рамках процедуры финансового оздоровления схожи с функциями федерального управляющего (контрольные функции), а функции внешнего управляющего - с функциями должника во владении (управленческие полномочия).

После вступления в силу постановления суда о защите интересов должника федеральный управляющий созывает комитет необеспеченных залогом кредиторов. Состоит обычно из семи кредиторов, чаще всего это представители крупного бизнеса. Отдельный комитет назначается из семи залоговых кредиторов. Комитет может консультироваться с управляющим имущества должника или с должником во владении по вопросам, касающимся ведения дела или составления плана реорганизации. По общему правилу, ни одно судебное постановление, затрагивающее вопросы имущества должника, не может быть издано судом без согласия комитета кредиторов или после слушания, в котором суд удостоверился в позиции комитета кредиторов. В комитет кредиторов могут не входить юридические лица с требованиями, не превышающими \$2,19 млн. К полномочиям комитета кредиторов также относятся: изучение действий, поведения, активов, пассивов, финансового состояния должника; определение целесообразности ведения бизнеса должником; участие в разработке плана реорганизации; требование назначения управляющего имущества должника и др. (§1103).

По российскому праву предусмотрено создание органов самоуправления кредиторов: собраний и комитетов кредиторов, - но по своей природе американский комитетов кредиторов соответствует собранию

кредиторов. Согласно ст. 12 Закона о несостоятельности участниками собрания кредиторов с правом голоса являются конкурсные кредиторы и уполномоченные органы. Без права голоса вправе участвовать представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника, представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия, представитель СРО, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представитель органа по контролю (надзору), которые вправе выступать по вопросам повестки собрания кредиторов. Состав собрания кредиторов по российскому праву значительно шире и включает не только кредиторов, у которых имеются самые высокие требования к должнику. Комитет кредиторов по российскому праву является факультативным органом и может не образовываться, если количество конкурсных кредиторов и уполномоченных органов составляет менее 50. В США же единственный орган самоуправления кредиторов и то является факультативным, так как по запросу третьей стороны, если должник в деле является субъектом малого предпринимательства, суд может постановить отсутствие необходимости созыва комитета кредиторов, в том числе по своей инициативе.

Организация и проведение собрания кредиторов, как и в США, осуществляется арбитражным управляющим. Полномочия российского собрания кредиторов схожи с полномочиями комитета кредиторов: утверждение и изменение плана внешнего управления, утверждение плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности; выбор арбитражного управляющего и др.

Основной функцией комитета кредиторов по российскому праву является осуществление контроля за действиями арбитражного управляющего. Так комитет кредиторов вправе требовать от арбитражного управляющего предоставления информации о финансовом состоянии

должника и ходе процедуры, применяемых в деле о банкротстве; принимать решение об обращении к собранию кредиторов с рекомендацией об отстранении арбитражного управляющего и др. (ст. 17 ФЗ). Отличие от комитета кредиторов по американскому праву состоит в том, что последний осуществляет контрольные действия за должником напрямую, что объясняется частым отсутствием управляющего в процедуре реорганизации.

§ 2. 2. План реорганизации, меры по восстановлению платежеспособности должника, завершение реабилитационных процедур

План реорганизации по Кодексу о банкротстве - это договор между должником и его кредиторами, заключаемый с целью сохранения имущества должника и управления им в надежде вернуть платежеспособность должника. План реорганизации является основным документом, регулирующим деятельность должника в процедуре реорганизации. По ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено наличие несколько документов в рамках реорганизационных процедур: график погашения задолженности, а в случае отсутствия обеспечения дополнительно к графику должен быть принят план финансового оздоровления, а также план внешнего управления. Правовая природа графика погашения задолженности, плана финансового оздоровления и плана внешнего управления остается дискуссионной. В науке имеются следующие точки зрения: односторонняя сделка, договор, имеющий сходство с мировым соглашением, одностороннее обязательство ¹¹ . Введением законодателем графика погашения

¹¹ Карелина С. А. Механизм правового регулирования отношений несостоятельности. М., Волтерс Клувер, 2008. С. 451-452.

задолженности представляется вообще мало разумным, так как вполне достаточно наличие одного документа для регулирования отношений между должником и его кредиторами, чем более что по российскому праву должник остается за рамками разработки графика погашения задолженности и плана внешнего управления, хотя очевидно, что должник должен принимать активное участие в обсуждении плана по восстановлению его финансового положения.

План реорганизации по Кодексу о банкротстве может быть подан должником одновременно с подачей заявления о реорганизации, а также в любое время в течении рассмотрения дела о банкротстве. После того, как судья вынес постановление о начале рассмотрения дела, в течение 120 дней, следующих за изданием такого постановления, проект плана реорганизации может быть предоставлен только должником. Любая заинтересованная сторона, включая самого должника, кредиторов, залогодержателей, доверительного управляющего, могут подать план о реорганизации, только если был назначен управляющий имуществом должника, должник не подал план о реорганизации в течение 120 дней после вынесения судом постановления о начале процедуры реорганизации, или если в течение 180 дней после вынесения постановления о начале рассмотрения дела должник не представил план, одобренный кредиторами. Суд может после проведения слушания увеличить или сократить 120-дневный до 18 месяцев или 180-дневный срок до 20 месяцев.

До принятия плана реорганизации должник или иное лицо, предлагающее проект плана реорганизации, должны предоставить суду подтверждение раскрытия кредиторам информации о финансовом состоянии должника. Под раскрытием информации понимается предоставление кредиторам информации, касающейся финансового состояния должника, достаточной для того, чтобы кредитор мог сделать разумный вывод по

поводу плана реорганизации. Вопрос об утверждении или об отказе в утверждении плана реорганизации не может быть решен судом до получения подтверждения раскрытия информации. Есть исключение из данного правила: разработка плана реорганизации до подачи заявления о реорганизации (prepackaged bankruptcy plan).

План реорганизации принимается кредиторами, а точнее каждой очередью кредиторов. Считается, что очередь кредиторов приняла план, если за его принятие проголосовало большинство кредиторов (2/3). После принятия плана реорганизации должника следует подтверждение его судом. Суд подтверждает план, если: 1) план соответствует положениям Кодекса о банкротстве; 2) лицо, предложившее проект плана, отвечает требованиям Кодекса о банкротстве; 3) план был предложен добросовестным лицом. Суд может не подтвердить план реорганизации, если он не соответствует интересам кредитора. Также план может быть изменен по запросу должника, управляющего имуществом должника, федерального управляющего, держателя не обеспеченного залогом требования. Суд может подтвердить план реорганизации, даже если только одна очередь кредиторов приняла такой план. Данное правило в литературе называют правом суда «пропихнуть» план реорганизации (cram-down provision). Но для этого суд должен установить, что план реорганизации не ущемляет права кредиторов и он является справедливым по отношению ко всем кредиторам.

В соответствии с ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» процедура принятия и одобрения плана финансового оздоровления, графика погашения задолженности и плана внешнего управления различна. В соответствии с п. 2 ст. 84 ФЗ график должен быть подписан представителем учредителей (участников) юридического лица, собственником имущества должника - унитарного предприятия, а также лицом, предоставившим обеспечение исполнения обязательств, если оно будет предоставлено. В п. 2 ст. 84 Закона

о несостоятельности (банкротстве) не упоминается о необходимости утверждения графика собранием кредиторов. Но в соответствии с абз. 4 п. 2 ст. 12 ФЗ утверждение плана финансового оздоровления и графика погашения задолженности отнесено к исключительной компетенции собрания кредиторов. Однозначного ответа на то, утверждается ли график собранием кредиторов, нет. Далее график подлежит утверждению арбитражным судом и с этого момента вступает в силу.

Согласно п. 1 ст. 84 ФЗ план финансового оздоровления разрабатывается, когда исполнение обязательств должника не обеспечено. Обязанность подготовить план финансового оздоровления возложена по Закону на учредителей (участников) юридического лица, а для унитарного предприятия - на собственника его имущества. План финансового оздоровления подлежит утверждению собранием кредиторов.

Обязанность разработать план внешнего управления возложена на внешнего управляющего, который должен его представить собранию кредиторов в течение одного месяца после своего утверждения арбитражным судом. План внешнего управления утверждается и изменяется исключительно собранием кредиторов (ст. 12, 107 ФЗ). Законом не предусмотрено утверждение плана внешнего управления арбитражным судом в отличие от плана финансового оздоровления.

Таким образом, Кодекс о банкротстве предлагает более логичный и отвечающий интересам кредиторов и должника подход к утверждению плана реорганизации. По российскому праву существует неопределенность правовой природы документов, направленных на восстановление платежеспособности должника и погашение долга перед кредиторами. Должник не принимает участие в разработке плана финансового оздоровления и плана внешнего управления, что явно ущемляет его прав по сравнению с кредиторами.

План реорганизации по Кодексу о банкротстве должен: 1) выделять виды кредиторов; 2) устанавливать, каким образом будут удовлетворены требования каждого кредитора в отдельности; 3) учитывать в равной степени требования всех кредиторов; 4) устанавливать разумные средства выполнения плана реорганизации, такие как право удержания должником всего или части имущества; передача всего или части имущества должника одному или нескольким юридическим лицам, созданных до или после утверждения плана реорганизации; слияние должника с одним или несколькими лицами; продажа всего или части имущества должника или распределение имущества должника между лицами, имеющими долю в праве на имущество должника; исполнение обязательств по договору залога или изменение его условий; прекращение или изменение условия договора за печатью (например, договора ипотеки, договора об учреждении доверительной собственности); устранить допущенное неисполнение по какому - либо договору; внесение поправок в свидетельство о регистрации юридического лица и др. (§1123); 5) содержать только такие положения, которые согласуются с интересами кредиторов и публичным порядком.

С момента, когда план реорганизации был подтвержден судом, его положения становятся обязательными для должника и кредиторов. Помимо это возникают следующие последствия: 1) должник освобождается от всех долгов, которые возникли до подтверждения плана реорганизации; 2) прекращаются права залоговых кредиторов. Подтверждение плана реорганизации судом не освобождает должника от долгов, если план предусматривает продажу всего или значительной части имущества или если должник не занимается предпринимательской деятельностью на момент подтверждения плана реорганизации. Освобождение от долгов связано с тем, что по плану реорганизации предусмотрен пересмотр существующих условий договор, возникновение новых прав по таким договорам, а иногда и

прекращение заключенных до подачи заявления о реорганизации договоров. Имеется категория долгов, от которых должник не может быть освобожден (описаны выше).

Из описанного выше можно прийти к выводу, что план реорганизации схож по своей природе с планом внешнего управления и планом финансового оздоровления, если их рассматривать вместе.

График погашения задолженности предусматривает сроки удовлетворения требований кредиторов. Графиком погашения задолженности должно предусматриваться погашение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, не позднее чем за месяц до даты окончания срока финансового оздоровления, а также погашение требований кредиторов первой и второй очереди не позднее чем через шесть месяцев с даты введения финансового оздоровления (п. 3 ст. 84 ФЗ). Таким образом, в графике погашения задолженности устанавливаются иные сроки исполнения денежных обязательств должника, чем в обязательствах между должником и кредиторами. Суть процедуры финансового оздоровления перекликается с положением Кодекса о банкротстве, предусматривающего пересмотр договоров должника с кредиторами, когда также происходит отсрочка выплаты существующих долгов. Говоря о плане финансового оздоровления, отметим, что Закон о несостоятельности (банкротстве) не регулирует содержание плана, в нем не указывается, возможно ли изменение планом правоотношений с должником. К плану финансового оздоровления предъявляется лишь одно требование: он должен содержать обоснование возможности удовлетворения требований кредиторов в соответствии с графиком погашения задолженности. Причина, по которой российский законодатель не расписал более подробно содержание плана финансового оздоровления, остается загадкой.

Однако процедура реорганизации по Кодексу о банкротстве включает в себя и санацию, что роднит ее с внешним управлением по российскому праву. Основу плана внешнего управления составляют способы восстановления платежеспособности должника, которые названы в Законе о несостоятельности (банкротстве). Так возможно применение следующих способов восстановления платежеспособности: 1) продажа предприятия; 2) размещение дополнительных обыкновенных акций; 3) замещение активов; 4) исполнение обязательств должника третьим лицом; 5) продажа части имущества должника; 6) взыскание дебиторской задолженности; 7) увеличение уставного капитала должника за счет взносов участников и третьих лиц и др. (ст. 109 ФЗ).

Прекращение процедуры реорганизации по американском праву связано с вынесением судом окончательного судебного решения (the Final Decree), после того как финансовое положение должника было восстановлено, и он расплатился с долгами. Точный срок окончания процедуры определяется судом по делам о банкротстве. Прекращение процедуры также может быть и досрочным, что связано с прекращение рассмотрения дела или с введение в отношении должника процедуры ликвидации по ходатайству самого должника или любой заинтересованной стороны в деле. Основания указаны в §1112 Кодекса о банкротстве.

ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает аналогичный порядок прекращения процедуры банкротства: досрочный или в связи с удовлетворением требований кредиторов. Право же должника требовать замены процедуры банкротства не предусмотрено, что еще раз свидетельствует о том, что должник остается вне рамок процедур, а его судьба решается арбитражным судом и кредиторами.

Заключение

На основе проведенного анализа законодательства о банкротстве России и США с целью выявить сходства и различия в правовом регулировании процедур, используемых при банкротстве должника, можно сделать ряд выводов.

Процедуры банкротства в США и в РФ регулируются на федеральном уровне, хотя и в США штаты обладают некоторыми полномочиями по регулированию вопросов банкротства.

Кодекс о банкротстве и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отдают предпочтение реабилитационным процедурам, нежели ликвидационным. Однако по российскому законодательству баланс в сторону реабилитационных процедур заметнее, так как допустимо переходить от ликвидационной процедуры к реабилитационной по решению арбитражного суда, независимо от желания сторон.

К ликвидационным процедурам по российскому законодательству относится конкурсное производство (ст. 2 ФЗ). Однако по своей функциональной и целевой направленности к ликвидационным процедурам по российскому праву можно отнести появившуюся в 2015 г. процедуру реализации имущества гражданина, хотя по определению данная процедура является реабилитационной. В Кодексе о банкротстве выделяется лишь одна

ликвидационная процедура, собственно ликвидация, которая является единой для физических лиц, партнершипов и корпораций.

Заявитель по праву США имеет право выбрать одну из возможных процедур, закрепленных в соответствующей главе, при условии, что соблюдаются требования соответствующей главы Кодекса о банкротстве. Для этого подается отдельное заявление о применении в отношении должника соответствующей процедуры. Таким образом, вопрос выбора процедуры банкротства выносится за рамки судебного заседания. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исходит из презумпции несостоятельности должника, поэтому в Законе имеется процедура предварительного характера - наблюдение, в рамках которой определяется возможность или невозможность восстановления платежеспособности должника. То есть выбор процедуры банкротства происходит в рамках дела о банкротстве.

Вторым существенным отличием является возможность должника ликвидироваться в добровольном порядке (§301). В отличие от Кодекса о банкротстве процедура конкурсного производства может быть введена по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» исключительно судом, хотя по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 1998 г. должник мог сам объявить о своей несостоятельности. Добровольно по российскому праву можно лишь возбудить дело о несостоятельности (банкротстве).

Позиции законодателей США и России схожи в определении критериев несостоятельности (банкротстве): используется критерий неплатежеспособности (*equitable insolvency*), под которой понимается прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, что вызвано недостаточностью денежных средств. Критерий же неоплатности (*balance sheet insolvency*) не применяется, хотя до внесения изменений в ФЗ «О

несостоятельности (банкротстве)» в 2015 г. данный критерий применялся при несостоятельности граждан.

Для введения процедуры ликвидации по праву США применяются отдельные положения, предусмотренные соответственно в гл. 7 Кодекса о банкротстве, что требует подачи отдельного заявления на ликвидацию, тогда как по ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г. применяются единые положения о начале дела о несостоятельности (банкротстве), которые в том числе распространяются на конкурсное производство.

В законодательстве обеих стран определен круг должников, которые не могут быть признаны несостоятельными. Кодекс о банкротстве допускает банкротство религиозных организаций, тогда как по ГК РФ религиозные организации относятся к юридическим лицам, которые не могут быть признаны несостоятельными. Схож также перечень должников, к которым применяются специальные положения закона.

Кодекс о банкротстве устанавливает количество кредиторов и размер их требований, необходимых для подачи заявления о принудительной ликвидации. По общему правилу обязательно соединение требований минимум трех кредиторов с минимальным общим размером требований, равным \$15,775, тогда как Закон о несостоятельности (банкротстве) объединение требований кредиторов является их правом, а по общему правилу заявление о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве может быть введено одним кредитором. Сумма требований разнится по российскому законодательству для юридических лиц (300,000 руб.) и физических лиц (500,000 руб.), но является сопоставимой с той суммой требований, которой должен обладать один кредитор по американскому законодательству.

Временной критерий установлен Кодексом о банкротстве достаточно условно. При подаче заявления о принудительной ликвидации, должник в

общем не платит долги, когда такая обязанность возникает. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» устанавливает четкий срок задолженности: срок неисполнения требований к должнику составляет три месяца с даты, когда они должны быть исполнены.

Одной из разновидностей кредиторов по Закону о несостоятельности (банкротстве) являются уполномоченные органы, статус которых регулируется самостоятельно. Кодекс о банкротстве США не вводит уполномоченных лиц в качестве отдельной категории заявителей, что связано с особенностью удовлетворения требований налоговых и административных органов.

Право на подачу заявления о признании должника банкротом по российскому праву возникает с даты вступления в законную силу решения суда, арбитражного суда или судебного акта о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейского суда о взыскании с должника денежных средств. По американскому праву также требуется подтвердить заявление, что делается путем заполнения официального бланка (Form 10), к которому прикладываются любые документы, которые подтверждают требования кредитора: судебное решение, вексель, заказ на поставку (покупку) товаров, счет-фактура, договор, закладной лист по договору ипотеки, соглашение об обеспечении исполнения обязательства и др.

Кодекс о банкротстве и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» содержат подобные последствия введения ликвидационной процедуры. Законодатель США вводит общее понятие «автоматическое приостановление», которое включает в себя последствия, закрепляемые в ст. 126 Закона о несостоятельности (банкротстве) и частично в ФЗ «Об исполнительном производстве». Но есть и существенные различия: требования кредиторов по российскому праву могут быть предъявлены в

рамках конкурсного производства, тогда как режим «автоматического приостановления» вообще не допускает предъявление требований в рамках процедуры ликвидации. Более того, если по российскому праву исполнительное производство не прекращается по исполнительным документам об истребовании имущества из чужого незаконного владения, кредиторам по американскому праву этого сделать не удастся, так как любые действия по получения владения имуществом должник подпадают под действие режима «автоматического приостановления».

По-разному регулируется вопрос конфиденциальности в рамках ликвидационных процедур. По российскому праву с введением процедуры банкротства связано только раскрытие сведений о финансовом состоянии должника в процедуре конкурсного производства. В Кодексе о банкротстве же по общему правилу все документы, поданные в процедуре банкротства, относятся к документам публичного характера, причем положение применяется ко всем процедурам и на протяжении всего срока рассмотрения дела.

В Законе о несостоятельности (банкротстве) имеются такие последствия, которые не предусмотрены Кодексом о банкротстве. Так, введение процедуры реализации имущества является основанием для введения в судебном порядке запрета на выезд гражданина из РФ.

Имеются сходства и различия также и в статусе арбитражного управляющего в рамках ликвидационных процедур. Кодекс о банкротстве закрепляет легально правовой статус управляющего в процедурах банкротства, чего нет в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В США управляющий обладает статусом доверительного собственника, то есть используется конструкция доверительной собственности (trust). Статус арбитражного управляющего в российском праве разработан только в теории, где нет единого подхода. Более того, российских Закон о

несостоятельности (банкротстве) предусматривает разные названия для арбитражных управляющих в зависимости от конкретной процедуры банкротства.

По российскому праву утверждение конкурсного управляющего производится арбитражным судом, а выбор кандидатуры арбитражного управляющего осуществляется заявителем (должником, кредитором), собранием кредиторов или в случаях, предусмотренных законом, СРО, иными лицами, участвующими в деле о банкротстве. По Кодексу о банкротстве назначение управляющего имуществом должника производится по решению государственного управляющего (the United States trustee).

Следуя опыту США, российский законодатель также вводит в Закон о несостоятельности (банкротстве) категории подозрительных сделок и сделок с предпочтением. Разница в регулировании заключается в сроках, а также в субъектах, которые наделены правом обжалования подобных сделок.

Правомочия конкурсного управляющего и управляющего имуществом ликвидируемого лица также схожи. Различие состоит в переходе к иной процедуре банкротства. По российскому праву у конкурсного управляющего имеется обязанность созвать собрание кредиторов в течение одного месяца с момента выявления обстоятельства в целях рассмотрения вопроса об обращении в арбитражный суд с ходатайством о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению. По Кодексу о банкротстве возможность приостановки процедуры ликвидации и переход к иной процедуре возможен в любой момент, причем как по запросу должника, так и управляющего имуществом должника. Четкого основания обращения к суду с ходатайством о прекращении процедуры в Кодексе о банкротстве нет.

Российский и американский законодатель используют разный подход к определению конкурсной массы. Если в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» конкурсная масса определяется через имущество должника,

то Кодекс о банкротстве использует понятие имущество, что естественно отражается на составе конкурсной массы. Имеются и менее глобальные различия. По российскому праву общее имущество супругов не включается в конкурсную массу, а конкурсный управляющий в интересах всех кредиторов может обратиться с иском в суд о разделе имущества. Кодекс о банкротстве включает прямо обратное положение, но с определенными оговорками. В общем, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недостаточно урегулирован вопрос состава конкурсной массы, ввиду чего российским юристам приходится выводить категории имущественных прав, которые можно включить в конкурсную массу, путем анализа других федеральных законов. Очевидно, что нужно последовать опыту Кодекса о банкротстве, где подробно расписываются категории имущественных прав, которые можно включить в состав конкурсной массы.

Кодекс о банкротстве содержит внушительный список имущества, которое может быть исключено из состава конкурсной массы физического лица, что соответствует глобальной концепции «нового старта» (fresh start). Подобный список имущества содержится в ГПК РФ. Обе страны столкнулись с аналогичной проблемой: вопрос исключения из состава конкурсной массы единственного жилья должника. Американский законодатель решил данный вопрос на федеральном уровне, ограничив стоимость единственного жилья определенной суммой. России еще предстоит это сделать, и существенный шаг уже предпринят: проект ФЗ о внесении изменений в ст. 446 ГПК РФ внесен в Госдуму РФ.

Спецификой Закона о несостоятельности (банкротстве) является наличие категории текущих кредиторов. Кодекс о банкротстве содержит категорию залоговых кредиторов, так же, как и в российском праве, и кредиторов, права которых не обеспечены залогом. Но в составе последней группы кредиторов выделяются так называемые кредиторы с

преимущественными требованиями (всего десять очередей), которые являются аналогом трех очередей конкурсных кредиторов, закрепленных в п. 4 ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В списке кредиторов с преимущественными требованиями можно обнаружить требования, которые по российскому законодательству относятся к текущим платежам, и они находятся вначале, поэтому можно также провести некую параллель между текущими и приоритетными требованиями.

По Закону о несостоятельности (банкротстве) требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. Это правило действует равно для юридических и физических лиц. По Кодексу о банкротстве возможность списания долгов по завершении процедуры ликвидации не предусмотрена для корпораций, тогда как граждане и партнершипсы по общему правилу при недостаточности имущества для удовлетворения требований кредиторов могут воспользоваться данным правом. Однако Кодекс о банкротстве США закрепляет список неправомερных действий должника, в результате совершения которых он по завершении ликвидации не сможет освободиться от долгов. Подобные нормы появились в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в 2015 г. в процедуре реализации имущества гражданина.

В российской практике еще не появилось соглашение о повторном признании долга, которое очень распространено в США. По такому соглашению должник обязывался выплатить существующий перед кредитором долг, несмотря на то что он был освобожден от его уплаты в связи с ликвидацией.

По Кодексу о банкротстве к реабилитационным процедурам относится реорганизация (гл. 11) и процедура урегулирования долга (гл. 13) и применяемая исключительно к должнику - гражданину. В российском праве к таким процедурам относятся финансовое оздоровление и внешнее

управление, применяемые к юридическим лицам, а также реструктуризация долгов гражданина.

В процедуре реорганизации должниками могут быть практически все юридические лица, включая индивидуальные хозяйства, партнершипы, корпорации, а также физические лица. По Закону о несостоятельности (банкротстве) должниками в процедуре финансового оздоровления и временного управления являются все юридические лица, которые могут быть признаны банкротами. Для гражданина действует исключительно процедура реструктуризация долгов.

Порядок введения реабилитационных процедур по праву США и РФ может быть добровольный или принудительный, но его содержание различается. По Кодексу о банкротстве добровольный порядок включает подачу заявления самим должником, а принудительный - кредиторами. По ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» добровольный порядок введения реабилитационной процедуры реализуется путем обращения должника к первому собранию кредиторов для введения финансового оздоровления (не предусмотрено для внешнего управления) и путем обращения гражданина о признании его банкротом (в рамках процедуры реструктуризации долгов). Принудительный же порядок включает, с одной стороны, принятие решения о введении реорганизационных процедур собранием кредиторов (соответствует подходу американского законодателя), с другой стороны, - принятие решения арбитражным судом без решения собрания кредитора.

Последствия введения реорганизационных процедур схожи с последствиями введения ликвидационных процедур.

В рамках процедуры финансового оздоровления действует, как и по американскому праву, модель должника во владении, то есть должник сохраняет право управления своими делами. Как и в Кодексе о банкротстве, в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» урегулирована процедура

отстранения руководителя должника. В отличие от американского права, российское право в качестве причины отстранения руководителя должника включает только противоправные действия.

Внешнее управление не предусматривает самоуправления должника, а полномочия руководителя и иных органов возлагаются на утвержденного судом внешнего управляющего.

Кодекс о банкротстве и ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривают создание органов самоуправления кредиторов. В рамках процедуры реорганизации по американскому праву действует только комитет кредиторов, который по своей природе соответствует собранию кредиторов в российском праве. Комитет кредиторов по российскому праву является факультативным органом и может не образовываться, если количество конкурсных кредиторов и уполномоченных органов составляет менее 50. Состав органов самоуправления по Закону о несостоятельности (банкротстве) намного шире, так как включает не только кредиторов, но и представителя работников должника, представителя учредителей (участников) должника, представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия, представителя СРО, членом которой является арбитражный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве, представителя органа по контролю (надзору).

По ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено наличие несколько документов в рамках реабилитационных процедур: график погашения задолженности, план финансового оздоровления, план внешнего управления. По Кодексу о банкротстве имеется единственный документ - план реорганизации. Природа плана реорганизации является договорной, что вытекает из содержания Кодекса о банкротстве, тогда как Закон о несостоятельности (банкротстве) явно не определяет природу документов,

используемых в рамках реабилитационных процедур. В теории взгляд на данную проблему неоднозначный.

В процессе разработки плана реорганизации по американскому праву приоритет отдается должнику, тогда как должник по российскому праву вообще исключен из процесса разработки плана финансового оздоровления и плана внешнего управления.

Процедура реорганизации по Кодексу о банкротстве является комплексной, поэтому последствия ее введения частично перекликаются с последствиями введения финансового оздоровления и последствиями введения внешнего управления.

Прекращение процедуры в двух правовых порядках может быть досрочным или в связи с удовлетворением требований кредиторов. Закон о несостоятельности (банкротстве), в отличие от Кодекса о банкротстве, не закрепляет право должника требовать замены процедуры банкротства, что еще раз свидетельствует о том, что должник остается вне рамок процедур, а его судьба решается арбитражным судом и кредиторами.

Библиография

Нормативно - правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51 - ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95 - ФЗ (ред. от 15. 02. 2016) // СПС «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 8.01.1998 № 6 - ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127 - ФЗ (ред. от 29.12.2015) «О несостоятельности (банкротстве)» // СПС «КонсультантПлюс».
6. Проект Федерального закона N 175340-6 "О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"(ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 21.11.2012) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Constitution of the United States // <http://senate.gov>.
8. U.S. Code: Title 11 - BANKRUPTCY // <http://uscode.house.gov>.

Судебная практика

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.05.2012 N 11-П "По делу о проверке конституционности положения абзаца второго части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Ф.Х. Гумеровой и Ю.А. Шикунова» // СПС «КонсультантПлюс».

2. Определение Верховного Суда РФ от 12.03.2015 N 306-ЭС14-4369 по делу N А55-35485/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2016 N 306-ЭС16-3230 по делу N А57-494/2014 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Определение Верховного суда РФ от 04.07.2016 N 303-ЭС16-1164 (1,2) // СПС «КонсультантПлюс».
5. Определение Верховного Суда РФ от 15.08.2016 N 308-ЭС16-4658 по делу N А53-2012/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 N 51 «О рассмотрении дел о банкротстве индивидуальных предпринимателей» // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» // СПС «КонсультантПлюс».
8. Определение ВС РФ от 12.03.2015 N 306-ЭС14-4369 по делу N А55-35485/2012 // СПС «КонсультантПлюс».
9. Решение АС Новосибирской области от 09.11.2015 N А45-20897/2015 // <http://sudact.ru>.

Учебная и монографическая литература

1. Белых В. С., Богданов В. М., Запорощенко В. А. Банкротство граждан (Критерии. Статус. Процедуры.). М.: Проспект, 2016.
2. Васильев Е. А., Комаров А. С. Гражданское и торговое право зарубежных стран. Т. 2. М.: Международные отношения, 2008.
3. Власов А. А. Арбитражный процесс: учебник и практикум для академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2016.
4. Власов А. А. Гражданский процесс: учебник и практикум для

- академического бакалавриата. М.: Юрайт, 2015.
5. Денисов С. А., Егоров А. В., Сарбаш С. В. Реабилитационные процедуры в деле о банкротстве: Постатейный комментарий к главам V, VI, VIII Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». М.: Статут, 2003.
 6. Зайцев О. Р. Сборник разъяснений Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ по банкротству. М.: Статут, 2016.
 7. Иванчак А. И. Гражданское право Российской Федерации. Общая часть. М.: Статут, 2014.
 8. Карелина С. А. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Волтерс Клувер, 2006.
 9. Пепеляев. С. Г. Правила для бизнеса - 2016: Уроки судебных дел. М.: Статут, 2016.
 10. Попондопуло В. Ф. Банкротство. Правовое регулирование. Научно - практическое пособие. М.: Проспект, 2016.
 11. Прирогова Е. С., Курбатов А. Я. Правовое регулирование несостоятельности (банкротства). М.: Юрайт, 2016.
 12. Собина Л. Ю. Признание иностранных банкротств в международном частном праве. М.: Статут, 2012.
 13. Суворов Е. Д. Банкротство в практике Президиума ВАС РФ за 2014 г.: прецеденты и комментарии. М.: Статут, 2015.
 14. Суворов Е. Д. Банкротство в практике нового ВС РФ за первый год работы (2014-2015): акты и комментарии. М.: Статут, 2016.
 15. Шишмарева Т. П. Институт несостоятельности в России и Германии. М.: Статут, 2015.
 16. Шишмарева Т. П. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и практика его применения. М.: Статут, 2015.
 17. Яркова В. В. Конкурсное производство: учебно - практический курс.

СПб.: СПбГУ, 2006.

18. Adolf A. Berle, Gardiner C. Means, Murray L. Weidenbaum. The Modern Corporation and Private Property, Transaction Publishers, 1991.
19. A. James Barnes, Terry M. Dworkin, Eric Richards. Law for Business, McGraw-Hill/Irwin, 2011.
20. Charles J. Tabb, Ralph Brubaker. Bankruptcy Law: Principles, Policies, and Practice, Carolina Academic Press, 2015.
21. David L. Buchbinder, Robert J. Cooper. Basic Bankruptcy Law for Paralegals, Wolters Kluwer Law & Business, 2015.
22. Jan M. Smits. Elgar Encyclopedia of Comparative Law, Edward Elgar Pub, 2006.
23. Kenneth W. Clarkson, Roger LeRoy Miller, Frank B. Cross. Business Law: Text and Cases, Cengage Learning, 2014.
24. Martin A. Frey, Sidney K. Swinson. Introduction to Bankruptcy Law, Cengage Learning, 2013.
25. Tolmie F. Corporate and Personal Insolvency Law, Routledge, 2003.
26. William D. Warren, Daniel J. Bussel, David A. Skeel Jr., Foundation Press Thomson/West, 2012.

Авторефераты диссертации и диссертации

1. Кравченко Е.А. Проблемы защиты и реабилитации должника при несостоятельности (банкротстве) в Великобритании, Германии, США, Франции и России: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
2. Студенцова О.А. Правовое регулирование процедур банкротства по законодательству России и США: сравнительный анализ: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006.

Научные статьи

1. Дорохина Е.Г. Характер полномочий арбитражного суда в деле о банкротстве // Журнал российского права. 2007. № 8.
2. Зайцев О. Р. Оспаривание сделок при банкротстве: о некоторых новеллах Закона N 73 - ФЗ // Несостоятельность (банкротство): Научно-практический комментарий новелл законодательства и практики его применения. М., Статут, 2010.
3. Степанов Д.И. Судьба банкротства как правового института: к новейшей дискуссии в американской юридической литературе // Вестник гражданского права. 2006. № 1.