



**Министерство науки и высшего образования РФ
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
«Московская государственная юридическая академия
имени О.Е. Кутафина»**

Кафедра уголовного права

Джафарова Динара Ядигаровна

**Тема: «Отягчающие обстоятельства: понятие, виды, содержание и
значение»**

**Курсовая работа
студентки 1 группы, 2 курса
Института судебных экспертиз
очной формы обучения**

**Научный руководитель:
к.ю.н Палий Виктория Владимировна**

Дата сдачи: _____

Дата рецензирования: _____

Дата защиты: _____

Оценка: _____

Москва
2021 г.

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ	6
1.1. Понятие и значение обстоятельств, отягчающих наказание	6
1.2. Соотношение обстоятельств, отягчающих наказание, с квалифицирующими признаками	11
ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ	15
2.1. Общая характеристика видов обстоятельств, отягчающих наказание	15
2.2. Особенности назначения наказаний при наличии обстоятельств, отягчающих наказание	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	30
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:	31

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Уголовный кодекс Российской Федерации¹, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости, индивидуализации средств уголовно-правового воздействия, содержит ряд специальных норм, которые предусматривают возможность ужесточения уголовных наказаний при их назначении судом. Одним из таких институтов выступают обстоятельства, отягчающие наказание. В науке уголовного права есть мнение, что «основными инструментами индивидуализации наказания в уголовном праве России являются обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание»². И действительно, отягчающие обстоятельства важны в процессе индивидуализации. Основным же критерием индивидуализации является все же степень общественной опасности преступления, отягчающие обстоятельства лишь помогают в ее установлении. Актуальность настоящего исследования выражается в том, что обстоятельства, отягчающие наказание, имеют важнейшую роль в индивидуализации наказания. Вследствие этого требуется внимательное изучение данного института уголовного права.

Объектом исследования выступают общественные отношения, затрагивающие обстоятельства, отягчающие наказание.

Предметом исследования являются правовые нормы действующего уголовного законодательства, регламентирующие обстоятельства, отягчающие наказания в Российской Федерации.

Целью исследования является комплексное изучение института обстоятельств, отягчающих наказание.

Исходя из цели, можно обозначить **задачи исследования**:

1) рассмотреть понятие и значение обстоятельств, отягчающих наказание;

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (в ред. от 30.12.2020 г.) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

² Воронин В.Н. Индивидуализация наказания посредством смягчающих обстоятельств: вопросы судебной практики // Адвокат. 2014. № 5. С. 34.

2) исследовать соотношение обстоятельств, отягчающих наказание, с квалифицирующими признаками;

3) охарактеризовать отдельные виды обстоятельств, отягчающих наказание;

4) выявить особенности назначения наказаний при наличии обстоятельств, отягчающих наказание.

Методологическую основу исследования составили общенаучные и частно-научные методы познания: системно-правовой, нормативно-логический, сравнительного правоведения, исторический и аналитический.

Теоретическая основа исследования. Вопрос обстоятельств, отягчающих наказание, интересовал многих ученых. Основой исследования настоящей работы стали труды таких учёных, как Алехин В.П., Бондаренко Н.С., Воронин В.Н., Горбунова Л.В., Долгополов К.А., Жидких И.В., Зобов В.А., Калинин А.А., Книженко А., Коростелев В.С., Кузнецов А.П., Ларин В.Ю., Малаев А.П., Малахова А.С., Медведев С.С., Милованова Е.Н., Молчанов Д.М., Павлова Л.О., Рарог А.А., Феоктистов М.В., Хидиров А.Г., Шиханов В.Н., Шкредова Э.Г. и др.

Нормативно-правовой базой курсовой работы является Конституция Российской Федерации³, УК РФ, а также иные законодательные акты.

Эмпирической основой исследования являются разъяснения пленумов Верховного Суда Российской Федерации, относящиеся к рассматриваемой проблематике, а также практика судов общей юрисдикции.

Структура исследования обусловлена целью и задачами исследования. Работа включает введение, две главы, объединяющих четыре параграфа, заключение и список использованных источников.

³Конституция Российской Федерации, принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (далее – Конституция РФ), с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ

1.1. Понятие и значение обстоятельств, отягчающих наказание

В науке уголовного права рассмотрение вопроса о правовой природе отягчающих обстоятельств сводился фактически к рассмотрению двух присущих им признаков⁴. Во-первых, к правовым последствиям, которые они влекут за собой. Во-вторых, к их характеристике как правовых средств. Первое из названных вопросов не получило однозначного решения в теории уголовного права. Проявлением этого является значительное количество «развернутых» наименований (названий), которые предлагались для обозначения обстоятельств, природа которых нами исследуется. В частности, высказывались мнения о том, что отягчающие обстоятельства отягчают общественную опасность, влияют на степень вины, увеличивают вину, отягчают степень ответственности. Подобные расхождения в подходах к определению правовых последствий отягчающих обстоятельств в значительной степени обусловлены постоянной динамикой терминов. Думается, что различия в научных подходах и законодательные изменения взаимообуславливают друг друга.

Наиболее распространенными и обоснованными среди перечисленных выше подходов (концепций) по определению правовых последствий отягчающих обстоятельств являются следующие: 1) отягчающие обстоятельства увеличивают вину; 2) отягчающие обстоятельства увеличивают наказание; 3) отягчающие обстоятельства повышают общественную опасность; 4) отягчающие обстоятельства усиливают ответственность. Первый из подходов традиционно критикуется из тех соображений, что в перечне отягчающих обстоятельств присутствуют «обстоятельства, касающиеся не

⁴ Книженко А. Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, при установлении уголовно-правовых санкций // Вестник прокуратуры. 2011. № 8. С. 81.

только субъективных свойств (вины), но и объекта, субъекта и объективных свойств преступления»⁵.

Таким образом, отягчающие обстоятельства влияют не только на вину. Обоснованно не поддерживалась большинством ученых-криминалистов и концепция о признании правовым последствием отягчающих обстоятельств обременения общественной опасности преступления.

Влияние отягчающих обстоятельств на общественную опасность совершенного преступления и личность преступника является социальной предпосылкой отображения их в уголовном законе, а не правовым следствием. Идея о том, что отягчающие обстоятельства отягчают ответственность лица, постепенно стала едва ли не самой распространенной в советской науке уголовного права. В частности, отмечалось, что другие подходы к пониманию правовых последствий отягчающих обстоятельствах «сужают действительное содержание этих обстоятельств, значение которых не ограничивается влиянием на «степень вины», «меру наказания» или «степень общественной опасности»⁶. Как правило, обоснование того, что отягчающие обстоятельства влияют именно на ответственность лица, осуществлялось по сравнению с концепцией, ограничивала влияние отягчающих обстоятельствах только наказанием. Подчеркивалось, что отягчающие обстоятельства влияют не только на наказание (а именно на процесс определения его конкретной меры лицу), но и на возможность применения к лицу освобождения от наказания, признания его особо опасным рецидивистом, процесс исполнения наказания и даже решения отдельных вопросов уголовного процесса. Очевидно, аргументация советского периода развития науки уголовного права должна быть пересмотрена с учетом современных теоретических положений и законодательства. В постсоветской науке уголовного права последовательно проводится мысль о том, что наказание (точнее, назначение наказания) является лишь одним из элементов (проявлений) уголовного ответственности. Как минимум ещё одним из ее

⁵ Кузнецов А.П. Обстоятельства, отягчающие наказание // Пенитенциарная наука. 2019. № 2. С. 160.

⁶ Рарог А.А. Уголовная политика и уголовно-правовые амбиции // Всероссийский криминологический журнал. 2016. № 3. С. 473.

элементов называют государственное осуждение⁷.

В зависимости от сочетания конкретных проявлений (элементов) уголовной ответственности выделяют ее формы. С учетом предписаний действующего УК РФ можно выделить такие ее формы, как наказание (представляет собой сочетание обоих элементов ответственности) и освобождение от наказания и его отбывания. В ч. 3 ст. 60 УК РФ предусмотрено, что «При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание». Таким образом, уголовный закон закрепил влияние отягчающих обстоятельств на процесс реализации такой формы уголовной ответственности, как наказание. Системное толкование указанных норм позволяет сделать вывод, отягчающие обстоятельства влияют на реализацию и второй из выделенных форм уголовной ответственности, иногда исключая ее. Итак, приведенное выше позволяет утверждать, что отягчающие обстоятельства Общей части УК РФ влияют не только на наказание, но и на уголовную ответственность вообще.

В связи с этим необходимо исследовать правовые последствия, которые влекут за собой отягчающие обстоятельства Особенной части УК РФ. В первую очередь, данная группа отягчающих обстоятельств опосредованно влияет на наказание как форму уголовной ответственности. Наличие в составе преступления отягчающих обстоятельств позволяет законодателю увеличивать объем санкции, которая связывается с квалифицированным составом по сравнению с санкцией, которая связывается с основным составом. Таким образом, как отмечает Л.В. Горбунова, «дополнение» основного состава преступления тем или иным отягчающим обстоятельством ведет к тому, что границы санкции связываются с квалифицированным составом преступления, изменяются (увеличиваются) по сравнению с санкцией, предусмотренной за

⁷ Долгополов К.А. Отягчающие обстоятельства как средство дифференциации уголовной ответственности // Legal Concept. 2018. № 2. С. 149.

основной состав⁸.

В соответствии с ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. Итак, суд, назначая наказание, обязан учесть увеличение (по сравнению с основным составом) объема санкции, которая связывается с квалифицированным составом, что произошло в связи с наличием в квалифицированном составе отягчающих обстоятельств. С другой стороны, отягчающие обстоятельства, входящие в составы преступлений, предусмотренных Особенной частью действующего УК, в отдельных случаях могут косвенно влиять и на реализацию другой формы уголовной ответственности - освобождение от уголовной ответственности. Подобная возможность зависит от конкретного содержания санкций, которые связываются законодателем с квалифицированными (особо квалифицированными) составами.

Можно утверждать, что влияние отягчающих обстоятельств (как содержащихся в Общей части, так и содержащихся в Особенной) не ограничивается только одной формой уголовной ответственности - наказанием, а распространяется на нее полностью. Необходимо также подчеркнуть, что, исходя из содержания уголовного закона, отягчающие обстоятельства ограничено влияют и на другие меры уголовно-правового воздействия (принудительные меры медицинского характера и принудительные меры воспитательного характера).

Учитывая юридическую природу обстоятельств, отягчающих наказание, можно выделить следующие признаки: а) к обязательным признакам обстоятельств, отягчающих наказание, относятся признаки, присущие всем обстоятельствам, предусмотренным ч. 1 ст. 63 УК РФ. К ним следует отнести то, что они: 1) имеют нормативное определение; 2) не являются признаками

⁸ Горбунова Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание. их значение и соотношение с квалифицирующими признаками // Марийский юридический вестник. 2015. № 2 (13). С. 42.

состава преступления; 3) характеризует степень тяжести совершенного преступления в сторону увеличения или (и) личность виновного с негативной стороны; б) факультативные признаки обстоятельств, отягчающих наказание, суд всегда учитывает их при наличии по уголовному делу. Такие признаки учитываются при назначении наказания и обременяют назначаемое наказание. Обстоятельства, отягчающие наказание, по мнению А.Г. Хидирова, представляют собой нормативно определенные обстоятельства, характеризующие степень тяжести совершенного преступления в сторону увеличения и (или) личность виновного с отрицательной стороны, которые не являются признаками состава преступления, фактов (явлений) и, как правило, учитываются при назначении наказания и отягчают его вид и (или) размер⁹.

Таким образом, в уголовном праве нет четко сформулированного определения обстоятельств, отягчающих наказание. Проанализировав определения различных авторов, понятие обстоятельств, отягчающих наказание можно выразить как объективные и субъективные признаки деяния, либо личности виновного, которые влияют на степень общественной опасности и размер назначаемого судом наказания, его усиливающие. Важно учитывать, что в соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», перечень обстоятельств, отягчающих наказание является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит¹⁰. Наличие отягчающих обстоятельств позволяет оценить степень общественной опасности личности виновного, а также совершенного им деяния как большую по сравнению с ситуацией, при которой данные обстоятельства отсутствуют.

⁹ Хидиров А.Г. Назначение наказания по уголовному праву России: вопросы теории и практики // Право. Общество. Государство сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018. № 1. С. 78.

¹⁰ Пункт 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 18.12.2018 г.) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/

1.2. Соотношение обстоятельств, отягчающих наказание, с квалифицирующими признаками

Для того чтобы правильно раскрыть суть отягчающих обстоятельств, необходимо, прежде всего, отличать их от квалифицирующих элементов преступления. Квалификационные характеристики состава, которые обычно указываются в частях второй, третьей и других статьях Особенной части УК РФ, выполняют определенную функцию: они приводят к созданию разнообразия этого преступления и, как следствие, ведут к появлению новой санкции, нормы, более сурового наказания. Исходя из этого, квалифицирующие обстоятельства преступления и отягчающие обстоятельства, сочетают в себе такие свойства, как влияние на вид и размер наказания. Однако их правовая природа значительно отличается. Отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 63 УК РФ, как справедливо, на наш взгляд, отмечается в доктрине, являются обстоятельствами дела, которым законодатель предоставил право влиять на выбранное судом наказание в направлении его усиления¹¹.

Сравнение квалифицирующих обстоятельств преступлений, предусмотренных Особенной частью УК РФ, с отягчающими обстоятельствами, указанными в статье 63 Общей части УК РФ, позволяет указать совпадение некоторых из них по имени (например, совершение преступления группой лиц по предварительному сговору с оружием, в состоянии алкогольного опьянения и т. д.). Используя ту же формулировку в УК РФ, совпадение описания квалифицирующих обстоятельств и отягчающих обстоятельств порождает представление о единстве их правовой природы. В рассматриваемых правовых явлениях действительно можно найти много общего: эти обстоятельства выходят за рамки основного преступления, они тесно связаны с преступлением и личностью преступника, эти обстоятельства

¹¹ Алехин В.П., Медведев С.С. Анализ последствий изменений в Уголовном кодексе РФ // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 96. С. 3.

вливают на сферу уголовной ответственности. Некоторые типы этих обстоятельств идентичны по содержанию. Однако идентифицировать рассматриваемые понятия необходимо. Квалификационные критерии служат средством дифференциации, а не индивидуализации наказания; они являются инструментом в руках законодателя, а не судьи. Влияние отягчающих обстоятельств и квалификационных характеристик состава на вид и размер уголовного наказания за их действия различно. В законе используется квалифицирующий признак (или несколько признаков) конкретного состава преступления для составления того же состава преступления, что, как правило, характеризуется повышенной общественной опасностью и, следовательно, влечет за собой формулирование более строгой санкции в соответствующей части статьи УК РФ, т. е. появляется новая основа для повышения уголовной ответственности виновного¹².

Совершение преступления при наличии обстоятельств, отягчающих наказание, не является новым основанием для привлечения к уголовной ответственности, и суд назначает наказание в пределах санкции статьи УК РФ без квалифицирующих признаков. Напротив, совершение преступления при наличии отягчающих обстоятельств не влечет за собой никаких иных правовых оснований для привлечения к уголовной ответственности. Когда суд принимает решение об уголовной ответственности виновного, доказательство признаков состава преступления имеет решающее значение, а не наличие отягчающих обстоятельств. Суд назначает наказание в пределах санкции статьи, содержащей элементы этого преступления¹³, что неоднократно отмечает Э.Г. Шкредова.

Говоря о необоснованности сочетания квалифицирующих обстоятельств и отягчающих обстоятельств, отметим, что в случае исчезновения отягчающих обстоятельств из УК РФ будет нанесен значительный ущерб органичности и

¹² Павлова Л.О. К вопросу о построении квалифицирующих признаков и влиянии на них категоризации преступлений // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. № 1. С. 88.

¹³ Шкредова Э.Г. Учет личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, как один из критериев справедливого наказания // Журнал российского права. 2016. № 6. С. 137.

функциональности смягчающих обстоятельств, обозначенных в ч. 1 ст. 61 УК РФ. Если убрать квалификационные критерии, то критерии отнесения большинства преступлений к категории преступлений средней тяжести, тяжких и особо тяжких преступлений неясны. Суть отягчающих обстоятельств характеризуется основными критериями, совокупность которых выражает их отличительные особенности. В литературе было предложено четыре таких критерия: 1) типичность; 2) обязательность; 3) значимость; 4) строго определенное направление влияния¹⁴.

На основании анализа основных критериев отбора в качестве отягчающих обстоятельств им может быть дано следующее определение. Обстоятельствами, отягчающими наказание, являются те факты, события, явления объективного и субъективного характера, которые характерны для довольно широкого круга преступлений и, безусловно, повышают степень социальной опасности совершенного преступного деяния и (или) личности преступника и направление их влияния не может меняться в зависимости от каких-либо других обстоятельств дела и, следовательно, определяет целесообразность более строгого наказания в рамках санкции уголовного закона. В дополнение к отягчающим обстоятельствам, также можно включить другие данные, такие как предыдущее осуждение виновного, в качестве средства индивидуализации наказания. При назначении наказания суд должен выделить имеющиеся отягчающие обстоятельства по конкретному уголовному делу и отдельно рассмотреть их влияние на выбор вида и размера уголовного наказания. Что касается обстоятельств, отягчающих наказание, законодатель не определяет критерии их влияния на назначенное наказание, что, по-видимому, следует признать недостатком действующего российского уголовного законодательства¹⁵.

Выделим различия между обстоятельствами, отягчающими наказание, и квалифицирующими признаками состава преступления: 1) квалифицирующие

¹⁴ Долгополов К.А. Указ. соч. С. 56.

¹⁵ Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств // Вестник Адыгейского государственного университета. 2011. № 1. С. 138.

признаки являются средством дифференциации уголовной ответственности; обстоятельства, отягчающие наказание, - средством индивидуализации наказания; 2) квалифицирующие – вызывают образование нового состава преступления; обстоятельства, отягчающие наказание, - нет; 3) квалифицирующие – являются обязательным признаком состава преступления; обстоятельства, отягчающие наказание, - нет; 4) квалифицирующие – определяют меру наказания; обстоятельства, отягчающие наказание, - нет; 5) квалифицирующие – связаны с совершенным преступлением или лицом виновного, обстоятельства, отягчающие наказание, - только характеризуют. Перечень доказательств, отягчающих наказание, является исчерпывающим¹⁶.

Таким образом, важно не смешивать обстоятельства, отягчающие наказание, и квалифицирующие обстоятельства состава преступления. Термин отягчающие обстоятельства необходимо использовать только применительно к обстоятельствам, закрепленным в ст. 63 УК РФ. Квалифицирующие обстоятельства и отягчающие обстоятельства сближает влияние на размер и вид наказания, однако их правовая природа существенно отличается. Отягчающие обстоятельства, предусмотренные ч. 1 ст. 63 УК РФ, являются по своей сути обстоятельствами дела, которые законодатель наделил свойством влиять на избираемое судом наказание в сторону его усиления, исходя из презюмируемой при этом повышенной степени общественной опасности как личности виновного, так и содеянного им деяния. Несерьезным, по нашему мнению, является утверждение о большом профилактическом значении «открытого» перечня отягчающих наказание обстоятельств. Вряд ли такая «открытость» может стать существенным «сдерживающим» фактором для лиц, совершающих преступления.

¹⁶ Долгополов К.А. Указ. соч. С. 152.

ГЛАВА 2. ПРАКТИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ НАЗНАЧЕНИЯ НАКАЗАНИЯ ПРИ НАЛИЧИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОТЯГЧАЮЩИХ НАКАЗАНИЕ

2.1. Общая характеристика видов обстоятельств, отягчающих наказание

Всего действующий УК РФ закрепляет семнадцать обстоятельств, отягчающих наказание, представим их общую характеристику.

Рецидив преступлений¹⁷ подразумевает совершение лицом нового умышленного преступления, имеющим непогашенную или неснятую судимость за ранее совершенное умышленное преступление. При этом не учитываются судимости за умышленные преступления небольшой тяжести, за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18-ти лет, а также за преступления, осуждение за которые признавалось условным либо предоставлялась отсрочка исполнения приговора, а также за снятые или погашенные.

Вторым, законодательно закрепленным обстоятельством, отягчающим наказание, является наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Данное обстоятельство является оценочной категорией, которая определяется с учетом всех обстоятельств по делу и носит, как правило, материальный характер. Однако тяжкие последствия могут заключаться и в моральных, нравственных переживаниях лица, подрыве его репутации и невозможности устроиться на работу при распространении клеветнических сведений (ст. 129 УК РФ). Обязательное условие применение данного обстоятельства – установление причинной связи между совершенным деянием и наступившими последствиями, которые признаются в качестве тяжких.

Третьим рассматриваемым обстоятельством является совершение преступления в составе группы лиц, группы лиц по предварительному сговору, организованной группы или преступного сообщества (преступной

¹⁷ Пункт «а» части 1 статьи 63 УК РФ. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

организации). Понятия данных групп раскрывается в статье 35 УК РФ. Приведенное обстоятельство учитывается при назначении наказания лицам, принимавшим участие в преступном посягательстве в составе одной из перечисленных группировок¹⁸.

Четвертым обстоятельством, отягчающим наказание, является особо активная роль в совершении преступления¹⁹. Выражается в высокой степени активности лица, участвующего в совершении преступления, по сравнению с другими виновными. Так же может выражаться в организации преступления, в тщательной подготовке к преступлению, в инициативности и интенсивности действий лица при совершении преступного деяния.

Привлечение к совершению преступления лиц, которые страдают тяжелыми психическими расстройствами либо находятся в состоянии опьянения, а также лиц, не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность также является обстоятельством, отягчающим наказание²⁰. Признание в качестве отягчающего обстоятельства особого состояния лица связано с тем, что оно не осознает либо не может в полной мере осознавать общественную опасность тех деяний, к совершению которых его привлекают, в силу болезни, алкогольного, наркотического или иного опьянения, не достижения социальной зрелости. Общее, что объединяет эти три категории лиц, - их повышенная внушаемость.

Шестым обстоятельством, отягчающим наказание, является совершение преступления по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы. Как отмечает А.П. Малаев, совершая преступные действия, демонстрирующие расовую и иную ненависть, вражду, виновный руководствуется побуждениями, основанными на крайне отрицательной оценке определенной нации, расы,

¹⁸ Шиханов В.Н. Организованная преступность – социальный институт: структурно-функциональный подход к проблеме // Сибирский юридический вестник. 2015. № 4 (71). С. 98.

¹⁹ Пункт «г» части 1 статьи 63 УК РФ. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²⁰ Пункт «д» части 1 статьи 63 УК РФ. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

религии и их носителей (представителей), что нарушает основные положения Конституции РФ²¹.

Совершение преступления из мести за правомерные действия других лиц, а также с целью скрыть другое преступление или облегчить его совершение также признается как обстоятельство, отягчающее наказание²². Совершение преступления по мотиву мести предполагает: а) правомерное поведение других лиц; б) причинение вреда потерпевшим за правомерное поведение. Вид вреда при этом может быть любым. Цель скрыть другое преступление обусловлена желанием затруднить, сделать невозможным раскрытие ранее совершенного деяния, причем с такой целью может действовать лицо, и не совершавшее первое преступление. Цель облегчить преступление предполагает, что лицо, для совершения запланированного преступления, например, разбоя, предварительно незаконно приобретает оружие.

Восьмое рассматриваемое обстоятельство представлено совершением преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга. Осуществление служебной деятельности предполагает действия лица, входящие в круг его обязанностей, которые следуют из трудового договора или контракта с государственными, муниципальными, частными и иными предприятиями и организациями. Общественным долгом является осуществление гражданином общественно полезных действий в интересах общества. К близким относятся лица, состоящие в родстве или свойстве (родственники супруга), а также лица, которые дороги потерпевшему в силу сложившихся личных отношений²³.

²¹ Малаев А.П. Современные преступления, совершаемые по мотивам расовой, религиозной и межнациональной ненависти, вражды // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 3 (116). С. 218.

²² Пункт «е.1» части 1 статьи 63 УК РФ. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²³ Зобов В.А. Особенности квалификации убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга // Отечественная юриспруденция. 2017. № 1. С. 2.

Совершение преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в зависимости от виновного также признается законодателем обстоятельством, отягчающим наказание. Общее, что объединяет данные обстоятельства – отсутствие возможности потерпевшего должным образом противостоять виновному. Виновный должен быть заведомо осведомлен о том, что женщина беременна.

Наряду с представленным, признаками обстоятельства, отягчающего наказание, обладает также совершение преступления с особой жестокостью, садизмом, издевательствами, а также мучениями для потерпевшего²⁴. Особая жестокость присутствует в случаях, когда причиняется особая физическая боль путем различных методов, таких как истязания, нанесение большого количества ран потерпевшему. Перечисленные действия могут совершаться как в отношении потерпевшего, так и в отношении лиц, близких потерпевшему,

К обстоятельству, отягчающему наказание, также относится совершение преступления с использованием оружия, боевых припасов, взрывчатых веществ, и других объектов, перечисленных в п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Понятие оружия, боевых припасов, дается в Федеральном законе от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии»²⁵, в соответствии с которым оружием являются устройства и предметы, конструктивно предназначенные для поражения живой или иной цели, подачи сигналов; боеприпасы - предметы вооружения и метаемое снаряжение, предназначенные для поражения цели и содержащие разрывной, метательный, пиротехнический или вышибной заряды либо их сочетание. Понятия взрывчатых веществ и взрывных устройств раскрываются в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 12 марта 2002 г. № 5 «О

²⁴ Пункт «и» части 1 статьи 63 УК РФ. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

²⁵ Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (в ред. от 02.08.2019 г.) // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681 URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/

судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»²⁶.

Еще одним рассматриваемым обстоятельством является совершение преступления в условиях чрезвычайного положения, стихийного или иного общественного бедствия, а также при массовых беспорядках²⁷. К таким условиям относятся наводнения, пожары, землетрясения, крупные транспортные катастрофы, эпидемии, войны, эвакуация населения после экологических катастроф, крупных аварий и т.д.

В этих условиях часто остаются без присмотра дома, имущество граждан, материальные ценности предприятий, учреждений, организаций.

В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, законодатель также признает совершение преступления с использованием доверия, оказанного виновному в силу его служебного положения или договора²⁸. Доверие предполагает уверенность в добросовестности другого человека и его порядочности. Виновный использует такое доверие с целью совершения преступления. Под служебным положением подразумеваются не только должностные лица, а также любые служащие коммерческих и иных организаций (аудиторы, детективные службы, частные нотариусы) или лица, доверительное отношение к которым формируется в силу договора.

Кроме того, законодатель установил, что совершение преступления с использованием форменной одежды или документов представителя власти, также признается обстоятельством, отягчающим наказание. В связи с увеличением числа случаев совершения преступления с использованием формы

²⁶ Пункт 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 г. № 5 "О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств" (ред. от 11.06.2019 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.
URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/

²⁷ Федеральный закон от 06.07.2016 г. № 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 4559.
URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201087/

²⁸ Пункт «м» части 1 статьи 63 УК РФ. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

и подделанными документами работников правоохранительных органов, было введено данное обстоятельство в качестве отягчающего. Наличие формы представителя власти вызывает доверие у граждан, что в свою очередь облегчает виновным лицам совершать преступления.

Особое внимание заслуживает такое обстоятельство, отягчающее наказание, как совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел. Включение данного обстоятельства в список отягчающих, обоснованно многими факторами. Так, Конституционный Суд РФ в своем определении от 8 декабря 2011 г. № 1623-О-О поясняет, что на сотрудников органов внутренних дел возложены конституционно значимые функции по защите жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации, иностранных граждан, лиц без гражданства, противодействию преступности, охране общественного порядка, собственности и обеспечению общественной безопасности. Совершение умышленного преступления сотрудниками органов внутренних дел способствует формированию негативного отношения к институтам государственной власти, подрывает уважение к закону. Однако, как справедливо, на наш взгляд, аргументирует В.Ю. Лариню, рассматриваемое обстоятельство необходимо применять не только в отношении сотрудника органа внутренних дел, но и на сотрудников других федеральных служб. Наделение их рядом специальных полномочий и функций делает их службу не менее важной, чем у сотрудников органов внутренних дел²⁹.

Также особого внимания заслуживает такое обстоятельство как совершение преступления в отношении несовершеннолетнего (несовершеннолетней) родителем или иным лицом, на которое законом возложены обязанности по воспитанию несовершеннолетнего (несовершеннолетней), а равно педагогическим работником или другим работником образовательной организации, медицинской организации, организации, оказывающей социальные услуги, либо иной организации,

²⁹ Ларин В.Ю. Совершение преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающее наказание обстоятельство // Юридическая наука. 2013. № 4. С. 62.

обязанным осуществлять надзор за несовершеннолетним (несовершеннолетней). Данное обстоятельство было включено в список отягчающих Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ³⁰. Добавление рассматриваемого отягчающего обстоятельства обусловлено увеличением количества преступлений в отношении несовершеннолетних, таких как: неисполнение родителями обязанностей по воспитанию детей, жестокое обращение с ними не только родителями, но различными общественными организациями. В целях повышения эффективности противодействия преступлениям, совершаемым против половой неприкосновенности несовершеннолетних, были внесены данные изменения в закон.

И наконец, завершает перечень обстоятельств, отягчающих наказание, совершение преступления в целях пропаганды, оправдания и поддержки терроризма³¹. Последний, на данный момент, пункт статьи 63 УК РФ, введен Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 130-ФЗ³². Данный Федеральный закон был принят в целях совершенствования правового обеспечения противодействия терроризму и экстремизму, повышения эффективности применения мер уголовной ответственности к лицам, совершившим преступления террористической и экстремистской направленности. Алкогольное или наркотическое опьянение не рассматривалось в качестве отягчающего обстоятельства до принятия Федерального закона от 21.10.2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации»³³. Статью 63 УК РФ также дополнили частью 1.1, в которой

³⁰ Федеральный закон от 29.02.2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126735/

³¹ Пункт «р» части 1 статьи 63 УК РФ. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

³² Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в ред. от 03.07.2016 г.) // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2335. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162576/

³³ Федеральный закон от 21.10.2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5440. URL:http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153467/

устанавливается, что в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного судья (суд) может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ. В связи с ростом числа совершенных преступлений лицами, находящимися в состоянии алкогольного и наркотического опьянения либо под воздействием одурманивающих средств была принята соответствующая норма в уголовном законодательстве.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания»³⁴ алкогольное, наркотическое или любое другое опьянение не отнесено к обязательным, отягчающим наказание. Оно назначается судом при определенных факторах или ситуациях. Например, судья установил, что обстоятельствами, отягчающими наказание, суд признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения (ч.1.1 ст. 63 УК РФ), поскольку гражданин своими умышленными действиями совершил угрозу убийством: был агрессивен настроен, физически сильнее потерпевшей и в данных условиях слова угроз убийством и активные действия обвиняемого, в виде причинения телесных повреждений, потерпевшая восприняла, как реально выполнимые в тот момент, деревянную табуретку, которой обвиняемый причинил потерпевшей телесные повреждения, восприняла, как предмет, угрожающий её жизни и здоровью³⁵. Судебная практика свидетельствует, что суд не всегда признает обстоятельством, отягчающим наказание, совершение преступления в состоянии опьянения. Так, суд не признает это обстоятельство, «поскольку оно документально не подтверждено, на учете у врача-нарколога подсудимый не состоит, а кроме того, не установлено, что оно способствовало

³⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/

³⁵ Приговор Мирowego судьи судебного участка № 39 Забайкальского района Забайкальского края от 12 декабря 2014 по делу № 1-163/2014. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/0y8Q6ccyKY6s/>, дата обращения: 25.02.2021 г.

совершению преступления»³⁶. И, напротив, с учетом общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, в соответствии с ч. 1.1. ст. 63 УК РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства суд учитывает совершение гражданином преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, что не оспаривалось подсудимым ни в ходе следствия, ни в ходе судебного заседания³⁷. Именно это обстоятельство явилось одной из причин совершения им преступления. Кроме того, данный факт подтверждается фактическими обстоятельствами, установленными в обвинительном акте, с которыми подсудимый согласился.

Таким образом, отметим, что в настоящее время перечень обстоятельств, отягчающих наказание, состоит из семнадцати обстоятельств, которые регламентированы в статье 63 УК РФ. Немаловажно отметить, что данный перечень является закрытым и не подлежит расширительному толкованию. А суд, при рассмотрении конкретного уголовного дела должен тщательно анализировать все обстоятельства для того, чтобы принять справедливое и законное решение по делу.

2.2. Особенности назначения наказаний при наличии обстоятельств, отягчающих наказание

Назначение наказания представляет собой форму реализации уголовной ответственности, меру государственного принуждения, применяемую к лицу, совершившему общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законодательством. Обязательным условием применения обстоятельств, отягчающих наказание, является отсутствие предусмотренных статьями

³⁶ Приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 14 июля 2017 г. по делу № 1-136/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lIPqLEOPPglu/>, дата обращения: 25.02.2021 г.

³⁷ Приговор Дзержинского районного суда г. Нижний Тагил от 11 июля 2017 г. по делу № 1-203/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OkejLzyapNol/>, дата обращения: 25.02.2021 г.

Особенной части УК РФ квалификации преступления по данному обстоятельству. Например, п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ «кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору». В данном случае, обстоятельство, отягчающее наказание, предусмотренное п. «в» ч. 1 ст. 63 УК РФ учитываться не будет, т.к. это обстоятельство уже само по себе является квалификацией данного преступления. Такое применение уголовного законодательства предусмотрено в ч. 2 ст. 63 УК РФ³⁸. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ «О практике назначения судами уголовного наказания» суд обязан в приговоре отразить, какие отягчающие обстоятельства доказаны при разбирательстве уголовного дела, и учесть их при назначении наказания. Согласно ч. 4 ст. 65 УК РФ, при вердикте присяжных заседателей, признавших лицо виновным, но заслуживающим снисхождение, наказание лицу назначается без учета обстоятельств, отягчающих наказание. Вследствие того, что перечень обстоятельств, отягчающих наказание, является закрытым, судом не могут быть использованы иные обстоятельства, кроме прямо закрепленных в ст. 63 УК РФ. Не все обстоятельства из числа не предусмотренных ч. 1 ст. 63 УК РФ можно отнести к характеристике личности виновного (например, способ проникновения в помещение или иное хранилище при краже (п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ), но назвать тот или иной способ проникновения (с применением обмана, насилия или угроз его применения и др.) как обстоятельство, отягчающее наказание, нельзя. С другой стороны, это не может не влиять на выбор вида и размера наказания. Это несоответствие также требует законодательного решения путем признания перечня обстоятельств, отягчающих наказание, не исчерпывающим. Наличие отягчающих обстоятельств влияет на назначение уголовного наказания, влечет более строгую меру пресечения, влияет на режим исправительного учреждения, который может быть назначен судом, на срок или размер избранного наказания.

³⁸ Долгополов К.А., Милованова Е.Н. Влияние личности виновного на назначение уголовного наказания // Актуальные проблемы современного российского права Материалы X Международной научно-практической конференции. 2018. № 1. С. 190.

Таким образом, сущность обстоятельств, отягчающих наказание заключается в их безусловном влиянии на меру наказания. Отдельно необходимо выделить назначение наказания при совершении преступления в соучастии и при рецидиве преступлений, которые в соответствии с УК РФ регулируются статьями 67, 68³⁹. При назначении наказания лицу, совершившему преступление в соучастии, должны учитываться характер и степень фактического участия обвиняемого лица в совершенном преступлении, а также значение его участия для достижения цели, влияние на размер причиненного или возможного вреда. При этом смягчающие и отягчающие обстоятельства для каждого из соучастников учитываются индивидуально. Неправильное определение судом первой инстанции вида рецидива – влечет изменение приговора⁴⁰. В качестве примера отметим материалы судебной практики. Так, по приговору суда Ч., ранее судимый по ст. 264-1 УК РФ к 200 часам обязательных работ, осужден по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год. Судебная коллегия приговор изменила по следующим основаниям. Суд первой инстанции в действиях Ч. установил рецидив преступлений, как обстоятельство, отягчающее наказание. При этом не учтено, что по правилам ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления небольшой тяжести. Из материалов дела следует, что Ч. был судим за преступление небольшой тяжести, поэтому в его действиях отсутствует отягчающее наказание обстоятельство – рецидив преступлений, данное указание исключено из приговора со смягчением назначенного наказания⁴¹.

Следует отметить, что в доктрине уголовного права исследователями выделяются еще и другие классификации рецидива. Например,

³⁹ Феоктистов М.В. Рецидив в системе множественности преступлений // Российский судья. 2016. № 3. С. 55.

⁴⁰ Молчанов Д.М. Множественность преступлений: актуальные проблемы и теоретический опыт исследований ученых кафедры уголовного права МГЮА // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5 (66). С. 107.

⁴¹ Апелляционное определение Вологодского областного суда от 30 июня 2016 г. по делу № 22-1161/16. URL: <http://sudact.ru/>, дата обращения: 25.02.2021 г.

Н.С. Бондаренко выделяет общий и специальный рецидив⁴². При общем рецидиве лицо совершает другое, не такое, как первое, преступление (неотождественное): например, совершив кражу, имея за данное преступление судимость – лицо совершает хулиганство. Сочетания преступлений может быть различным. Уголовно-правовое значение общего рецидива будет состоять в том, что он оказывает влияние на назначение наказания – признается обстоятельством, отягчающим наказание, согласно п. «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ. Специальный рецидив – соответственно, образуется сочетанием однородных преступлений: например, отбыв наказание за убийство и имея судимость, лицо вновь совершает убийство⁴³. Очевидно, что специальный рецидив характеризует повышенную степень опасности виновного. Он отражает устойчивую направленность на совершение преступных посягательств. Как отмечает Г.С. Досаева, зачастую такой вид рецидива законодателем оценивается как квалифицирующее обстоятельство⁴⁴. В соответствии с положениями статьи 68 УК РФ, срок наказания при рецидиве преступлений не может быть менее 1/3 части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Процесс назначения наказания представляет собой справедливую оценку совершенного деяния, т.е. установление материального равенства между тем, что было сделано, и тем, что в ответ на сделанное делается теперь. Совокупность соотношения между характером и степенью общественной опасности преступления, личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, играют основную роль при назначении наказания и избрания меры пресечения. В нарушение требования УК РФ суд, как отмечается в правовой литературе, иногда учитывает обстоятельства, отягчающие наказание, которые не были предусмотрены законом⁴⁵. Так,

⁴² Бондаренко Н.С. Особенности назначения наказания при наличии явки с повинной и рецидива преступлений // Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 3 (40). С. 35.

⁴³ Калинин А.А. Единичные преступления и их совокупность // Законность. 2016. № 9 (983). С. 50.

⁴⁴ Досаева Г.С. К вопросу о множественности преступлений // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 18.

⁴⁵ Шкредова Э.Г. Указ. соч. С. 139.

Верховный Суд РФ отмечает, что такое обстоятельство, как «наиболее активная роль в совершении преступления», законом не предусмотрено⁴⁶.

При обжаловании в вышестоящей инстанции приговоров судов по первой инстанции, вышестоящий суд с учетом всех обстоятельств дела, может не изменять размер назначенного наказания, если установит, что уточненное обстоятельство не повлияло на назначение наказания. Так, приговором суда Т.В.Н. признан виновным в совершении неправомерного завладения автомобилем без цели хищения, а также в управлении транспортным средством в состоянии опьянения, лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ. Как установлено судом, Т.В.Н., находясь в состоянии алкогольного опьянения, стал управлять транспортным средством, двигаясь по автодороге, был остановлен сотрудниками Дорожно-патрульной службы. Суд первой инстанции учитывал явку с повинной, а также активное содействие раскрытию и расследованию преступления. Кроме того, при назначении наказания по обоим эпизодам суд принял во внимание в качестве смягчающих обстоятельств раскаяние в содеянном, признание вины, участие в боевых действиях. Также суд указал о наличии отягчающего обстоятельства рецидив, что является не обоснованным. Приговор был пересмотрен на основании статьи 10 УК РФ в связи с принятием уголовного закона, имеющего обратную силу, соответственно, действия Т.В.Н. были переквалифицированы на ч.1 ст. 158 УК РФ, относящуюся к категории преступлений небольшой тяжести. Таким образом, Т.В.Н. имеет непогашенные судимости за преступления небольшой тяжести, которые не учитываются при определении рецидива. Суд апелляционной инстанции счёл необходимым исключить из мотивировочной части приговора указание на рецидив, но не счёл нужным снижать в связи с этим назначенное Т.В.Н. наказание, поскольку суд первой инстанции, учитывая наличие смягчающих обстоятельств, руководствуясь правилами части 3 ст.

⁴⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 2015 г. URL: http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=10135, дата обращения: 27.02.202 г.

68 УК РФ назначил наказание без учета рецидива. Дальнейшее снижение наказания, по мнению суда апелляционной инстанции, было бы несправедливым и не отвечало бы принципам индивидуализации наказания⁴⁷.

В целом, обстоятельства, отягчающие наказание, соотносятся с общественной опасностью деяния и личностью виновного как часть и целое и способствует проявлению одному из основных принципов назначения наказания - индивидуализации. Т.В. Кондрашова выделяет четыре группы обстоятельств, подлежащих учету при назначении наказания конкретному лицу, с учётом особенностей его личности: 1) обстоятельства, характеризующие личность виновного в момент совершения преступления и раскрывающие его отношение к нему (вина, ее форма и вид; мотивы, цели); 2) обстоятельства, существующие до совершения преступления и характеризующие личность виновного, в аспекте причин совершения преступления (например, несовершеннолетний возраст, побудивший к преступной деятельности в составе референтной группы); 3) обстоятельства, касающиеся поведения лица после совершения преступления (явка с повинной, раскаяние и пр.); 4) обстоятельства, влияющие на исполнимость избираемого наказания (например, беременность, имущественное положение и пр.)⁴⁸.

При учете наступления тяжких последствий в результате совершения преступления вызывает сложности то, что данная конструкция является оценочной, и судам надлежит давать оценку таким последствиям в каждом конкретном случае. При учете совершения преступления из мести за правомерные действия других лиц, вызывает вопрос – какие последствия входят в данную конструкцию. При оценке применения обстоятельства совершения преступления в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также в отношении малолетнего, другого беззащитного или беспомощного лица либо лица, находящегося в

⁴⁷ Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 30 октября 2018 г. по делу № 22-2311/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rFqgkmxYMgoO/>, дата обращения: 27.02.2021 г.

⁴⁸ Кондрашова Т.В. Наказание: понятие, цели, система, виды // Уголовное право. Общая часть: Отв. ред. И.Я. Козаченко. М., 2009. С. 388.

зависимости от виновного, сложности связаны, чаще всего, с доказательством такой заведомости. При учете такого обстоятельства, как совершение умышленного преступления сотрудником органа внутренних дел, не ясно, возможно ли его учитывать применительно к сотрудникам других федеральных правоохранительных служб. В целом, анализ правоприменительной деятельности по учету отягчающих наказание обстоятельств показывает, что судами тщательно анализируются предложенные законодателем конструкции таких обстоятельств, они учитываются при индивидуализации наказания и это отражается в приговорах.

Таким образом, отягчающие обстоятельства, указанные в статье 63 УК РФ, свидетельствуют о повышенной опасности совершенного преступления и личности виновного, что представляет суду основание для усиления назначаемого наказания. Перечень отягчающих обстоятельств, указанный в законе, является исчерпывающим, т.е. суд не может при назначении наказания учитывать иные обстоятельства в качестве отягчающих. Перечисленные в законе отягчающие обстоятельства позволяют суду индивидуализировать наказание с учетом личности виновного и совершенного им преступления. При наличии отягчающих обстоятельств, влияющих на увеличение наказания, суд назначает более строгое наказание, ближе к его максимуму, или даже максимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется конкретное преступление.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги изложенному, отметим ряд выводов, к которым пришел автор исследования. Становление отечественного уголовного законодательства о правилах назначении наказания с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств имеет длительную историю. В настоящее время отягчающие обстоятельства представляют собой один из основных институтов уголовного права. Нормы, его составляющие, обуславливают тот перечень обстоятельств преступных деяний, которые существенно повышают общественную опасность деяния и личности преступника. Данные обстоятельства учитываются при дифференциации и индивидуализации назначаемого виновному наказания.

Преступления не бывают идентичными, в реальной жизни каждое совершенное преступление отличается от другого. Поэтому очевидно, что обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание также в обязательном порядке должны быть учтены судом при решении вопроса о назначении наказания, поскольку обеспечить справедливость наказания без их учета невозможно.

По смыслу содержания статьи 63 УК РФ, обстоятельства, отягчающие наказание, имеют существенную значимость и указывают на повышенную степень общественной опасности совершенного уголовного преступления и личности виновного. Перечень отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, является исчерпывающим, и суд не вправе принимать во внимание иные обстоятельства как таковые.

Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, имеет особенно существенное значение при применении такой суровой меры наказания, как лишение свободы. Индивидуализируя наказание, суды должны постоянно помнить, что разница в сроках лишения свободы важна не только для осужденного, но и для всей судебной системы, призванной искоренять преступность.

Таким образом , перечисленные в законе отягчающие обстоятельства позволяют суду индивидуализировать наказание с учетом личности виновного и совершенного им преступления. При наличии отягчающих обстоятельств, влияющих на увеличение наказания, суд назначает более строгое наказание, ближе к его максимуму, или даже максимальное наказание в пределах санкции статьи, по которой квалифицируется конкретное преступление.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации, принятая на всенародном голосовании 12 декабря 1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 30.12.2020) // СЗ РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_10699/

3. Федеральный закон от 06.07.2016 г. № 375-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части установления дополнительных мер противодействия терроризму и обеспечения общественной безопасности» // СЗ РФ. 2016. № 28. Ст. 4559.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_201087/

4. Федеральный закон от 05.05.2014 г. № 130-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ред. от 03.07.2016 г.) // СЗ РФ. 2014. № 19. Ст. 2335.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162576/

5. Федеральный закон от 21.10.2013 г. № 270-ФЗ «О внесении изменения в статью 63 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СЗ РФ. 2013. № 43. Ст. 5440.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_153467/

6. Федеральный закон от 29.02.2012 г. № 14-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних» // СЗ РФ. 2012. № 10. Ст. 1162.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_126735/

7. Федеральный закон от 13.12.1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (ред. от 02.08.2019 г.) // СЗ РФ. 1996. № 51. Ст. 5681.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12679/

Судебная практика

8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» (ред. от 18.12.2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2016. № 2.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190932/

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 12.03.2002 г. № 5 «О судебной практике по делам о хищении, вымогательстве и незаконном обороте оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств» (ред. от 11.06.2019 г.) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2002. № 5.

URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_35853/

10. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации от 2015 г. URL: http://www.vsrfr.ru/Show_pdf.php?Id=10135, дата обращения: 27.02.2021.

11. Апелляционное постановление Воронежского областного суда от 30 октября 2018 г. по делу № 22-2311/2018. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/rFqgkxmYMgoO/>, дата обращения: 27.02.2021 г.

12. Апелляционное определение Вологодского областного суда от 30 июня 2016 г. по делу № 22-1161/16. URL: <http://sudact.ru/>, дата обращения: 27.02.2021 г.

13. Приговор Елизовского районного суда Камчатского края от 14 июля 2017 г. по делу № 1-136/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/lIPqLE0PPglu/>, дата обращения: 27.02.2021 г.

14. Приговор Дзержинского районного суда г. Нижний Тагил от 11 июля 2017 г. по делу № 1-203/2017. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/OkejLzyapNol/>, дата обращения: 27.02.2021 г.

15. Приговор Мирowego судьи судебного участка № 39 Забайкальского района Забайкальского края от 12 декабря 2014 по делу № 1-163/2014. URL: <https://sudact.ru/magistrate/doc/Oy8Q6ccyKY6s/> , дата обращения: 27.02.2021 г.

Литература

16. Алехин В.П., Медведев С.С. Анализ последствий изменений в Уголовном кодексе РФ // Научный журнал КубГАУ. 2014. № 3. С. 96-100.

17. Бондаренко Н.С. Особенности назначения наказания при наличии явки с повинной и рецидива преступлений // Вестник Евразийской академии административных наук. 2017. № 3 (40). С. 35-38.

18. Воронин В.Н. Индивидуализация наказания посредством смягчающих обстоятельств: вопросы судебной практики // Адвокат. 2014. № 5. С. 34-36.

19. Горбунова Л.В. Обстоятельства, отягчающие наказание. их значение и соотношение с квалифицирующими признаками // Марийский юридический вестник. 2015. № 2 (13). С. 40-47.

20. Долгополов К.А. Отягчающие обстоятельства как средство дифференциации уголовной ответственности // Legal Concept. 2018. № 2. С. 148-152.

21. Долгополов К.А., Милованова Е.Н. Влияние личности виновного на назначение уголовного наказания // Актуальные проблемы современного российского права Материалы X Международной научно-практической конференции. 2018. № 1. С. 190-198.

22. Досаева Г.С. К вопросу о множественности преступлений // Российская юстиция. 2014. № 10. С. 18-21.

23. Жидких И.В. Детализация принципов назначения наказания в системе смягчающих и отягчающих обстоятельств // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2011. № 1. С. 138-150.

24. Зобов В.А. Особенности квалификации убийства лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга // Отечественная юриспруденция. 2017. № 1. С. 1-2.
25. Калинин А.А. Единичные преступления и их совокупность // Законность. 2016. № 9 (983). С. 50-53.
26. Книженко А. Учет обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, при установлении уголовно-правовых санкций // Вестник прокуратуры. 2011. № 8. С. 81-88.
27. Кондрашова Т.В. Наказание: понятие, цели, система, виды // Уголовное право. Общая часть: Отв. ред. И.Я. Козаченко. М., 2009. 963 с.
28. Кузнецов А.П. Обстоятельства, отягчающие наказание // Пенитенциарная наука. 2019. № 2. С. 153-161.
29. Ларин В.Ю. Совершение преступления сотрудником органов внутренних дел как отягчающее наказание обстоятельство // Юридическая наука. 2013. № 4. С. 62-64.
30. Малаев А.П. Современные преступления, совершаемые по мотивам расовой, религиозной и межнациональной ненависти, вражды // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2017. № 3 (116). С. 215-221.
31. Молчанов Д.М. Множественность преступлений: актуальные проблемы и теоретический опыт исследований ученых кафедры уголовного права МГЮА // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5 (66). С. 107-118.
32. Павлова Л.О. К вопросу о построении квалифицирующих признаков и влиянии на них категоризации преступлений // Развитие общественных наук российскими студентами. 2017. № 1. С. 88-91.
33. Рарог А.А. Уголовная политика и уголовно-правовые амбиции // Всероссийский криминологический журнал. 2016. № 3. С. 470-479.

34. Феоктистов М.В. Рецидив в системе множественности преступлений // Российский судья. 2016. № 3. С. 55-60.

35. Хидиров А.Г. Назначение наказания по уголовному праву России: вопросы теории и практики // Право. Общество. Государство сборник научных трудов студентов и аспирантов. Санкт-Петербург, 2018. № 1. С. 78-82.

36. Шиханов В.Н. Организованная преступность – социальный институт: структурно-функциональный подход к проблеме // Сибирский юридический вестник. 2015. № 4 (71). С. 96-106.

37. Шкредова Э.Г. Учет личности виновного и обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, как один из критериев справедливого наказания // Журнал российского права. 2016. № 6. С. 134-142.

Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.