

*Работа подготовлена с использованием системы КонсультантПлюс.*

Худадян Диана Витальевна  
ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия»  
Северо-Кавказский филиал  
Студентка 3 курса

## **МЕДИАЦИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

Традиционно главной целью правосудия было поддержание социального равновесия, причем сам судебный процесс воспринимался как примирительная процедура, связанная с реституцией, то есть восстановлением нарушенного права<sup>1</sup>.

Одним из факторов, способных повлиять на социальное равновесие является альтернативное урегулирование спора с участием посредника, иначе говоря – процедура медиации. Эта процедура уже показала свою востребованность в рамках гражданского, арбитражного судопроизводства<sup>2</sup>. Поэтому мы считаем необходимым ввести медиацию и в уголовный процесс, причем этому предложению есть достаточные основания.

Примечательно, что в 2019 году произошли значительные изменения в правовое регулирование медиации. Статья 1 Федерального закона № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (далее - закон о медиации) была дополнена возможностью применения примирительных процедур «в административных и иных публичных правоотношениях»<sup>3</sup>. Предполагаем, что это действие

---

<sup>1</sup> Алиев Т.Т., Громов Н.А., Зейналова Л.М., Лукичев Н.А. Состязательность и равноправие сторон в уголовном судопроизводстве: Уч. пособие. - М., 1989. С. 6. Электронный доступ: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoriya-stanovleniya-ugolovno-protsessualnogo-zakonodatelstva-v-rossii>

<sup>2</sup> Как отмечается Верховным судом РФ: «Развитие примирительных процедур является одним из приоритетных направлений совершенствования существующих в Российской Федерации механизмов урегулирования споров и защиты нарушенных прав граждан». Справка о практике применения Федерального закона «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Электронный доступ: <http://www.supcourt.ru/files/13972/>

<sup>3</sup> Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» // Собрание законодательства Российской Федерации, 2010, N 31, ст. 4162; 2013, N 27, ст. 3477.

законодателя – своего рода «протаптывание тропинки» к примирительным процедурам в уголовном процессе.

Тем не менее, импульсы к развитию примирительных процедур появились и ранее 2019 года. Так, ст.ст. 76, 76.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК) и ст. 25 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации (далее – УПК), регламентируют саму возможность примирения сторон. Это основы для «вращения» медиации в уголовное законодательство.

Более того, еще в Распоряжении Правительства РФ «Об утверждении Концепции развития до 2020 года сети служб медиации...»<sup>4</sup> отмечается, что «потребуется внесение изменений в законодательство Российской Федерации, в том числе в уголовное законодательство, которое в настоящее время затрудняет применение медиативного инструментария и реализацию принципов восстановительного правосудия».

С нашей точки зрения, в действующем уголовном процессе уже имеются правовые и практические основания для прямого включения возможности проведения медиации в данный вид судопроизводства.

Во-первых, принцип целесообразности (ч. 2 ст. 21 УПК) предполагает, что уполномоченное лицо может в каждом отдельном случае оценить необходимость возбуждения дела, что подразумевает собой возможность его отказа от возбуждения дела по причинам не являющихся юридическими. Применение альтернативных способов разрешения конфликтов на основе принципа целесообразности позволит снизить неоправданные затраты государства, сэкономленные средства направить на развитие совершенствования правоохранительной и судебной системы, оптимизировать нагрузку на соответствующие органы, создать нормальные

---

<sup>4</sup> Распоряжение Правительства РФ от 30.07.2014 N 1430-р «Об утверждении Концепции развития до 2020 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность» // Сборник законодательства РФ", 11.08.2014, N 32, ст. 4557.

условия для их деятельности, после чего можно будет предъявить более серьезные требования к результатам их деятельности<sup>5</sup>.

Так, среди условий применения медиации в уголовном процессе можно привести следующие: совершение преступления небольшой или средней тяжести, известность потенциального потерпевшего и подозреваемого, совершение преступления впервые, наличие воли потенциального подозреваемого о готовности возместить вред, наличие воли потенциального потерпевшего участвовать в переговорах с последним. При установлении указанных выше условий уполномоченное должностное лицо должно предоставить возможность этим сторонам обратиться к посреднику (медиатору).

Во-вторых, представленном контексте, медиацию можно поэкспериментировать на производстве по делам несовершеннолетних<sup>6</sup>. Данная категория граждан наиболее восприимчива к изменениям их жизнеустройства, и находится в зоне прямого воздействия неблагоприятных последствий в результате осуждения на его дальнейшую судьбу.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК наказание применяется в первую очередь в целях восстановления социальной справедливости, а уже затем в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. Наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности

---

<sup>5</sup> Шестакова Л.А. Проведение медиации до возбуждения уголовного дела: перспективы для России // Основы экономики, управления и права № 6(12). 2013. С. 117

<sup>6</sup> За 2019 г. осуждено несовершеннолетних: за преступления небольшой тяжести – 2022 человека, средней тяжести – 5859, всего осуждено 16858 несовершеннолетних по всем составам УК. /Сводные статистические сведения о состоянии судимости в РФ за 2019 г. Судебного департамента при Верховном суде Российской Федерации № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания». Электронный доступ: <http://www.cdep.ru/>

виновного<sup>7</sup>. Введением медиации мы поможем не только виновному подростку, но и потерпевшей стороне предоставив возможность скорейшего восстановления ее потерь, причиненных совершенным преступлением в форме примирения с правонарушителем.

В-третьих, эффективным будет внедрение медиации и в дела, связанные с предъявлением гражданского иска. В частности, если ввести правомочие обращения гражданского истца после возбуждения дела к медиатору при наличии взаимной воли потенциальных сторон урегулировать спор. В ч. 4 ст. 44 УПК помимо прочего добавить следующее:

«8) ходатайствовать о применении медиативных процедур. В случае достижения медиативного соглашения сторонами, суд должен прекратить производство по делу в части предъявленного гражданского иска».

Во всяком случае, возможность медиации по гражданскому иску облегчит работу следствию, не говоря уже о процессуальной экономии.

В-четвертых, необходимо развивать примирение и в досудебном производстве дел частного обвинения. В данном порядке ввести первостепенность примирительной процедуры с участием посредника, а в случае отказа сторон от таковой применить процедуру традиционного порядка, предусмотренной УПК. Так, возможно будет эффективнее по делам частного обвинения ввести еще одну стадию досудебного производства по делу. Так, стадии будут состоять из: обращения потерпевшего с заявлением о преступлении; примирения с участием медиатора (в случае отказа от примирения переходить к последующим стадиям); возбуждения дела; предварительное расследование.

За такой новеллой последует и увеличение срока рассмотрения обращения по частному обвинению. Так, предлагаем дополнить ч. 1 ст.144 УПК в следующим: «...В случае применения примирительных процедур такое обращение должно быть рассмотрено в срок не позднее 30 дней с момента

---

<sup>7</sup> Чередниченко Е. Е. Принципы уголовного законодательства: понятие, система, проблемы законодательной регламентации. М., 2007.

заявления о применении медиации, причем такой срок может быть продлен в случае возникновения необходимости для сторон в дополнительном времени на урегулирование конфликта».

В-пятых, Советом при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека в октябре 2020 г. был представлен проект федерального закона<sup>8</sup>, который расширяет возможности медиации как института. Что свидетельствует о всесторонней поддержке идеи примирения сторон судопроизводства среди общественных и государственных деятелей, а главное юристов, ученых и других специалистов. Мы считаем это довольно серьезным шагом в развитии российской медиации.

Тем не менее, к сожалению, деятельность медиатора не распространяется на уголовные дела, хотя для этого существует все необходимое, кроме законодательного закрепления, что, безусловно, является главным препятствием развития восстановительных практик в России<sup>9</sup>.

Некоторые считают, что внедрение медиации в уголовный процесс — это своего рода дань моде. Однако мы убеждены, что данное утверждение стереотип консервативно настроенных граждан. Медиативные процедуры в уголовном судопроизводстве могут, а иногда и применяют, следователи, дознаватели, прокуроры, адвокаты, законные представители, судьи. Тем не менее, данные процедуры должен совершать независимый посредник в зависимости от каждой конкретной ситуации, в рамках уголовно-процессуального законодательства<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации для обеспечения потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому возможности примирения» Офиц. Сайт Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека. Электронный доступ: <http://president-sovet.ru/members/blogs/post/4532/>

<sup>9</sup> Василенко А.С. Медиация в уголовном процессе США // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012.

<sup>10</sup> О ситуационном подходе рассуждали: Лаптев В.Н., Грищенко М.И. Ситуационный подход, как вектральное направление деятельности субъекта медиативных процедур в уголовном судопроизводстве // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2016.