

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего профессионального образования  
РОССИЙСКИЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Г.В. ПЛЕХАНОВА

**ОТЧЕТ**  
**О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ**  
**по теме:**  
**«УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ**  
**ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ»**

Исполнитель темы  
к.э.н., старший преподаватель  
кафедры финансов и цен  
сотрудник научной школы «Финансы»

\_\_\_\_\_ Герзелиева Ж.И.  
« » \_\_\_\_\_ 2015 г.

Москва 2015 г.

## **РЕФЕРАТ**

Отчет 29 стр., 10 рис., 1 табл.

### **Ключевые слова**

Отчет, научно-исследовательская работа, интеллектуальный капитал, вуз, оценка, инновации, коммерциализация интеллектуальной собственности, компания, эффективность.

### **Объект исследования**

Интеллектуальный капитал организации, в том числе высшего учебного заведения, его оценка и эффективное управление.

### **Цель работы**

Разработка подходов к оценке интеллектуального капитала организации, в том числе высшего учебного заведения, и его управлению.

### **Результаты работы**

Разработка комплексного подхода к управлению интеллектуальным капиталом организации, а также системы индикаторов оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения.

### **Значимость работы**

Практическая значимость исследования состоит в том, что выводы и рекомендации исследования могут быть использованы высшими учебными заведениями при осуществлении анализа эффективности своей деятельности и конкурентоспособности по сравнению с другими вузами, а также компаниями.

## СОДЕРЖАНИЕ

Введение .....	4
1. Понятие интеллектуального капитала. Интеллектуальный капитал вуза.....	5
2. Проблема управления интеллектуальным капиталом организации.....	9
3. Роль интеллектуального капитала высшего учебного заведения в развитии сферы предпринимательства в стране .....	13
4. Классификация интеллектуального капитала высшего учебного заведения.....	17
5. Система индикаторов оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения.....	19
Заключение.....	24
Список использованных источников.....	28

## ВВЕДЕНИЕ

В ходе научно-исследовательской работы по теме «Управление интеллектуальным капиталом для повышения эффективности деятельности организации» (далее – НИР) были разработаны комплексный подход к управлению интеллектуальным капиталом организации для повышения эффективности ее деятельности, а также система индикаторов оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения.

Проведен подробный анализ понятия «интеллектуальный капитал», дается характеристика сущности данной категории, выявлены и описаны подходы к определению интеллектуального капитала компании. Дается авторская трактовка интеллектуального капитала высшего учебного заведения.

Рассмотрена проблема управления интеллектуальным капиталом организации, его значение в повышении эффективности ее деятельности, и, следовательно, росте рыночной стоимости. Объясняется значение создания инструментов управления интеллектуального капитала для высших учебных заведений. Предложен комплексный подход к управлению интеллектуальным капиталом организации, позволяющий сформировать те нематериальные ценности, которые оказывает значительную роль в достижении целей компании.

Исследована роль интеллектуального капитала высшего учебного заведения в развитии сферы предпринимательства в стране. Выявляются причины, тормозящие повышение эффективности использования интеллектуального капитала.

Предложена расширенная классификация интеллектуального капитала высшего учебного заведения с выделением трех его элементов.

Определены внутренние и внешние экономические факторы, предопределяющие необходимость оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения.

Разработана комплексная система индикаторов оценки интеллектуального капитала высшего учебного заведения по элементам интеллектуального капитала и стратегическим целям высшего учебного заведения.

## **1. ПОНЯТИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ВУЗА**

Изменения, происходящие в России в течение последних двух десятилетий с момента перехода страны на рыночную основу, повлияли на все сферы ее экономики, в том числе и на образование. Вовлечение высших учебных заведений (далее – вузов) России в глобальную образовательную среду привело к усилению конкуренции вузов на национальном и глобальном образовательном рынках. В настоящее время эффективность вузов характеризуется не только количеством привлеченных абитуриентов, но и качеством учебного процесса, участием в методическом, научном, инновационном и бизнес процессах. Повышение инновационного уровня вузов, усиление их связей с промышленными предприятиями, совершенствование политики управления трудовыми ресурсами требуют осознания значимости интеллектуального капитала вуза и разработки современных подходов к его оценке и менеджменту.

В экономической литературе встречаются различные трактовки термина «интеллектуальный капитал». Так, в [3,7] интеллектуальный капитал определяется как совокупность нематериальных ресурсов и сфер деятельности, позволяющая компании осуществить трансформацию материальных, финансовых и трудовых ресурсов в систему, направленную на создание ее стоимости и организационные инновации. Близкой, но более узкой, позиции придерживаются и другие авторы: интеллектуальный капитал позволяет направить запасы знаний компании на ее благо, в частности на рост стоимости. [12].

Некоторые компании формулируют собственное понимание рассматриваемого понятия, учитывающее их индивидуальные стратегические цели. Например, экономисты шведской страховой компании «Скандия» (Skandia) трактуют интеллектуальный капитал как обладание знаниями, практическим опытом, организационными технологиями, взаимоотношениями с клиентами и профессиональными навыками, которые обеспечат компании «Скандия» конкурентное преимущество на рынке [4]. Обобщенное понимание рассматриваемого термина дается в [13]: интеллектуальный капитал – это совокупность активов знаний (knowledge assets) организации, оказывающих наибольшее влияние на улучшение конкурентной позиции данной организации путем увеличения ее стоимости в интересах ключевых владельцев.

Кроме того, интеллектуальный капитал характеризуется как собранные и формализованные интеллектуальные данные, используемые для создания актива более высокой стоимости [14].

Таким образом, анализ различных трактовок понятия «интеллектуальный капитал организации», дает возможность сделать следующие выводы:

1. к настоящему времени в науке не сформировано единое определение интеллектуального капитала;
2. интеллектуальный капитал не имеет материальной формы (или эта форма не преобладает) и не может быть выражен в денежных единицах;
3. интеллектуальный капитал может быть приобретен, создан или сохранен в рамках компании – однако не всегда предполагает наличие права собственности на него и контроля над ним;
4. интеллектуальный капитал или его составные части не могут быть отделены как друг от друга, так и от остальных ресурсов компании;
5. наличие интеллектуального капитала предоставляет для компании больше возможностей для достижения успешного функционирования на рынке.

Кроме того, выявлено, что существует несколько подходов к определению интеллектуального капитала компании (рис. 1).

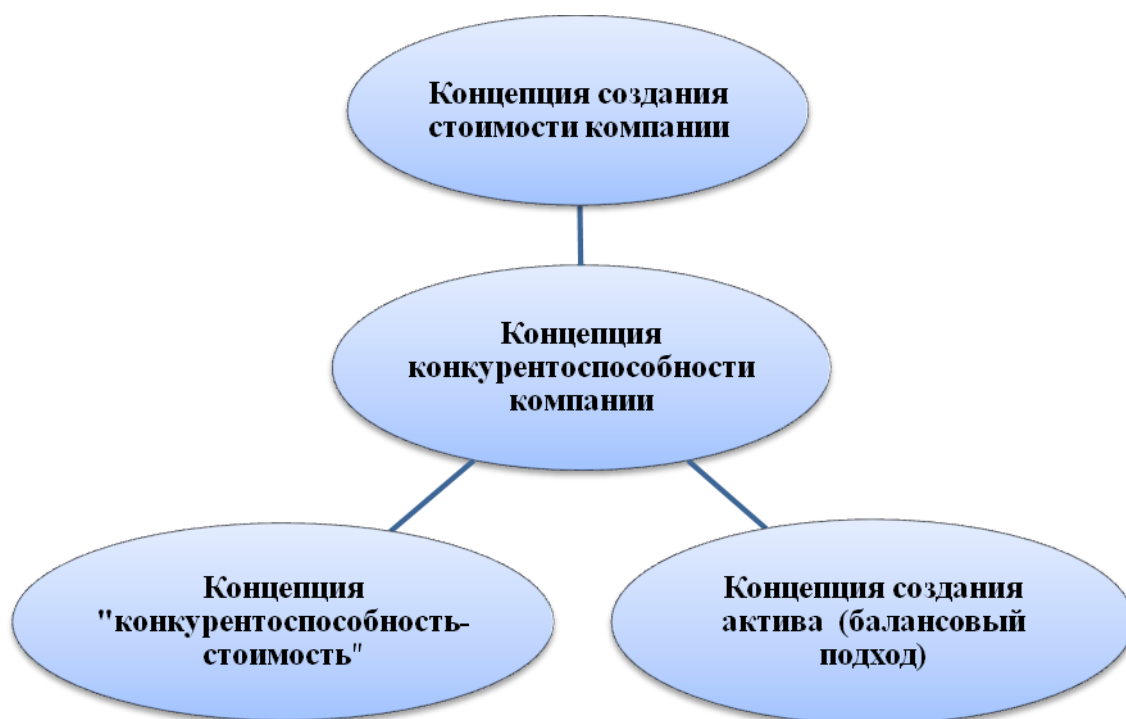


Рис. 1. Подходы к определению интеллектуального капитала компании

В основе первого подхода лежит *концепция создания стоимости компании*, в соответствии с которой интеллектуальный капитал может быть полезен только в случае его непосредственного воздействия на увеличение стоимости компании. Второй подход

предполагает *концепцию конкурентоспособности компании* – интеллектуальный капитал направлен на улучшение конкурентной позиции компании. Третий подход – *концепция «конкурентоспособность-стоимость»* объединяет первые два и рассматривает интеллектуальный капитал с точки зрения повышения стоимости компании за счет роста конкурентоспособности. Четвертый, или балансовый, подход, основан на *концепции создания актива*. Согласно балансовому подходу существует экономическая разница между интеллектуальными (нематериальными) активами и интеллектуальным капиталом. Она выражается в том, что в рамках бухгалтерской отчетности, интеллектуальные (нематериальные) активы представляют собой не имеющие физической формы немонетарные активы компании, от которых она ожидает получить будущие экономические выгоды<sup>1</sup>. Соответственно, данные активы относят в левую часть баланса к «Активам» компании. Тогда как интеллектуальный капитал характеризует капитал – источник создания актива – и относится к разделу «Пассивы». При этом в идеале должен образоваться баланс – ценностное равенство между интеллектуальными (нематериальными) активами и интеллектуальным капиталом.

В таблице 1 приведенные выше основные трактовки понятия «интеллектуальный капитал» сгруппированы по соответствующим подходам к его определению.

Таблица 1

Основные трактовки понятия «интеллектуальный капитал», сгруппированные по соответствующим подходам к его определению

Подход	Определение
Концепция создания стоимости компании	Интеллектуальный капитал – совокупность нематериальных ресурсов и сфер деятельности, позволяющая компании осуществить трансформацию материальных, финансовых и трудовых ресурсов в систему, направленную на создание ее стоимости и организационные инновации.

<sup>1</sup> Приказ Минфина РФ от 27.12.2007 N 153н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов" (ПБУ 14/2007)»  
 Источник. КонсультантПлюс <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=111054>

<p>Концепция конкурентоспособности компании</p>	<p>Интеллектуальный капитал – обладание знаниями, практическим опытом, организационными технологиями, взаимоотношениями с клиентами и профессиональными навыками, которые обеспечат компании конкурентное преимущество на рынке.</p>
<p>Концепция «конкурентоспособность-стоимость»</p>	<p>Интеллектуальный капитал – это совокупность активов знаний (knowledge assets) организации, оказывающих наибольшее влияние на улучшение конкурентной позиции данной организации путем увеличения ее стоимости в интересах ключевых владельцев.</p>
<p>Концепция создания актива</p>	<p>Интеллектуальный капитал – собранные и формализованные интеллектуальные данные, используемые для создания актива более высокой стоимости</p>

Источник: составлена автором

Проведенное исследование понятия интеллектуального капитала компании позволило сформулировать авторскую трактовку интеллектуального капитала вуза. Таким образом, *интеллектуальный капитал вуза* представляет собой совокупность нематериальных активов (ценностей) вуза, эффективное использование которых определяет его конкурентоспособность. При этом нематериальные активы рассматриваются в данном случае не с позиции бухгалтерского учета, а в более широком понимании – нематериальные ценности.



## 2. ПРОБЛЕМА УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ КАПИТАЛОМ ОРГАНИЗАЦИИ

*Управление интеллектуальным капиталом компании* представляет собой процесс, направленный на идентификацию и оценку нематериальных ценностей компании, а также воздействие на них в целях роста ее конкурентоспособности и рыночной стоимости.

В настоящее время не существует единой общепринятой методологии управления интеллектуальным капиталом компании. Однако современные динамично развивающиеся мировые компании быстрыми темпами приходят к пониманию о необходимости сбора информации об их интеллектуальном капитале и ее представлению. Некоторые компании сделали большой вклад в этой сфере, разработав собственные методы оценки и изучения интеллектуального капитала в управленческих целях. Одним из примеров является шведская страховая компания «Скандия» и ее экономисты, в частности, Лиф Эдвинссон – ведущий мировой эксперт в теории и практики интеллектуального капитала. Л. Эдвинссон рассматривал интеллектуальный капитал в первую очередь как скрытую стоимость, которая образует разницу между рыночной стоимостью компании ее балансовой стоимостью:

$$\text{Рыночная стоимость компании} = \text{Балансовая стоимость компании} + \\ \text{Интеллектуальный капитал компании}$$

В 1992 году компания «Скандия» начинает проводить анализ составляющих интеллектуального капитала – список состоял из 50 экономических категорий, таких как торговые марки, клиентские базы, информационные технологии, ключевые трудовые ресурсы. Когда список стал слишком длинным и сложным для управления, категории были сгруппированы в два раздела: человеческие и структурные, что в дальнейшем привело к более объемному пониманию структуры интеллектуального капитала:

$$\text{Интеллектуальный капитал} = \text{Человеческий капитал} + \text{Структурный капитал}$$

При этом человеческий капитал не является собственностью компании, он может быть только заимствован. В то же время структурный капитал находится в собственном владении компании с точки зрения акционеров. Впоследствии «Скандия» создала

первоначальную модель, определяющую различные категории интеллектуального капитала (рис. 2).



Рис. 2. Схема формирования стоимости интеллектуального капитала (на примере компании «Скандия»)

В данной модели рыночная стоимость компании состоит из финансового капитала и интеллектуального капитала. Последний в свою очередь разделяется на человеческий капитал и структурный капитал. Структурный капитал охватывает клиентский капитал и организационный капитал, который также разделяется на технологический капитал (нематериальные активы) и инновационный капитал (интеллектуальная собственность).

Помимо модели компании «Скандия» существует ряд других моделей управления интеллектуальным капиталом, наиболее известными из них являются следующие: модель Салливана, модель Брукинга, классификация Руса и Руса, модель Свейби, модель Виига.

Необходимо отметить, что изначально методология управления разрабатывалась с учетом финансовых, экономических и стратегических целей компаний, основываясь на анализе компании в сферах бухгалтерского учета, учета трудовых ресурсов,

интеллектуальной собственности и экономики в целом. При этом они не применялись для организаций публичного сектора, какими являются высшие учебные заведения. К началу 2000-х гг. в развитых странах понимание факта, что интеллектуальный капитал является скрытым драйвером экономики знаний – нового типа инновационной экономики, стало причиной увеличения интереса к вопросам управления интеллектуальным капиталом со стороны публичных организаций, в том числе высших учебных заведений и исследовательских центров. Все больше возрастает роль интеллектуального капитала в инновационном и производительном развитии, конкурентоспособности и результатах экономической деятельности.

Несмотря на то, что высшие учебные заведения в основном имеют дело с нематериальными ценностями (например, знания и человеческие ресурсы), только незначительная их часть идентифицируется, а набор существующих инструментов по их управлению весьма ограничен. Поэтому в настоящее время наиболее актуальным является вопрос создания инструментов управления интеллектуального капитала для высших учебных заведений в рамках имеющихся и успешно применяемых на практике моделей. Для эффективного управления интеллектуальным капиталом высшие учебные заведения стратегически должны быть сфокусированы на следующих основных направлениях:

1. управлении человеческим капиталом;
2. оценке системы активов интеллектуального капитала и конкурентных технологий;
3. системе интеллектуальной собственности.

***Комплексный подход к управлению интеллектуальным капиталом компании*** включает несколько взаимосвязанных стадий (рис. 3).

1. Идентификация интеллектуального капитала компании.
2. Оценка интеллектуального капитала компании.
3. Воздействие на интеллектуальный капитал компании.

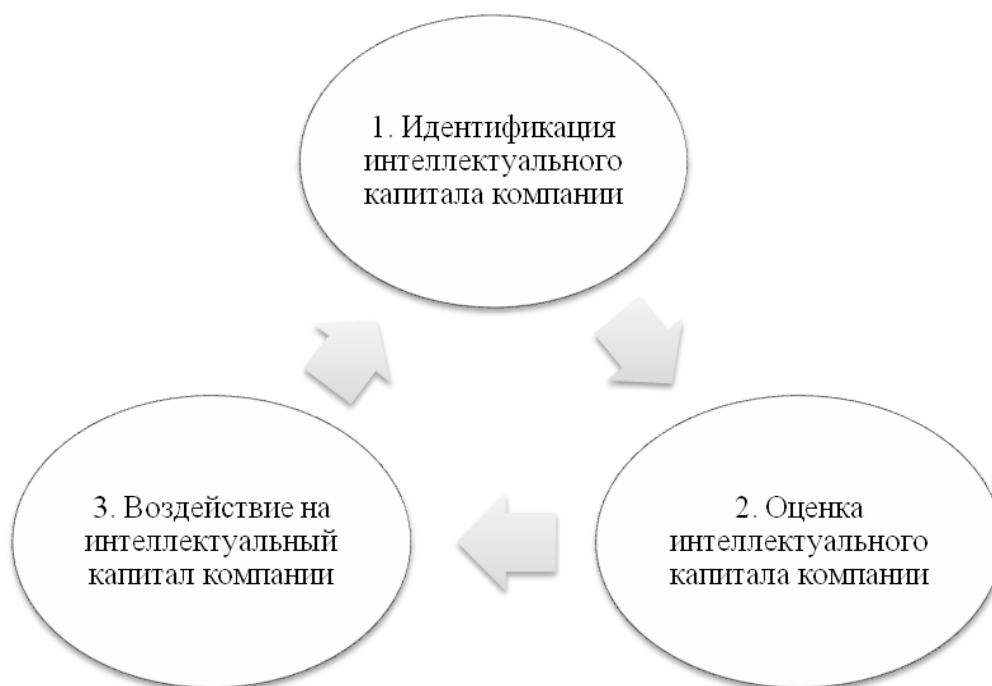


Рис. 3 Стадии процесса управления интеллектуальным капиталом компании

*Идентификация интеллектуального капитала* предполагает выявление нематериальных ценностей, представляющих наибольшую важность для достижения стратегических целей компании. Данный интеллектуальный капитал является одним из главных факторов, ключевых драйверов, воздействующих на процесс формирования стоимости. Он охватывает основные компетенции, которыми владеет компания или в которых она нуждается для развития и достижения целей.

*Оценка интеллектуального капитала* является **ключевой стадией** процесса управления и направлена на определение специфических индикаторов, позволяющих провести оценку идентифицированных нематериальных ценностей.

*Воздействие на интеллектуальный капитал компании* предусматривает создание единой системы управления нематериальными ценностями и интеграцию ее в процесс менеджмента компании.

Таким образом, данный комплексный подход к управлению интеллектуальным капиталом организации позволяет сформировать те нематериальные ценности, которые оказывают значительную роль в достижении целей компании.

### 3. РОЛЬ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ В РАЗВИТИИ СФЕРЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В СТРАНЕ

Высшие учебные заведения имеют существенное значение в экономике страны, повышении уровня образования трудовых ресурсов, развитии науки, инновационной деятельности и предпринимательстве. Так, около 30 % стоимости американских компаний, чьи ценные бумаги котируются на бирже NASDAQ, сформировано благодаря использованию университетских разработок. По данным Исследований Ассоциации университетских менеджеров по трансферу технологий (AUTM)<sup>1</sup> за последние шесть лет количество новых американских компаний (стартапов), созданных на базе интеллектуальной собственности университетов, увеличилось на 37,5 % (рис. 4).

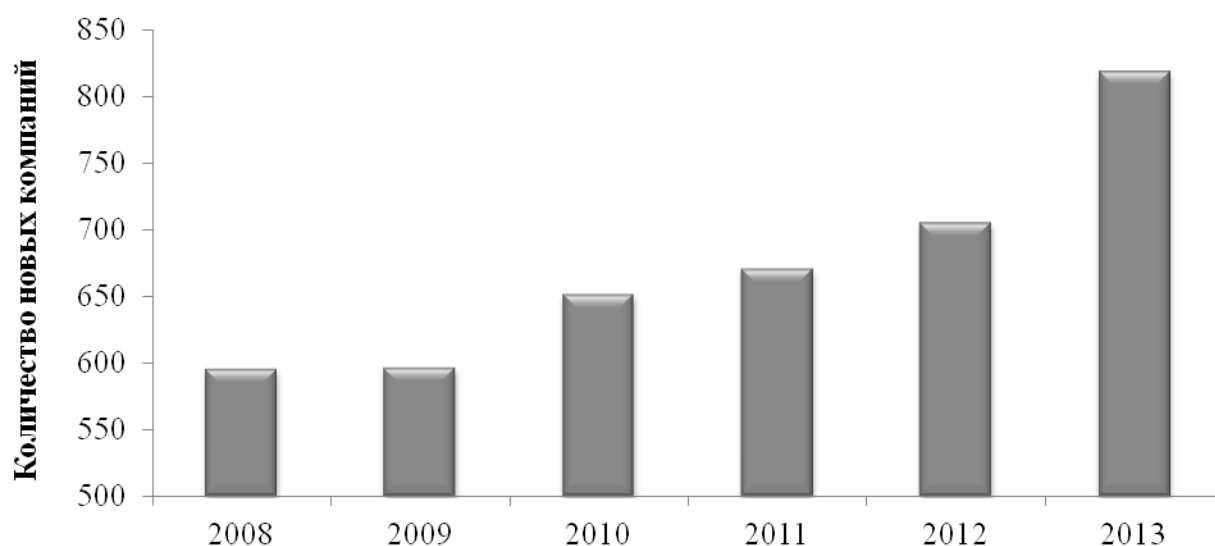


Рис. 4. Динамика количества новых американских компаний, созданных на базе интеллектуальной собственности университетов (источник – авторское построение по данным AUTM)

С учетом зарегистрированных ранее компаний общее число действующих университетских стартапов возросло за рассматриваемый период на 24,4% (рис. 5).

<sup>1</sup> Licensing Surveys – AUTM (2008-2013)

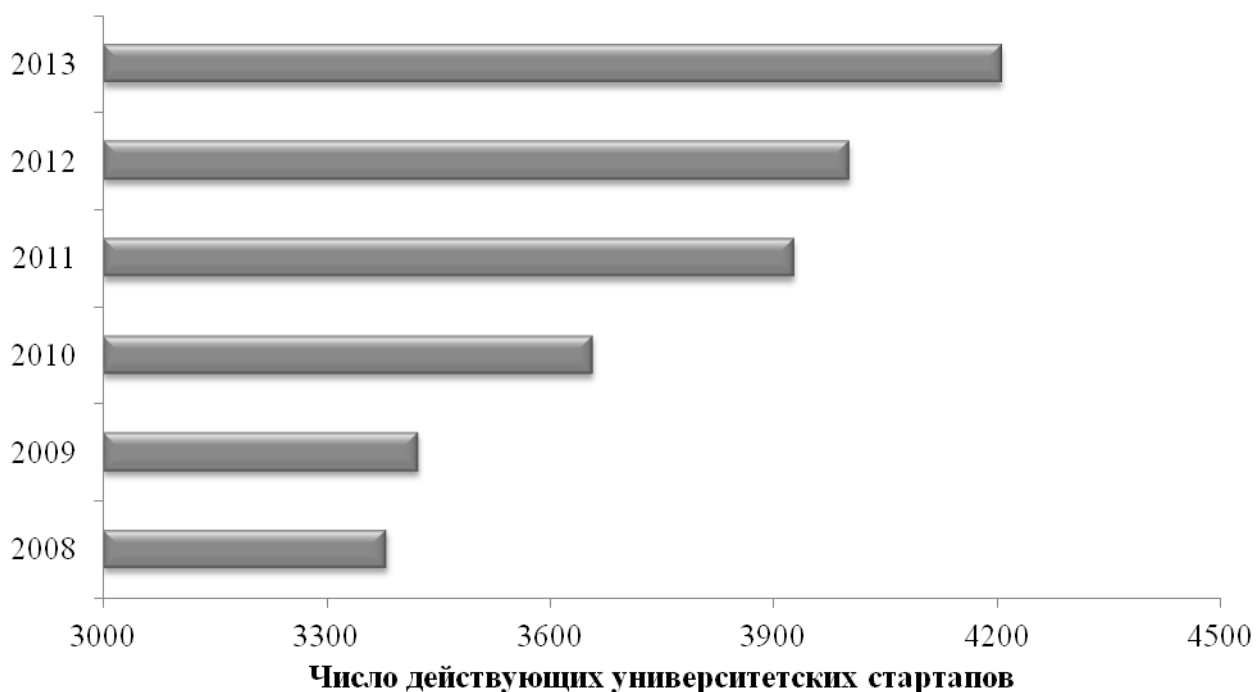


Рис. 5. Изменение общего числа действующих университетских стартапов в Соединенных Штатах Америки (источник – авторское построение по данным AUTM)

Высокими показателями характеризуется коммерциализация разработок университетов на основе лицензионных и опционных соглашений (рис. 6).

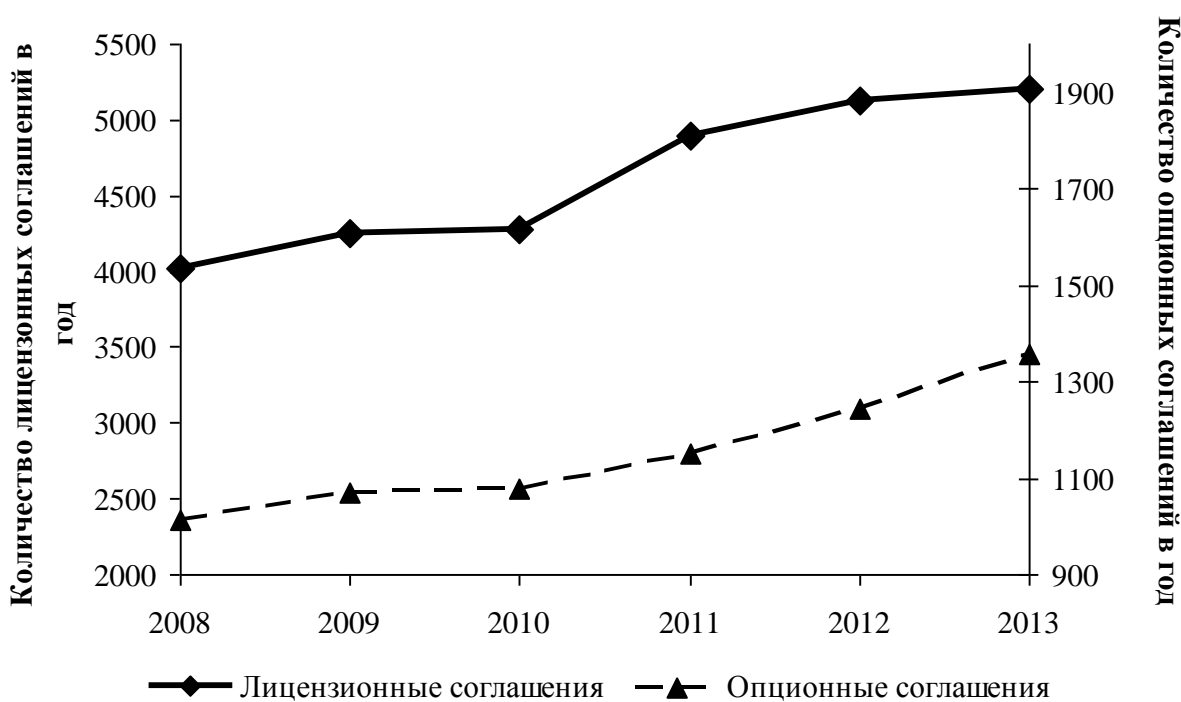


Рис. 6. Динамика лицензионных и опционных соглашений американских университетов (источник – авторское построение по данным AUTM)

Университеты США сотрудничают с компаниями в форме предоставления лицензий на технологии, а также в форме опционов (стандартный период его исполнения – 12 месяцев при условии получения финансирования в минимальном размере 500 тыс. долл.). Так, в 2013 году университетами заключено 5,2 тысячи лицензионных соглашений, что превышает показатель 2008 года на 29%, и реализовано 1,4 тысячи опционных соглашений – рост на 34%.

Российские вузы с последнее десятилетие стали активно перенимать зарубежную практику научного и инновационного развития. Благоприятным фактором послужило принятие в 2009 году федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»<sup>1</sup>, стимулирующего совместное создание частными компаниями и вузами малых инновационных предприятий. Так, в период с 2009 года по 2012 год число зарегистрированных договоров на интеллектуальную собственность, в которых передающей стороной выступают государственные предприятия, вузы, научно-исследовательские институты и конструкторские бюро увеличилось с 8,9% от общего числа соглашений в 2009 году до 19,93% в 2012 году, однако уже с 2013 года наблюдается возврат к прежним позициям<sup>2</sup> (рис. 7).

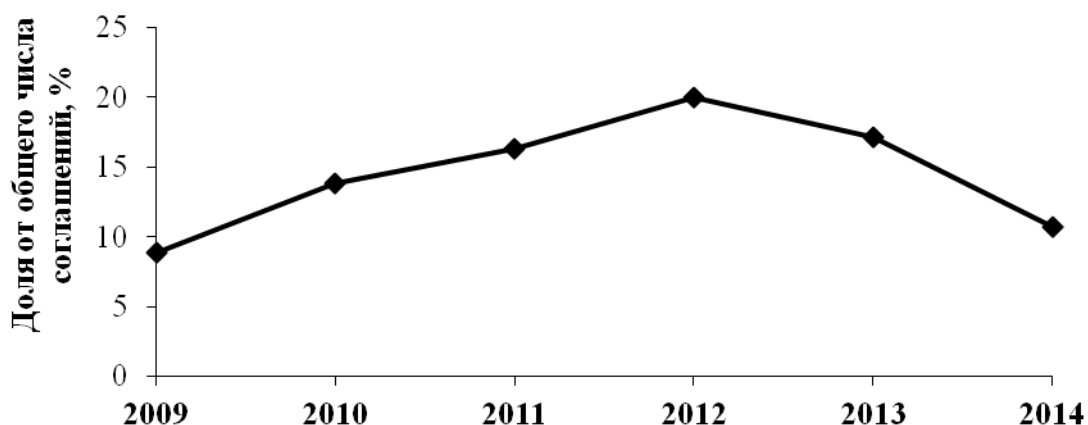


Рис. 7. Динамика числа зарегистрированных договоров на интеллектуальную собственность, в которых передающей стороной выступали государственные предприятия, вузы, научно-исследовательские институты и конструкторские бюро (источник – авторское построение по данным Роспатента)

<sup>1</sup> Федеральный закон от 02.08.2009 N 217-ФЗ (ред. от 29.12.2012)

Источник: КонсультантПлюс [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_90201/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90201/)

<sup>2</sup> Отчет о деятельности Роспатента за 2014 год. Раздел 1. Оказание государственных услуг по обеспечению правовой охраны объектов интеллектуальной собственности

Несмотря на позитивную динамику, российские вузы пока значительно отстают по уровню эффективности использования интеллектуального капитала по следующим причинам:

- отсутствие инжиниринга научных и инновационных технологий;
- низкий интерес к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и недостаток ее законодательной поддержки;
- слабое развитие системы центров трансфера технологий при вузах и их разрозненность;
- трудность поиска и привлечения внешних и негосударственных научно-исследовательских проектов;
- нарушение сроков подачи международной заявки по многим национальным патентам;
- нехватка в вузах научных команд, решающих бизнес-задачи посредством выполнения научно-исследовательских работ.

Таким образом, перед российскими вузами стоит задача управления интеллектуальным капиталом вузов для повышения их конкурентоспособности на глобальном образовательном рынке.



#### 4. КЛАССИФИКАЦИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Более чем десятилетний период исследований привел ученых [2,6,10,11] к единой позиции, что интеллектуальный капитал состоит из трех отдельных компонентов – человеческий капитал (human capital), организационный (структурный) капитал (organizational / structural capital) и отношенческий капитал (relational capital).

Приведенная выше классификация интеллектуального капитала применима и по отношению к вузам, при условии учета соответствующей системе высшего образования специфики. Структура интеллектуального капитала вуза и его место в системе капиталов представлена на рис. 5.



Рис. 8. Структура интеллектуального капитала вуза и его место в системе капиталов  
(источник – авторское построение)

*Человеческий капитал* представляет собой наличие как природных, так и приобретенных знаний, навыков, опыта и способностей у работников, необходимых им для выполнения обязанностей и достижения стратегических целей организации [1,3,10].

*Организационный капитал* включает в себя такие элементы как информационные системы, сети ЭВМ, технологии, корпоративную культуру и политику, каналы сбыта, базы данных и другие «организационные возможности», в том числе права интеллектуальной собственности, развиваемые организацией для обеспечения соответствия требованиям рынка и достижения ее стратегических целей [8,10].

*Отношенческий капитал* – это внешние связи организации с потребителями ее товаров/услуг и сторонними организациями [9,10].

## 5. СИСТЕМА ИНДИКАТОРОВ ОЦЕНКИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ

Актуальность и важность оценки интеллектуального капитала вуза объясняется следующими факторами.

1. *Потребностью в повышении полноты, прозрачности ведения отчетности бюджетных учреждений и ее публичности.* Несмотря на то, что интеллектуальный капитал является ключевым элементом, формирующим организационную конкурентоспособность и улучшение результатов деятельности, практика финансового учета и отчетности зачастую не отражает его составляющие в полной мере.

2. *Необходимостью сближения методологии ранжирования вузов с общепринятыми стандартами оценки деятельности компаний на единой основе.* Повышение качества составления рейтингов ведущих вузов, представляемых средствами массовой информации и другими организациями, требует четких, сопоставимых, объективных и общих критериев сравнения. При этом акцент должен быть сделан не столько на определении места вуза в рейтинге, а на самом результате оценки с предоставлением возможности пользователю информации принять окончательное решение о наилучшем для себя варианте.

3. *Возникновением и развитием деловых связей между вузами и промышленными предприятиями.* Современные условия функционирования вузов формируют необходимость обеспечения тесного взаимодействия между университетской наукой и бизнес средой, повышения эффективности использования создаваемой интеллектуальной собственности. Так, усиливается тенденция создания на базе вузов Национальных исследовательских университетов и Центров трансфера технологий<sup>1</sup>, осуществляющих поиск научных разработок, пригодных для коммерциализации, с одной стороны, и компаний, готовых инвестировать в практическую реализацию данных разработок, с другой.

4. *Вовлечением российских вузов в Европейское и мировое научно-исследовательское пространство.* Международное сотрудничество осуществляется по широкому кругу направлений при помощи таких инструментов, как совместные исследования, технологические платформы, координация национальных исследовательских программ, совместные технологические инициативы. Оценка и анализ собственного интеллектуального капитала позволит вузу определить свои перспективные возможности, привести российскую практику управления интеллектуальным капиталом в соответствие с международными нормами и

---

<sup>1</sup> Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 N 1))  
Источник. КонсультантПлюс <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=101907>

повысить вероятность привлечения финансирования для поддержки научных исследований и разработок.

Исследование теоретических подходов и практического опыта позволило автору составить систему индикаторов, необходимых для оценки интеллектуального капитала вузов (рис. 9 а-б).

Индикаторы сгруппированы как по элементам интеллектуального капитала вуза, так и в соответствии с его стратегическими целями. Были выбраны 6 ключевых направлений развития деятельности вуза, которое определяется его интеллектуальным капиталом.

1. Повышение привлекательности вуза – его способности быть конкурентоспособным на образовательном рынке, привлекать и удерживать студентов с высоким потенциалом.

2. Инновационное и научное развитие вуза связано с его инновационной деятельностью, публикационной активностью, проведением научных исследований и коммерциализацией результатов интеллектуальной деятельности.

3. Расширение внешних связей вуза связано с установлением долгосрочных партнерских отношений с вузами, исследовательскими центрами, компаниями и фондами; развитием образовательного и научного сотрудничества; академической мобильностью студентов, преподавателей и исследователей.

4. Повышение эффективности научно-преподавательского состава направлено на преобладание высококвалифицированных преподавателей, исследователей и специалистов.

5. Развитие образовательной деятельности вуза предполагает совершенствование учебно-методического процесса в отношении программ, стандартов, образовательных технологий, систем поддержки обучения.

5. Формирование бренда вуза – обеспечение высокой степени удовлетворенности качеством образования и научно-исследовательской деятельности студентов, работодателей, партнеров, российских и международных общественных организаций, органов регулирования и контроля.

Данный перечень определялся на основе:

- анализа приоритетов российских экономических вузов (в том числе ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова»), изложенных в стратегиях и программах развития;
- предложенных в «Руководстве по управлению и составлению отчетности о нематериальных активах (отчете об интеллектуальном капитале)» [3] стратегических целях компаний;
- заявленных в документах Европейского фонда развития менеджмента [5] стандартов и критериев оценки качества деятельности учреждений Высшей школы.

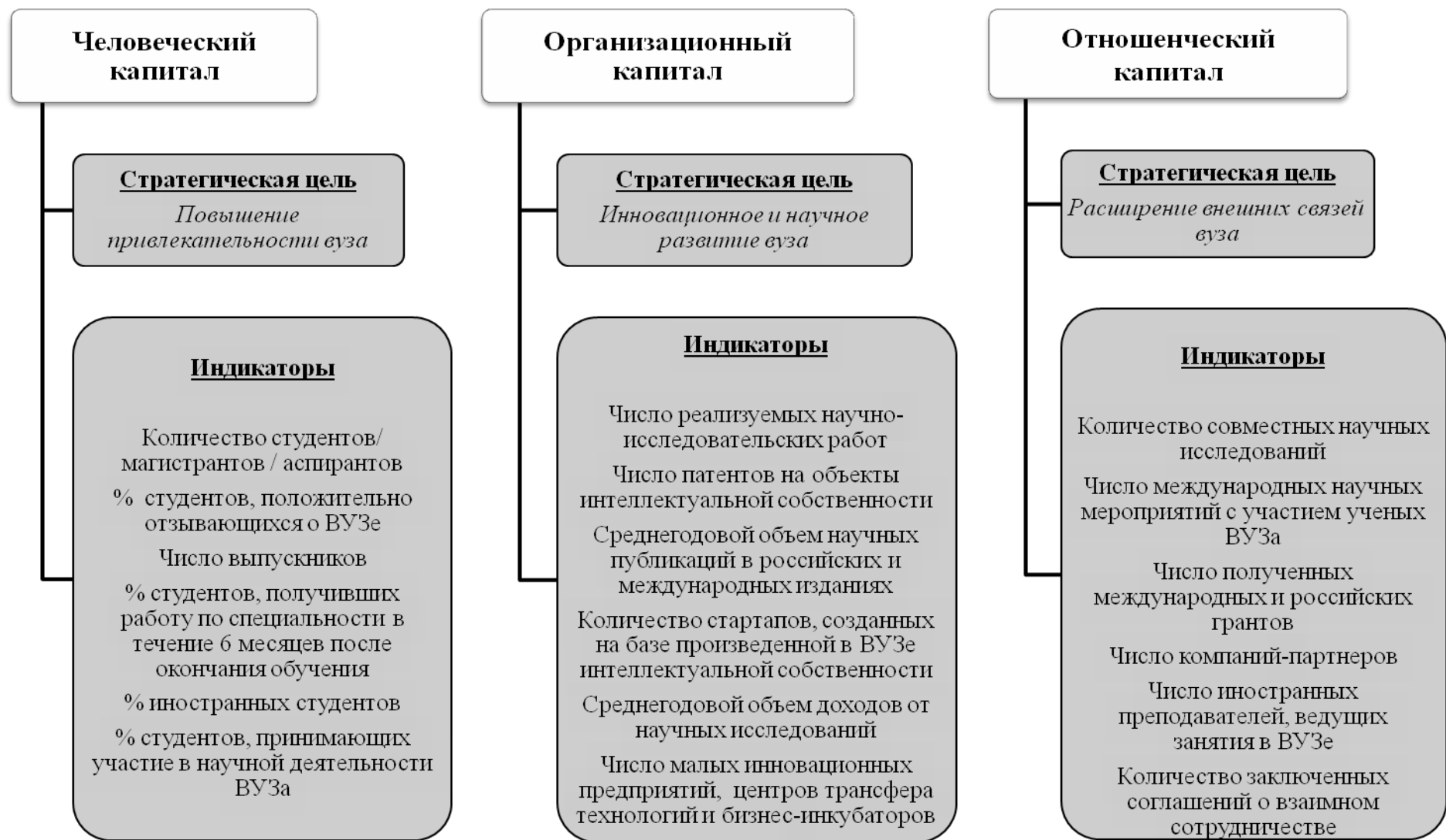


Рис. 9а. Комплекс индикаторов оценки интеллектуального капитала вуза



Рис. 96. Комплекс индикаторов оценки интеллектуального капитала вуза

Предлагаемая система индикаторов может быть использована в качестве вспомогательного инструментария при установлении количественных целей, распределении ресурсов, разработке стратегии, определении приоритетов, контроле результатов, принятии других внутренних управленческих решений. Данные индикаторы позволяют характеризовать степень достижения каждой стратегической цели, дополняют систему финансовых показателей, дают возможность осуществления ежегодных сопоставлений и могут быть применены для любых вузов. Кроме того, данная система индикаторов может быть востребована как средство «внешней оценки» при привлечении финансовых и человеческих ресурсов, расширении взаимоотношений с партнерами и пользователями услуг.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выполненная научно-исследовательская работа по теме: «Управление интеллектуальным капиталом для повышения эффективности деятельности организации» позволяет сделать следующие выводы и предложения.

1. Изменения, происходящие в России в течение последних двух десятилетий с момента перехода страны на рыночную основу, повлияли на все сферы ее экономики, в том числе и на образование. Повышение инновационного уровня вузов, усиление их связей с промышленными предприятиями, совершенствование политики управления трудовыми ресурсами требуют осознания значимости интеллектуального капитала вуза и разработки современных подходов к его оценке и менеджменту.

2. В экономической литературе встречаются различные трактовки термина «интеллектуальный капитал». Исследование выявило, что существует несколько подходов к определению интеллектуального капитала компании. В основе первого подхода лежит *концепция создания стоимости компании*, в соответствии с которой интеллектуальный капитал может быть полезен только в случае его непосредственного воздействия на увеличение стоимости компании. Второй подход предполагает *концепцию конкурентоспособности компании* – интеллектуальный капитал направлен на улучшение конкурентной позиции компании. Третий подход – *концепция «конкурентоспособность-стоимость»* объединяет первые два и рассматривает интеллектуальный капитал с точки зрения повышения стоимости компании за счет роста конкурентоспособности. Четвертый, или балансовый, подход, основан на концепции создания актива.

3. Проведенное исследование понятия интеллектуального капитала компании позволило сформулировать авторскую трактовку интеллектуального капитала вуза. Интеллектуальный капитал вуза представляет собой совокупность нематериальных активов (ценностей) вуза, эффективное использование которых определяет его конкурентоспособность. При этом нематериальные активы рассматриваются в данном случае не с позиции бухгалтерского учета, а в более широком понимании – нематериальные ценности.

4. Управление интеллектуальным капиталом компании представляет собой процесс, направленный на идентификацию и оценку нематериальных ценностей компании, а также воздействие на них в целях роста ее конкурентоспособности и рыночной стоимости.

5. В настоящее время не существует единой общепринятой методологии управления интеллектуальным капиталом компании. Однако современные динамично



развивающиеся мировые компании быстрыми темпами приходят к пониманию о необходимости сбора информации об их интеллектуальном капитале и ее представлению. Некоторые компании сделали большой вклад в этой сфере, разработав собственные методы оценки и изучения интеллектуального капитала в управленческих целях. Одним из примеров является шведская страховая компания «Скандия» и ее экономисты, в частности, Лиф Эдвинссон – ведущий мировой эксперт в теории и практики интеллектуального капитала.

6. Изначально методология управления разрабатывалась с учетом финансовых, экономических и стратегических целей компаний, основываясь на анализе компании в сферах бухгалтерского учета, учета трудовых ресурсов, интеллектуальной собственности и экономики в целом. При этом они не применялись для организаций публичного сектора, какими являются высшие учебные заведения. К началу 2000-х гг. в развитых странах понимание факта, что интеллектуальный капитал является скрытым драйвером экономики знаний – нового типа инновационной экономики, стало причиной увеличения интереса к вопросам управления интеллектуальным капиталом со стороны публичных организаций, в том числе высших учебных заведений и исследовательских центров. Все больше возрастает роль интеллектуального капитала в инновационном и производительном развитии, конкурентоспособности и результатах экономической результативности.

7. Несмотря на то, что высшие учебные заведения в основном имеют дело с нематериальными ценностями (например, знания и человеческие ресурсы), только незначительная их часть идентифицируется, а набор существующих инструментов по их управлению весьма ограничен. Поэтому в настоящее время наиболее актуальным является вопрос создания инструментов управления интеллектуальным капиталом для высших учебных заведений в рамках имеющихся и успешно применяемых на практике моделей. Для эффективного управления интеллектуальным капиталом высшие учебные заведения стратегически должны быть сфокусированы на следующих основных направлениях: управлении человеческим капиталом; оценке системы активов интеллектуального капитала и конкурентных технологий; системе интеллектуальной собственности.

8. Процесс управления интеллектуальным капиталом компании включает несколько взаимосвязанных стадий. *Идентификация интеллектуального капитала* предполагает выявление нематериальных ценностей, представляющих наибольшую важность для достижения стратегических целей компании. Данный интеллектуальный капитал является одним из главных факторов, ключевых драйверов, воздействующих на процесс формирования стоимости. Он охватывает основные компетенции, которыми владеет компания или в которых она нуждается для развития и достижения целей. *Оценка*

*интеллектуального капитала* является ключевой стадией процесса управления и направлена на определение специфических индикаторов, позволяющих провести оценку идентифицированных нематериальных ценностей. *Воздействие на интеллектуальный капитал компании* предусматривает создание единой системы управления нематериальными ценностями и интеграцию ее в процесс менеджмента компании.

9. Высшие учебные заведения имеют существенное значение в экономике страны, повышении уровня образования трудовых ресурсов, развитии науки, инновационной деятельности и предпринимательстве. Так, около 30 % стоимости американских компаний, чьи ценные бумаги котируются на бирже NASDAQ, сформировано благодаря использованию университетских разработок.

10. По данным Исследований Ассоциации университетских менеджеров по трансферу технологий (AUTM) за последние шесть лет количество новых американских компаний (стартапов), созданных на базе интеллектуальной собственности университетов, увеличилось на 37,5 %. С учетом зарегистрированных ранее компаний общее число действующих университетских стартапов возросло за рассматриваемый период на 24,4%. Высокими показателями характеризуется коммерциализация разработок университетов на основе лицензионных и опционных соглашений.

11. Российские вузы с последнее десятилетие стали активно перенимать зарубежную практику научного и инновационного развития. Так, в период с 2009 года по 2012 год число зарегистрированных договоров на интеллектуальную собственность, в которых передающей стороной выступают государственные предприятия, вузы, научно-исследовательские институты и конструкторские бюро увеличилось с 8,9% от общего числа соглашений в 2009 году до 19,93% в 2012 году, однако уже с 2013 года наблюдается возврат к прежним позициям.

12. Несмотря на позитивную динамику, российские вузы пока значительно отстают по уровню эффективности использования интеллектуального капитала по следующим причинам: отсутствие инжиниринга научных и инновационных технологий; низкий интерес к коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности и недостаток ее законодательной поддержки; слабое развитие системы центров трансфера технологий при вузах и их разрозненность; трудность поиска и привлечения внешних и негосударственных научно-исследовательских проектов; нарушение сроков подачи международной заявки по многим национальным патентам; нехватка в вузах научных команд, решающих бизнес-задачи посредством выполнения научно-исследовательских работ.

13. Более чем десятилетний период исследований привел ученых к единой

позиции, что интеллектуальный капитал состоит из трех отдельных компонентов – человеческий капитал (human capital), организационный (структурный) капитал (organizational / structural capital) и отношенческий капитал (relational capital). Данная классификация интеллектуального капитала применима и по отношению к вузам, при условии учета соответствующей системе высшего образования специфики.

14. Актуальность и важность оценки интеллектуального капитала вуза объясняется следующими факторами: потребностью в повышении полноты, прозрачности ведения отчетности бюджетных учреждений и ее публичности; необходимостью сближения методологии ранжирования вузов с общепринятыми стандартами оценки деятельности компаний на единой основе; возникновением и развитием деловых связей между вузами и промышленными предприятиями; вовлечением российских вузов в Европейское и мировое научно-исследовательское пространство.

15. Исследование теоретических подходов и практического опыта позволило автору составить систему индикаторов, необходимых для оценки интеллектуального капитала вузов. Индикаторы были сгруппированы как по элементам интеллектуального капитала вуза, так и в соответствии с его стратегическими целями. Были выбраны 6 ключевых направлений развития деятельности вуза, которое определяется его интеллектуальным капиталом.

16. Предлагаемая система индикаторов может быть использована в качестве вспомогательного инструментария при установлении количественных целей, распределении ресурсов, разработке стратегии, определении приоритетов, контроле результатов, принятии других внутренних управленческих решений. Кроме того, данная система индикаторов может быть востребована как средство «внешней оценки» при привлечении финансовых и человеческих ресурсов, расширении взаимоотношений с партнерами и пользователями услуг. Данные индикаторы позволяют характеризовать степень достижения каждой стратегической цели, дополняют систему финансовых показателей, дают возможность осуществления ежегодных сопоставлений и могут быть применены для любых вузов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Bontis N. Intellectual capital: an exploratory study that develops measures and models // *Management Decision*. – Vol. 36, No. 2. – 1998. – p. 63-76.
2. Bradburn A., Coakes E. Intangible assets and social, intellectual and cultural capital: origins, functions and value. // *Conference on Organizational Knowledge, Learning and Capabilities (Innsbruck, Austria)*. – 2004. – 21 p.
3. Canibano C.L., Garcia-Ayuso C.M., Sanchez M.P., Chaminade D.C. Meritum Project - Guidelines for managing and reporting on intangibles (Intellectual Capital Report) – Madrid: Airtel-Vodafone Foundation, 2002. – 31 p.
4. Edvinsson L. and Malone M.S. Intellectual capital: realizing your company's true value by finding its hidden brainpower. – New York: Harper Business, 1997. – 240 p.
5. Equis standards and criteria. – Brussels: EFMD Quality improvement system, 2015. – 78 p.
6. Knowledge Management: Classic and Contemporary Works / Edited by Morey D., Maybury M., and Thuraishingham B. – Cambridge, MA: MIT Press, 2002. – 451 p.
7. RICARDIS: reporting intellectual capital to augment research, development and innovation in SMEs. – Brussels: European Commission, 2006. – 164 p.
8. Roos J., Roos G., Dragonetti N.C., Edvinsson L. Intellectual capital: navigating the new business landscape. – London: Macmillan Press, 1997. – 208 p.
9. Saint-Onge. H. Tacit knowledge: the key to strategic alignment of intellectual capital // *Strategy and Leadership*. – Vol. 24, No. 2. – 1996. – p. 10-14.
10. Sveiby K.E. The New Organizational wealth: managing and measuring knowledge based assets. – San Francisco, CA: Berrett Koehler, 1997. – 220 p.
11. Volkov D., Garanina T. Value Creation in Russian Companies: the Role of Intangible Assets // *The Electronic Journal of Knowledge Management*. – 2008. – Volume 6 Issue 1 – p. 63-74.
12. Roberts H. The control of intangibles in the knowledge-intensive firm // *Communication presented at 22th Annual Congress European Accounting Association, Burdax* – 1999.
13. Marr B., Schiuma G. and Neely A. Assessing strategic knowledge assets in eBusiness // *International Journal of Business Performance Management*. – 2002. – Vol 4 Nos 2-4.
14. Klein D.A., Prusak L. Characterising intellectual capital, Ernst & Young LLP working paper, Center for Business Innovation: New York, NY. – 1994.
15. Tsan W. N. The Measurement of Intellectual Capital for IT industry in Taiwan — System Theory Perspective. Presented at IC Congress. Amsterdam, 2004.
16. Tseng C. Y., Goo Y. J. Intellectual Capital and Corporate Value in an Emerging Economy:

- Empirical Study of Taiwanese Manufacturers // R&D Management. 2005. Vol. 35. N 2. P. 187–201.
17. Van Buren M. E. A Yardstick for Knowledge Management // Training and Development. 1999. Vol. 53. N 5. P. 71–78.
  18. Warhurst A. Sustainability Indicators and Sustainability Performance Management: Working Paper. N 43. 2002
  19. Wernerfelt B. A Resource-Based View of the Firm // Strategic Management Journal. 1984. Vol. 5. N 2. P. 171–180.
  20. Wu C. C. An Empirical Examination of Relevance between Intellectual Capital and Equity Value. Paper Presented at the International IC Congress. September 2–3 2004. Hanken School of Economics. Helsinki, Finland. 2004.
  21. Youndt M. A., Subramaniam M., Snell S. A. Intellectual Capital Profiles: An Examination of Investments and Returns // Journal of Management Studies. 2004. Vol. 41. N 2. P. 335–361.
  22. Федеральный закон от 02.08.2009 N 217-ФЗ (ред. от 29.12.2012) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам создания бюджетными научными и образовательными учреждениями хозяйственных обществ в целях практического применения (внедрения) результатов интеллектуальной деятельности»  
Источник: КонсультантПлюс  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_90201/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_90201/)
  23. Приказ Минфина РФ от 27.12.2007 N 153н (ред. от 24.12.2010) «Об утверждении Положения по бухгалтерскому учету "Учет нематериальных активов"»  
Источник. КонсультантПлюс  
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=111054>
  24. Стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года (утв. Межведомственной комиссией по научно-инновационной политике (протокол от 15.02.2006 N 1))  
Источник. КонсультантПлюс  
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=101907>
  25. Федеральный закон от 24.07.2007 N 209-ФЗ (ред. от 29.06.2015) "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации"  
Источник. КонсультантПлюс  
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=181792>