

РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского и трудового права

УТВЕРЖДАЮ
И.О. зав. кафедрой
гражданского и трудового права
д.ю.н., проф. Е.Е. Фролова
« ____ » _____ 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

на тему

Ответственность за неисполнение судебного акта в частном праве*.

40.03.01 «Юриспруденция»
квалификация (степень) «бакалавр»

Разработчик
А.С. Дорджи-Горяева
« ____ » _____ 2016 г.

Научный руководитель:
к.ю.н., доцент

Е.В. Ситкарева

*Работа подготовлена с использованием СПС КонсультантПлюс.

Москва – 2016

Введение.....	3
Глава 1. ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ L’ASTREINTE В ЗАРУБЕЖНОМ ПРАВЕ.....	8
§1. История возникновения института l’astreinte.....	8
§2. Правовая природа и виды астрента.....	22
Глава 2. Рецепция иностранного института l’astreinte российской правовой системой.....	38
§1. Правовое регулирование ответственности за неисполнение судебного акта.....	38
§2. Проблема применения астрента и перспективы его развития.....	49
Библиография.....	55

Введение.

Актуальность темы исследования. Последнее время Россия претерпевает изменения социального и политического характера. Тенденция как внутренней, так и внешней политики страны, которая направлена на интеграционные процессы почти во всех сферах жизни общества, а также другие факторы послужили причинами реформирования российской правовой системы. По этой причине изучение отдельных отраслей и институтов зарубежных стран представляет большой интерес для возможности их дальнейшего заимствования в российскую правовую систему, целесообразность их применения на практике в российской действительности.

Предметом настоящего исследования является образованный во французской судебной практике институт *l'astreinte*, эволюция законодательного регулирования данного института, а также взаимодействие астрента с иными правовыми системами, т.е формы рецепции такого института в зарубежных странах.

Данный институт является эффективным способом разрешения такого острого вопроса, как неисполнение судебных актов. Доказательством полезности такого института является заимствование другими странами в свою правовую систему. Интересен астрент и тем, что его правовая природа является подобием смешения таких гражданско-правовых институтов, как возмещение убытков, судебные штрафы, обеспечительная мера, способ обеспечения исполнения, что в результате дает некий универсальный институт предоставляющий защиту своих прав и интересов сторонам.

В свете последнего изменения обязательственного права России астрент стал центром всеобщего внимания в научных кругах. Также, как и в большинстве стран, проблема неисполнимости судебных решений является актуальной. В качестве путей решения данной проблемы и был введен

французский институт астрент, главная цель которого заключается в оказании давления на должника с целью его скорейшего исполнения обязательств, в форме взыскания с него установленной судом денежной суммы на единицу времени.

Данное научное исследование направлено на выявление и анализ достоинств и недостатков института *astreinte*, степень адаптации данного института в правовой системе России, а также эффективность применения в практике российских судов.

Цели и задачи исследования. Цель данного исследования состоит в комплексном анализе института *l'astreinte* как во французской, так и в российской правовой системе, порядок и условия его назначения.

Достижению поставленной в работе цели способствует решение следующих задач:

1. Исследование процесса образования института во Франции;
2. Выработка на основе научной доктрины определения *astreinte*;
3. Анализ процедуры и условий взыскания денежных средств в порядке астрента;
4. Выявление основных преимуществ института, послуживших основой для рецепции другими странами;
5. Исследование процесса рецепции института астрент в российское право;
6. Исследование применения астрента как во французской, так и в российской судебной практике;
7. Выявление текущих проблем заимствования астрента в российской правовой системе;
8. На основе проведенного анализа сформулировать возможные направления совершенствования института;

Предметом исследования являются нормы права, регулирующие порядок установления астрента, виды обязательств, при которых астрент применим, а также правоприменительная практика, позволяющая установить принципы определения размера денежных сумм. **Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся при назначении *astreinte*, между истцом и ответчиком.

Степень разработанности темы: В связи с процессом заимствования иностранных институтов в российское право достаточное внимание уделяется французскому институту *l'astreinte*, который позволит усовершенствовать институты гражданско-правовой защиты, а также исполнительного производства, в точности разрешению проблемы неисполнения судебных решений. Наибольший вклад в разработку исследуемой темы внесли Кузнецов Е. Н. «Исполнительное производство Франции» (2004), Баранов С.Ю., Корнилова А.В. «Институт *astreinte* в российском праве: перспективы применения» (2014), Лоренц Д.В. «Астрент в правовой системе России» (2015), , Корнилова А.В. «Категория *astreinte* в российской правовой системе» (2014), Останина Е.А., Тараданов Р.А. «Проблема и перспективы рецепции института астрента» (2014), Карапетов А.Г. «Перспективы внедрения в российское право института *astreinte* как особого способа обеспечения исполнения судебных решений»(2013), Годэмэ Е. «Общая теория обязательств» (1948), Francesca Ferrari, Nataliya Vocharova «The *astreinte* in the Italian and Russian administrative and civil proceedings»(2015), Dr. Guilherme Rizzo Amaral «As *astreinte* e o processo civil brasileiro» (2010).

Теоретическую основу исследования составили труды российских и зарубежных правоведов, таких как: Кузнецов Е.Н., Баранов С.Ю., Корнилова А.В., Лоренц Д.В., Останина Е.А., Тараданов Р.А., Карапетов А.Г., Агарков М.М., Годэмэ Е., Цвайгерт К., Кётц Х., Луис Жоссеранд, Джонгблос Э., Francesca Ferrari, Nataliya Vocharova, Juan Carlos Landrove, James John Greuter.

Методологическую основу работы составили методы формальной и диалектической логики: анализ, синтез, аналогия, а также специальные методы юридико-правового исследования: сравнительно – правовой и историко-правовой.

На основании проведенного исследования автором сформулированы следующие **положения, выносимые на защиту**:

1. Создание *astreinte* произошло благодаря французским судам, которые на основании только имеющихся полномочий выработали новый метод принуждения к исполнению решений. Первое закрепление *астрента* на законодательном уровне произошло с принятием Закона Франции от 5 июля 1972г., в котором *астрент* приобрел новые характеристики – стимулирование к исполнению и устрашение ответчика. Данный закон стал отправной точкой к законодательному урегулированию *астрента*. Законодательное регулирование института послужило основой для принятия положений относительно порядка установления, видов *астрента*, а также способов защиты ответчика;
2. Первоначальная правовая природа *astreinte* существенно отличается от современного подхода. Изначально *астрент* связывали с институтом возмещения убытков. *Астрент* прямо зависел от причиненных убытков истцу, данная связь выражалась в размере присужденной денежной суммы, которая не могла быть больше, чем размер причиненных убытков. *Астрент* в современный период представляет собой самостоятельный институт, основной целью которого является способствование исполнению основного обязательства;
3. Эффективность *астрента* проявившаяся в усилении роли правосудия в судебном процессе, а также защиты прав субъектов

процесса послужила поводом для рецепции данного института во многих странах, таких как Италия, Португалия, страны Бенелюкса, Швейцария, Бразилия и другие. Процесс заимствования института выразился в установлении особого, характерного для каждой страны порядка применения астрента;

4. Астрент в российском праве является результатом проведенных реформ обязательственного права. Но сам процесс внедрения института был инициирован задолго до принятия Постановления Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. №22.
5. Иностраный институт заимствован в российское право, как и в большинстве стран, со своими особенностями, отличными от французского классического *astreinte*. Так, законодатель определил правовую природу астрента связывая его с положениями о неустойке.
6. Новейшая практика применения астрента выявила существенные недостатки астрента в связи с несовершенством юридической техники изложения положений о нем в Гражданском кодексе. В этой связи, суды принимают противоречащие друг другу решения, исказив значение астрента, что в свою очередь не способствует правовой определенности в гражданском обороте.

Структура и содержание работы определена целями и задачами исследования. Работа состоит из введения двух глав и библиографии.

Глава 1. Правовой институт l'astreinte в зарубежном праве.

§1. История возникновения и развития института l'astreinte в зарубежных странах.

Впервые институт *astreinte* появился во Франции, в 19 веке. Изначально данный институт не был закреплен законодательно и применялся лишь в результате сложившейся судебной практики. Сам термин был впервые употреблен в решении Кассационного суда Франции 20 марта 1889 года. Стоит отметить, что первоначально астрэнт применялся, в качестве системы возмещения убытков, причиняемых должником за его просрочку исполнения обязательств. Причина этому являлась в том, что по сути он был введен «*extra legem*», т.е «помимо закона», в следствие того, что основанием для его назначения служило лишь полномочие судей, закрепленное в статье Гражданского Процессуального Кодекса Франции 1806 года, а не специальная норма. Данная статья 1036 ГПК Франции гласила: «Суды вследствие важности обстоятельств могут, в силу причин, которые они рассматривают, провозглашать, даже в силу должностных полномочий, предписания, отменять письменные документы, провозглашать их клеветническими и приказывать опечатывание и развешивание в публичных местах своих решениях». Таким образом, данный институт достаточно долгое время являлся следствием *imperium*'а судей¹. Как было отмечено ранее, астрэнт был тесно связан с убытками за неисполнение обязательств. Основной принцип его заключался в следующем, суд присуждает должника исполнить и добавляет к этому, что в случае отказа он подвергается денежному штрафу за просрочку. При этом штраф почти во всех случаях пропорционален просрочке. Должник оказывается под бременем долга, который растет по мере продолжения просрочки. Можно привести наглядный пример из французской судебной практики, когда княгиня Боффремой, вследствие установления отдельного жительства, была

¹ Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство во Франции: Дис. канд.юрид.наук: 12.00.15/ Кузнецов Евгений Николаевич; Уральская государственная юридическая академия, - Екатеринбург, 2004 – 140 с.

присуждена к передаче детей на попечение отца под угрозой штрафа в размере 500 франков, а затем 1000 франков в день по истечении первого месяца². Также в практике принимались решения, в котором штраф устанавливался по 10000 франков за каждый день просрочки³. В таких случаях должник, когда у него есть угроза разорения в случае неисполнения, предпочитает подчиниться, принятому решению судьи.

В период 1811-1824 гг. астрент не выделился еще из теории возмещения вреда за просрочку. Размер присуждаемой суммы часто устанавливался общей суммой. Но уже в следующем решении Кассационного суда от 28 декабря 1824 года, у астрента можно отметить такой характер, как угроза: присуждение, установленное в 10 франков в день и составившее в итоге 11000 франков, было сокращено до 400 франков после исполнения. В 1843 году Кассационная инстанция утверждает, что *astreinte* может быть назначен, даже если просрочкой не причинено никакого вреда⁴.

В 19 веке институт астрент также вызывал некоторые споры относительно срока, с которого должен начисляться астрент. Так, например, трибуналы первой инстанции могли назначить астрент с установленного им срока, но этим временем принимается новое апелляционное решение с новым началом срока. В этом случае, при принятии нового решения астрент, если видеть в нем средство понуждения, то, т.к срок исполнения решения начинается только со дня его объявления, не может быть вопроса о мерах понуждения за период, предшествующий решению апелляционной инстанции. А в случае с астрент, как возмещение ущерба, приводит к заключению, что он начисляется со дня решения первой инстанции, так как вред существует с этого момента. С начала 20 века, к решению этой проблемы, апелляционные суды имеют тенденцию прямо указывать, что

² Labbe, Rev. prat., 1881, стр. 62

³ Решение Кассационного суда Франции от 1 дек. 1897. Сборник судебной практики. // Изд.: Sirey.99, т. 1 – стр.284

⁴ Решение Кассационного суда Франции от 11 июл. 1824. Сборник судебной практики. // Изд.: Sirey.42, т.1 – стр.170

астрент будет начисляться только с момента объявления решения апелляционной инстанции⁵.

Поскольку к угрозе применения астрент прибегали как к мере воздействия на волю должника с целью добиться от него исполнения обязательств, то приходилось учитывать, что её размер будет зависеть не только от величины ущерба, нанесенного кредитору, но и от степени его предполагаемой неуступчивости и способности выполнить договорные обязательства. Однако при определении окончательного астрента, судья должен был ориентироваться исключительно на размер реальных материальных убытков, причиненных кредитору в результате невыполнения или просрочки должником договора, подтвержденных документально. Так, астрент был предусмотрен на законодательном уровне в Законе от 21 июля 1949 года №49-972 о выселении из жилых помещений, было уже прямо установлено, что окончательная сумма астрента не должна превышать убытков, реально причиненных истцу в связи с неисполнением решения суда. Но подобная трактовка лишала институт астрента такой характеристики, как принудительная сила, поскольку в таком случае ответчик знает, что с него не смогут взыскать больше того, что он и так должен.

Именно поэтому позиция судей меняется, начиная с 1950-х годов. Астрент видоизменился и перестал иметь какие-либо черты с возмещением убытков. После этого Кассационный суд заявил, что вопрос о применении астрент следует решать исходя из степени виновности неисправного должника в неисполнении договора и его материального положения. Тем самым за этим институтом ясно признавался характер штрафной санкции. Ведущим прецедентом стало судебное решение от 20 октября 1959 года по иску к электрической компании собственника соседнего с ней земельного участка. Согласно этому решению, компания должна была под угрозой

⁵ Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Пер. с фр. И.Б.Новицкого – М.: Изд. Министерство юстиции СССР, 1948 – 362 с.

применения *astreinte* провести на территорию данного земельного участка ряд специальных строительных работ. Поскольку ответчик эти работы не произвел, истец добился применения к нему «ликвидационной пени». Одновременно по настоянию истца суд предписал уплату должником в течение трех месяцев дополнительных *astreinte*. Это не подействовало. И только после того, как суд с повторным обращением истца обязал ответчика к выплате еще одной трехмесячной *astreinte* в сумме от 900 тыс. франков (т.е. 90 дней по 10 000 фр. в день), ответчик в свою очередь, заявил в свою защиту, что размер «ликвидационной пени» не должно быть больше суммы реально нанесенного ущерба. Апелляционный суд отклонил этот аргумент и оставил первоначальное решение суда. Кассационный суд в пересмотре дела отказал: «временная пеня» (т.е. «*astreinte provisoire*»), служит мерой принуждения, не имеющей ничего общего с возмещением убытков...средством заставить ответчика исполнить судебное решение. Она устанавливается в зависимости от степени виновности должника, упорствующего в своем нежелании выполнять свои обязательства, и его возможностей эти обязательства выполнять⁶.

Данный судебный прецедент послужил причиной критики астрента среди ученых-юристов, так как в этой ситуации астрент впервые отходит от изначальной концепции возмещения убытков и приобретает карательные свойства. Так, к примеру, критику высказал Л.Ж. де ла Морандьер в своей работе «Гражданское право Франции», указав, что чрезмерный размер астрента, который установил суд, не предусмотрена законом, а также с момента вынесения решения, производство по делу может считаться оконченным. Таким образом, присуждение астрента есть одновременное нарушение как положения гражданского кодекса, так и основ деятельности судей.

⁶ Решение Кассационного суда Франции от 20 окт. 1959. Сборник судебной практики. // Изд.: Dalloz, 1959 – стр.537

Возможно, образовавшаяся критика и послужила законодательному закреплению в статьях 5 и 8 Закона от 5 июля 1972г. №72-626 относительно исполнения судебных решений. В данном акте содержатся некоторые принципы относительно астрента, можно выделить такие как⁷:

- Назначение астрента по собственной инициативе судьи;
- Возможность отмены ее судом по истечении определённого времени;
- Её размер суд определяет самостоятельно;

После этого астрент был также закреплён в статьях 33 и 37 Закона от 9 июля 1991 и в статьях 51 и 53 Декрета от 31 июля 1992 года. Как и прежде, Закон от 9 июля 1991 года устанавливает, что «любой судья может даже, в силу должностных полномочий приказать астрэнт, чтобы обеспечить исполнение своего решения». Декрет о применении данного закона уточняет, что до окончательного определения суммы астрэнта не допускается применение мер принудительного исполнения, но возможно применение мер обеспечительного характера, в отношении сумм, предварительно установленных судьей, компетентным для ликвидации астрэнта. Также стоит отметить, что в абз.2 ст. 33 Закона 1991г. указано, что судья по исполнению может «снабдить астрэнтом решение, вынесенное другим судьей, если обстоятельства указывают на такую необходимость⁸». Он может также повысить ставку астрента, провозглашенного другим судьей.

Таким образом, институт *astreinte*, впервые появившись во французской судебной практике, а затем и на законодательном уровне послужил неким толчком для урегулирования этого института и в других странах. Далее будет кратко исследована история возникновения астрэнта в

⁷ Корнилова А.В. Категория *astreinte* в российской правовой системе./ Корнилова А.В. // Политика, государство и право.[Электронный ресурс] – Электрон. Журнал. – 2014 - № 9 – Режим доступа: <http://politika.snauka.ru/2014/09/1864>

таких странах, как Италии, Бельгии, Швейцарии и Португалии и ряд других стран.

Так в Италии, достаточно долгое время не принимались никакие усилия для того, чтобы создать действенный механизм реализации правовой защиты неимущественного характера. Первые попытки ввести систему косвенных мер принуждения к исполнению были проведены в проекте реформирования Гражданского процессуального Кодекса Италии (далее ГПК Италии), предложенным Франческо Карнелутти, выдающимся итальянским юристом, в 1926 году. Законопроект содержал два положения, касающегося косвенного исполнения: статья 667 ГПК Италии (штраф за невыполнение обязательства), который гласил, что если обязательство содержит требование сделать или не сделать что-либо, то кредитор может потребовать от должника уплатить в его пользу штраф, за каждый день просрочки неисполнения данного обязательства, начиная со дня, указанного судом. Такое решение может быть выдано с решением утверждающее данное обязательство или принятым в последствии. Также статья 668 ГПК Италии проекта гласила о том, что «...Кредитор, получивший решение суда не в свою пользу, согласно ст. 667 ГПК Италии, может потребовать от исполнительных органов назначить взыскание за задержку исполнения обязательств, без создания преюдиции для последующей задержки. Если данная сумма не внесена должником, то приставы вызывают в суд кредитора и должника согласно ст. 498 ГПК Италии. Если должник не появляется или появляется и признает задержку, глава приставов приказывает должнику оплатить эту сумму. Данный приказ носит характер уполномочивающего документа, на сбор указанной суммы. Данный приказ не может быть обжалован. Если должник не признает своих обязательств пристав возвращает стороны в суд, в котором будет проходить слушание по данному делу».

Карнелутти, в своем проекте реформ, также планировал ряд положений, относящихся к уголовному праву. Они сгруппированы в главе 2, и носили название «Штраф и арест за невыполнение», посредством которого судья самостоятельно определяет сумму штрафа за неисполнение, а также если имеются сведения о намерении должника не исполнять обязательства, имеет право отдать распоряжение об аресте данного должника по статье 687 ГК Италии.

После неудачной попытки ввести общую систему косвенного принуждения к исполнению с проектом Карнелутти 1926 года, ситуация осталась неизменной до семидесятых годов, периода продвижения прав трудящихся. В 1975 году был предложен следующий законопроект министром юстиции Италии Оронзо Реале, в котором статья 23 проекта, гласила: «Судебное решение, признавшее нарушение обязательства, в дополнение к возмещению причинённого ущерба, утверждает прекращение противоправного поведения, а также назначает необходимые меры для обеспечения предотвращения последствий данного нарушения. С этой целью он может назначить определенную сумму денег, причитающихся за каждое нарушение, а также за каждую задержку исполнения, указав, при этом, в случае необходимости физическое или юридическое лицо, кому такие суммы выплачиваются.

История развития института *astreinte* в Италии претерпела многие попытки законодательно внести её. Так, в 1981 году была сделана еще одна попытка внести законопроект к Гражданскому процессуальному Кодексу Италии, инициировал её Комитет министров, под председательством Либмана, цель проекта состояла в том, что у суда появляется полномочие назначать денежные выплаты в пользу кредитора, в случае если он имеет сведения, подтверждающие что должник не исполнит обязательство перед кредитором. Но данный законопроект так и никогда и не был принят. Следующая попытка была сделана в 90-е годы, инициатива принадлежала

также Комитету Министров, но уже под руководством Тарзия. Статья 2 законопроекта утверждала, что в вынесенном судебном решении, при условии, что судья установит, что должник при определенных условиях, не может исполнить обязательство в срок, исключение из этого правила составляют трудовые правоотношения, а также отношения, вытекающие из арендных обязательств, в дополнение к возмещению ущерба кредитору, может установить сумму за каждый день просрочки. Но и этот законопроект потерпел неудачу в его принятии⁹.

Более удачный законопроект, который был одобрен 24 октября 2003 года, был предложен М. Ваккарелло. Статья 42 была названа, как «Косвенные методы обеспечения исполнения», в ней говорилось об установлении косвенных форм принуждения для защиты прав, связанных с неимущественными обязательствами, в соответствии со следующими принципами:

- a) Определение обязанности уплатить определенную сумму денег за каждый период времени задержки исполнения обязательства;
- b) Предоставление упрощенного судопроизводства по заявлению кредитора, для проверки задержки исполнения и отмены установленного денежного штрафа;
- c) Положение, согласно которому штраф выплачивается в форме судебного депозита или любой другой аналогичной форме;
- d) Положение, согласно которому уплаченную сумму, необходимо возместить кредитору в качестве убытков, понесенных в связи с неисполнением обязательства, а оставшейся часть идет в доход государства;

В конечном итоге действующая статья 614-bis ГПК Италии, которая окончательно утвердила астрент, была введена Законом №69 от 18 июня 2009

⁹ Francesca Ferrari, Nataliya Bocharova. The astreinte in the Italian and Russian administrative and civil proceedings.// Russain Law Journal. – 2015 - № 3 – 8.

года. В соответствии с ней, судья определяет оплатить сумму денег, в случае любого нарушения или задержки исполнения данного решения. Судья определяет размер суммы согласно первому пункту, принимая во внимание ценность спора, потенциальную или уже произошедший ущерб и любое другое полезное обстоятельство.

Что касается истории развития института астрента в странах Бенелюкса (Бельгии, Нидерландах и Люксембурга), то она вызывает интерес тем, что данные страны заключили Конвенцию, имеющую целью введение в их законодательство положений, унифицирующих правила об особом судебном штрафе. Работа Комиссии над разработкой в унификации права велась с 1963 года. Сначала проект Соглашения о единообразном законе об астрент был представлен в декабре 1968 года. В каждой стране был принят соответствующий закон о введении в правовую систему судебного процесса периодических штрафных платежей. К примеру, в Бельгии был принят Закон от 31 января 1980 года «Акт об утверждении Конвенции стран Бенелюкса, устанавливающая единообразный закон о штрафе». Сама Конвенция была принята в Гааге, 26 ноября 1973 года и была введена в действие с 1 октября 1978 года. Первыми её ратифицировали Великое Герцогство Люксембург 30 ноября 1976 года, после неё последовали Нидерланды – 8 августа 1978 года и затем Бельгия. Стоит отметить, что в Нидерландах данный институт именуется как *dwangsom*. Бельгийский законодатель решил ввести положения, касающихся астрента, в Книге IV «Специальные процедуры» Гражданского процессуального Кодекса, а не в Гражданский Кодекс, как было изначально запланировано¹⁰. Стоит отметить, что применение астрента в этих странах было не после утверждения соответствующей Конвенции, а еще в начале 20 века. Так, существуют примеры из судебной практики Люксембурга, когда были приняты меры подобные астренту. Верховный суд Люксембурга вынес решение от 10 марта 1925 года, в котором он обязал

¹⁰ Moreau Irma – Margreve. Dix ans d'application de l'astreinte. – Bruxelles: Creadif, 1991 – 11 p.

ответчика доставить купленный истцом предмет в установившем крайний срок под страхом применения астрента за каждый день просрочки. Еще более ранее постановление Апелляционного суда Бельгии 1877 года, в котором суд приговорил женщину вернуться в супружеский дом под угрозой применения штрафа за неисполнение в размере пяти франков в день. В данной ситуации суд в своем решении явно говорил о возможности санкционирования своих решений судебными штрафами, ссылаясь при этом на правило, существовавшее еще со времен Юстиниана. Верховный Суд Бельгии, выступающий в данном деле, в качестве кассационного суда, квалифицировал данный штраф как наказание за неисполнение, а также в качестве компенсации за ущерб. 24 января 1924 году было принято решение Кассационного суда Бельгии, в котором он говорит о превышении полномочий судьи, который устанавливает штрафы за просрочку исполнения, так как не соответствующего законного обоснования такой прерогативы¹¹.

Хотелось бы также уделить внимание появлению института астрента в Швейцарии. Особенностью данной страны является то, что возможность применения астрента предусмотрена в очень ограниченном количестве законов соответствующих кантонов Швейцарии. Тем не менее такие законы, постановления предусматривают в большинстве случаев применение *astreinte* в качестве уголовной меры принуждения. Только в кантоне Женевы, *astreinte* рассматривается в качестве гражданско-правовой модели. В июне 2003 года Комитет экспертов по праву предложил проект реформ Гражданского процессуального Кодекса, в котором все судьи наделяются полномочием применять «гражданский» астрент. Но федеральный совет Швейцарии в конце концов решил отозвать данный законопроект.

В федеральном законе от 11 апреля 1889 года о взыскании долгов и несостоятельности, как уже было ранее отмечено, не говорится о применении

¹¹ Beekhoven van den Boezem M.B. De dwangsom in het burgerlijk recht. – Deventer: Kluwer, 2006 – 432 p.

астрента в качестве способа обеспечения исполнения решения. Но что касается неимущественных обязательств, их соблюдение предусмотрены на уровне кантонов, а именно в Женеве позволена данная возможность. Под влиянием французской прецедентной практики, суды Женевы также создали *astreinte* в качестве «*extra legem*», т.е. «помимо закона». Но законодательный орган Женевы – Большой Совет, никогда не принимал конкретного закона по данному вопросу, также, как и Швейцарский Федеральный суд никогда не оспаривал концепцию *astreinte* и рассматривает её, как своего рода, исполнительную меру, связанную с будущим нарушением.

В 1982 году Гражданский процессуальный кодекс Женевы был изменен и астрент не был предусмотрен в произошедших модернизациях. Суды Женевы высказывались на этот счет, что законодатель временно решил не включать данную меру. Эта позиция названа, как «квалифицированное молчание закона - *silence qualifié de la loi*», она вызвала критику по этому вопросу. Некоторые ученые считали, что отсутствие астрента в ГК Женевы подвергнет кредитора в более уязвимое положение, в котором у него будет мало эффективных мер по обеспечению защиты и соблюдения своих прав, в частности те, которые вытекают от конкретного исполнения обязательства. В 1986 году суды подтвердили существование *astreinte*, но все же решили пока не применять его, потому что, по их мнению, истец не доказал, что обоснованность этой меры.

Таким образом, в Швейцарии нет законодательного установления астрента, как и нет прямого запрета на ее применение. Как было отмечено ранее, в судебной практике Женевы все же применяются астрент в гражданско- правовых спорах.

Очередной страной, которая перенесла институт *astreinte* в собственное законодательство является Португалия. Он был введен 16 июня 1983 году, путем принятия Декрета №260/83. Данный закон ввел его, таким образом, в

статью 829-А Гражданского кодекса Португалии. Астрент там носит наименование «*sanção rescisória compulsória*» - «периодический штраф»¹².

Помимо всех перечисленных стран, астрент также появился в ГПК Греции, а именно в статье 946, в Гражданском процессуальном кодексе Польши – статья 1050 ГПК.

Еще одной страной, в которой проявился французский институт стала Бразилия. Произшедшие реформы правовой системы в данной стране, способствовали появлению института. Закон №8952/94 и закон 10044/02 ввели новые статьи 461, 461-А в Гражданский процессуальный кодекс Бразилии. Данные законы оказали прорыв в эффективности судебных решений. Именно, с помощью новых изменений, сейчас судья имеет возможность использовать принудительные средства, чтобы заставить должника к своевременному исполнению обязательств¹³.

Хотелось бы уделить внимание аналогичным немецким штрафам, которые схожи с французским *astreinte*, но при этом имеет свои отличительные характеристики. Данный судебные штрафы, которые тоже взимаются в целях исполнения, как правило, неимущественных обязательств, именуются, как *geldstrafen* или *zwangsstrafen*. Они закреплены в статьях 339-345 Гражданского уложения Германии, а также в статье 890 Гражданского процессуального уложения¹⁴.

Помимо приведенных зарубежных стран астрент получил развитие и в деятельности международных организациях. Речь идет о появлении нормы об особых судебных штрафах в проекте Гражданского процессуального Кодекса Европейского Союза, именно в статье 13, разрабатываемого в рамках этой организации группой европейских ученых под руководством М. Сторма. В конце XX в. был представлен «Доклад

¹² Christian von Bar, Ulrich Drobnig. The Interaction of Contract Law and Tort and Property Law in Europe – Munich: Sellier, 2004. – 117p.

¹³ Dr. Guilherme Rizzo Amaral. As astreintes e o processo civil brasileiro.// Livraria do advogado editora. – 2010 - №2 – 3p.

¹⁴ Silvestri Elisabetta. Enforcement of civil judgement and orders.// Bond Law Review. – 2000 - №12 – 4p.

комиссии Сторм 1993 г.»¹⁵, где были детально рассмотрены 16 важных для гражданского процесса вопросов, в том числе и *astreinte*. Следует отметить, что указанный доклад не получил поддержку, однако естественная потребность в подобной унификации привела к последующей разработке и принятию целого ряда регламентов¹⁶ и директив по вопросам гражданского судопроизводства в ЕС¹⁷.

Также, примечательно, несмотря на то, что исполнение судебных решений не является сферой рассмотрения в рамках Принципов трансграничного гражданского процесса УНИДРУА 2004г., принцип 29 говорит о эффективности применения. В данной статье говорится о разработке процедуры государствами, обеспечивающая доступное для быстрого и эффективного исполнения судебных решений, в том числе путем наложения судебных запретов, временных мер и особых судебных штрафов. Такой механизм особых штрафов был признан и *lex mercatoria* в рамках Принципов международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010 – ст. 7.2.4 «Судебный штраф». В данной статье говорится, что суд вправе предписать уплатить штраф стороне в случае неисполнения им вынесенного судебного решения. Штраф должен быть уплачен в пользу потерпевшего, если только императивные нормы права страны, где находится суд, не устанавливают иного. Уплата штрафа не лишает возможности стороны требовать возмещения убытков.

Таким образом, возникновение такого косвенного способа исполнения, как *astreinte* появилось впервые во Франции. Извечной проблемой, как того, так и нынешнего времени является неисполнение принятых обязательств лицом, должником, в срок. Для разрешения этой проблемы французские

¹⁵ См.: Доклад Сторм - Storme M. (ed). *Approximation of Judiciary Law in the European Union / Rapprochement du Droit Judiciaire de l'Union europeenne*. Kluwer, Dordrecht, 1994.

¹⁶ См., напр: Регламент Европейского парламента и Совета ЕС 1215/2012 от 12.12. 2012 г. о юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и коммерческим делам (Страсбург, 12 декабря 2012 г.)

¹⁷ См.: Корнелис Хендрик ван Рее. Гармонизация гражданского процесса в глобальном масштабе / Корнелис Хендрик ван Рее // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Казань, Каз. (Приволж.) федер. ун-т, 25 марта 2011 г. / Каз. (Приволж.) федер. ун-т. - М., 2012. - С. 8-25.

суды и начали искать способы, которые будут способствовать разрешению ситуации. Уже в начале 19 века суды, руководствуясь лишь существующими у них полномочиями, согласно статьи 1036 ГПК 1806г., стали вырабатывать новые методы принуждения к исполнению, таким методом и послужил *astreinte*. Её первоначальный вид отличается от современного, это обусловлено такими факторами, как неразвитость процессуального законодательства, так и недостаточная развитость самого общества того времени. Так, астрент был тесно взаимосвязан с системой возмещения убытков. Эта связь проявлялась в том, что изначально суды при назначении астрента ориентировались на предполагаемую просрочку исполнения обязательств и тем самым, это не оказывало никакого давления на должника для побуждения его к действиям для исполнения обязательства в срок. Отсутствие принудительной характеристики астрента, проявлялось также в том, что судья не мог присудить размер астрента превышающий реально понесенных материальных убытков кредитору. Но спустя время, данный институт стал модернизироваться и приобретать все новые элементы, позже стали приниматься решения, в которых при назначении астрента учитывалась степень неуступчивости и способности исполнить обязательство должником, т.е проявление признаков судебного штрафа, оказывающий косвенное давление на должника с целью исполнить принятое судебное решение. Изменения астрента, а именно утрачивание старых характеристик и формирование новых, произошли закономерно всем внешним переменам, произошедшим в законодательстве Франции. Несмотря на то, что изначально первое правовое закрепление астрента осуществилось с помощью отдельного Закона от 5 июля 1972г. №72-626, он стал «фундаментом» для совершенствования данного института, так у астрента появились первые характерные признаки. Послужив хорошим инструментом, с целью оказания воздействия на должника для исполнения, принятых им обязательств перед кредитором, этот институт получил широкое распространение во французской судебной практике, а также послужил

хорошей основой для дальнейшего развития в законодательстве различных стран, к ним относятся Италия, страны Бенилюкса, Бразилия, Португалия, Швейцарии и другие. Уже на протяжении двух веков существует астрент, способствует решению вечной проблемы – неисполнение судебных решений.

§2. Правовая природа и виды астрента.

Исполнительное производство во Франции является составной частью судопроизводства. В рамках данной стадии характерно наличие множество механизмов для исполнения выданного судебного решения. Во французской доктрине данные методы принято выделять на две группы: прямые и косвенные способы исполнения в рамках исполнительного производства. Прямые способы характерны тем, что меры направлены против имущества должника, они ведут к непосредственному удовлетворению требований истца. Следовательно, косвенные способы не ведут к прямому удовлетворению требований истца, а направлены на понуждение ответчика удовлетворить их. Астрэнт – это косвенный способ принуждения к исполнению в натуре, наиболее часто используемый и эффективный.

Ранее был затронут вопрос относительно история развития данного института, а также частично её природа. Сейчас необходимо разобраться с правовой природой астрента в современное время. Для начала необходимо определить, что из себя представляет астрент. Его можно определить, как «возложение обязанности денежного возмещения причинённого вреда, провозглашаемое судом, имеющее целью преодолеть сопротивление недобросовестного должника и привести в исполнение решение суда»¹⁸. Астрент можно установить, как дополнительное предписание должнику выплачивать денежную сумму своему кредитору, вне связи с ущербом, причиненным или который может быть причинён кредитору, в случае

¹⁸ Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство во Франции: Дис. канд.юрид.наук: 12.00.15/ Кузнецов Евгений Николаевич; Уральская государственная юридическая академия, - Екатеринбург, 2004 – 138 с.

неисполнения или ненадлежащего исполнения основного обязательства, чтобы принудить должника к исполнению основного обязательства, подтверждённого судьей¹⁹.

Первоначально до закрепления астрента законодательно, при его применении возникало много вопросов по поводу его места в правовой системе Франции, основным вопросом был: *что же представляет собой астрент?* – угрозу денежного присуждения (*menace*), мера частного наказания (*peine privee*), возмещение вреда (*reparation*) или способ исполнения (*voie d'exécution*).²⁰ Определенность в данном вопросе настала после принятия Закона от 9 июля 1991г. и Декрета от 31 июля 1992г., благодаря которым астрент установился, как институт исполнительного производства. Кроме того, на определение юридической сущности астрента оказали значительное влияние два постановления – Государственного Совета Франции и Европейского суда по правам человека, они возвели исполнение решений правосудия в основной принцип права и сделали его составляющей «справедливого процесса».

Институт астрент является одним из способов исполнения судебных решений. Своей юридической природой его можно отнести к гражданско – правовым процедурам исполнения, но не мерой принудительного исполнения, так как уплата астрента не дает оснований для освобождения от основного обязательства, для исполнения которого он приказывается. Порой даже необходимо прибегать к установленным мерам принуждения для того, чтобы взыскать с должника астрент, например, путем наложения ареста его имущества. В связи с этим, необходимо точно определить, что астрент, в первую очередь, является средством давления на должника с определенной целью побудить его исполнить свои обязательства перед кредитором, путем

¹⁹ Anthoine W. Jongbloed, L'astreinte aux Pays-Bas. // Jacques Isnard, Jacques Normand (sous la direction de), Nouveaux droits dans un nouvel espace européen de justice : Le droit processuel et le droit de l'exécution, Colloque international des 4 et 5 juillet 2001. P. 328.

²⁰ Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство во Франции: Дис. канд.юрид.наук: 12.00.15/ Кузнецов Евгений Николаевич; Уральская государственная юридическая академия, - Екатеринбург, 2004 – С. 139.

присуждения ему судом выплат денежной суммы, устанавливаемой на единицу времени просрочки, до выполнения должником принятых обязательств. Таким образом это наглядно свидетельствует о дополнительном характере астрента к основному обязательству, который направлен на обеспечение исполнения требований вынесенного судебного решения.

Как и любой другой способ, который направлен на обеспечение исполнения обязательства, астрент имеет свои определенные цели.

- Его первоочередная цель является оказание давления на должника, чтобы тем самым, справиться с его нежеланием исполнить обязательство, выдвинутые требования судебного решения, соответственно, под угрозой уплаты возрастающей суммы в зависимости от срока её просрочки.
- Он осуществляет оценку объекта неисполненного обязательства в денежной форме;
- Повышает эффективность правосудия, усиливает властный характер, исполнительную силу решения суда.

Штрафной характер астрента в меньшей степени подразумевает взыскание или возмещение убытков, основа института направлена на устранение уклонения должника от исполнения принятого судебного акта. При этом сама выплата астрента не является главной целью в установленном судебном решении, а, как было отмечено ранее, носит дополнительный характер к основному обязательству.

Что касается, законодательного закрепления астрента, то Закон от 9 июля 1991 года, а также Декрет от 31 июля 1992 года развивают ранее принятого положения ст. 5 Закона от 5 июля 1972 года. В последнем принятом законе предусмотрено, что назначения астрента к судебному решению может быть осуществлено любым судьей, т.е. это может сделать

как суд большой инстанции, так и апелляционный суд или судебные учреждения, обладающие специальной юрисдикцией – суд малой инстанции, торговый суд и так далее. В ст. 53 Декрета от 1992г. предусмотрено, что до того, как окончательно не определена сумма астрента, не могут быть приняты меры принудительного исполнения, но вполне могут быть приняты обеспечительные меры в отношении сумм, которые предварительно были установлены судьей, компетентным для ликвидации астрента.

В п.1 ст. 33 Закона от 9 Июля 1991г. указано, что любой судья, даже в силу своей должности («*même d'office*») может обратиться к институту астрент, чтобы гарантировать выполнение своего решения. Данная статья говорит, о том, что астрент может быть установлен независимо от того подал ли ходатайство взыскатель или нет, судья самостоятельно определяет должника к выплате астрента. В п. 2 этой же статьи указано, что судья по исполнению может обеспечить, вынесенное другим судьей решение назначением астрента, если обстоятельства указывают на такую необходимость. При этом он может также повысить ставку астрента, принятого другим судьей.

Что касается субъекта, который может обратиться с просьбой принудить должника к исполнению обязательства, то это вправе сделать любой являющийся кредитором по обязательству, подтвержденному решением суда. Также необходимо отметить, что объектом астрента могут быть все обязательства, т.е. предоставить, совершить или воздержаться от совершения какого – либо действия. Примером может послужить постановление апелляционного суда Парижа от 12 января 1994г., который определяет, что судья по исполнению является компетентным для разрешения ходатайства лица об установлении астрента в отношении бывшего супруга, чтобы обеспечить исполнение права разведённого супруга, проживающего отдельно от несовершеннолетних детей, на общение с ним на основании решения о разводе.

Французский институт астрент выделяет две её формы: временная и окончательная. Ранее первый закон от 1972г, который официально закрепил астрент, в статье 6 указывает, что «астрент может быть временным и окончательным», позже принятый закон от 1991г. сохраняет эти формы до сих пор.

1. *Временный астрент (предварительный)*. Эта форма является наиболее часто используемая в судебной практике. Её временный характер проявляется в том, что сумма астрента может быть изменена, когда закончится установленный для должника срок исполнения обязательства. Судья в таком случае оставляет за собой право пересмотреть свое решение, т.е не связан со своим предыдущим решением о назначении временного астрента, устанавливая окончательную сумму, подлежащей уплате должником. Когда взыскатель обращается к новому судье с целью ликвидации астрента, судья в таком случае, может либо присудить должника к уплате астрента, сумма, которой была уже установлена первоначально, либо он снижает ожидаемую сумму, или даже увеличивает её, в зависимости от положения, занятого должником. Временный астрент именуют также «угрожающим», так как при нем суд налагает штраф как угрозу за неисполнение судебного акта.
2. *Окончательный астрент (постоянный)*. Он характерен тем, что устанавливается только, после назначения временного астрента. Судья устанавливает окончательную сумму выплат в зависимости от определенной периодичности (ежедневно, еженедельно, ежемесячно). Механизм его заключается в том, что размер выплат определяется путем умножения ставки астрента, установленной в решении суда, на число временных периодов, в течение которых была допущена просрочка платежа. Таким образом окончательный астрент заключается в том, что судья в конечном итоге определяет сумму,

подлежащую выплате в случае, если должник затягивает исполнение или вовсе отказывается от него.

Что касается временной формы, статья 36 Закона от 9 июля 1991 года устанавливает «...размер предварительного астрента может быть прекращен с учетом поведения лица, которому он был предписан и трудности, возникающие для исполнения требования», далее сказано, что «временный астрент может быть отменен полностью или в части, если будет установлено, что неисполнение или просрочка в исполнении предписанных требований суда происходит, полностью или в части, от посторонней причины».

Принцип, который установился благодаря судебной практики французских судов, что если судья в вынесенном решении не указывает каких – либо указаний относительно астрента, то он будет применяться в форме периодического астрента, был перенесен и в ст.6 Закона 1972г. и позже в ст.34 Закона 1991г. Если судья не определил астрент в качестве постоянного, то он будет ликвидирован в качестве временного, в течение этого периода он может изменять сумму и ставку астрента. Но после того, как настанет время его ликвидации, только в этот момент судья вправе преобразовать астрент в окончательный.

Следует отметить, что до принятия Закона от 9 июля 1991г., судья, присуждающий астрент, имел право выбора между временным и окончательным астрентом при его первоначальном установлении. Выбирая при этом сразу постоянную форму, судья попадал в ситуацию, при которой ему необходимо было определить неизменный размер присуждений, который в последствии не может быть подвергнут изменениям и также не имел возможности учесть поведения должника после провозглашения астрента. Данное правило было изменено, в силу его неудобства и отныне в Законе от 1991г. установлено правило, согласно которому не предусматривается первоначальное провозглашение окончательной формы астрента. Выбор

между предварительным и окончательным астрентом, наступает только в момент ликвидации, как и было отмечено ранее.

Форма астрента напрямую связана с актом судебной власти, с помощью которой она находит свое выражение. На практике он отражается в двух судебных актах: первое – об установлении временного астрента, второе – об установлении постоянного. Второй акт определяет окончательную ставку астрента и временной период, на количество которых эта ставка умножается.

Что касается момента прекращения взимания астрента, то это возможно в случае, когда наступает ситуация, при которой должник по некоторым причинам не сможет исполнить свое обязательство. Недопустимо накопление последующих сумм, принятых в порядке установления астрента, когда размер астрента возрастает до такой большой суммы, что теряет своё первоначальное значение. Именно поэтому после установления временного астрента, в случае дальнейшего неисполнения должником своих обязательств, следует его преобразование в окончательный астрент, определение той суммы, которая подлежит уплате должником в качестве астрента. Компетентным органом, который может ликвидировать астрент Закон от 5 июля 1972г. устанавливал судью, который вынес решение о её установлении, позже статья 35 Закона от 9 июля 1991г. приняла положение, в котором, по общему правилу, астрент, даже окончательный, ликвидируется судьей по исполнению. «Судья по исполнению» (*juge de l'exécution*) является государственным органом принудительного исполнения Франции, который рассматривает жалобы на действия судебного пристава, а также разрешает все сложные вопросы, которые возникли у судебного пристава в процессе принудительного исполнения судебных решений.

Ранее говорилось о дополнительном характере астрента по отношению к основному судебному решению. Эта связь проявляется в том, что в случае если вынесенное судебное решение будет в последствии отменено или

изменено, то решение об установлении астрента также прекращает свое действие. Кроме этого, суд апелляционной инстанции вправе отменить решение об установлении астрента, если считает, что суд первой инстанции установил его неосновательно. Аналогичная ситуация будет в случае, если апелляционный суд изменит решение суда первой инстанции, то тогда астрент не будет иметь юридическую силу, в силу того, что он не может существовать автономно от основного решения.

Вопрос о юридической природе астрента вызывает множества разногласий во мнениях многих ученых. Изначально природу астрента связывали с возмещением убытков, что вызывало много затруднений с ним, т.к он утрачивал такой характеристики, как принудительная сила. Поэтому Кассационный Суд окончательно определил, что астрент не имеет ничего общего с убытками и вопрос о его применении следует решать исходя из степени виновности должника в неисполнении обязательства и его материального положения. Тем самым за этим институтом ясно признавался характер штрафной санкции: речь, таким образом, не могла более идти о пене, как об особой форме возмещения убытков, а только как о применении гражданско – правовой штрафной санкции в чистом виде, направленной на обеспечение обязательств²¹.

Несмотря на определение Кассационного Суда, некоторая неопределенность в вопросе о юридической природе все же присутствует. Так, например, Закон от 5 июля 1972г. не дает никаких точных формулировок относительно астрента. В 1971 году при обсуждении законопроекта о новом характере астрента рассматривалось предложение о разделе суммы астрента между государством и кредиторами поровну, оно не было принято. Современная ситуация обстоит таким образом, что вся сумма установленного астрента причитается кредитору, что порождает некоторые

²¹ Цвайгерт К., Кётц Х., Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2-х тт. – Том 2. – Пер. с нем. – М.: Междунар. отношения, 1998, С. 209.

трудности. Ведь, размер астрента может быть значительно больше потерь, фактически понесенных кредитором, также полная компенсация убыток/потерь кредитора не освобождает должника от выплаты астрента, что может в итоге привести к неосновательному обогащению кредитора. Доктрина не может дать точного ответа, почему сумма астрента во французской судебной практике идет полностью кредитору в дополнение, к присужденному ему судом возмещению убытков. Это может быть обусловлено сущностью всей системы исполнительного производства Франции, которая предполагает широкую диспозитивность для взыскателя, возможность его выбора той или иной меры принудительного исполнения, а также иного косвенного способа принуждения должника к исполнению принятых обязательств. Также необходимо учесть, что сам взыскатель вправе обратиться в суд с просьбой об установлении астрента. Практически вся сфера исполнительного производства Франции носит частно – правовой характер, разумно предположить, что вся сумма астрента должна идти в пользу взыскателя. Государство в таких случаях не должно быть заинтересовано в получении «прибыли» от законных действий взыскателя и судебного исполнителя, несмотря на то, что установление астрента рассматривается, как санкция за неуважения к правосудию. Интерес взыскателя оправдан тем, что во время накопления сумм астрента, не допустимо применения мер принудительного исполнения, а срок такого накопления, зависит от усмотрения судьи и его самого, поэтому он может длиться достаточно долго.

Что касается мнения теоретиков, то французский цивилист Луис Жоссеранд определял астрент, как «денежное присуждение, которое устанавливается за каждый день, неделю, месяц просрочки исполнения, а также учитывает причину такой задержки. Оно направлено на преодоление сопротивления должника исполнить обязательство, т.е оказывает давление на волю должника, путем увеличения установленной суммы, что характеризует

эту систему, как обеспечение гарантией исполнения обязательства»²². Л. Гугеней, Д. Дени рассматривают астрент в качестве меры наказания. Другие видят в нем разновидность сумм, уплачиваемых в возмещении убытков, но такая позиция полностью противоречит законодательству, потому что Закон от 5 июля 1972г. окончательно уточнил, что «астрент не зависит от убытков», официально закрепив мнение Кассационного Суда Франции. Судебная практика допускает даже совмещение астрента и присуждение к выплате возмещения убытков в случае отказа от исполнения.

Нидерландский ученый Энтони Джонглоед рассматривает астрент в контексте нидерландского и французского законодательства. Он считает, что астрент является гражданско – правовым институтом, гражданским штрафом, т.к денежная сумма, которую обязан выплатить должник в случае неисполнения решения суда, не связана каким-либо образом с размером наступившего реального ущерба, который понес кредитор. Астрент, как гражданско – правовой штраф в контексте принудительного исполнения, является санкцией за несоблюдение требований исполнительного документа, за неуважение решения правосудия.

В отечественной научной доктрине выделяют различные классификации моделей *astreinte*, так, Е. А. Останина и Р.А. Тараданов выделяют следующие²³:

1. Процессуально – правовая модель, при которой наложение астрента рассматривается как мера процессуального принуждения, будь то штрафом или обеспечительная мера.
2. Гражданско – правовая модель, астрент в данном контексте рассматривается, как разновидность возмещения убытков или в

²² Dilvanir Jose da Costa, As obrigações de dar, fazer e não fazer e as formas de sua execução.// Revista da Faculdade de Direito da Universidade Federal de Minas Gerais – 1989 – Oct./Dec. – p. 133

²³ Останина Е.А., Тараданов Р.А. Проблемы и перспективы рецепции института астрента (*astreinte*) российской правовой системой. // Останина Е.А., Тараданов Р.А. // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. – 2013 – №6 – С.24.

рамках другого существующего способа защиты субъективного гражданского права.

3. Некая самостоятельная, «законодательная» модель, применение должно быть специально предусмотрено действующим законодательством. Положения об *astreinte* в данном случае носят характер особого способа защиты гражданских прав, который призван уравновесить объем правовой защищенности участников гражданского оборота независимо от характера нарушения субъективного права, послужившее причиной обращения в суд.

Самостоятельность астрента подтверждается тем, что он не отвечает признакам существующих гражданско – правовых институтов, а сходство с такой формой гражданско – правовой ответственности, неустойкой состоит лишь в методе их исчисления. Например, сравнивая позицию кредитора по денежному обязательству и позицию истца по негаторному иску, более чем вероятно, что первый имеет больше средства правовой защиты, к примеру, проценты за пользование чужими денежными средствами, чем второй истец.

Что касается исполнения иностранных решений во Франции, устанавливающих обязанность должника к уплате астрента, применяется Брюссельская конвенция по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров от 27 сентября 1968г. Статья 43 Конвенции гласит, что иностранное судебное решение, предписывающее выплату штрафа, исполняется в государстве, в котором принудительное исполнение судебного решения должно вступить в силу, только в том случае, если сумма штрафа была окончательно определена судами государства, в котором было вынесено решение. Так иностранные решения, устанавливающие астрент, будут исполнены на территории Франции только после прохождения процедуры экзекватуры. Эта процедура предусматривает проверку иностранного судебного решения компетентным органом, в данном случае суды Франции,

на предмет соблюдения при его вынесении требований международного договора и возможности его исполнения на территории иностранного государства.

Безусловно, французский институт астрент является полезным инструментом для повышения эффективности судебных решений. За доказательство можно принять тот факт, что большинство европейских и других стран рецепировали данный институт в свое законодательство. Такое заимствование различными странами сопровождалось внесением ряда изменений в порядок правового регулирования этого института. К примеру, законодательство Италии до 2009 года не предусматривало никакие общие и косвенные средства давления. С принятием Закона №69 от 18 июня 2009 года, которым была введена статья 614А Гражданского процессуального кодекса Италии (далее - ГПК), нормы об астренте были включены в итальянский закон. В соответствии с указанной статьей ГПК Италии, суд по заявлению кредитора может применить астрент вместе с основной налагаемой судом обязанностью. В этом случае суд устанавливает сумму, подлежащую выплате кредитору в случае нарушения, неисполнения или просрочки принятого обязательства должником. Ему также необходимо указать размер штрафа в зависимости от различных критериев таких как, результата спора, характера основного обязательства, оценочных или предсказуемых потерь, а также любых соответствующих обстоятельств. В отличие от Франции закон установил, что в Италии суды не обладают полномочием по собственной инициативе назначить астрент, без соответствующего на то ходатайство заявителя.

Статья 614а ГПК Италии устанавливает следующее правило, относительно сферы применения *astreinte* – исполнение обязанностей совершить определенные действия, которые не могут быть принудительными по требованию третьих лиц или исполнение обязанностей воздерживаться от совершения определенных действий. Некоторые правоведы считают, что

любую обязанность совершить определенные действия или, напротив, воздержаться можно признать астрентом, в том числе обязательства принимать меры или воздержаться от действия, которые могут быть приведены в исполнение третьей стороной²⁴.

Что касается, вопроса об оценке правовой природы итальянского *astreinte*, то их юристы – теоретики оценивают его, как санкцию. Его целью, по их мнению, является не компенсация потерь вследствие невыполнения должным образом обязательства, а преодоление сопротивления должника по соблюдению главной обязанности посредством мер давления.

Относительно видов астрента по итальянскому законодательству это всегда будет окончательный астрент. Суд определяет, когда применяется астрент, размер и сроки указанной санкции и в случае несвоевременного исполнения или неисполнения своей обязанности должником, кредитор может инициировать исполнительное производство для принудительного взыскания с него денежных сумм в соответствии с условиями, установленными судом. Значит определение судом в судебном акте размера санкций не является для кредитора необходимым условием для истребования оплаты в случае неисполнения должником решения суда.

Из всего вышесказанного следует, что компетенция итальянских судов по принудительному исполнению судебных актов более ограничены нежели, наличия таковых у французских органов правосудия. Во Франции судья, который выносит судебный акт в рамках исполнительного производства по делу, может применить астрент в отношении судебного решения и применить санкцию, уже наложенную другим судьей. Итальянские исполнительные суды не имеют таких полномочий накладывать или применять астрент в отношении решений других судей. Только суд, вынесший основное решение вправе это осуществлять. Еще одним отличием

²⁴ С. di Mauro, Coslin С., Новые итальянские правила, регулирующие финансовые санкции, налагаемые в целях принудительного исполнения судебного решения: сходства и различия с правовым режимом во Франции// Парижский международный судебный бюллетень. – 2010 – с. 23.

итальянского астрента состоит в основании его применении, т.е. обязательство к которому возможно его применение. В Италии астрент возможен лишь в случае обязательств совершить определенные действия или же воздержаться от них.

Итальянский астрент многое воспринял из французского законодательства, так как она является основательницей этого института, но все же следует отметить, что он адаптирован под итальянское законодательство.

Что касается рецепции астрента в странах Бенелюкса, то он также содержит в себе некоторые особенности. Утвержденная Бельгией, Люксембургом и Нидерландами «Конвенция Бенелюкс об установлении единого штрафа *l'astreinte*» от 26 ноября 1973г. преследует две цели установления астрента:

- Содействие соблюдению выполнения судебных решений;
- Стимулирование реального исполнения обязательств;

Что касается различий то, в данных странах не существует различия между временным и окончательным астрентом, суд сразу присуждает штраф в случае его неисполнения обязательства и только после исполнения его должником, он вправе просить о снижении размера. Снижение размера возможно лишь в случае, если суд счел представленные причины уважительными. Еще одной характерной чертой является то, что в странах Бенелюкса для того чтобы предупредить многократное увеличение суммы астрента, накопление этих средств возможно только в течении 6 месяцев. Но при этом кредитор вправе повторно требовать установления астрента (опять срок не свыше 6 месяцев). Также отличием будет являться то, что суд уполномочен назначить астрент только при наличии соответствующего ходатайства кредитора.

В Португалии астрент был введен в Гражданский Кодекс страны. Его характерные черты состоят в том, что он вводится исключительно по заявлению истца. Также то, что присужденная сумма выплат делится поровну между истцом и государством.

Астрент в Швейцарии перенял от французского временный и окончательный виды, которые в первом случае также употребляются в качестве изначально угрозы за невыполнение судебного акта, а уже при окончательном астренте, как один из способов давления на должника для стимулирования его к исполнению судебного решения. Разница состоит в способе установления, т.е также, как и в других странах невозможно установление по собственной инициативе судьи, а лишь по заявлению уполномоченной стороны.

Хотелось бы отметить, что среди стран, которые рецепировали *astreinte* не относят Германию, хотя в данной стране существует схожий с астрентом институт *zwangsstrafen*. Он представляет собой публично – правовой штраф за неисполнение решений, исполнение которых невозможно без участия ответчика. Его существенным различием от французского астрента следует считать то, что взыскание установленной суммы происходит полностью в доход государства, а также последующее помещение под арест. Согласно статье 888 Гражданского процессуального кодекса Германии (далее - ГПК Германии) по решениям, обязывающим ответчика совершить определенные действия, штраф, налагаемый на ответчика по ходатайству истца, может достигать до 25 тыс. евро. Если ответчик непреклонно не исполняет судебное решение штраф может взыскиваться повторно до тех пор, пока решение не будет исполнено. Кроме этого, суд уполномочен указать в решении, что в случае отказа должника от исполнения, он будет помещен под арест сроком до 6 месяцев. Согласно статье 890 ГПК Германии по решениям, обязывающим ответчика воздержаться от определенных действий или претерпевать определенное поведение истца, по ходатайству истца суд

вправе взыскать с ответчика, не исполнившего судебное решение, штраф в размере до 250 тыс. евро. При повторном неисполнении штраф также могут назначить вновь и уже в случае следующего неисполнения – помещение под арест²⁵.

Таким образом, с момента создания института астрента изначально в французской судебной практике, а затем и закрепление его в правовых актах, значительно модифицировался, приобрел новые характеристики, утратил старые. Тот факт, что сейчас правовая природа астрента не соотносится с убытками, свидетельствует о развитии данного института, как некоего нового инструмента для осуществления основной цели – исполнения основного обязательства. Изучив законодательное развитие астрента, хотелось бы отметить, что несмотря на то, что его первоочередной целью является оказание давления на должника с целью защиты прав и интересов кредитора, в его целях можно также выделить и защиту самого должника. Это выражается в видах астрента, которые позволяют при временном астренте увеличивать или уменьшать размер суммы, в зависимости от того, как должник исполняет судебный акт, а также то, что судья уполномочен вообще ликвидировать астрент в случае, если должник в большей степени исполнил обязательство, либо если он укажет на уважительные причины неисполнения или, когда размер астрента увеличивается на столько, что должник не каким-либо образом не сможет оплатить его и существование астрента теряет значение. Безусловно, что выработка новых характеристик и совершенствование института в целом направлен в первую очередь на защиту интересов кредитора, а также эффективность самого исполнительного производства. Касаясь вопроса об определении правовой природы астрента является важной частью, так как это позволяет отличить его из всех существующих инструментов гражданско-правовой защиты сторон обязательств.

²⁵ Лоренц Д.В. Астрент в правовой системе России. // Лоренц Д.В.// «Законодательство» - 2015 - №9 – С.4

Как было уже отмечено ранее, доказательство эффективности астрента будет являться распространение данного института в других странах. В каждой стране он был адаптирован под свою сложившуюся практику и законодательство. Каждая страна сама определила природу астрента в рамках своей правовой системы, но большинство все же не изменили позиции относительно того, что астрент не приравнивается к убыткам. Много отличий усматриваются в вопросе об адресате получателя денежных средств извлеченные в порядке астрента, так, например, в Португалии сумма делится поровну между кредитором и государством, в Германии, аналогичный институту астрент – штраф *zwangsstrafen* идет полностью государству. Отличия существуют также в основаниях, форме его назначения, некоторые страны предусматривают установление астрента только к неденежным обязательствам, относительно во многих странах судья не может назначить *astreinte* по собственной инициативе, а лишь при наличии соответствующего заявления надлежащей стороны.

Глава 2. Рецепция иностранного института l'astreinte российской правовой системой.

§1. Правовое регулирование ответственности за неисполнение судебного акта.

В российской правовой системе закреплены различные юридические механизмы, направленные на защиту прав и интересов сторон обязательств. Но проблема неисполнения этих обязательств лицами все же является актуальной, как в рамках досудебного урегулирования спора, так и после, в порядке исполнительного производства, когда уже вынесено соответствующее судебное решение. Причиной этого явления является неэффективность существующих мер, малозначительный размер судебных штрафов, не способные действенным способом повлиять на должника. Для анализа нового института астрента в рамках российского права, прежде стоит кратко рассмотреть существующие инструменты воздействия в рамках гражданского права. Правовое регулирование таких мер осуществляется с

помощью Гражданского Кодекса РФ, Арбитражного процессуального Кодекса РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве». К числу таких мер можно отнести: возмещение убытков, закрепленные в ст. 393 ГК РФ, проценты за использование чужими денежными (ст. 395 ГК РФ), судебные штрафы, указанные в ст. 332 АПК РФ. Некоторое внимание стоит уделить таким административно-правовым инструментам, которые имеют подобную направленность - обеспечение исполнения судебного акта, к ним можно отнести исполнительский сбор, который установлен в главе 15 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Что касается возмещения убытков, Гражданский Кодекс РФ определяет его как меру гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение принятых стороной обязательств. Статья 15 ГК РФ различает два вида убытков: реальный ущерб и упущенная выгода. Под реальным ущербом принято понимать расходы, которые лицо, чьи права были нарушены, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества. Упущенная выгода — это неполученный доход, который должен был получить лицо при обычных условиях. Целью института возмещения убытков является восстановление нарушенных прав потерпевшей стороны правоотношений за счет имущества правонарушителя. Глава 25 ГК РФ регулирует положение об ответственности за нарушение обязательств, правила присуждения возмещения убытков, основания наступления ответственности, определение момента наступления просрочки кредитора, должника и иные положения. По общему правилу, потерпевшая сторона вправе требовать возмещения, как реального ущерба, так и упущенной выгоды. Данная форма ответственности направлена на защиту имущественных прав и интересов сторон и является хорошим инструментом для устранения нарушений таких прав. Несмотря на положительную направленность института в целом, все же существует некоторые недостатки, в связи с которыми проблема неисполнения обязательств остается

нерешённой. Основным его минусом является доказательство причиненного ущерба. В частности, достаточно сложно доказать, к примеру, положение кредитора, в котором он находился бы, если обязательство было бы надлежаще исполнено должником, о чем говорит ч. 2 ст. 393 ГК РФ, также затруднительным представляется определение размера убытков с разумной степенью достоверностью, как указано в ч. 5 этой же статьи. Обременительным является тот факт, что бремя доказательств самого факта наступления убытков и определение его размера лежит на потерпевшей стороне.

Еще одной формой гражданско – правовой ответственности служат проценты за пользование чужими денежными средствами. Возможность кредитора требовать начисление штрафных процентов по сумме непогашенного долга с момента вступления судебного акта в силу и до момента фактического погашения задолженности закреплено в статье 395 ГК РФ. Согласно данной статье размер процентов за пользование чужими денежными средствами определяются средней ставкой банковского процента по вкладам физических лиц. Ранее в части 2 Постановления Пленума ВАС РФ № 22 от 4 апреля 2014г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» было дополнено положение, что допускается установление процента за пользование чужими денежными средствами, помимо любого денежного требования и понесенным судебным расходам, начисление присужденной суммы в качестве последствия неисполнения судебного акта. Но данное положение было отменено Постановлением Пленума ВС РФ №25 от 23.06.2015г. Проценты за пользование чужими денежными средствами является действенным способом принуждения должника к возврату денежных средств кредитору, но в условиях его применения присутствуют незначительные изъяны, такие как процент, который указан в ч. 1 ст. 395 ГК РФ, не способен эффективно повлиять на действия должника, в силу

незначительных размеров, к примеру, на 17.03.2016г. средняя ставка по Центральному федеральному округу составляла 8,64%.

Следующим способом обеспечения исполнения судебных решений будут являться судебные штрафы, предусмотренные в Арбитражном процессуальном Кодексе РФ. Глава 11 АПК РФ посвящена судебным штрафам, в ней устанавливаются размеры штрафов, а также порядок рассмотрения вопроса о наложении судебного штрафа. В самом Кодексе предусмотрены случаи, в которых возможно взыскать судебный штраф, такой случай указан в статье 332 АПК РФ, которая устанавливает ответственность за неисполнение судебного акта. В ч.1 данной статьи указано, что в случае неисполнения судебного акта органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, организациями или гражданами судья вправе назначить судебный штраф по правилам главы 11 АПК РФ. Данный судебный штраф является мерой воздействия имущественного характера на лиц, не выполняющих судебные предписания. Основанием для применения судебных штрафов является нарушение того или иного акта, в контексте АПК РФ — это судебные решения, определения и приказы, в связи с этим их цель можно определить, как устранение нарушений для дальнейшего исполнения обязательств, также их можно расценивать в качестве превентивной меры. Но проблема кроется в самой природе, основания таких штрафов, они не являются обеспечением исполнения судебных решений, они наступают только после того как сторона не выполняет предписания, также недостатком является небольшие размеры самих штрафов.

В рамках рассмотрения способов обеспечения исполнения судебных решений в российском праве хотелось бы уделить внимание закрепленному в ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительскому сбору. Глава 15 данного закона регулирует положения относительно исполнительского сбора. Исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае его неисполнения исполнительного документа в

установленный законом срок, устанавливаемым судебным приставом – исполнителем. Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 № 13-П "По делу о проверке конституционности положений подпункта 7 пункта 1 статьи 7, пункта 1 статьи 77 и пункта 1 статьи 81 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в связи с запросами Арбитражного суда Воронежской области, Арбитражного суда Саратовской области и жалобой открытого акционерного общества "Разрез "Изыхский" определяет его как штрафной санкцией административного характера. Несмотря на то, что данный способ оценивается в рамках административной меры, основная цель его направлена на стимулирование должника к исполнению предписаний, поэтому его можно рассмотреть в контексте косвенных способов принуждения к исполнению, как меры, направленные на личность должника. Неэффективность таких мер вызвана относительно небольшим сроком для добровольного исполнения, размеров, а также то, что взимание может быть осуществлено только судебным приставом по выданным исполнительным документам.

Рассмотренные меры ответственности направлены на стимулирование должника к недопущению просрочки исполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, но во всех них существуют некоторые изъяны, не позволяющие им стать тем универсальным способом эффективно способствующие сторонам защитить их права.

Гражданское право РФ последние несколько претерпевает значительные изменения. Восьмой этап реформирования данной отрасли затронул положения обязательственного права. В положения Гражданского Кодекса были рецепированы большое количество иностранных институтов. Не стал исключением и французская косвенная мера принуждения – *l'astreinte*.

Заимствование французского института в российскую правовую систему происходило в несколько этапов. Первый этап можно обозначить

как предпосылки для его официального закрепления и второй этап обозначить как законодательное регулирование российским правом.

Первоначальная попытка закрепления института была предпринята в проекте Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.01.2013г. №153 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам защиты прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения. В данном проекте *astreinte* рассматривался в качестве обеспечительной меры. Но в конечном итоге в окончательной редакции документа пункт об астренте был исключен. Поэтому развитие института *astreinte* в России можно считать начавшимся, благодаря Постановлению, принятому Пленумом ВАС РФ от 4 апреля 2014г. №22, согласно которому предусматривалась возможность присуждения денежного взыскания в пользу взыскателя за неисполнения судебного решения по неденежному требованию. Цель принятия такого постановления являлась в разъяснении возникающих вопросов в судебной практике и в обеспечении исполнимости судебных решений арбитражных судов. П.3 Постановления №22 устанавливает правило, согласно которому у суда появляется возможность, в целях обеспечения своевременного исполнения судебного акта и компенсации за ожидания такого исполнения присудить истцу денежные средства.

Относительно предусмотренного новшества в постановлении, можно выделить следующие условия, при которых возможно его применение. Первое условие состоит в том, что инициатива о назначении денежных средств должна исходить от истца, т.е сама процедура обеспечения исполнения судебного акта должна быть установлена по требованию истца в форме соответствующего ходатайства по ходу рассмотрения дела либо в форме искового заявления об установлении судебного штрафа. Второе условие касается относительно самого обязательства, под действие астрента попадают обязательства ответчика совершить определенные действия или воздержаться от совершения определенного действия. Третье условие заключается в размере устанавливаемого астрента. В Постановлении №22

указаны принципы, согласно которым судьей может быть назначен астрент, это такие, как справедливость, соразмерность и недопустимость извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения. Основное назначение астрента в рамках данного постановления состоит в том, исполнение обеспеченного судебного решения должно быть выгоднее, чем его неисполнение для ответчика.

В постановлении №22 также указано, что при назначении астрента, суд должен учитывать степень затруднительности исполнения акта, возможности ответчика по данному исполнению, также его имущественное положение и иные обстоятельства, которые могут быть полезны для определения размера астрента. Что касается порядка назначения штрафа, то в абз.4 п.3 Постановления №22 установлено, что денежные средства могут быть определены в твердой сумме, взыскиваемой единовременно или с определенным периодом (т.е за каждый день, неделю или месяц и т.д), возможно и установление суммы в прогрессивной шкале (т.е за первый месяц -10000, второй месяц -20000). Что касается начала действия *astreinte*, то суд вправе установить его с момента вступления судебного решения в силу, либо по истечении некоторого времени, необходимого для добровольного исполнения ответчиком.

Также для защиты прав ответчика предусмотрена возможность обращения его с заявлением о снижении начисленных денежных сумм, в качестве астрента, при этом существует условие, что должник исполнил судебное решение с просрочкой, и указав доводы о причинах своей просрочки.

Астрент стал широко обсуждаемым предметом в российских научных кругах, после его установления в Постановлении Пленума ВАС РФ. Как и в большинстве стран, самым обсуждаемым стал вопрос о юридической природе института. Так, Брагинский М.И писал: «Наконец, можно указать и на процессуальные средства, обеспечивающие реальное исполнение принятого решения. Речь идет о судебных штрафах. Процессуальное

законодательство не знало длительное время института *astreinte*, при котором на лицо, которое должно осуществлять определенное действие в силу заключенного им обязательства, возлагается судом штраф, взыскиваемый за каждый день просрочки исполнения судебного решения о совершении определенного действия²⁶».

Ярков В.В. на основе обобщенного иностранного опыта определяет астрент как обязанность должника выплачивать, помимо суммы основного долга, пеню, сумма которой будет возрастать каждый день до момента полного исполнения возложенных обязательств²⁷.

Лоренц Д.В. определяет природу астрента как судебную неустойку, представляющую собой денежную сумму, присуждаемую судом по заявлению истца, которая взыскивается на случай неисполнения судебного акта по неденежному требованию²⁸.

Карапетов А.Г. утверждает, что в двух существенных функциях *astreinte* – компенсационная и «устрашающая», приоритетным, все же, является функция «устрашения ответчика»²⁹. Так как при определении астрента суды в первую очередь принимают во внимание финансовые возможности и степень его недобросовестности и упрямства³⁰. Примером являются судебные решения в которых устанавливаются судебные штрафы в несколько десятков тысяч евро за каждый день просрочки исполнения против крупных корпораций – ответчиков. *Astreinte* в размере 100 000 евро в день, в судебном решении против компании «Yahoo!» об удалении незаконного контента с сайта, 50 000 евро в решении суда против компании *Apple* за нарушение условий труда работников и другие.

²⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга первая: Общие положения. 2-е изд. // М.: Статут – 2000 – С. 422.

²⁷ Ярков В.В. Основные мировые системы принудительного исполнения. // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов. / Под ред. Леснической Л.Ф., Рожковой М.А. // М.: Статут – 2008 – С. 94

²⁸ Лоренц Д.В. Астрент в правовой системе России. // Лоренц Д.В. // Законодательство – 2015 - № 9 – С. 4

²⁹ Карапетов А.Г. Тезисы выступления по теме: «Перспективы внедрения в российское право института *astreinte* как особого способа обеспечения исполнения судебного решения». / Карапетов А.Г. // [Электронный ресурс] – 2013 – Режим доступа: http://m-logos.ru/img/A.G.%20Karapetov_tezisy1.pdf

³⁰ Michell P. Imperium by the Back Door: The *Astreinte* and the Enforcement of Contractual Obligations in France. // University of Toronto Faculty of Law Review – 1993 – P.259, 263

Помимо вопроса о юридической природе института, встал вопрос о вообще принятии такого института в российскую систему. Многие правоведы, юристы высказывали свое положительное отношение к *astreinte* и видели в нем дополнительную помощь в разрешении проблем исполнительного производства, дополнительную защиту прав кредиторов, но были и противники данного нововведения. Они утверждали, что в российской правовой системе существует достаточное количество средств защиты прав, способных искоренить проблему неисполнимости судебных решений. Представители данной позиции предлагали усовершенствовать существующие механизмы, к примеру, институт судебных штрафов, закрепленных в АПК РФ, дабы не усложнять систему все новыми способами защиты прав.

Второй этап рецепции астрента можно обозначить, как закрепление его в законодательных источниках. Ранее упомянутое реформирование гражданского права, а именно реформирование обязательственного права, установил в Гражданском Кодексе РФ новые институты, включая *astreinte*. Официально Федеральным законом от 08.03.2015 N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации"³¹ были введены нововведения. Законодатель закрепил его в разделе общие положения об обязательствах, обозначив его как защиту прав кредитора по обязательству. Так, согласно ст. 308.3 у кредитора появляется возможность защиты своих прав, путем требования в судебном порядке в случае неисполнения должником обязательство. Суд вправе в обеспечения исполнения данного обязательства присудить денежную сумму на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения выгоды из незаконного или недобросовестного поведения³². В следующем

³¹ «О внесении изменений в часть первую Гражданского Кодекса РФ»: федеральный закон от 08. 03.2015 №42 // Собр. законодательства РФ. – 2015 - №10 – С.1412.

³² Гражданский кодекс Российской Федерации: часть 1: федеральный закон от 30.11.1994 N 52-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) //Собрание законодательства РФ – 1994 - №32 – Ст.3301; // Собр. законодательства Российской Федерации. – 2015. – Ст. 308.3.

пункте статьи 308.3 указано что установление *astreinte* не освобождает должника от выполнения принятых обязательств.

Хотелось бы отметить, что закрепление астрента в положениях Гражданского Кодекса, вполне объяснимо, тогда как французский астрент, представляющий собой судебный штраф, закреплен в Кодексе гражданского исполнительного производства Франции. Данной особенностью является то, что диспозиция статьи 308.3 ГК РФ связывает *astreinte* с положением о неустойки (п. 1 ст. 330 ГК РФ). Таким образом законодатели придали российскому *astreinte* форму судебной неустойки. В связи с данным обстоятельством, по всей вероятности, вполне возможна ситуация помимо применения положений Постановления № 22, положения о неустойке. В связи с тем, что в п.2 ст. 308.3 ГК РФ указано, что установление судебной неустойки не освобождает должника от ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, отсюда следует вывод о том, что возможно одновременное взыскание убытков и *astreinte*. Так, к примеру, правовед Лоренц Д.В. в связи с идентификацией правовой природы астрента в качестве судебной неустойки, руководствуясь ст. 394 ГК РФ проводит аналогию для видов астрента по соотношению с убытками³³:

- Зачетный астрент (убытки возмещаются в части, не покрытой астрентом);
- Исключительный астрент (допускается взыскание только астрента, но не убытков);
- Штрафной астрент (убытки могут быть взысканы сверх астрента);
- Альтернативный астрент (по выбору кредиторов могут быть взысканы либо убытки, либо астрент);

В указанной статье 308.3 не прописан порядок установления *astreinte*, поэтому целесообразно думать, что к нему возможно применения положений ранее принятого Постановления №22, в следствие действия его положений.

³³ Лоренц Д.В. Астрент в правовой системе России. // Лоренц Д.В.// «Законодательство» - 2015 - №9 – С. 6

По применению статьи 308.3 ГК РФ и Постановления № 22 существует уже некоторая судебная практика арбитражных судов. Примером может послужить судебное решение Арбитражного суда г. Москвы от 16 июля 2015 по делу №А40-96613/15, в котором он использовал статью 308.3 применительно к денежным обязательствам. Истец ОАО «ЧМПЗ» обратилось к суду с требованием установления процентов за пользование чужими денежными средствами на всю взыскиваемую сумму с момента вступления в силу решения и до фактического исполнения. Суд со ссылкой на статью 308.3 ГК РФ удовлетворил требование.

Таким образом, на основе проведенного анализа пути перехода французского института *astreinte* в российское право, хотелось бы отметить, что самые первые шаги все же были сделаны еще до принятия Постановления Пленума ВАС РФ № 22, в проекте Исполнительного Кодекса РФ 2007г., а также позже в проекте Информационного письма Президиума ВАС РФ от 15.01.2013 №153, но все эти попытки были напрасны. Как и было отмечено ранее, фундаментальным шагом стало принятие Постановления Пленума ВАС РФ № 22 от 4 апреля 2014г. «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта», именно в нем были установлены основные положения, характерные астренту. Данное Постановление вызвал ажиотаж в научных кругах, многие были «за» установления астрента, необходимо было лишь дождаться решающего ответа от самого законодателя. Его ответ не заставил себя долго ждать и уже в марте 2015г. был принят Федеральный закон N 42-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», который закончил процесс рецепции французского астрента в российское гражданское право. Конечно, нужно сказать, что мы, как и во многих странах переняли нормы об астренте на свой лад, к примеру, вопрос о юридической природе *astreinte*, законодатель решил связать его с положениями о неустойке. Несмотря на своеобразный астрент в российском праве, следует сказать, что данный институт поможет эффективно выполнить

основные его цели – защита прав и интересов лиц в обязательстве, а также проблема неисполнимости судебных решений. Учитывая то, что астрент представляет собой самостоятельный институт, оказывающий давление на должника с целью исполнения обязательства в виде присуждения денежной суммы на единицу времени, у него обнаруживаются некоторые сходства с многими гражданско – правовыми институтами. Поэтому представляя собой некий симбиоз характеристик от иных институтов и также что-то подобное компромисса среди существующих инструментов защиты, астрент вызывает огромный интерес во многих странах.

§2. Проблемы применения астрента и перспективы его развития.

Несмотря на то, что астрент является эффективным инструментом для защиты своих гражданских прав, у него, как и у всех гражданско – правовых институтов есть свои минусы. Как уже было отмечено ранее, французский астрент был имплементирован в российское право со своими особенностями, некоторые положения не были взяты за основу. Этот нюанс может послужить основной причиной возникновения проблем применения самого института. Как и большинство институтов, недостатки, как таковые обнаруживаются уже в процессе его применения, аналогичная ситуация обстоит и с астрентом. В принятой недавно статье 308.3 ГК РФ указаны лишь общие положения об астренте и поэтому в качестве уточнений возможно применение положений ранее упомянутого Постановления № 22, но как первая судебная практика показала и этого бывает недостаточно.

Первые попытки установления астрента российскими арбитражными судами выявили некоторые проблемы. Так, была выявлена некоторая неопределенность в вопросе о требовании кредитора установить астрент. Более точно, трудность состоит в необходимости указывать конкретную сумму астрента. Согласно установленной диспозиции статьи 308.3 ГК РФ, размер астрента устанавливается согласно определенным принципам, а также п.3 Постановления № 22 указывает, что астрент возможен только по

инициативе самого истца. Как показывает судебная практика арбитражных судов, есть расхождения по этому поводу. Так, в решении арбитражного суда Самарской области от 25 июня 2015г.³⁴ указано, что в суд поступило исковое заявление ООО «Уютный дом» в котором были следующие требования:

- Запретить ООО «Уютный дом» (ответчик) использовать фирменное наименование, сходное до степени смешения с фирменным наименованием ООО «Уютный дом» (истец) в отношении видов деятельности, аналогичных видам деятельности, осуществляемым истцом;
- Взыскать с ответчика компенсацию за незаконное использование товарного знака и фирменного наименования в размере 1 000 000руб;
- Взыскать с ответчика денежные средства в размере 200руб.за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения в законную силу и до фактического исполнения;

Суд признал требования относительно астрента соответствующим принципам справедливости, соразмерности и присудил денежные средства.

Отличное от указанного решения, было принято Арбитражным судом Чувашской Республики. Истец в своих требованиях предложил собственную схему исчисления астрента: « $S = 1000 \text{ руб.} + 1000 \text{ руб.} \times (n - 1)$ – за каждый день просрочки, обосновав таким образом: S – сумма задолженности за один день неисполнения требования об обязанности освободить нежилое помещение, n – порядковый номер недели, в которой находится день просрочки исполнения»³⁵. В данном решении суд не удовлетворил требования о взыскании с ответчика денежной суммы в прогрессивной шкале, а назначил астрент исходя из суммы арендной платы, что составило 374руб. в день. Данная сумма, согласно его доводам, достаточная для побуждения ответчика к своевременному исполнению судебного акта.

³⁴ Решение Арбитражного суда Самарской области от 25 июня 2015 по делу №А55-5765/2015.

³⁵ Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 14 июля 2015г. по делу №А79-2162/2015.

Некоторый недостаток проявляется в том, что в российском варианте астрента не закреплены законодательно виды астрента, которые приняты во французском варианте. Речь идет о временном и окончательном астренте, данное разграничение предоставляет сбалансированную защиту, как истца, так и ответчика. В российском праве, в Постановлении №22 было лишь предусмотрено право должника обратиться с заявлением о снижении размера астрента, в случае если он исполнил обязательство, но с некоторой просрочкой. Данное положение характерно временной форме французского астрента. Что касается статьи 308.3 ГК РФ, то она не предусматривает такую возможность изменения размера астрента. Установление окончательной формы астрента, в рамках Гражданского Кодекса РФ, позволило бы определять «добросовестных» ответчиков от обратных. Так как сама форма предполагает установление астрента в два этапа, сначала назначается временный астрент, при котором «добросовестный» ответчик, который исполняет обязательство, но с некоторой просрочкой, вполне может заявить о частичном освобождении от бремени в качестве выплаты астрента. Тогда на данном этапе может идти речь о ликвидации астрента. Что касается «недобросовестных» ответчиков, которые злостно не исполняют судебный акт, для них может наступить второй этап окончательного астрента, при котором невозможно изменение размера астрента.

Суть астрента состоит в оказании давления на должника с целью исполнения им судебного акта в форме взыскания денежной суммы на единицу времени, также хотелось бы дополнительно отметить, что возмещение убытков не освобождает от астрента. Несмотря на то, что закреплены соответствующие принципы, которые *de jure* не допустят неосновательного обогащения истца, но фактическое положение дел может обстоять таким образом, что астрент в руках, как судей, так и самих истцов может стать законным основанием для «кабалы» ответчика. Не стоит исключать ситуации, в которой инициирование процедуры банкротства лица

возникло в результате задолженности по неуплате *astreinte*. Как в такой ситуации действовать ответчику?

Трудность в применении положений статьи Гражданского Кодекса об астренте и положения Постановления Пленума ВАС РФ проявляется также в том, что законодатель установил взаимосвязь астрента с п. 1 ст. 330 ГК РФ положения о неустойке. Данный диссонанс может вызвать некоторые проблемы в дальнейшем образовании судебной практики по вопросам применения астрента.

Что касается перспектив развития, то хотелось бы отметить, что отечественными правоведами было предложено множество предложений о усовершенствовании института *astreinte*, еще до принятия его в Гражданский Кодекс.

Так к примеру, Барановым С.Ю, Корниловой А.В было предложено определение минимальной и максимальной гарантированной суммы астрента в твердой сумме, к примеру, минимальная сумма равняется 1 000руб., а максимальная 1 000 000 руб., т.е до тех пор пока астрент не достиг одного миллиона рублей, его можно взыскивать³⁶, а Кузнецов Е.Н. утверждал, что взимание денежных сумм в качестве *astreinte*, должно быть прекращено в случае, если становится ясно, что должник не исполнит судебный акт в силу тех или иных причин. Данное предложение заслуживает внимание со стороны законодателей, дабы исключить ситуации, в которых ответчик может оказаться в более ухудшающей ситуации, чем нынешнее, пример, банкротство.

Как уже было отмечено ранее, вопрос о законодательном уровне видов астрента – временный и окончательный, заметно был улучшили положение дел. Соответственно поэтому предлагается добавить в существующие, либо полностью изменить процедуру астрента.

³⁶ Баранов С.Ю., Корнилова А.В, Институт *astreinte* в российском праве: перспективы применения. // Вестник гражданского процесса – 2014 - №4 – С. 256

Также нет единого понимания относительно частного – правового характера и публично – правового характера астрента, т.е. вопрос о присуждении денежных средств полностью истцу, либо государству. В рамках российского права, астрент носит частно – правовой характер и присуждается полностью истцу. Самым компромиссным решением в условиях первоначального применения данного института необходимо разделить взысканные средства наполовину истцу и государству. Примером для данной практики можно позаимствовать у Португалии, в которой существует такой порядок.

Еще одним предложением для совершенствования института астрент в российском праве можно сделать в отношении субъектов, т.е. лиц, задействованных в нем. Положение ГК РФ, не регулирует данный вопрос, следовательно, астрент может применяться как в отношениях личного характера, пример, семейные обязательства, так и в сфере экономической деятельности. Целесообразно будет установление взыскания в качестве *astreinte* только к отношениям, связанным с предпринимательской и иной экономической деятельности. Это вызвано тем, что в основном неисполнение судебных решений, а также трудность в их принудительном исполнении таких актов вызывает именно юридические лица, в лице крупных компаний – корпораций, это также вызвано и сложность самих правоотношений. Поэтому астрент будет более продуктивен в рамках арбитражных судов, в случае если такое установление границ в отношении круг участвующих лиц, будет принято, то возможно будет в большей степени разрешаться проблема неисполнимости судебных решений.

В отношении развития института *astreinte* помимо его положительных сторон, нужно упомянуть об обратной стороне, которая будет развиваться вместе с становлением института. Речь идет о нагрузке исполнительных органов в контексте увеличения числа исполнительных документов и в работе самого органа. Так как при установлении астрента, возможно, как известно, два случая его возникновения. Это – путем подачи искового

заявления о взыскании денежных средства в целях астрента, и путем ходатайства в рамках рассмотрения дела в процессе рассмотрения дела.

Таким образом, придав уникальности астренту российские законоотворцы пошли по пути создания национального, особенного института *astreinte*. Как видим, иногда данные отличия от классического астрента, который был создан французской судебной практикой, вызывает некоторые затруднения в его применении. Учитывая тот факт, что астрент является новым институтом в рамках реформирования всего гражданского права России, вполне объяснимы его недостатки в применении судами, т.е не сформировалась определенная судебная практика по поводу и поэтому суды, действуя на основании законов, имеют отличное от друг друга решения. Для разрешения данной проблемы необходимы два способа его разрешения. Первым решением будет являться время необходимое для формирования определенной базы, по которой суды будут устанавливать астрент. Вторым решением целесообразно предложить разъяснение данного вопроса высшим судебным органом, т.е Верховным Судом РФ. Данное разъяснение послужит неким правильным ориентиром для судей при установлении астрента.

На основании вышеизложенного, следует отметить, что избежание проблемных вопросов в применении астрента на практике, было бы возможным в случае, если изначально законодатель рецепировал классическую модель, которая применяется во Франции, и только после некоторого испытания французского института в условиях российской системы права, можно было бы поднимать вопрос о реформировании института с приданием «российского оттенка».

Библиография.

1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ .

а) нормативно-правовые акты на русском языке;

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть первая от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 21.10.1994) // СЗ РФ, 05.12.1994, № 32, ст.3301 // СПС «КонсультантПлюс»;
2. Арбитражный процессуальный кодекс РФ от 24.07.2002г. №95-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 14.06.2002) // СЗ РФ, 29.07.2002, №30, ст. 3012 // СПС «КонсультантПлюс»;
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ (Принят ГД ФС РФ 23.10.2002) // СЗ РФ, 18.11.2002, № 46, ст. 4532 // СПС «КонсультантПлюс»;
4. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Принят ГД СФ РФ 14.09.2007) // СЗ РФ, 08.10.2007, № 41, ст. 4849 // СПС «КонсультантПлюс»;

б) нормативно-правовые акты на иностранном языке.

5. Civil Code of Portugal 1966
(http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=200239);
6. Code des procédures civiles d'exécution
(<https://www.legifrance.gouv.fr/affichCode.do?cidTexte=LEGITEXT000025024948>);
7. Décret n°92-755 du 31 juillet 1992 instituant de nouvelles règles relatives aux procédures civiles d'exécution pour l'application de la loi n° 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d'exécution
(<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000541408>);
8. Italian Code of Civil Procedure
(<http://www.nyulawglobal.org/globalex/Italy.html>);

9. La Convention Benelux et la loi du 31 janvier 1980 (http://www.ejustice.just.fgov.be/cgi_loi/loi_a.pl);
10. Loi n° 72-626 du 5 juillet 1972 instituant un juge de l'exécution et relative à la réforme de la procédure civile (<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=LEGITEXT000006068446>);
11. Loi n° 91-650 du 9 juillet 1991 portant réforme des procédures civiles d'exécution (<https://www.legifrance.gouv.fr/affichTexte.do?cidTexte=JORFTEXT00000172847>);
12. The Swedish Code of Judicial Procedure, 1998 (http://www.imolin.org/doc/amlid/Sweden_Code%20of%20Judicial%20Procedure.pdf);

в) акты рекомендательного характера

13. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. // СПС «КонсультантПлюс»
 14. Принципы трансграничного гражданского процесса УНИДРУА 2004г.
 15. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010г
- 2. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.**
16. Постановление Пленума ВАС РФ №22 от 04.04.2014// Вестник ВАС РФ, 2014, № 6 //СПС «КонсультантПлюс»;
 17. Постановление Пленума ВС РФ №25 от 23.06.2015// Бюллетень ВС РФ, 2015, №8 //СПС «КонсультантПлюс»;
 18. Решение Арбитражного суда Самарской области от 25 июня 2015 по делу №А55-5765/2015 (<http://sudact.ru/arbitral/doc/OD5W4ZZSdcV8/>);
 19. Решение Арбитражного суда Чувашской Республики от 14 июля 2015г. по делу №А79-2162/2015 (https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/3a0e0c4f-af2a-4149-a37b-2d6b322bb26d/%D0%9079-2162-2015_20150714.pdf)

3. НАУЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА.

а) на русском языке.

20. Агарков М.М. Обязательства по советскому гражданскому праву. – М., 1940;
21. Брагинский М.И., Витрянский В.В., Договорное право. Книга первая: Общие положения. // 2-е изд. стер – М.: Статут – 2011.
22. Годэмэ Е. Общая теория обязательств. Пер. с фр. И.Б.Новицкого – М.: Изд. Министерство юстиции СССР, 1948.
23. Жюллио де ла Морандьер Д. Гражданское право Франции. Пер. с фр. Е.А. Флейшиц. – М.: Изд. Иностранной литературы, 1958.
24. Пляниоль М. Курс французского гражданского права. Ч.1: Теория об обязательствах. – 1911.
25. Цвайгерт К., Кётц Х., Введение в сравнительное правоведение в сфере частного права: в 2-х тт. – Том 2. – Пер. с нем. – М.: Междунар. отношения, 1998.

б) на иностранных языках.

26. Anthoine W. Jongbloed, L'astreinte aux Pays-Bas. // Jacques Isnard, Jacques Normand (sous la direction de), Nouveaux droits dans un nouvel espace européen de justice: Le droit processuel et le droit de l'exécution, Colloque international des 4 et 5 juillet – 2001.
27. Beekhoven van den Boezem M.B. De dwangsom in het burgerlijk recht. – Deventer: Kluwer – 2006.
28. Christian von Bar, Ulrich Drobnig. The Interaction of Contract Law and Tort and Property Law in Europe – Munich: Sellier – 2004.
29. Dilvanir Jose da Costa, As obrigações de dar, fazer e não fazer e as formas de sua execução. // Revista da Faculdade de Direito da Universidade Federal de Minas Gerais – 1989.
30. Dr. Guilherme Rizzo Amaral. As astreintes e o processo civil brasileiro. // Livraria do advogado editora. – 2010 - №2.
31. Francesca Ferrari, Nataliya Bocharova. The astreinte in the Italian and

- Russian administrative and civil proceedings.// *Russian Law Journal*. – 2015 - № 3.
- 32.Landrove J.C., Greuter J.J. L'astreinte: une mesure injustement boudée par le Projet de Code de procédure civile? // *Revue de droit suisse. Zeitschrift für Schweizerisches Recht*. Bd. 127.
- 33.Michell P. Imperium by the Back Door: The *Astreinte* and the Enforcement of Contractual Obligations in France.// *University of Toronto Faculty of Law Review* – 1993.
34. Moreau Irma – Margreve. Dix ans d'application de l'astreinte. – Bruxelles: Creadif – 1991.
- 35.Silvestri Elisabetta. Enforcement of civil judgement and orders.// *Bond Law Review*. – 2000 - №12.
- 36.Storme M. (ed). Approximation of Judiciary Law in the European Union / *Rapprochement du Droit Judiciaire de l'Union europeenne*. Kluwer, Dordrecht – 1994.

4. ПУБЛИКАЦИИ В ПЕРИОДИЧЕСКИХ ИЗДАНИЯХ.

37. Бабкин О., Филина Т., Как применять новые положения ГК РФ: астрент и взыскание процентов по статьям 317.1 и 395. Выводы на основе судебной практики. // *Юрист компании* – 2015 - №11.
38. Баранов С.Ю., Корнилова А.В, Институт *astreinte* в российском праве: перспективы применения. // *Вестник гражданского процесса* – 2014 - №4
39. Ерохова М.А. Комментарий к Постановлению Пленума ВАС РФ от 4 апреля 2014г. №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» // *Вестник ВАС РФ* – 2014 – №6.
40. Карапетов А.Г. // *Материалы круглого стола Юридического института «М-Логос» по теме «Перспективы внедрения в российское право института астрэнта как особого способа обеспечения исполнения судебного решения*. 21 марта 2013 г.

41. Конт В. АСТРЭНТ (во французском праве). // Материалы круглого стола Юридического института «М-Логос» по теме «Перспективы внедрения в российское право института астрэнта как особого способа обеспечения исполнения судебного решения. 21 марта 2013 г.
42. Корнелис Хендрик ван Рее. Гармонизация гражданского процесса в глобальном масштабе / Корнелис Хендрик ван Рее // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Казань, Каз. (Приволж.) федер. ун-т, 25 марта 2011 г. / Каз. (Приволж.) федер. ун-т. - М., 2012.
43. Корнелис Хендрик ван Рее. Гармонизация гражданского процесса в глобальном масштабе // Европейский гражданский процесс и исполнительное производство : сб. материалов Междунар. науч.-практ. конф., г. Казань, Каз. (Приволж.) федер. ун-т, 25 марта 2011 г. / Каз. (Приволж.) федер. ун-т. - М., 2012.
44. Корнилова А.В. Категория *astreinte* в российской правовой системе // Политика, государство и право. – 2014 - №9.
45. Лоренц Д.В. Астрент в правовой системе России. // Законодательство – 2015 – №9
46. Мауро С., Кослин С., Новые итальянские правила, регулирующие финансовые санкции, налагаемые в целях принудительного исполнения судебного решения: сходства и различия с правовым режимом во Франции// Парижский международный судебный бюллетень. – 2010.
47. Нестолий В., Седых М. Проценты или астрэнт? // ЭЖ-Юрист – 2012 – №48.
48. Останина Е.А., Тараданов Р.А. Перспективы внедрения в российское право института *astreinte* как особого способа обеспечения исполнения судебного решения. // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ № 6. 2013.
49. Петрищев В. Астрент в российском праве. // Закон – 2014 - № 4.

50. Халатов С.А. // Материалы круглого стола Юридического института «М-Логос» по теме «Перспективы внедрения в российское право института астрэнта как особого способа обеспечения исполнения судебного решения. 21 марта 2013 г.
51. Халатов С.А. Повышение эффективности исполнения судебных актов арбитражных судов процессуальными инструментами косвенного принуждения // М.: Юрист – 2013 - №3.
52. Ярков В.В. Основные мировые системы принудительного исполнения // Проблемные вопросы гражданского и арбитражного процессов / под ред. Лесницкая Л.Ф, Рожкова М.А. – 2008.

5. ДИССЕРТАЦИОННЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ:

53. Кузнецов Е.Н. Исполнительное производство во Франции: Дис. канд.юрид.наук: 12.00.15/ Кузнецов Евгений Николаевич; Уральская государственная юридическая академия, - Екатеринбург, 2004.

ИНТЕРНЕТ - РЕСУРСЫ:

54. Справочные правовые системы – «КонсультантПлюс»;
55. Законодательство Франции (<https://www.legifrance.gouv.fr/>);
56. Астрент в российском праве // Закон. 2014. N 4 (URL: http://arbitr.ru/_upimg/22bc83459619897f1fc98895f5554978_034-047.pdf (дата обращения - 15 февраля 2016 г.)). Свои комментарии в этом обзоре, помимо Г. Чернышова, дали и другие эксперты: А. Парфенчиков, В. Ярков, А. Боннер, М. Церковников, М. Ерохова, В. Белов, С. Халатов, Д. Литвинский, М. Гальперин, Р. Зайцев, Ю. Тай, О. Бородин, В. Петрищев, Р. Тараданов, А. Лашин.
57. Справка по немецкому режиму штрафов за неисполнение судебного решения (URL: http://m-logos.ru/img/Spravka_po_nemetskomy_regimy_shtrafov.pdf);