



**Министерство образования и науки Российской Федерации федеральное  
государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования  
«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

---

**КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРАВА**

## **НАУЧНАЯ РАБОТА**

**НА ТЕМУ:**

**«Избирательное право российских граждан в практике  
Конституционного Суда Российской Федерации»**

**Зенин Игорь Дмитриевич**

студент 2 курса

**очно-заочной формы обучения  
Юридического заочного института**

**Научный руководитель:  
Профессор, д.ю.н. Комарова В.В.**

**E-mail: zenigdm@yandex.ru**

**Контактный телефон: +7(985) 956 – 15**

**Москва**

**2017**

# Содержание

<b>Введение</b> .....	3
<b>Часть 1.</b> Конституционная судебная практика и субъективное избирательное право в теоретическом ракурсе.....	5
<b>Часть 2.</b> Анализ конституционной судебной практики о субъективном избирательном праве.....	8
<b>§ 1.</b> Активное и пассивное избирательное право в конституционной судебной практике .....	8
<b>§ 2.</b> Конституционная судебная практика в сфере пассивного избирательного права .....	9
<b>§ 3.</b> Специфика ограничения субъективного избирательного права в конституционной судебной практике .....	12
<b>Заключение</b> .....	14

## Введение

Институт демократических выборов является одним из неотъемлемых элементов развитого правового государства. «Главное в выборах, - по мнению академика РАН О. Е. Кутафина, - то, что они являются формой осуществления гражданами принадлежащей им власти. Наиболее существенный признак выборов – прямое волеизъявление граждан и выдвижение ими из своей среды представителей для осуществления народовластия»<sup>1</sup>. Пожалуй, данное высказывание точнее всего характеризует сущность субъективного избирательного права. За последние десятилетия, такой механизм формирования органов государственной власти и местного самоуправления, как выборы, укоренился в российской общественно-политической жизни. В 2016 году прошли выборы в Государственную Думу РФ, в 2017 году выборы государственной и местной власти в 82 субъектах Российской Федерации, а в 2018 году российские граждане будут участвовать в выборах Президента РФ. В связи с этим, интерес населения к институту выборов резко возрастает, как и желание получить больше знаний о своих избирательных правах. Для одних это желание разобраться в процедурах проведения выборов с целью выступления в качестве кандидата, а кто-то, предостерегая себя и остальных граждан от возможных правонарушений в ходе избирательного процесса, желает быть более осведомленным - вариаций множество. Данные факты подтверждают актуальность освещения проблем избирательного законодательства, связанного с реализацией субъективного избирательного права, его применения и, прежде всего, анализа. На сегодняшний день существует широкая не кодифицированная нормативная база, регулирующая вопросы проведения выборов в Российской Федерации, которая нуждается в глубоком анализе, что и является основной задачей конституционной судебной практики – предмета данной работы.

---

<sup>1</sup> Кутафин О. Е. Российский конституционализм. - М.: Норма, 2008. С. 228

Деятельность Конституционного Суда РФ, по вопросам субъективного избирательного права действительно сложно недооценить. За последние десятилетия, Конституционный Суд РФ заявил о себе как институт государственной власти, осуществляющий правовую защиту. Митюков М. А. относит решения Конституционного Суда РФ к одному из важнейших источников складывающейся правовой системы<sup>2</sup>.

Таким образом, основной **целью** данной работы является привлечение внимания граждан Российской Федерации, как основной категории обладателей субъективного избирательного права, и любых других интересующихся вопросами избирательного права к специфике разрешения данных вопросов в конституционной судебной практике, главным образом, для поднятия уровня правовой культуры в рамках динамики общественно-политической жизни, а также для понимания сущности данной разновидности судебной практики, ее роли для установления законности, как важнейшего универсального правового принципа.

В ходе работы планируется решить следующие **задачи**:

- проанализировать понятие субъективного избирательного права и обобщить теоретические знания о практике Конституционного Суда РФ в рамках избирательного права;
- определить путём анализа актов Конституционного Суда РФ место конституционной судебной практики в сфере субъективного избирательного права, его элементов: активного и пассивного избирательного права;
- рассмотреть аспекты ограничения избирательных прав граждан в практике Конституционного Суда РФ.

---

<sup>2</sup> Конституционный судебный процесс: учебник для бакалавриата / отв. Ред. М. А. Митюков, В. В. Комарова. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 15

## **Часть 1. Конституционная судебная практика и субъективное избирательное право в теоретическом ракурсе**

Для рассмотрения конституционной судебной практики по избирательному праву граждан, необходимо дать определение субъективному избирательному праву.

Субъективное избирательное право - это право избирать и быть избранным, которым обладает каждый отдельно взятый гражданин<sup>3</sup>. Справедливой является позиция О. Е. Кутафина, призывающего понимать под «избирательным правом» не только конституционно-правовой институт, но и обозначение одного из субъективных прав граждан<sup>4</sup>. Определение субъективного избирательного права встречается в научной литературе в рознящихся формулировках. Оно же закреплено в ст. 32 Конституции РФ<sup>5</sup>, как относящееся к правам и свободам граждан, исходящее из принципа народовластия, закрепленного в ст. 3 Конституции РФ, являющегося также одним из принципов деятельности Конституционного Суда РФ.

Конституционный Суд РФ является высшим органом конституционной юстиции, благодаря деятельности которого, а также других органов власти, возможно развитие избирательного права в России. Судебные акты Конституционного Суда РФ играют важную роль и составляют органичную часть избирательного права граждан. Отсюда возникает вопрос их принадлежности к источникам избирательного права. Большинство ученых-правоведов выделяют в качестве источников избирательного права Конституцию Российской Федерации, Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и другие федеральные законы, а также законы субъектов, и иные нормативные акты, такие как указы и распоряжения

---

<sup>3</sup> Сравнительное избирательное право: Учебное пособие. — С75 М.: Издательство НОРМА, 2003

<sup>4</sup> Конституционное право: учеб. Для средних профессиональных учебных заведений / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. С. 278 - 279

<sup>5</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс»

Президента РФ, акты глав администраций и других руководителей исполнительных органов власти субъектов. Что же касается актов Конституционного Суда РФ, то их место среди источников можно спорным. О. Е. Кутафин предлагает интересную позицию их рассмотрения в роли источников. Если рассматривать понятие «источник» в узком смысле, т.е. только как правовые акты, содержащие правовые нормы, то постановления Конституционного Суда РФ являются лишь актами применения Конституции РФ, следовательно они не относятся к нормативным источникам. Они применяют конституционные нормы к конституционным правовым актам или отдельным их нормам, констатируя их соответствие Конституции РФ. Поэтому акты Конституционного Суда РФ не могут рассматриваться как источники конституционного, а, следовательно, и избирательного права. Однако если рассматривать понятие «источники права» в широком смысле – «все правовые акты», то сюда могут войти и судебные решения, включая постановления Конституционного Суда РФ<sup>6</sup>.

Деятельность Конституционного Суда РФ влияет на принятие федеральных и региональных законов о выборах и референдумах, внесение соответствующих изменений и дополнений в конституции (уставы) и законы субъектов<sup>7</sup>. Например, Постановлением Конституционного Суда РФ<sup>8</sup> признан не соответствующим Конституции РФ п. 1, ст. 65 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в той мере, в какой содержащиеся в нем положения - в системе действующего правового регулирования - исключают для гражданина РФ, который в день голосования будет отсутствовать по месту своего жительства и не сможет прибыть в помещение для голосования на избирательном участке, на котором он включен в список избирателей, по

---

<sup>6</sup> Кутафин О. Е. Источники конституционного права Российской Федерации. — М.: Юристъ, 2002. С. 145 - 146

<sup>7</sup> Шведа В.В., «Роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в развитии избирательного права России» // Академический юридический журнал N 3 (9) (июль-сентябрь) 2002г. С. 1

<sup>8</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15.04.2014 N 11-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области"

уважительной причине, возможность проголосовать досрочно на выборах в органы государственной власти, органы местного самоуправления в порядке, аналогичном установленному пунктами 2 - 9 ст. 65.

Поскольку тема данной работы связана с субъективным избирательным правом, следует отметить, что 99% всех обращений<sup>9</sup> в Конституционный Суд РФ, также касающихся реализации субъективного избирательного права, являются делами, связанными с проверкой конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов. В соответствии со ст. 96 ФКЗ от 21.07.1994 «О Конституционном Суде Российской Федерации», правом на обращение в Конституционный Суд РФ с индивидуальной или коллективной жалобой на нарушение конституционных прав и свобод обладают граждане, чьи права и свободы нарушаются законом, примененным в конкретном деле, и объединения граждан<sup>10</sup>, а также иные органы и лица. Право избирать и быть избранным у гражданина относится к конституционным (ст. 32 Конституции РФ). Конституционные жалобы при столь широком массиве и количестве субъектов, в него обращающихся, играют важную роль в конституционной судебной практике.

Отойдя от теоретических формулировок, можно дать следующую дефиницию субъективного избирательного права, которое, исходя из Особого мнения судьи Конституционного Суда РФ Н.С.Бондаря, является элементом конституционного статуса личности, представляющим собой элемент института выборов, посредством которых обеспечивается реализация конституционной характеристики России как демократического государства, и заключающая в себе личный интерес отдельных граждан<sup>11</sup>.

---

<sup>9</sup> Конституционный судебный процесс: учебник для бакалавриата / отв. Ред. М. А. Митюков, В. В. Комарова. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. С. 50

<sup>10</sup> Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 (ред. От 28.12.2016) «О Конституционном Суде Российской Федерации»

<sup>11</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 2002 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича"

## **Часть 2. Анализ конституционной судебной практики о субъективном избирательном праве**

### **§ 1. Активное и пассивное избирательное право в конституционной судебной практике**

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, определяя способы и формы судебной защиты нарушенного права, закон должен гарантировать охрану как активного, так и пассивного избирательного права, а также ответственность избирательных комиссий за неправомерные действия, препятствующие надлежащему осуществлению названных прав<sup>12</sup>.

Активное избирательное право - это юридическая возможность гражданина проголосовать за более предпочтительного кандидата. Это определение понятия в узком смысле. Конституционный Суд РФ всячески подчеркивает значение активного избирательного права и его защиты. Его определение от «юридической возможности выбрать кандидата» расширяется в плане значимости данного правового явления, а также правовых последствий, возникающих в результате его осуществления. Исходя из Постановления Конституционного Суда РФ - активное избирательное право является выражением суверенной воли многонационального народа, материализуемой в результатах выборов, предопределяющее последующие отношения, связанные с такими процедурами как подсчет голосов, установление итогов голосования, определение результатов выборов<sup>13</sup>.

«Будучи элементом конституционного статуса избирателя, избирательные права являются в то же время и элементом публично-правового института выборов, в них воплощаются как личный интерес каждого конкретного избирателя, так и публичный интерес, реализующийся в объективных итогах выборов и формировании на этой основе органов

---

<sup>12</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2005 г. N 114-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлыка Эдуарда Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 77 и пункта 4 статьи 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

<sup>13</sup> Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. N 8-П



публичной власти» - такова позиция Конституционного Суда РФ исходя из Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2007 года N 797-О-О.

Конституционный Суд РФ неоднократно отмечает, что в своих решениях руководствуется стабильностью избирательного законодательства, которое является гарантией равенства граждан при осуществлении ими активного и пассивного избирательного права<sup>14</sup>. Однако значение решений Конституционного Суда РФ проявляется и в совершенствовании законодательства. Подтверждением данного тезиса может стать Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. N 11-П<sup>15</sup>, в котором Конституционный Суд РФ ответив на жалобу граждан, чётко обозначил, когда нельзя отказывать в заверении списка кандидатов, выдвинутых по одномандатным избирательным округам. Ряд положений (ч. 2, ст. 40; ч. 10, ст. 42 ФЗ «О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания») был признан неконституционным, касательно отказа в заверении списка кандидатов, выдвинутых политической партией по одномандатным округам, когда представленные ею документы содержат сведения о выдвижении более чем одного кандидата.

Таким образом, в сфере активного, а также пассивного избирательного права, Конституционный Суд РФ рассматривает довольно многообразное количество дел, и нередко способствует совершенствованию отдельных правовых норм путем указания на их обязательное изменение, вследствие несоответствия Конституции РФ.

---

<sup>14</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. N 334-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уденазарова Курбана Ханмурадовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3-5 статьи 35.1 и пунктом 1.2 статьи 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и подпунктом "б" пункта 5 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

<sup>15</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. N 11-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича"

## **§ 2. Конституционная судебная практика в сфере пассивного избирательного права**

Необходимо рассмотреть более подробно пассивное избирательное право, как юридическую возможность гражданина участвовать в выборах в качестве кандидата.

В своих решениях Конституционный Суд РФ неоднократно акцентировал внимание на том, что выборы могут считаться свободными, если реализована свобода политической дискуссии, соблюдены условия для свободного обмена мнениями, в котором участвуют, прежде всего, кандидаты. Важным представляется и право на предвыборную агитацию. Она носит универсальный характер для двух элементов субъективного избирательного права, но всё же, Конституционный Суд РФ даёт понять, что предвыборная агитация служит для цели кандидатов – склонить избирателей в свою сторону, или наоборот оказать противодействие оппонентам<sup>16</sup>. Таким образом, Конституционный Суд РФ подчеркивает важность предвыборной агитации в сфере пассивного избирательного права.

По мнению Конституционного Суда РФ, пассивное избирательное, следствием которого является получение субъектом, его реализовавшим, публичной власти, носит легитимность, которая основывается во многом на доверии общества. Отсюда, существуют более высокие требования к гражданам, желающим реализовать пассивное избирательное право, которые вправе устанавливать законодатель с целью установления законности и бескорыстности их действий<sup>17</sup>. Это касается и сравнительно с активным избирательным правом большого количества цензов, или расширения схожих ограничений (ценз оседлости, возрастной ценз и т.д.), дифференцированных

---

<sup>16</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29 января 2015 г. N 224-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Крайнова Михаила Юрьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 5 части 1 статьи 13 Федерального закона "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" и частью 2 статьи 29 Федерального закона "О полиции"

<sup>17</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 2100-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гетмана Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом "а.2" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"

в зависимости от публичной должности. Для того, чтобы голосовать, гражданину достаточно достичь 18 лет, что является минимальным возрастом для участия в муниципальных выборах в качестве кандидата.

Стоит отметить, что в связи с такими требованиями наблюдается значительно большее количество конституционных судебных актов по вопросам пассивного избирательного права. В большинстве своём, как показывает статистика конституционной судебной практики и как указывалось ранее, это жалобы граждан, но связанные с препятствиями в реализации права быть избранным, обусловленными, как устоявшимися в избирательном законодательстве положениями, так и новеллами 2014 года, касающимися ограничений касательно осуждения за тяжкие и особо тяжкие преступления (временных ограничений), а также за преступления экстремистской направленности – во всех случаях до снятия и погашения судимости. Однако, как поясняет Конституционный Суд РФ, наличие у кандидата судимости не является препятствием для реализации пассивного избирательного права, за исключением случаев, указанных в п. 3 и 3.2., ст. 4 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации"<sup>18</sup>.

Таким образом, необходимо выделить несколько аспектов проблемы освещения пассивного избирательного права. Во-первых, большее число требований, которые влекут более серьезное правовое регулирование и количество обращений в Конституционный Суд РФ, как следствие, возможных противоречий, возникающих при его реализации.

Во-вторых, наличие ограничений, связанных с различными сторонами определенных характеристик кандидата, его статуса.

---

<sup>18</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 27 июня 2017 г. N 1196-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юдина Геннадия Петровича на нарушение его конституционных прав подпунктом 58 статьи 2 и пунктом 2.1 статьи 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частью второй статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, частями пятой - седьмой статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и положениями законов Оренбургской области"

### **§ 3. Специфика ограничения субъективного избирательного права в конституционной судебной практике**

Исходя из предыдущих параграфов, становится ясно, что в российском праве, как и в зарубежном, существует ряд ограничений для активного и пассивного избирательного права, предусмотренный законодательством. Конституционный Суд РФ в принятии решений руководствуется, прежде всего, п. 3, ст. 32 Конституции, а также расширенным судебной практикой перечнем, исходящим из ст. 4 ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации".

Постановлениями от 22 января 2002 года N 2-П, от 29 ноября 2004 года N 17-П, от 11 марта 2008 года N 4-П, от 7 июля 2011 года N 15-П, от 22 апреля 2013 года N 8-П, от 10 октября 2013 года N 20-П и от 19 декабря 2013 года N 28-П), Конституционный Суд РФ это подчеркивает необходимость соблюдения при законодательном регулировании порядка проведения выборов и организации голосования на них требований, вытекающих из конституционного принципа равенства, и установления процедур, которые позволят обеспечивать их честность, прозрачность, безопасность и предотвращать возможные злоупотребления, не допуская в отношении граждан, обладающих активным избирательным правом, необоснованных ограничений, равно как и чрезмерных, вынуждающих к отказу от участия в голосовании обременений.

Многообразие дел, связанных с пассивным избирательным правом порождает ситуации, в которых ограничение может носить спорный характер, складывающийся из специфических обстоятельств. В качестве примера можно привести Постановление Конституционного Суда РФ, исходя из содержания которого Гражданин К. С. Янкаускас, находящийся под домашним арестом, оказался в ситуации, в которой было ограничено право быть избранным. Покинуть свое место отбывания он не мог, в связи с чем обратился к представителю для передачи предусмотренных указанными статьями документами в местную избирательную комиссию, но получил

отказ, т.к., данные документы необходимо предоставить лично, а домашний арест не входит в перечень случаев (кандидат болен, содержится в местах содержания под стражей подозреваемых и обвиняемых), при которых предоставление возможно через представителя. Если бы было запрещено под домашним арестом пользоваться представительством, то тогда наметились бы серьёзные расхождения между категориями «содержания под стражей» и «нахождением под домашним арестом».

Так, Конституционный Суд РФ конкретизировал, что нахождение под домашним арестом не может служить ограничением пассивного избирательного права, в связи с чем, норма о представительстве может применяться и в отношении данной категории лиц, но путем представительства в лице адвоката, а также с нотариальным заверением данных подающихся документов<sup>19</sup>. Конституционный Суд РФ не признал указанные в жалобе нормы неконституционными, однако, расширил их содержание путем конкретизации. Безусловно, с точки зрения нормативного подхода ничего не изменилось, однако, наличие подобного разрешения спорной ситуации Конституционным Судом РФ позволит гражданам, судам и правоохранительным органам руководствоваться данными положениями именно таким образом.

В этом и состоит вышеописанная приверженность Конституционного Суда РФ к принципу стабильности избирательного законодательства, и в то же время, способствование правильному применению его норм.

---

<sup>19</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 34-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданина К.С. Янкаускаса".

## **Заключение**

Для выполнения цели работы были решены следующие задачи:

- дано понятие субъективному избирательному праву с позиций учёных-правоведов, а также с точки зрения Конституционного Суда РФ, определений которого отличается высокой точностью и затрагивающее некоторые из конституционных основ Российской Федерации;

- проанализирована практика Конституционного Суда РФ по двум элементам субъективного избирательного права, имеющими отдельные характеристики Конституционного Суда РФ;

- рассмотрены особенности ограничения избирательного права. Как показал рассмотренный один из особенных частных случаев, даже отклоненные жалобы Конституционного Суда РФ могут носить разъяснительный характер, необходимый для того, чтобы руководствоваться ими в дальнейшем.

Практика Конституционного Суда РФ имеет существенное значение, в частности, для избирательного права. По мнению автора работы, решениям Конституционного Суда РФ присущ широкий охват различных аспектов реализации избирательного права гражданами и доступность изложения материала в содержании. Многообразие дел, связанных с избирательным правом, рассматриваемых Конституционным Судом РФ, а также плюрализм, который проявляется в особых мнениях судей Конституционного Суда РФ, позволяет гражданам наиболее полно осознать влияние судебной ветви власти и ее воздействия, руководствоваться ими для участия в выборах, как в качестве избирателя, так и качестве кандидата. Как показала статистика по числу обращений, граждане действительно активно участвуют в решении вопросов, таким образом, можно отметить общественную активность и политическую динамику, сопровождаемую ростом правовой культуры.

## **Список источников**

### **Нормативные правовые акты:**

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс»
2. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 28.12.2016) "О Конституционном Суде Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»
3. Федеральный закон от 12.06.2002 N 67-ФЗ "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс»

### **Судебная практика**

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 января 2002 г. N 1-П "По делу о проверке конституционности отдельных положений статьи 64 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобой гражданина А.М.Траспова";
2. Определении Конституционного Суда РФ от 12 апреля 2005 г. N 114-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлыка Эдуарда Васильевича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 3 статьи 77 и пункта 4 статьи 78 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации";
3. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2007 г. N 797-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Кара-Мурзы Владимира Владимировича на нарушение его конституционных прав положением пункта 31 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации";
4. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. N 8-П город Санкт-Петербург "по делу о проверке конституционности статей 3, 4, пункта 1 части первой статьи 134, статьи 220, части первой статьи 259, части второй статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, подпункта "з" пункта 9 статьи 30, пункта 10 статьи 75, пунктов 2 и 3 статьи 77 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", частей 4 и 5 статьи 92 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации" в связи с жалобами граждан А.В. Андропова, О.О. Андроновой, О.Б. Белова и других, Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и регионального отделения политической партии СПРАВЕДЛИВАЯ РОССИЯ в Воронежской области";
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 15 апреля 2014 г. N 11-П "По делу о проверке конституционности пункта 1 статьи 65 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан

- Российской Федерации" в связи с запросом Законодательного Собрания Владимирской области";
6. Определение Конституционного Суда РФ от 17 февраля 2015 г. N 334-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Уденазарова Курбана Ханмурадовича на нарушение его конституционных прав пунктами 3-5 статьи 35.1 и пунктом 1.2 статьи 37 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и подпунктом "б" пункта 5 статьи 1 Федерального закона "О внесении изменений в Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации";
  7. Определение Конституционного Суда РФ от 29 сентября 2015 г. N 2100-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гетмана Павла Николаевича на нарушение его конституционных прав подпунктом "а.2" пункта 3.2 статьи 4 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации";
  8. Постановление Конституционного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 34-П "По делу о проверке конституционности пункта 5 статьи 33 Федерального закона "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" и части 8 статьи 32 Избирательного кодекса города Москвы в связи с жалобой гражданина К.С. Янкаускаса";
  9. Постановления Конституционного Суда РФ от 13 апреля 2017 г. N 11-П "По делу о проверке конституционности части 2 статьи 40, частей 10 и 11 статьи 42 Федерального закона "О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации", пунктов 2 и 3 части 1 статьи 128 и части 10 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой граждан И.Л. Трунова и М.В. Юревича".

***Источники судебной практики: СПС «КонсультантПлюс»; СПС «Гарант»***

**Литература:**

1. Конституционное право: учеб. Для средних профессиональных учебных заведений / Е. И. Козлова, О. Е. Кутафин. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 592 с.
2. Конституционное право: учебник для бакалавров / отв. ред. В. И. Фадеев. – Москва: Проспект, 2013. – 584 с.
3. Конституционный судебный процесс: учебник для бакалавриата / отв. Ред. М. А. Митюков, В. В. Комарова. – М. : Норма: ИНФРА-М, 2017. – 352 с.
4. Кутафин О. Е. Источники конституционного права Российской Федерации. — М.: Юрист, 2002. — 348 с.
5. Кутафин О. Е. Российский конституционализм. - М.: Норма, 2008. – 544 с.
6. Сравнительное избирательное право: Учебное пособие. / В. В. Маклаков — С75 М.: Издательство НОРМА, 2003. – 208 с.
7. Шведа В.В., «Роль решений Конституционного Суда Российской Федерации в развитии избирательного права России» // Академический юридический журнал N 3 (9) (июль-сентябрь) 2002г.