

**Министерство науки и высшего образования Российской  
Федерации  
федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Московский государственный юридический университет  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»**

Институт судебных экспертиз  
очная форма обучения

**Кафедра уголовного права**  
Трушина Екатерина Сергеевна

**Цели уголовного наказания в их историческом развитии**

**Курсовая работа**  
Студентки 1 группы 2 курса

**Научный руководитель:**  
Д.ю.н., проф. Иногамова-Хегай Л. В.

**Дата сдачи:** \_\_\_\_\_

**Дата рецензирования:** \_\_\_\_\_

**Дата защиты:** \_\_\_\_\_

**Оценка:** \_\_\_\_\_

**г. Москва 2023 г.**

## Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общая характеристика целей наказания по советскому и зарубежному праву.....	5
§ 1. Понятие целей наказания .....	5
§ 2. Цели наказания в советском и зарубежном праве .....	9
Глава 2. Цели наказания в современном российском уголовном праве .....	13
§ 1. Восстановление социальной справедливости .....	13
§ 2. Исправление осужденного .....	17
§ 3. Предупреждение совершения новых преступлений .....	21
Заключение .....	25
Список использованной литературы и нормативных правовых источников .	27

## Введение

**Актуальность темы курсовой работы** состоит в том, что цели уголовного наказания, как и само наказание, занимают важное место в жизни общества, поскольку являются теми результатами, которых необходимо достичь, применяя уголовное наказание. От того, какие цели устанавливаются в том или ином государстве можно сделать вывод о его политико-правовом устройстве.

Основными проблемами данной темы являются понятие целей уголовного наказания, виды целей наказания в зарубежном, советском и современном российском праве, характеристика отдельных видов.

**Объект исследования** – это цель уголовного наказания как результат применения самого уголовного наказания.

**Предметом исследования** являются цели уголовного наказания с их особенностями, присущими им на современном этапе развития уголовного права и мерами их достижения в современной России.

**Цель курсовой работы** – раскрытие понятия целей наказания в целом и характеристика отдельных видов.

### **Задачи курсовой работы:**

1. Определить понятие целей уголовного наказания и дать им общую характеристику.
2. Рассмотреть цели уголовного наказания в советском и зарубежном уголовном праве.
3. Изучить отдельные цели наказания, выделяемые в современном российском уголовном праве.

**Теоретическую основу исследования** составляют научные труды многих авторов, в их числе: Н.А. Беляев, Л. В. Иногамова-Хегай, А. Ф. Мицкевич, А.В. Наумов, И. С. Ной, В. Н. Орлов, С. В. Полубинская, А.И. Рарог, А. И. Чучаев и многие другие авторы.

**Методологическую основу исследования** составляют общеправовые методы (диалектизм), общенаучные методы (системный метод, логический метод, функциональный метод и др.), собственно-юридические методы (сравнительно-правовой и др.).

**Нормативную базу исследования** составляют нормы конституционного, уголовного права Российской Федерации, а также нормы уголовного права СССР и зарубежных стран.

**Описание структуры:** курсовая работа состоит из введения, 2 глав, 5 параграфов, заключения, списка использованных нормативных правовых источников и литературы.

# Глава 1. Общая характеристика целей наказания по советскому и зарубежному праву

## § 1. Понятие целей наказания

Причиной появления уголовного права как отрасли являются те социальные потребности, которые было необходимо удовлетворить. Как отмечал В. Д. Филимонов, причиной появления институтов и норм уголовного права можно считать общественно опасное поведение людей, противопоставивших свои интересы интересам общества. А причиной «формирования определенного содержания институтов и норм уголовного права, а также их применения в практической деятельности необходимо признать социальную потребность в предупреждении и устранении общественно опасного поведения».<sup>1</sup> В статье 2 Уголовного Кодекса Российской Федерации среди перечисленных задач выделяется предупреждение преступлений, а в статье 43 среди целей уголовного наказания выделяется также одноименная цель. Таким образом, цель наказания является одной из наиболее значимых тем в уголовном праве, поскольку в какой-то мере определяет его существование.

Наказание применялось в обществе с древних времен и часто рассматривалось как элемент присущий государственному управлению. Исходя из этого всегда большое внимание уделялось и его целям.

Цель является категорией философской, а не правовой. Но без ее определения нельзя познать истинное содержание целей уголовного наказания.

Цель — «конечный результат деятельности человека (или коллектива людей), предварительное идеальное представление о котором (совместно с желанием ее достигнуть) предопределяет выбор соответствующих средств и системы специфических действий по его достижению».<sup>2</sup> Особенность цели

---

<sup>1</sup> Филимонов В.Д. Генезис уголовно-правового регулирования. М., 2015, С.7

<sup>2</sup> Энциклопедия эпистемологии и философии науки.  
URL:[https://gufo.me/dict/epistemology\\_encyclopedia](https://gufo.me/dict/epistemology_encyclopedia)

состоит в том, что она обозначает не любой будущий результат, а лишь тот, который необходим. В ней отражен процесс изменения, преобразования внешнего мира в интересах общества.

Говоря о сложности описываемого явления, А.И. Чучаев выделяет в составе цели несколько взаимосвязанных элементов. Субъективная цель – это тот идеальный образ будущего явления, который появится после осуществления деятельности по его созданию. Цель конкретно в уголовном праве может рассматриваться и как объективная категория, поскольку она порождена материальными, объективными условиями и реалиями общества, отражена в уголовном законе и не зависит от воли отдельного человека. Объект – следующий элемент цели. Применительно к уголовному праву объект – это лица, которые совершили преступления и общество, которое оценивает справедливость наказания и делает выводы относительно того, что за преступлением всегда следует наказание. Далее выделяется преобразующий труд – та деятельность, которая выполняется для достижения цели, деятельность государства по раскрытию и предупреждению преступлений, по воспитанию молодежи. И последнее звено – это те средства, которые используются для достижения цели, то есть это те возможности государства, способы и методы, которые государство использует для достижения цели с высокой эффективностью.<sup>3</sup>

Определение же целей наказания – это один из наиболее важных вопросов уголовного права во все времена. От него зависит применение и уголовного законодательства. Цели наказания влияют на размер, существо и направленность наказания. Они определяют желаемый результат деятельности и являются ориентиром эффективности практической деятельности по назначению и исполнению наказаний.

---

<sup>3</sup> Чучаев А. И. Цели наказания в советском уголовном праве. Учебное пособие. Москва, 1989, С.14

Данное положение можно подтвердить материалами судебной практики. В качестве примера рассмотрим конкретное постановление. Гражданин С. был осужден по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Далее его представитель обратился в суд с ходатайством о замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания – принудительными работами, по результатам рассмотрения которого судом вынесено вышеуказанное постановление. После того, как ему было отказано в его удовлетворении, он подал апелляционную жалобу, указывая на то, что решение является незаконным, необоснованным, поскольку суд отказал в удовлетворении его ходатайства по основаниям, не указанным в законе. Обращает внимание на то, что он участвовал в культурно-массовых мероприятиях, нарушений не допускал, исполнял все обязанности и имеет поощрение, что свидетельствует о положительной динамике его поведения в сторону исправления. Суд апелляционной инстанции, проверив доводы по материалам дела, решил, что постановление суда подлежит отмене. По материалам дела установлено, что нет никаких конкретных данных, отрицательно характеризующих осужденного и «свидетельствующих о том, что при отбытии им более мягкого вида наказания не будут достигнуты цели, предусмотренные ст. 43 УК РФ». Таким образом, соответствие назначенного наказания его целям является практически значимым, и его отсутствие влечет за собой отмену приговора суда, назначившего несоизмеримое наказание.<sup>4</sup>

Так как в современном Уголовном кодексе РФ содержатся три разные цели уголовного наказания, но не существует единого определения, которое описывало бы сразу все. Но в общем виде можно вывести следующее: **цель уголовного наказания** – конечный результат выраженной в законе угрозы наказания и его применение на практике, то есть назначение наказания

---

<sup>4</sup> Апелляционное постановление № 22-1218/2022 от 15 июня 2022 г. по делу № 4.17-27/2022 // <https://sudact.ru> (Дата обращения: 10.03.2023)

виновному в совершении преступления, которое будет считаться справедливым самим осужденным и обществом, будет исправлять осужденного и предупредит совершение новых преступлений. Разумеется, данное определение не отражает специфику каждой цели в отдельности, однако позволяет понять в целом что такое цель уголовного наказания.

В науке уголовного права выделяется далеко не одна теория, отражающая сущность и значение целей наказания. Раскроем основные из них.

Сторонники теории возмездия полагают, что возмездие законно и справедливо, однако его нельзя смешивать с мезтью. Говоря об этом, И. Кант отмечал, что «Зло требует оплаты злом, только одно воздаяние по принципу равенства может определить меру и объем наказания либо равенство по силе действия».<sup>5</sup>

Теория полезности говорит о том, что применение наказания гораздо больше направлено на приносимую обществу пользу, а не на причиняемые преступнику страдания.<sup>6</sup>

Теория устрашения тесно связана с частной и общей превенцией. Она имеет своей целью влияние на людей посредством страха будущего наказания.

По теории предупреждения наказание направлено на «уничтожение посредством принуждения в преступнике опасного состояния, которое может быть достигнуто путем физической изоляции его от общества»<sup>7</sup>, то есть наказание служит средством предотвращения новых преступлений.

Теория исправления преследует цель исправления преступника и его самостоятельного решения больше не совершать новых преступлений.

---

<sup>5</sup> Ойзерман Т. И. Философия Канта и современность. М., 1974. С.187

<sup>6</sup> Смирнов Л. Б. Пенологические и пенитенциарные основы науки уголовно-исполнительного права// Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 3. – С. 274.

<sup>7</sup> Там же



Теория психологического принуждения исходит из того, что чем суровее наказание, тем эффективнее будет достигаться цель предотвращения преступлений.

Таким образом, одним из самых дискуссионных вопросов уголовного наказания были и остаются его цели, их выражение в законе и реализация на практике.

## **§ 2. Цели наказания в советском и зарубежном праве**

Как известно, в Российской Федерации законодательно установлены три цели уголовного наказания: **восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.**

В советском уголовном праве цели наказания определялись как «конечные фактические результаты, которых стремится достичь социалистическое государство, устанавливая уголовную ответственность, осуждая виновного в совершении преступлений к той или другой мере уголовного наказания и применяя эту меру»<sup>8</sup>. В статье 20 Закона СССР от 1958 года «Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик» наказание «не только является карой за совершенное преступление, но и имеет целью исправление и перевоспитание осужденных..., а также предупреждение совершения новых преступлений как осужденными, так и частными лицами». Как видно, здесь говорится о двух целях, об исправлении осужденного и общей и частной превенции. Многие российские ученые придерживаются мнения, что кара не является целью наказания, а выражает его сущность,<sup>9</sup> другие же выступают за ее признание самостоятельной целью наказания. Но более обоснованной кажется версия о том, что кара – это средство, но не цель наказания<sup>10</sup>, так как если бы мы

---

<sup>8</sup> Курс советского уголовного права. В 5-ти томах. Т. 2. Л., 1970. С. 201

<sup>9</sup> Рарог А.И. Цели наказания в науке уголовного права // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 2. С. 130

<sup>10</sup> Кудрявцев В. Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. С. 258.

признали кару целью наказания, то получилось бы, что цели наказания шире целей уголовной ответственности.

Также интересно отметить, что цель исправления осужденного содержала и его перевоспитание. Исправление как цель предполагает устранение у осужденного противоположных с обществом взглядов и наклонностей, по причине которых он совершал преступления. Обычно при исправлении изменяются отдельные привычки и взгляды, в то время как при перевоспитании изменяется вся система ценностных ориентиров, жизненной позиции, и человек больше не желает совершать преступлений, превращаясь в противника нарушения закона<sup>11</sup>. Введение законодателем цели перевоспитания вызвало критику, потому как, во-первых, сложно отграничить перевоспитание от морального исправления, во-вторых, превращение осужденного в «убежденного противника нарушения закона и правил общежития является совершенно нереальной задачей, коль скоро даже законопослушные граждане далеко не всегда соблюдают законы исключительно по внутреннему убеждению»<sup>12</sup>. Далее законодатель отказался от перевоспитания как цели наказания, так как нет позитивных критериев достижения цели перевоспитания ни в уголовно-правовой доктрине, ни в судебной практике, а «перечень негативных критериев ("не делает того, другого, третьего") обязательно имеет субъективный характер и не может быть конечным»<sup>13</sup>.

Существует мнение о том, что цель частной превенции не имеет самостоятельного значения, а входит в исправление и перевоспитание осужденного, что видится достаточно логичным, поскольку исправившийся осужденный и не будет помышлять о совершении новых преступлений.

---

<sup>11</sup> Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Малкова и Ф.Р. Сундурова. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1994. С. 278.

<sup>12</sup> Рарог А.И. Цели наказания в науке уголовного права // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 2. С. 133// СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 16.04.2023)

<sup>13</sup> Там же

В других же странах цели наказания формулируются по-другому или же не формулируются вовсе. Так в Уголовном кодексе Испании цели наказания не указываются, но в Конституции в статье 25 прописано, что лишение свободы и иные меры социальной защиты должны **быть направлены на перевоспитание и социальную реабилитацию**<sup>14</sup>. В Конституции Италии указывается, что наказания должны быть направлены **на перевоспитание осужденного**.<sup>15</sup>

Последние поправки в Уголовный кодекс Вьетнама (2015) исключили из целей наказания (ст.31) перевоспитание осужденного, которое означало их превращение в полезных членов общества, а кара как цель наказания распространила свое действие и на коммерческие юридические лица.<sup>16</sup>

В Уголовном кодексе Белоруссии раскрываются цели не уголовного наказания, а уголовной ответственности. В статье 44 целями указываются исправление осужденного, предотвращение совершения новых преступлений, также наказание должно помогать восстановлению социальной справедливости<sup>17</sup>, то есть выделяются цели, соответствующие целям уголовного наказания по УК РФ.

В Уголовном кодексе Турции указаны лишь цели самого кодекса, среди которых присутствует и предотвращение совершения новых преступлений, цели же наказания в кодексе не выделяются.<sup>18</sup>

В Англии цели наказания выводились в доктрине, и основаны на том, что одновременно присутствуют три описанные ранее теории наказания: теория воздаяния, устрашения и исправления.

---

<sup>14</sup> Сайт Сената Испании [URL:https://www.senado.es](https://www.senado.es) (Дата обращения: 12.03.2023)

<sup>15</sup> Сайт Сената Италии [URL:https://www.senato.it](https://www.senato.it) (Дата обращения: 12.03.2023)

<sup>16</sup> Ле Ван Кам, Нгуен Тхи Лан. Уголовное законодательство Вьетнама после третьей кодификации: некоторые новые главные особенности норм Общей части // Вестник СПбГУ. Право. 2017. Т. 8. Вып. 4. С. 455

<sup>17</sup> Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь URL: <https://pravo.by> (Дата обращения: 12.03.2023)

<sup>18</sup> Информационная система законодательства Турецкой Республики URL: <https://mevzuat.gov.tr> (Дата обращения: 13.03.2023)

В США большое значение имеет теория исправления, то есть главным является исправление осужденного и его ресоциализация.

В теории уголовного права Франции цели наказания раскрываются в двух направлениях: современный неоклассицизм и новая социальная защита. Первое направление рассматривает цель наказания как воздаяние и устрашение, отмечается, что наказание не может быть изменено в сторону улучшения положения осужденного. Второй подход видит целями наказания исправление и ресоциализацию преступника<sup>19</sup>. Законодатель попытался объединить эти два подхода, введя как достаточно суровые виды наказания, так и наказания, которые не связаны с тюремным заключением, что указывает на второй подход.

Таким образом, цели наказания в уголовном праве зарубежных стран формулируются по-разному или же не формулируются вовсе. Они основаны на разных теориях наказания и подходах.

---

<sup>19</sup> Волосова Н.Ю., Журкина О.В.; Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие / Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2018. – С.168

## **Глава 2. Цели наказания в современном российском уголовном праве**

### **§ 1. Восстановление социальной справедливости**

В настоящее время ведется много споров по поводу тех целей наказания, которые изложены в ст. 43 УК РФ. Некоторые авторы признают не все цели уголовного наказания, перечисленные в УК РФ. Например, цель восстановления социальной справедливости многими учеными считается больше философской чем уголовно-правовой, также ее достижение по сравнению с другими целями вызывает больше неопределенности. Данную цель также можно рассматривать в качестве модифицированного вида кары, «которая не предполагает причинение страданий осужденному, а лишь удовлетворяет чувства справедливости граждан и ограничивает некоторые права и свободы лиц, совершивших преступление».<sup>20</sup>

Как известно, преступление наносит вред общественным отношениям, которые охраняются уголовным законом и представляет опасность для интересов личности, общества и государства. То есть преступление посягает на установленный правопорядок, на нравственные, ценностные ориентиры, принципы и установки, которые приняты в обществе. Нарушается социальная устойчивость, появляется неопределённость, тревожность. И чтобы восстановить нарушенный порядок и существует такая цель наказания как восстановление социальной справедливости.

«Социальная справедливость - система существующих в повседневном сознании ценностей и представлений людей, это то, что определяет в чем и как люди должны поступать по отношению друг к другу. Цель достижения социальной справедливости — согласие в обществе, высокий уровень

---

<sup>20</sup>) Фисюн А.В. Наказание и его цели в уголовном праве. Краснодар, 2020, С.152 Научный журнал «Эпомен», № 38, 2020 | Epomen Scientific Journal, No. 38 (2020)

доверия в нем. Несправедливость рассматривается как нарушение заранее согласованных принципов».<sup>21</sup>

Законодательного определения термина «восстановление социальной справедливости» нет, он носит оценочный характер, содержание же раскрывается через соразмерность наказания, принятие общественным самосознанием назначенного наказания, и принцип справедливости, закрепленный в ст.6 УК РФ.<sup>22</sup>

Назначение наказания восстанавливает социальную справедливость, возвращая прежнее состояние общества. Наказание есть лишение личности каких-то благ, ограничение или лишение ее определенных прав. Данные лишения являются компенсацией вреда, причиненного личности, обществу или государству, то есть, если человек нарушил установленные правила, то он должен понести за это наказание.

Профессор А.В. Наумов указывает, что «наказание и служит восстановлению нарушенных в результате совершения преступления прав и свобод потерпевшего, то есть в конечном счете восстановлению справедливости. Чисто восстановительный характер носят имущественные уголовно-правовые санкции типа денежного штрафа. Разумеется, не все, чему причинен ущерб преступлением, подлежит адекватному возмещению (восстановлению), например, жизнь потерпевшего от убийства, и наказание за это преступление может быть достигнуто путем ограничения прав и свобод виновного лица лишением свободы на продолжительное время».<sup>23</sup>

Справедливость предполагает воздаяние за совершенное преступление, чтобы общество увидело, что человек не остался безнаказанным, требует равенства между людьми, чтобы все были равны перед законом. Также

---

<sup>21</sup> Епихина Ю.Б., Зотов А.А., Попова И.П., Черныш М.Ф., Сапов В.В.. Социальная справедливость в русской общественной мысли. (монография) / отв. Ред. Ю.Б. Епихина. – М.: Институт социологии РАН, 2016. – С.208

<sup>22</sup> Зубкова В. И. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания и ее достижение в процессе отбывания наказания. Научно-практический журнал «Пенитенциарная наука». Выпуск №9. Вологда.2010. – С. 12

<sup>23</sup> Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996. – С. 364.

справедливость включает в себя индивидуализацию наказания, чтобы оно было соразмерно содеянному и общество приняло его как справедливое.

Преступление – это социальное зло, оно распространяется на интересы многих людей. Наказание должно возратить как обществу, так и пострадавшему лицу чувство и осознание господства справедливости.<sup>24</sup>

Любая цель должна достигаться определенными путями и способами.

Исходя из российского законодательства, наказание, назначенное судом должно восприниматься обществом как справедливое, и способное удовлетворить общественное возмущение, вызванное преступлением. Чрезмерно суровое наказание может превратить преступника в жертву системы правосудия, и тогда уже само наказание станет причиной возмущения в обществе. Чрезмерно мягкое наказание наоборот вызовет чувство безнаказанности и цель восстановления социальной справедливости не будет достигнута.

При назначении наказания в таком случае должны учитывать характеристики подозреваемого, семья, смягчающие, отягчающие обстоятельства и т.д.

Так же наказание должно компенсировать вред, причинённый пострадавшему преступлением. Как уже говорилось ранее, не всякий вред может быть возмещен напрямую. Так, воскресить человека не получится, но можно применить к виновному лишение свободы, чтобы родственники жертвы были удовлетворены правосудием и наказанием.

Таким образом, восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания должна включать в себя не только справедливое наказание виновного, ее содержание должно быть значительно шире: она должна отражать интересы потерпевшего, наказание должно и у него

---

<sup>24</sup> Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. СПб., 1865. С. 560.

вызывать чувство справедливости, а также порождать в обществе сознание неотвратимости наказания и торжества справедливости.<sup>25</sup>

Данная цель несомненно играет важную роль в отправлении правосудия. Так, если преступление будет совершено гражданами России против мира и безопасности человечества, и они скроются от наказания в другой стране, то Российская Федерация будет требовать их выдачи. И в первую очередь это будет делаться не для частной или общей превенции, или исправления осужденного, а с целью справедливого возмездия за содеянное и удовлетворения чувства социальной справедливости и неотвратимости наказания.

В соответствии со ст.8 Федерального закона «О судебной системе РФ» граждане вправе участвовать в отправлении правосудия. То есть, общество в лице, например, присяжных заседателей вправе решать вопросы о том, доказано ли деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый, доказано ли то, что его совершил именно подсудимый, и виновен ли подсудимый в совершении преступления.<sup>26</sup> Таким образом, общество влияет на приговор суда, так как оправдательный вердикт обязателен для судьи во всех случаях и влечет оправдательный приговор. То есть общество решает, что в данном случае не имеет место быть необходимость восстановления справедливости, так как обвиняемый невиновен.

Исходя из вышесказанного, можно утверждать, что в лице присяжных заседателей выступает общество, которое в какой-то мере определяет меру наказания.

Таким образом, цель восстановления социальной справедливости выражается в соответствии наказания характеру, степени общественной опасности, обстоятельствам совершенного преступления и личности

---

<sup>25</sup> Зубкова В. И. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания и ее достижение в процессе отбывания наказания. Научно-практический журнал «Пенитенциарная наука». Выпуск №9. Вологда.2010. С. 13

<sup>26</sup> "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 16.04.2023)



виновного. Также важно отношение общества и самого осужденного к назначенному наказанию, необходимо, чтобы оно принималось ими как справедливое и обоснованное.

## § 2. Исправление осужденного

Как уже отмечалось ранее, во времена СССР данная цель формулировалась несколько иначе. В Основах уголовного законодательства 1958 года для ее обозначения использовался также термин «перевоспитание», который впоследствии был исключен из-за своей правовой неопределенности и сходства с исправлением, с которым зачастую его было сложно разграничить.

Уголовный кодекс не дает определения данной цели, но в Уголовно-исполнительном кодексе РФ в ст. 9 закреплено, что «Исправление осужденных - это формирование у них уважительного отношения к человеку, обществу, труду, нормам, правилам и традициям человеческого общежития и стимулирование правопослушного поведения»<sup>27</sup>. Цель исправления осужденного имеет большое значение с точки зрения исполнения уголовного наказания, поскольку цель восстановления социальной справедливости во многом достигается в момент назначения наказания, его оглашения и оценки потерпевшим и обществом. Общая превенция как цель уголовного наказания отчасти также достигается при вынесении приговора и назначении наказания, так как общество, отличные от осужденного лица осознают, что данное общественно-опасное деяние влечет за собой общественное осуждение, реакцию на преступление, назначение уголовного наказания и его исполнение впоследствии. То есть на примере видно, что система работает и наказывает преступников. Что касается частной превенции, то она как цель пересекается с исправлением самого осужденного, потому что если лицо исправилось и

---

<sup>27</sup> "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 16.04.2023)

теперь демонстрирует правопослушное поведение, то и новых преступлений оно совершать не будет.

В Уголовно-исправительном кодексе также содержатся средства достижения цели исправления осужденных. Они применяются с учетом вида наказания и степень общественной опасности совершения преступления, личности осужденного и его поведения. В их число входят: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение и общественное воздействие.

Следует отметить, что УК воздействует на человека не только путем угрозы применения или реального применения уголовного наказания, но и посредством различных форм поощрения<sup>28</sup>. УК РФ содержит нормы, которые содержат признаки состава желательного для преступника поведения и, как следствие, различные формы поощрения за такое поведение. Так, например, по ст. 75 УК РФ «лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным». Это также способствует исправлению виновного в совершении преступления. Если лицо явилось с повинной, загладило вред, причиненный преступлением, то это свидетельствует о его отрицательном отношении к совершенному общественно-опасному деянию, то есть была достигнута цель правопослушного поведения, уважительного отношения к человеку и обществу. В этом случае лицо исправляется, еще не будучи осужденным.

---

<sup>28</sup> Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2019. С.49

При исправлении осужденного речь идет не только о юридическом аспекте, о том, что он больше не совершит преступлений из-за страха наказания, но и о нравственном исправлении, когда ценности человека действительно кардинально меняются и становятся схожими с интересами и ценностями общества. А так как сложно отслеживать нравственное исправление, то возникает проблема критериев, по которым следует оценивать степень исправления осужденного. В основе степени исправления осужденных лежит изучение его личности. Для оценки исправления осужденного важно проанализировать характер поведения во время отбывания наказания, соблюдался ли осужденным режим отбывания наказания, отношение осужденного к труду.

Одни авторы считают, что критериями исправления могут служить только поведение осужденного и его отношение к исполнению обязанностей во время отбывания наказания. Если в течении долгого времени у осужденного наблюдалось примерное поведение (оценивается органом, исполняющим наказание) и добросовестное отношение к труду, то это может свидетельствовать о высокой степени исправления<sup>29</sup>. Другие полагают, что процесс исправления может проходить за пределами места лишения свободы, и поэтому следует обращать внимание и на «взаимоотношения с другими членами коллектива, на участие в общественной жизни», а «при наличии взысканий за нарушение режима необходимо проанализировать их характер и обоснованность применения мер воздействия»<sup>30</sup>.

Следующие критерии оценки степени исправления приводит В.Н. Орлов: 1) отношение осужденного к совершенному преступлению и к назначенному наказанию: осуждение своего преступного прошлого; стремление к возмещению причиненного ущерба; признание справедливым

---

<sup>29</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. 3-е изд., доп. и изм. М.: ИНФРА-М-НОРМА, 2000. С.166

<sup>30</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. С.447

назначенного судом наказания; 2) отношение осужденного к порядку и условиям отбывания уголовного наказания: неукоснительное соблюдение осужденным порядка и условий отбывания наказаний, 3) отношение к исправительному воздействию: добросовестное отношение к труду, учебе; 4) социальная характеристика осужденного: поддержание и установление осужденным социально полезных связей, а также заинтересованность осужденного в трудовом и бытовом устройстве после освобождения от отбывания наказания»<sup>31</sup>. Семь признаков исправимости предлагал выделять Н.А. Беляев, к которым причислял: «добровольное отношение к труду, дисциплинированность, забота о повышении своей деловой квалификации и общеобразовательного уровня, активное участие в общественной жизни, примерное поведение в быту, забота о своем физическом и духовном развитии, отрицательная оценка совершенного преступления»<sup>32</sup>.

Выделяют несколько степеней исправления осужденного, например, А. Ф. Сизый выделяет следующие: 1) встал на путь исправления; 2) положительно характеризующийся осужденный; 3) осужденный, не нуждающийся для своего исправления в дальнейшем отбывании наказания, и ему может быть предоставлено условно-досрочное освобождение или наказание может быть заменено более мягким<sup>33</sup>.

Таким образом, цель исправления осужденного тесно связана с уголовно-исправительным законодательством. На данный момент нет четких критериев для оценки степени исправления осужденного и она носит в основном оценочный характер, поэтому представляется необходимым ввести статью, которая будет содержать нормы об исправлении осужденного<sup>34</sup>.

---

<sup>31</sup> Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография. М., 2013. С.156

<sup>32</sup> Беляев Н.А. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 338 - 339

<sup>33</sup> Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права: проблемы теории и практики : монография. Рязань, 1994. 214 с.

<sup>34</sup> Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография. — М.: МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2013. С.158

### § 3. Предупреждение совершения новых преступлений

В теории уголовного права в зависимости от направленности предупреждение принято делить на специальное и общее. В ст.43 УК РФ не содержится разделения этой цели на виды в отличии от ст. 1 УИК РФ. Это стало основанием для неоднозначности толкования ст. 43 УК РФ. Одни ученые считают, что законодатель имел ввиду лишь общее предупреждение. Так, Р. Р. Галиакбаров полагает, что «предупреждение совершения новых преступлений, или иначе — общее предупреждение, как цель наказания заключается в воздействии на всех иных неустойчивых членов общества для удержания их от совершения преступления»<sup>35</sup>. Другие же ученые считают, что имеет место быть общая и частная превенция. Говоря об этом, В. Н. Петрашев указывал на то, что «Законодатель не подразделяет в правовой норме цель предупреждения на специальную и общую превенцию, но это с очевидностью вытекает из смысла закона»<sup>36</sup>. Также существует мнение, что законодатель фактически указал на специальную превенцию, поскольку так позволяет считать формулировка статьи, где после цели исправления осужденного словно в продолжении идет предупреждение совершения новых преступлений. И есть основания полагать, что слово «новые» относится именно к осужденному.

Рассмотрим сначала специальное (частное) предупреждение.

Так, А. Ф. Мицкевич определял, что частная превенция как «цель уголовного наказания заключается в лишении или ограничении осужденного преступника фактической возможности совершения новых преступлений, а также в создании в психике такого лица достаточно стойкого контрмотива преступным формам поведения в виде страха перед уголовным наказанием»<sup>37</sup>.

---

<sup>35</sup> Галиакбаров Р. Р. Уголовное право. Общая часть: учебник. — Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет. Юридический факультет, 2005. — С. 342.

<sup>36</sup> Петрашев В. Н. Наказание и его цели // Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В. Н. Петрашева. — М.: ПРИОР, 1999. — Гл. 15. — С. 354.

<sup>37</sup> Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. — С. 103–104.

Здесь делается акцент на адресате цели уголовного наказания. Профессор А. И. Марцев рассматривал частное предупреждение «во-первых, как целенаправленный процесс воздействия на конкретную личность системы мер государственно-правового характера. Во-вторых, как итог воздействия на личность»<sup>38</sup>.

Что касается соотношения частного предупреждения и исправления осужденного, то цель исправления осужденного может быть достигнута позже чем цель частной превенции. Если осужденный не совершает преступлений из-за страха наказания, но у него есть желание на его совершение, то будет достигнута цель специального предупреждения, а цель исправления осужденного может не быть достигнута вообще. В случае исправления осужденного достигается и цель частного предупреждения.

В теории описаны разные пути, средства достижения данной цели. Профессор И. С. Ной писал: «Цель предупреждения с помощью наказания новых преступлений со стороны осужденного более широкая, чем цель его исправления и перевоспитания. Эта цель может быть достигнута и путем исправления и перевоспитания преступника, и путем его устрашения, равно как созданием условий, физически исключающих возможность совершения осужденным новых преступлений (например, запрещение заниматься определенной деятельностью, лишение свободы, расстрел)»<sup>39</sup>. Интерес в данном случае представляет то, что для достижения одной цели мы используем другую цель, что в свою очередь подтверждает соотношение этих двух целей.

Как указывал Н.А. Беляев, «цель частного (специального) предупреждения достигается двумя путями: а) преступник лишается физической возможности совершить преступление; б) преступник

---

<sup>38</sup> Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений: учебное пособие. — Омск: ОВШМ МВД СССР, 1977. — С. 6.

<sup>39</sup> Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Политико-юридическое исследование. — Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1973. — С. 141.

устрашается фактом применения к нему наказания за совершенное преступление»<sup>40</sup>. К ним С. В. Полубинская еще добавляет «воспитательное воздействие на осужденного в процессе исполнения наказания»<sup>41</sup>.

К перечисленным выше путям и средствам В. С. Комиссаров добавляет еще один: «установления уголовной ответственности и наказания за определенные деяния»<sup>42</sup>.

Цель частного предупреждения достигается только при назначении справедливого наказания. Если сам осужденный принимает его как соответствующее содеянному, то и к исполнению наказания он будет относиться соответствующе.

Общая же превенция направлена на все население, способное понять цели наказания. Также существует мнение, что общее предупреждение воздействует лишь на отдельных членов общества, таких как неустойчивые или склонных к совершению преступлений<sup>43</sup>. Преобладающей же является первая точка зрения, поскольку предупреждение преступлений достигается не только страхом наказания, но и воспитательным воздействием, которое осуществляется уже с посещения учебных заведений и просмотра различных СМИ.

В науке также существует разногласие относительно того, является ли общее предупреждение процессом или результатом. Более логичным нам представляется второй подход, потому что именно итог воздействия на лиц является общим предупреждением и заключается в том, что они удерживаются от совершения наказания.

---

<sup>40</sup> Беляев Н. А. Избранные труды / предисловие Р. М. Асланова, А. И. Бойцова, Н. И. Мацнева, И. М. Рагимова. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. — С. 339.

<sup>41</sup> Полубинская С. В. Понятие и цели наказания // Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. — М.: Спарк, 2001. — Гл. 32. — С. 508.

<sup>42</sup> Комиссаров В. С. Понятие и цели наказания // Российское уголовное право: в 2-х т. Т. 1. Общая часть: учеб. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. — Гл. 13. — С. 341.

<sup>43</sup> Беляев Н. А. Избранные труды / предисловие Р. М. Асланова, А. И. Бойцова, Н. И. Мацнева, И. М. Рагимова. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. — С. 339

Следует также отметить, что недостаточно одного существования уголовного закона и угрозы наказания для достижения данной цели. Вместе с этим граждане должны постоянно видеть примеры реального применения наказания в СМИ, поскольку это наглядно демонстрирует последствия совершения преступления и другие «малопривлекательные атрибуты отбывания наказания»<sup>44</sup>.

Таким образом, определение и пути достижения целей общей и частной превенции остаются до конца неопределенными и требуют дальнейшего исследования.

---

<sup>44</sup> Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А. И. Рарога. — 3-е изд., с изм. и доп. — М. : Эксмо, 2009. С.310



## Заключение

В данной курсовой работе были поставлены задачи определить понятие целей уголовного наказания и дать им общую характеристику, рассмотреть цели уголовного наказания в советском и зарубежном уголовном праве, изучить отдельные цели наказания, выделяемые в современном российском уголовном праве. Учитывая большой объем и многогранность данной цели, неоднозначность понимания ее в современном российском и зарубежном праве и ограниченный объем данной работы, полагаю, что поставленные ранее задачи были выполнены.

Цели уголовного наказания, их сущность, выражение в законе и реализация на практике были и остаются одной из самых дискуссионных вопросов уголовного наказания.

Цели наказания в уголовном праве зарубежных стран формулируются по-разному или же не формулируются вовсе. Они основаны на разных теориях наказания и подходах. В данной работе основной задачей было рассмотреть именно цели уголовного наказания в современном уголовном праве.

Так, цель восстановления социальной справедливости выражается в соответствии наказания характеру, степени общественной опасности, обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного. Также важно отношение общества и самого осужденного к назначенному наказанию. Необходимо, чтобы оно воспринималось ими как обоснованное, справедливое, заслуженное.

Цель исправления осужденного тесно связана с уголовно-исправительным законодательством. На данный момент нет четких критериев для оценки степени исправления осужденного и ее определение носит в основном оценочный характер.

Определение и пути достижения таких целей как общая и частная превенция остаются до конца неопределенными и требуют дальнейшего исследования.

Достижение всех целей уголовного наказания связано с принципом справедливости, и поэтому представляется закономерным тот факт, что цель восстановления социальной справедливости выделена законодателем как первая по счету, но не по значимости. Более желательной, на наш взгляд, является цель предупреждения преступлений, поскольку она пересекается с одноименной задачей Уголовного кодекса. Но выстроить четкую иерархию целей, определив приоритетную, главную цель вряд ли возможно. Все цели уголовного наказания тесно связаны друг с другом, и при назначении и дальнейшем исполнении уголовного наказания реализуются все и без отрыва друг от друга.

Подводя итог, следует сказать, что проблема целей уголовного наказания была и остается одной из главных в уголовном праве. Данный вопрос необходимо изучать, так как это важно для правильного назначения наказания и его последующего исполнения.

## **Список использованной литературы и нормативных правовых источников**

### **Нормативные правовые акты и материалы судебной практики**

1. Апелляционное постановление № 22-1218/2022 от 15 июня 2022 г. по делу № 4.17-27/2022 // URL: <https://sudact.ru> (Дата обращения: 24.03.2023).
2. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 16.04.2023).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 29.12.2022) // СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 25.03.2023).
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 07.10.2022) // СПС «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 25.03.2023).

### **Литература**

1. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Общая : учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2019. – 248 с.
2. Беляев Н.А. Избранные труды. СПб.: Юридический центр Пресс, 2003. С. 338 – 339
3. Бернер А.Ф. Учебник уголовного права. Части Общая и Особенная. СПб., 1865. – 940 с.
4. Волосова Н.Ю, Журкина О.В, Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие /.; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2018. – 168с.

5. Галиакбаров Р. Р. Уголовное право. Общая часть: учебник. — Краснодар: Кубанский государственный аграрный университет. Юридический факультет, 2005. — 444 с.
6. Зубкова В. И. Восстановление социальной справедливости как цель уголовного наказания и ее достижение в процессе отбывания наказания. Научно-практический журнал «Пенитенциарная наука». Выпуск №9. Вологда.2010. С. 10-14
7. Информационная система законодательства Турецкой Республики URL: <https://mevzuat.gov.tr> (Дата обращения: 13.03.2023)
8. Комиссаров В. С. Понятие и цели наказания // Российское уголовное право: в 2-х т. Т. 1. Общая часть: учеб. / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. — М.: ТК Велби, Изд-во «Проспект», 2006. — Гл. 13.
9. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Ю. И. Скуратова, В. М. Лебедева. 3-е изд., доп. и изм. М.: ИНФРА-М-НОРМА, 2000. – 896 с.
10. Кудрявцев В. Н. Правовое поведение: норма и патология. М., 1982. - 287 с.
11. Курс советского уголовного права. В 5-ти томах. Т. 2. Л., 1970. - 516 с.
12. Ле Ван Кам, Нгуен Тхи Лан. Уголовное законодательство Вьетнама после третьей кодификации: некоторые новые главные особенности норм Общей части // Вестник СПбГУ. Право. 2017. Т. 8. Вып. 4. 452–458 с.
13. Марцев А. И. Специальное предупреждение преступлений: учебное пособие. — Омск: ОВШМ МВД СССР, 1977. — 84 с.
14. Мицкевич А. Ф. Уголовное наказание: понятие, цели и механизмы действия. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. — 327 с.
15. Наумов А.В. Уголовное право. Общая часть: Курс лекций. М., 1996. - 550 с.

16. Научный журнал «Эпомен», № 38, 2020 | Epomen Scientific Journal, No. 38 (2020) Наказание и его цели в уголовном праве. Фисюн А.В. Краснодар, 2020. 150–155 с.
17. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь URL: <https://pravo.by> (Дата обращения: 12.03.2023)
18. Нечаева Е. В. О критериях определения степени исправления осужденных к уголовным наказаниям / Е. В. Нечаева // Уголовно-исполнительное право. – 2019. – Т. 14(1–4), № 3. – 222–227 с.
19. Ной И. С. Сущность и функции уголовного наказания в советском государстве. Политико-юридическое исследование. — Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 1973. — 193 с.
20. Ойзерман Т. И. Философия Канта и современность. М., 1974. – 469с.
21. Орлов В. Н. Уголовное наказание: понятие, цели, состав исполнения: монография. — М.: МГЮУ имени О. Е. Кутафина (МГЮА), ЮСТИЦИЯ, 2013. — 416 с.
22. Петрашев В. Н. Наказание и его цели // Уголовное право. Общая часть: учебник / под ред. В. Н. Петрашева. — М.: ПРИОР, 1999. — Гл. 15. — 542, [1] с.
23. Полубинская С. В. Понятие и цели наказания // Курс российского уголовного права. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. — М.: Спарк, 2001. — Гл. 32. — 767 с.
24. Рарог А.И. Цели наказания в науке уголовного права // Актуальные проблемы российского права. 2021. N 2. 125 – 139 с.
25. Сайт Сената Испании URL:<https://www.senado.es> (Дата обращения: 12.03.2023)
26. Сайт Сената Италии URL:<https://www.senato.it> (Дата обращения: 12.03.2023)

27. Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права: проблемы теории и практики: монография. Рязань, 1994. – 214 с.
28. Смирнов, Л. Б. Пенологические и пенитенциарные основы науки уголовно-исполнительного права / Л. Б. Смирнов // Уголовно-исполнительное право. – 2018. – Т. 13(1–4), № 3. – 273–281 с.
29. Социальная справедливость в русской общественной мысли. (монография) / отв. Ред. Ю.Б. Епихина. – М.: Институт социологии РАН, 2016. - 219 с.
30. Уголовное право зарубежных стран: учебное пособие /Н.Ю. Волосова, Журкина О.В.; Оренбургский гос. ун-т. – Оренбург: ОГУ, 2018. – 168с.
31. Уголовное право России. Общая часть / под ред. В.П. Малкова и Сундурова Ф.Р. Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1994. - 467,[1] с.
32. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник для вузов / под ред. В. С. Комиссарова, Н. Е. Крыловой, И. М. Тяжковой. М.: Статут, 2012. – 879 с.
33. Филимонов В.Д. Генезис уголовно-правового регулирования. Норма. М., 2015, - 127 с.
34. Чучаев А. И. Цели наказания в советском уголовном праве. Учебное пособие. Москва: ВЮЗИ, 1989, 83,[1] с.