

Тищенко Ангелина Борисовна  
ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»  
студентка 2 курса

### **Расчет убытков при расторжении долгосрочного договора**

**Аннотация.** В статье рассмотрены положения о долгосрочном договоре, возможности его расторжения, а также последствия такого расторжения. В статье исследованы концепция заранее оцененных убытков, плюсы и минусы данного подхода в контексте долгосрочного договора, а также требования к расчету таких убытков.

**Ключевые слова:** односторонний отказ от договора, расторжение договора, долгосрочный договор, убытки.

Tishchenko Angelina Borisovna  
FSBEIHE «Russian State University of Justice»  
2nd year student

### **Calculation of losses upon termination of a long-term contract**

**Abstract.** The article discusses the provisions on a long-term contract, the possibility of its termination, as well as the consequences of such termination. The article examines the concept of pre-estimated losses, the pros and cons of this approach in the context of a long-term contract, as well as the requirements for calculating such losses.

**Keywords:** unilateral withdrawal from the contract, termination of the contract, long-term contract, losses.

Долгосрочный договор представляет собой сложную сделку, заключенную на длительный срок, исполняемую в течение времени и подразумевающей длящиеся отношения сторон. Но в любом случае могут возникнуть ситуации, в результате которых сторонам приходится расторгнуть договор [1. С. 1138.].

Расторжение долгосрочного договора ограничено п. 1 ст. 310 ГК РФ [2].

Но стороны на основании п. 2 ст. 310 ГК РФ могут согласовать условия, при которых односторонний отказ от долгосрочного договора все же будет возможен.

Вопрос возникает с расторжением договора в одностороннем порядке, если законом такая возможность не предусмотрена. Можно смоделировать ситуацию, когда одна из сторон предлагает расторгнуть долгосрочный договор аренды, хотя договором такая возможность не предусмотрена. При этом другая сторона соглашается на такое расторжение при условии, что сторона-инициатор расторжения договора выплатит компенсацию в завышенном размере.

Очевидно, что если обеим сторонам будет выгодно при сложившихся обстоятельствах расторгнуть договор, то они будут согласовывать размер убытков. Сложность возникает при расчете размера убытков при расторжении долгосрочного договора спустя несколько лет после начала его действия. Для предотвращения таких ситуаций стороны устанавливают в тексте договора неустойку или рассчитывают убытки заранее.

Чтобы предотвратить расторжение долгосрочного договора стороны устанавливают в договоре завышенную сумму неустойки, правда, когда стороны доходят до расторжения договора, они могут обратиться в суд с целью уменьшения такой неустойки на основании п. 1 ст. 333 ГК РФ. Вопрос возникает о возможности уменьшения заранее оцененных убытков, ведь стороны могут по-иному назвать неустойку и выдать ее за заранее оцененные убытки. Положений о снижении заранее оцененных убытков в законодательстве на данный момент нет. В договоре нужно указать, что условие является заранее оцененными убытками, а не неустойкой [3].

Как отмечает А. Г. Карапетов, не имеет значение, как стороны назвали санкцию в договоре, важную роль имеет именно тот механизм, который стороны вложили в него [4. С. 86; 5]. В таком случае возникает вопрос: в каком случае потребуется перерасчет заранее оцененных убытков? В п. 6 Информационного письма Президиума ВАС РФ указано, что превышение понесенных убытков, оцененных заранее, не является достаточным основанием

для их изменения, так как не означает их карательный характер и нарушение публичного порядка РФ. Заранее оцененные убытки представляют собой не обеспечение исполнения обязательств, а направлены на стимулирование исполнения договора [6. С. 27].

Минусом заранее оцененных убытков также являются сложность расчета трансакционных издержек [7. С. 166 – 171], а также расчет неимущественного интереса кредитора [8. С. 84]. При оценке убытков стороны также несут риск изменения цен на товары, работы или услуги [9]. При расчете убытков нужно учитывать, к каким последствиям может привести нарушение [10].

Суды не всегда благосклонно относятся к концепции заранее оцененных убытков. Зачастую они могут признать их неустойкой и уменьшить ее размер на основании ст. 333 ГК РФ [11]. Для расчета убытков сторонам лучше устанавливать формулу расчета убытков, но в судебной практике встречаются случаи установления определенной денежной суммы [9]. При этом полученная сумма должна разумно оценивать именно предвидимые убытки [12]. А также истец не обязан в таком случае представлять доказательства возникновения у него убытков.

Стороны стремятся не расторгать долгосрочный договор, а изменять его условия [1. С. 1141]. Для ограничения выхода из договора стороны стремятся установить более жесткие правила для выхода из него. При расторжении договора стороны могут потребовать чрезмерно большую плату за отказ от договора. Взыскание чрезмерной компенсации за отказ от договора недопустимо: стороны должны доказать несоответствие размера денежной суммы неблагоприятным последствиям, вызванным отказом от договора, а также недобросовестное предъявление требования об уплате этой денежной суммы [13].

Условие об оплате за отказ от договора должно быть экономически обоснованным: выплата за односторонний отказ от договора не должна нарушать баланс интересов сторон договора. Возможность одностороннего отказа от договора не означает возможность установления неправомерных

санкций, так как иначе это нарушает право на возможность одностороннего отказа от договора [14].

Концепция заранее оцененных убытков подходит для расторжения долгосрочного договора. При этом ее следует использовать как меру для предотвращения недобросовестного расторжения договора, и продолжения договорных отношений между контрагентами. В договоре также следует указать порядок расчета убытков, а не определенную денежную сумму.

### **Список использованной литературы**

1. Тищенко А.Б. О понятии долгосрочного договора / А.Б. Тищенко // Актуальные вопросы публичного права: Материалы XXI Всероссийской научной конференции молодых ученых и студентов. – Екатеринбург: Уральский государственный юридический университет имени В.Ф. Яковлева, 2022. – С. 1138 – 1142.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // СЗ РФ. 1994. № 32. ст. 3301.
3. Постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.12.2021 по делу № А65-27128/2020.
4. Перемена лиц в обязательстве и ответственность за нарушение обязательства : комментарий к статьям 330–333, 380–381, 382–406.1 Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронное издание. Редакция 2.0] / Отв. ред. А. Г. Карапетов. – Москва : М-Логос, 2022. – 1582 с.
5. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.07.2021 № Ф08-5706/2021 по делу № А53-26669/2020.
6. Договорная работа: Учебник / И.В. Цветков. – М. : Проспект, 2010. – 192 с.
7. Карапетов А.Г. Экономический анализ права. – М.: Статут, 2016. – 528 с.
8. Сятчихин А.В. Заранее оцененные убытки в российском гражданском праве: дисс. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Сятчихин Александр Валентинович. – М., 2017. – 261 с.
9. Определении ВС РФ от 30.06.2021 № 305-ЭС20-21520 по делу № А40-

249682/2019.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (ред. от 22.06.2021)

// Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2016. – № 5.

11. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2022 № Ф08-4508/2022 по делу № А32-40699/2020.

12. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.09.2020 № Ф05-12572/2020 по делу № А40-249682/2019.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 г. № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Российская газета. – 2016. – № 275.

14. Решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2015 по делу № А40-29674/2015.