

Смирнов Даниил Алексеевич

ФГБОУВО «Российский государственный университет правосудия»

студент 4 курса

Работа подготовлена с использованием системы «Консультант Плюс»

## **Соотношение национального и международного права в практике Конституционного Суда РФ**

Россия является членом «Совета Европы», наша страна обязалась соблюдать ЕКПЧ, в соответствии со ст. 46 которой государства-участники обязуются исполнять окончательные решения Европейского Суда, вынесенные по спорам, в которых они являются сторонами.<sup>1</sup> Под исполнением решений Европейского Суда следует понимать не только их фактическое исполнение в части выплаты денежной компенсации, но и устранение нарушений норм Конвенции, зафиксированных в решениях Европейского Суда.

15 января 2020 года Владимир Путин в послании Президента Федеральному Собранию вынес на обсуждение ряд конституционных изменений. Одним из самых важных изменений можно назвать гарантирующее приоритет Конституции над требованиями международных договоров и решениями международных органов.

Дискуссии касательно опасений по поводу обязательности исполнения решений международных судов РФ существуют несколько лет, ведь можно говорить о том, что практика Конституционного Суда уже закрепила обязательность приоритета Конституции над международными договорами.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Европейская конвенция по правам человека. измененная и дополненная Протоколами № 11 и № 14, вступившими в силу 1 июня 2010 г. Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Г. Рим, 4.XI.1950 г. Ст. 19

<sup>2</sup> п. 2.2 Постановления Конституционного Суда РФ от 14.07.2015 № 21-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 1 Федерального закона "О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней", пунктов 1 и 2 статьи 32 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", частей первой и четвертой статьи 11, пункта 4 части четвертой статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 13, пункта 4 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частей 1 и 4 статьи 15, пункта 4 части 1 статьи 350 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и

Однако данными поправками Президент закрепил данную норму более «прочно», тут также присутствует политический аспект. Несомненно, решения международных судов не всегда оцениваются как справедливые, нельзя говорить о том, что абсолютно любое решение должно исполняться. Очевидно, что стремление к единым европейским ценностям в сфере прав человека носит идеалистический характер, полное единство невозможно, — Совет Европы включает в себя страны с различным культурным багажом, и даже общая географическая близость и некоторое культурное сходство не могут устранить всех различий. Взять хотя бы то, что, например, в Турции господствующей религией является ислам, в то время как в большей части Европы местные жители в основном исповедуют христианство различного толка. Иногда возникают вопросы, насколько исполнение того или иного решения будет соответствовать интересам государства и общества. Однако необходимо понимать, что зачастую данные решения направлены на защиту прав и свобод обычных людей, и рассматриваемое изменение Конституции может негативно сказаться на возможности граждан защищать свои права.

На данный момент, как мы знаем, поправки вступили в силу в качестве Закона о поправке от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», и поэтому интересно рассмотреть, как изменилось и изменилось ли конституционное регулирование соотношения национального и международного права.

Согласно ч. 1 ст. 15 Конституции РФ «Конституция РФ имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации», также в соответствии с ч. 4 ст. 15 общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской

---

пункта 2 части четвертой статьи 413 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом группы депутатов Государственной Думы"

Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Мы можем увидеть, что данной статьей предусмотрен приоритет международных договоров над законами, и может показаться, что первоначальный смысл Конституции был именно в этом.

Однако однозначно понимать эту норму не получается. В п. «г» ч. 2 ст. 125 Конституции РФ указано, что Конституционный Суд может проверять международные договоры, не вступившие в законную силу, на соответствие Конституции. Также в соответствии с пунктом 4 части первой статьи 3 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд дает толкование Конституции. Согласно статье 6 того же ФКЗ решения Конституционного Суда обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений. Как мы видим, законодательство закрепляет, что если Конституционный Суд сформулировал позицию по какому-либо вопросу, то мы должны непосредственно применять эту позицию, и принимать изменения в Конституцию нет необходимости. В практике Конституционного Суда мы можем увидеть разъяснения по вопросу о соотношении национального и международного права. Наиболее известным его постановлением по этому вопросу считается постановление от 14.07.2015 № 21-П, в п. 2.2 которого указано, что «вместе с тем, как следует из Конституции Российской Федерации, ее статей 4 (часть 1), 15 (часть 1) и 79, ..., ни Конвенция о защите прав человека и основных свобод как международный договор Российской Федерации, ни основанные на ней правовые позиции Европейского Суда по правам человека, ..., не отменяют для российской правовой системы приоритет Конституции Российской Федерации и потому подлежат реализации в рамках этой системы

только при условии признания высшей юридической силы именно Конституции Российской Федерации». Мы можем увидеть то, что КС однозначно выразил позицию о том, что Конституция имеет приоритет и верховенство как основного закона, и если происходит какое-либо нарушение конституционных предписаний, то международный договор в этом положении не будет применяться. После данного постановления в ФКЗ "О Конституционном Суде Российской Федерации" была добавлена новая глава XIII.1 "Рассмотрение дел о возможности исполнения решений межгосударственного органа по защите прав и свобод человека" (статьи 104.1 - 104.4), и путь к отклонению от судебной практики ЕСПЧ был открыт.

Как многие знают, не так давно было нашумевшее дело Анчугова и Гладкова, в котором Конституционный Суд решил, что Конституция РФ в иерархии норм стоит над Европейской конвенцией по правам человека, являющейся федеральным законом.<sup>3</sup> Предысторией этого Постановления по делу Анчугова и Гладкова являются такие дела, как дело Маркина, а также нашумевшее дело ЮКОСа. Можно было увидеть явное несогласие по некоторым вопросам Конституционного Суда РФ, а также недовольство политического руководства страны и части российской общественности некоторыми решениями Европейского суда (в частности, Владимир Путин неоднократно высказывался касательно дела ЮКОСа). На Западе все эти события сопровождалась критикой и опасениями юристов и политических деятелей по поводу несоблюдения Российской Федерацией Европейской конвенции по правам человека, однако в рамках данного вопроса все же нужно отметить, что некоторые постановления ЕСПЧ не всегда встречаются с восторгом в других государствах - членах Совета Европы.<sup>4</sup>

---

<sup>3</sup> Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2016 № 12-П "По делу о разрешении вопроса о возможности исполнения в соответствии с Конституцией Российской Федерации постановления Европейского Суда по правам человека от 4 июля 2013 года по делу "Анчугов и Гладков против России" в связи с запросом Министерства юстиции Российской Федерации"

<sup>4</sup> Например, в Постановлении Конституционного суда ФРГ от 15 декабря 2015 года (2015 2 BvL 1/12) была закреплена позиция о том, что национальное право имеет приоритет над международным. В частности, Суд указал, что международные договоры имеют статус федерального закона.

В своем послании Президент РФ указывал, что «требования международного законодательства и договоров, а также решения международных органов могут действовать на территории России только в той части, в которой они не влекут за собой ограничения прав и свобод человека и гражданина, не противоречат нашей Конституции». После внесения поправок в ст. 79 закреплено, что решения межгосударственных органов, принятые на основании положений международных договоров Российской Федерации в их истолковании, противоречащем Конституции Российской Федерации, не подлежат исполнению в Российской Федерации. Помимо изменений в Конституцию, прямо сейчас вносятся новые поправки в ФКЗ «О Конституционном Суде РФ». Изменений вносится довольно много, однако в контексте темы работы важно отметить то, что в Проекте Федерального конституционного закона № 1024643-7 "О внесении изменений в Федеральный конституционный закон "О Конституционном Суде Российской Федерации" (окончательная ред., принятая ГД ФС РФ 27.10.2020) указано дополнить ст. 3 п. 3.3, который будет закреплять, что Конституционный Суд по запросам Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации разрешает вопрос о возможности исполнения решения иностранного или международного (межгосударственного) суда, иностранного или международного третейского суда (арбитража), налагающего обязанности на Российскую Федерацию, в случае если это решение противоречит основам публичного правопорядка Российской Федерации. То есть мы можем увидеть, что на всех уровнях закрепляется норма о приоритете внутреннего права над международным.

Таким образом, исходя из анализа практики Конституционного Суда, а также новых поправок в Конституцию и ФКЗ «О Конституционном Суде», мы можем говорить о том, что в вопросе о соотношении национального и международного права приоритет отдается национальному праву. Несомненно, страна должна отстаивать в первую очередь свои интересы, мы не должны быть ни от кого зависимы, однако важно понимать, что невозможно закрыться от

всего мира и ждать позитивных изменений во всех сферах общественной жизни. Как никак, мы живем в реалиях, где все страны связаны между собой, и изоляция приводит лишь к деградации, экономическому застою и другим неблагоприятным последствиям. Везде должен быть баланс, нужно уметь находить оптимальный вариант. Также хотелось бы отметить, что мы должны больше обсуждать изменения, которые влияют на то, как наша страна будет развиваться в ближайшие годы, ведь только при конкуренции мнений можно найти оптимальный вариант того, как следует двигаться дальше.