



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
Кафедра гражданского процесса

КУРСОВАЯ РАБОТА

Современные судоустройственные реформы в России

Подготовил: студент 1 курса
дневного отделения группы № 101
Сабылина Анастасия Игоревна

Научный руководитель:
д.ю.н, профессор,
Кудрявцева Елена Васильевна

Дата сдачи: _____

Оценка: _____

Москва – 2015 год

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Судебная система России до 2014 года.....	6
§1. Судебная система РФ	6
§2. Арбитражные суды и Высший Арбитражный Суд	7
§3. Верховный Суд.....	9
§4. Мнения ученых	10
Глава 2. Современная судебная реформа: объединение высших судов.....	15
§1. Основные изменения в законах	15
§2. Судьи нового Верховного Суда РФ.	16
§3. Мнения о будущем функционировании и развитии	17
§4. Влияние на процесс	21
§5. Состояние на 2015.....	23
Заключение	26
Литература	28

Введение

Судебная власть является одной из трех ветвей государственной власти в Российской Федерации. Ее наличие необходимо в демократическом государстве для обеспечения права граждан на судебную защиту, провозглашенную в Конституции РФ. Это важнейший и главный способ разрешения наиболее острых конфликтов и противоречий, возникающих в ходе деятельности людей. Как отметил Президент России, стране «не добиться устойчивого развития без подлинно независимого суда и действенной системы правоохранительных органов¹».

В силу огромной территории в России располагаются большое количество судов разных уровней и юрисдикции. Все они входят в единую судебную систему, призванную обеспечивать нормальное функционирование общества и государственных органов. Важностью судебной системы обусловлено особое внимание к ее реформированию, причем как со стороны властных структур, так и общественных. Правильная система обеспечивает нормальные человеческие отношения. В 2014 году была проведена реформа по объединению Высшего арбитражного суда и Верховного Суда РФ. Это возродило бурную научную дискуссию о том, какой должна быть судебная система, чтобы обеспечивать большинство ожиданий.

Профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Владимир Михайлович Шерстюк предложил провести широкую дискуссию о развитии судебной системы Российской Федерации в целях выработки наиболее верных путей дальнейших законодательных решений². Перед научным сообществом он ставит следующий вопрос: «реорганизация судебной системы: а дальше что?» Действительно, учеными уже не раз обозначались различные

¹ Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 08.07.2000 «Какую Россию мы строим»// Российская газета. 11.07.2000г. N 133.

² Шерстюк В. М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // Закон. 2014 г. №3 - С.89.

проблемы в устройстве судебной власти. Какие же проблемы решает объединение высших судов, и должны ли следовать какие-либо дальнейшие преобразования? Ученые откликнулись на предложение дискуссии, и в данной работе рассмотрены различные точки зрения на наиболее важные аспекты данного вопроса.

Реорганизация высших судов не осталась и без внимания прессы³. Свои опасения по поводу данной реформы выражали люди, связанные с экономической деятельностью, поскольку ВАС рассматривал и давал толкования по достаточно широкому кругу вопросов.

Целью данной работы является анализ современной судебной реформы 2014 года, а также изучение и систематизация научных мнений об улучшении функционирования судебной системы, поскольку различные преобразования, как правило, должны иметь доктринальную обоснованность. Думается, для достижения поставленной цели требуется рассмотреть судебную систему Российской Федерации до проведения вышеназванной реформы, углубиться в подробности реформы, и предположить ее последствия. А также нельзя оставить без внимания вопрос о том, какие изменения были внесены в процессуальное законодательство и непосредственно в сам судебный процесс.

Следует также обозначить задачи, которые требуется решить в ходе данной работы: необходимо выяснить причины проведения реформы, ее цели и задачи, оценить обоснованность ее проведения, подробно описать ее результаты. Так как реформа была проведена сравнительно недавно, невозможно описать все последствия данной реформы, однако возможно предположить ее последствия и дальнейшее развитие судебной системы России. Очевидно, что выполнение данных задач невозможно без изучения литературы по заданной теме, а также ряда нормативно-правовых актов и судебной практики.

³ См.: Петров И. Судный день / Петров И., Куксин С. // Российская газета. 7 августа 2014 г. N6448.

Необходимо подчеркнуть, что вопрос об объединении судов на сегодняшний день не потерял своей актуальности, несмотря на то, что основные изменения в законодательные акты уже были внесены, применяются на практике и новый объединенный суд уже начал свою работу. Наоборот, большой интерес вызывает появившаяся судебная практика данного суда, поскольку по ней можно судить об эффективности данного органа, а также оценить позицию нового суда по различным спорным вопросам. Стоит также провести сравнительный анализ практики двух судов по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами – упраздненного Высшего Арбитражного Суда и объединенного Верховного Суда.

Несомненно, результаты исследования проведенной реформы можно применить на практике, поскольку вопрос еще не раскрыт полностью, и сложно предположить модель поведения и доказывания в новом объединённом суде. Практикующему юристу требуется достаточно полная информация об органе, в котором ему предстоит выступать и в который необходимо обращаться. Более того, как было упомянуто выше, были внесены изменения и в процессуальное законодательство: в частности появление второй кассационной инстанции, т.е. решения, вынесенные судами в результате первого кассационного обжалования и решения окружных судов, принятые в первой инстанции, теперь обжалуются не в Президиум, а в коллегия Верховного Суда. Эти и другие изменения требуют более глубокого анализа.

Глава 1. Судебная система России до 2014 года

В данной главе рассмотрена судебная система России до проведения реформы в 2014 году, уделяя основное внимание подсистеме арбитражных судов. А также проанализированы ее недостатки, опираясь на мнения авторитетных ученых, поскольку именно желание усовершенствовать функционирование любой системы, устранить отдельные ее недостатки, как правило, ведет к ее реформированию.

§1. Судебная система РФ

Судебные системы стран мира достаточно разнообразны. В науке конституционного права выделяют, как правило, моносистемную и полисистемную модели ее построения⁴. Первая предполагает наличие единой системы судов, которую возглавляет верховный или высший суд, осуществляющий все виды судопроизводства. При полисистемной модели отдельно создаются конституционные (Болгария), экономические (Азербайджан), административные (Швейцария), и другие суды, зачастую имеющие свои собственные высшие судебные инстанции. В странах Европы наблюдается тенденция к полисистемности, тогда, как в странах англосаксонской правовой системы различные ветви замыкаются на единый верховный суд⁵. Например, согласно Основному закону ФРГ 1949 года, в Германии имеется 6 высших судов. В науке не существует единого мнения, какая из систем является наиболее эффективной и полностью соответствует современным конституционным принципам. В отдельной стране любая система, определенная в науке приобретает определенные национальные черты.

Известно, что в России до 90-х годов существовала единая судебная система, возглавляемая Верховным Судом СССР и подразделяемая только на гражданские суды и военные трибуналы. Во времена государственно-правовых реформ (1989 – 1993 гг.), направленных, в том числе, на

⁴ Конституционное право зарубежных стран / Под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина// М.: Норма, 2004. - С. 332-335.

⁵ Судебные системы западных государств / Отв. ред.: Туманов В.А. - М.: Наука, 1991. - С. 17–18.

повышение независимости судей, было принято решение о создании трех высших судебных инстанций: Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, и, по сути, переходе на полисистемную модель⁶.

Устройство и структура современной судебной системы регулируются Конституцией РФ и достаточно большим числом законодательных актов. Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия. Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей⁷.

Судебная власть представляется единой и подразделяется на ветви: конституционные суды, суды общей юрисдикции, арбитражные и военные суды. До 2014 года система судов общей юрисдикции и военных судов была возглавляема Верховным Судом РФ, а система арбитражных судов – Высшим Арбитражным Судом. Однако в ходе рассматриваемой реформы были внесены изменения в ряд законодательных актов, и, соответственно, изменилась структура судебной системы.

Думается, необходимо рассмотреть правовое положение ныне упраздненного Высшего Арбитражного Суда в судебной системе РФ до 2014 года для полного представления об его роли и обоснованности его существования в рассматриваемый период. А также для того, чтобы в следующей главе показать развитие (изменение) судебной системы в сравнении и, можно сказать, в динамике.

§2. Арбитражные суды и Высший Арбитражный Суд

⁶ Кудрякова А.Х. Нужна ли России объединенная судебная система? // Российский судья. 2011. N 6. С.39-41. – С.39.

⁷ О судебной системе Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Российская газета. N 3. 06.01.1997 – статья 1.2.

Прежде всего, к подведомственности арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности. Статья 5 Закона об арбитражных судах ставит перед арбитражными судами две задачи: защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предприятий, учреждений, организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и содействие укреплению законности и предупреждению правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Система арбитражных судов до 2014 года выглядела так:

- Высший Арбитражный Суд Российской Федерации;
- Арбитражные суды округов;
- Арбитражные апелляционные суды;
- Арбитражные суды субъектов Российской Федерации.

Высший Арбитражный Суд РФ являлся высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществлял в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и давал разъяснения по вопросам судебной практики⁸.

Высший Арбитражный Суд РФ согласно ст. 10 Закона об арбитражных судах осуществлял следующие функции:

- рассматривал в пределах своей компетенции, определенной федеральным законом, дела в качестве суда первой инстанции;
- рассматривал в порядке надзора дела по проверке вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в РФ;

⁸ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. N 4. ст. 445– статья 127; Об арбитражных судах в Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета. N 93. 16.05.1995 – статья 9.

- пересматривал по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты;
- изучал и обобщал практику применения арбитражными судами законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, давал разъяснения по вопросам судебной практики.

Высший Арбитражный Суд РФ действовал в составе:

- Пленума ВАС РФ;
- Президиума ВАС РФ;
- Судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений;
- Судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

В составе ВАС РФ по решению Пленума ВАС РФ могли быть образованы иные судебные коллегии по рассмотрению отдельных категорий дел.

§3. Верховный Суд

Думается, необходимо также кратко рассмотреть компетенцию и состав Верховного суда РФ, поскольку после 2014 года именно к нему перешли основные функции Высшего Арбитражного Суда. Данная ниже характеристика не претендует на полную, поскольку в ней рассмотрены только аспекты, имеющие отношение к теме.

Верховный Суд РФ являлся высшим судебным органом только по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществлял в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и давал разъяснения по вопросам судебной практики⁹.

⁹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. N 4. ст. 445– статья 126;

Верховный Суд РФ в пределах своей компетенции рассматривает дела в качестве суда первой, апелляционной, кассационной, надзорной инстанций и по новым или вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном федеральными законами.

Верховный Суд РФ осуществляет функции по изучению, обобщению судебной практики и в целях обеспечения ее единства дает судам общей юрисдикции разъяснения по вопросам применения законодательства РФ¹⁰.

Верховный Суд РФ действовал в составе:

- Пленума ВС РФ;
- Президиума ВС РФ;
- Апелляционной коллегии ВС РФ;
- Судебной коллегии по административным делам ВС РФ;
- Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ;
- Судебной коллегии по уголовным делам ВС РФ;
- Военной коллегии ВС РФ.

Таким образом, была рассмотрено высшее звено судебной системы РФ до 2014 года. Можно ли утверждать, что подобная структура способствовала эффективному решению обозначенных задач и осуществлению правосудия?

§4. Мнения ученых

Обратимся к недавней истории. Многие авторы соглашаются с тем, что существование Высшего Арбитражного Суда и системы арбитражных судов было оправдано исторически, поскольку в то время требовалось существенно ограничить влияние государственной власти на субъекты хозяйственной деятельности¹¹. В советское время, очевидно, реализация принципа разделения властей не имела никакого смысла и идеологической

О судах общей юрисдикции в Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 01.12.2012) // Российская газета. N 29. 11.02.2011 – п.1 ст. 9.

¹⁰ Там же: п.2, п.4 ст.9

¹¹ Боровский М.В. Проблемы реорганизации судебной системы. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Черные дыры в Российском законодательстве. 2001. № 1.

обоснованности. У власти была одна ведущая партия, которая удерживала всю власть. Судебная система работала как механизм контроля и обеспечения правопорядка, но не как автономная и независимая власть. После распада Советского Союза государственный режим стал демократическим, а, значит, нужно отделить суд от исполнительной и законодательной власти. Особенно необходимо было обеспечить независимую защиту экономической деятельности. Поэтому на волне всеобщей демократизации была создана отдельно система арбитражных судов, возглавляемая Высшим Арбитражным Судом. Но теперь, когда уже прочно установилась защита предпринимательской деятельности, и существование рыночной экономики определяет развитие страны, ученые начали пересматривать обоснования существования ВАС.

Ниже приведен ряд мнений авторитетных ученых, которые они публиковали до 2014 года, т.е. до проведения реформы высших судов.

Доктор юридических наук, профессор СПбГУ, В.Ф. Попондопуло отмечал, что существовавшая организация судебной системы, построенная на принципах внешней специализации, требует больше финансовых средств, чем единая система со внутренним разделением, но при этом менее эффективна¹². Действительно, чисто с экономической точки зрения выгоднее содержать один орган, который сам будет распределять средства внутри структурных подразделений.

А.Д. Бойков полагал, что существование трех самостоятельных структур ослабляет судебную власть, которая должна быть независима и стоять на страже прав и свобод личности¹³. Он полагает, что специализация судов ведет к раздроблению единой судебной системы. Это проявляется, в том числе в том, что рассмотрение определенного ряда гражданских и административных дел может происходить равно как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Единственное, что

¹² Попондопуло В.Ф. Система третьей власти: от горизонтальной организации к вертикальной // Закон. 2004. N 10 - С. 113 - 114.

¹³ Бойков А.Д. Судебная реформа: обретения и просчеты // Государство и право. 1994. N 6. - С. 15.

закрепил в этом вопросе законодатель – это, какой суд будет рассматривать исковое заявление в случае, если в нем содержатся несколько требований, одно из которых подведомственно суду общей юрисдикции, а другое - арбитражному суду. Получается, что разделение на высшем уровне существует, а по факту эти две системы имеют ненужные точки соприкосновения и даже пересечения. Тогда представляется более целесообразным иметь один высший орган, управляющий ветвью власти по аналогии с тем, что во главе исполнительной власти стоит правительство, во главе законодательной – парламент. Планируется, что в связи с проведением судебной реформы проблема определения подведомственности дел суду общей юрисдикции или арбитражному суду будет разрешена.

Нельзя оставить без внимания еще один достаточно весомый аргумент ученых, вытекающий из первого аргумента – существование расхождений в судебной практике. В Федеральном конституционном законе «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» в ст. 16 закреплены полномочия Президиума ВС РФ, в том числе и обеспечение единства судебной практики. Если проанализировать все нормы АПК РФ и ГПК РФ, то можно прийти к выводу, что они либо одинаковы, либо одна норма чуть лучше или хуже регулирует тот же самый предмет. Это происходит потому, что правовому регулированию подвергается по содержанию и своей сути идентичный процесс - порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел, хотя и разными государственными судами.¹⁴ Получается, что единство судебной власти нарушается не только на уровне существования и финансирования органов, но и на уровне результатов их функционирования.

В 2006 году действующий судья Конституционного суда М.И. Клеандров издал книгу, в которой провел глубокий анализ состояния экономического правосудия в России на то время и затронул вопрос о том,

¹⁴ Исаенкова О.В. В продолжение дискуссии о реорганизации судебной системы // Закон . 2014. N 3

нужен ли какой-либо орган, олицетворяющий судебную власть в целом . По его мнению, такой орган мог бы разрешить ряд сложных вопросов, в том числе об обеспечении единой государственной политики в сфере судебной власти, централизованно рассматривать вопросы кадрового обеспечения и судейского корпуса, о создании и контроле судов субъектов Российской Федерации и т.п. Действительно, в Соединенных Штатах, можно утверждать, что судебную власть иллюстрирует Верховный Суд. Он же является необходимым явлением в системе сдержек и противовесов, оказывая воздействие на другие ветви власти. Мог бы у нас Верховный Суд стать главным и единственным представителем судебной власти? Этот вопрос до сих пор остается без точного ответа. Можно лишь утверждать, что теория разделения властей в том виде, в каком она понимается в Соединенных Штатах, не применима к российскому государству.

Также М.И. Клеандров обращает внимание, что в случае существования единого высшего судебного органа больше бы не возникал вопрос о Судебном департаменте при Верховном Суде, о котором до сих пор возникают споры: не логичнее ли было бы передать его Минюсту России. Единый орган мог бы аккумулировать в себе также и вопросы управления приставами и следствием. Таким образом бы появился крупный орган, подразделения которого управляли бы всей судебной системой страны в целом. Сейчас, уже после проведения реформы, автор опубликовал посвященную ей статью, которая будет рассмотрена в следующей главе.

Отдельно от предыдущих рассуждений по достоинству нужно оценить деятельность ВАС по толкованию законов. Она играла немаловажную роль для нижестоящих судов. К примеру, в Постановлении от 30 июля 2013 г. N 57 ВАС РФ разъяснил наиболее спорные вопросы применения части первой Налогового кодекса. Также можно назвать резонансным Решение ВАС РФ от 4 декабря 2013 г. N ВАС-13048/13, которым Письмо Минфина России от 6 декабря 2012 г. N 03-03-06/1/630

было признано частично недействующим. В итоге у налогоплательщиков появилась реальная возможность списать в целях налогообложения прибыли убытки в виде краж в магазинах самообслуживания¹⁵. Думается, что, во-первых из-за большого числа дел Верховный суд был не способен взять на себя функцию дачи разъяснений по всем делам. А во-вторых, это не имело смысла, когда для экономических вопросов существовал специальный высший орган. Однако не было четкого разграничения, где заканчивалась подсудность ВС и начиналась подсудность ВАС. Поэтому возникали различные несоответствия между толкованиями названных судов, вплоть до полного противоречия¹⁶.

Подводя промежуточный итог, стоит сказать, что, несмотря на противоречивые мнения, судебная система страны в целом была вполне стабильна за несколько десятилетий и не требовала внесения немедленных кардинальных изменений. Об этом свидетельствует многочисленная практика высших звеньев данной системы, которые справлялись со своими прямыми функциями. Более того, через описанную выше систему арбитражных судов прошла далеко не одна тысяча дел, и Высший Арбитражный Суд оставил множество своих решений и разъяснений, которые сейчас актуальны.

Но все же постепенно назревал вопрос о целесообразности содержания Высшего Арбитражного Суда как отдельного органа и возможности передачи его функций какому-либо органу. Возможно, имелись и другие варианты решения указанных выше проблем, но судебная реформа была проведена, и теперь стоит рассмотреть ее подробнее.

¹⁵ Яковенко Н. «Краж» Высшего Арбитражного Суда // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия». 2014. N 8

¹⁶ Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Е.А. Борисова, С.А. Герасименко, Б.А. Горохов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: НОРМА, 2008. – С. 170-174

Глава 2. Современная судебная реформа: объединение высших судов

В предыдущей главе было описано состояние судебной системы до проведения реформы в 2014 году, названы ее недостатки, выделенные авторитетными учеными. Законодатель, думается, рассмотрел данные мнения и пришел к выводу о необходимости провести судебную реформу. Нужно рассмотреть непосредственно содержание самой реформы. В данной главе описаны изменения, которые произошли в нормативных актах, поскольку так можно представить измененную модель судебной системы России. Также приведены мнения ученых о уже прошедших изменениях и их представление о дальнейшем ее развитии, рассмотрена текущая ситуация на 2015 год.

§1. Основные изменения в законах

Система трех высших судов успешно просуществовала до начала 2014 года. Затем ряд законов объединяет Высший Арбитражный и Верховный Суд, а также вносятся и другие изменения.

Стоит пояснить, что изменения были внесены более, чем в 10 нормативно-правовых актов, поэтому не имеет смысл перечислять все измененные законы, а стоит выделить именно содержание изменений, их роль¹⁷.

Во-первых, из всех действующих нормативных актов были исключены все упоминания о Высшем Арбитражном суде, как действующем органе судебной власти. Такое изменение было внесено в Конституцию РФ, а также в федеральные законы, устанавливающие судебную систему РФ. Естественно, нельзя полностью исключить и «стереть» данный орган из законодательства невозможно. К примеру, согласно внесенным изменениям в Арбитражно-процессуальный кодекс, арбитражные суды в мотивировочной части своих решений могут

¹⁷ КонсультантПлюс: Правовые новости. Специальный выпуск. «Перечень законов и проектов, связанных с объединением Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156190/ (дата обращения: 25.02.2015).

ссылаться на постановления Пленума и Президиума ВС РФ, а также на сохранившие силу постановления Пленума и Президиума ВАС РФ.

Во-вторых, полномочия ВАС были переданы Верховному Суду РФ. Например, по ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации» вместо ВАС РФ в процедуре введения временной финансовой администрации и утверждения плана восстановления платежеспособности субъекта РФ участвует ВС РФ.

В-третьих, наиболее важные изменения связаны с новыми дополнительными полномочиями Верховного Суда. Теперь принят ФЗ «О Верховном Суде Российской Федерации» (вступил в силу 06.08.2014, за исключением отдельных положений). Можно сказать, что суд получил иной правовой статус. Теперь ВС РФ является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, а также по экономическим спорам. Планируется, что он будет находиться в Санкт-Петербурге, а в столице будет создано его постоянное представительство. А также изменилась компетенция Пленума и Президиума ВС РФ и полномочия Председателя ВС РФ и его заместителей. К примеру, председатель имеет право продлить до полугода срок на подачу дела во вторую кассацию или отменить решение, принятое в надзоре.

Отметим также, что утратил силу ФЗ «О Дисциплинарном судебном присутствии» и утверждено Положение о дисциплинарной коллегии Верховного Суда Российской Федерации. Дисциплинарное судебное присутствие формировалось из числа судей ВС и ВАС в количестве 6 членов. Теперь все полномочия перешли к ВС.

§2. Судьи нового Верховного Суда РФ.

Некоторые важные вопросы касаются кадров судебной системы. Законами, рассмотренными ранее, не только не предусматривается, что все бывшие судьи ВАС РФ в полном составе войдут в состав нового Верховного суда, но что не все судьи прежнего состава ВС РФ

автоматически войдут в состав нового ВС РФ. В связи с этим нужно рассмотреть, как был решен кадровый вопрос.

Судья несменяем - упразднение суда не является в настоящее время основанием для досрочного прекращения полномочий судьи. Кроме того в случае упразднения или реорганизации суда судья может быть с его согласия переведен в другой суд¹⁸. За время, в течение которого оформляется перевод, за судьей сохраняется ежемесячное денежное вознаграждение. В случае отказа судьи от перевода он имеет право на выход в отставку на общих основаниях. Согласно п. 1 ст. 3 проекта Закона о Верховном Суде РФ ВС РФ должен состоять из 170 судей (а не 215 человек: 90 – из ВАС, 125 — из ВС). Возможно, это можно рассмотреть как санкционированный государством случай нарушения принципа несменяемости судей. Отметим, что во время осуществления реформы из Высшего арбитражного суда 15 судей кассационной и апелляционной инстанций написали заявления об отставке¹⁹.

Более того, при планировании реформы, думалось, что в формировании состава нового ВС РФ смогут принять участие любые граждане РФ, удовлетворяющие требованиям, и даже те из них, которые никогда не являлись судьями (для этого им бы потребовалось сдать экзамен). Однако логично, что в состав в итоге вошли наиболее опытные судьи высших судов, поскольку перед Верховным Судом сейчас стоят довольно трудные задачи.

§3. Мнения о будущем функционировании и развитии

Проведенная реформа возродила дискуссию об устройстве судебной системы. Если до 2014 года обсуждались возможные и, по мнению некоторых авторов, необходимые реформы, то теперь, когда были претворены в жизнь различные изменения судебной системы,

¹⁸ О статусе судей в Российской Федерации. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 22.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) // Российская газета. N 170. 29.07.1992 - абз. 2 п. 6 ст. 19.

¹⁹ Газета «Ведомости» // <http://www.vedomosti.ru/politics/news/17838981/v-otstavku-poprosilis-uzhe-22-sudiyas#ixzz2qrGtX9Ik> (дата обращения: 25.02.2015).

обсуждаются последствия этой реформы, а также высказываются мнения о будущем развитии.

Профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова Владимир Михайлович Шерстюк предложил провести широкую дискуссию о развитии судебной системы Российской Федерации в целях выработки наиболее верных путей дальнейших законодательных решений²⁰. Перед научным сообществом он ставит следующий вопрос: «реорганизация судебной системы: а дальше что?».

В.М. Шерстюк негативно относится к реорганизации судебной системы России в том виде, в котором она была проведена. В числе всех аргументов, он полагает, что не будет достигнута одна из целей данной реформы, обозначенная В.В. Путиным в ходе ежегодного Послания Федеральному Собранию РФ, – обеспечение единства судебной практики, поскольку возможности Судебной коллегии Верховного Суда РФ по рассмотрению экономических споров несравнимы в плане обеспечения единства судебной практики с возможностями упраздненного Высшего Арбитражного Суда РФ.

Более того, он отмечает, что данный вариант реорганизации судебной системы является временным, и за ним последуют дальнейшие изменения. В таком виде, который получился сейчас, поскольку он «не только не укрепляет гарантии судебной защиты прав граждан и организаций, но и в определенной мере ослабляет их».

Предложение дискуссии было активно поддержано. Во многом другие ученые согласны с профессором В.М. Шерстюком, и предлагают свои варианты дальнейшего развития судебной системы.

В предыдущей главе было рассмотрено мнение действующего судьи Конституционного суда М.И. Клеандрова о системе, действующей до

²⁰ Шерстюк В. М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // Закон. 2014. №3 - С.89

проведения рассматриваемой реформы. Он также вступил в научное обсуждение данного вопроса²¹.

Он обращает внимание на возможную чрезмерную концентрацию полномочий у такого значимого верховного судебного органа. Думается, что такое наличие такого мнения логично у судьи Конституционного суда, поскольку Конституция РФ предполагает по своему духу, что власть не должна чрезмерно концентрироваться в каком-либо органе, способном подавить другие. Однако, возможно, наличие сильного Верховного суда только укрепит реализацию теории разделения властей и политики сдержек и противовесов.

Также М.И. Клеандров рассматривает возможность обеспечить разрешение мелких экономических споров (тех, где истцами выступают малые субъекты экономической деятельности) районными судами или даже мировыми судьями. К главной причине рассмотрения этого вопроса он относит отдаленность некоторых малых предприятий, индивидуальных предпринимателей без образования юридического лица и фермеров за сотни километров от центров субъектов РФ, где расположено самое низовое звено нынешней арбитражно-судебной системы. Думается, что к этому вопросу нужно подходить более основательно и отдельно рассматривать возможность и целесообразность объединения (или перехода ряда дел) с мировой юстицией. Сложность в том, полагает А.Н. Савенков, что вертикаль судов общей юрисдикции не совпадает с вертикалью арбитражных судов²². Суды общей юрисдикции строго привязаны к административно-территориальному делению страны, а арбитражные судебные округа не совпадают ни с границами субъектов России, ни с федеральными округами. Сенатор считает разумным, чтобы новые суды, если они и будут созданы, строились по принципу

²¹ Клеандров, М. И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества // Журнал российского права. 2013. № 9. - С. 52 – 60.

²² Фоков А.П. Объединение верховного суда российской федерации и высшего Арбитражного суда российской федерации: «за» и «против» // Российский судья. 2013. N 8

административно-территориального деления страны с гарантией их независимости от местной администрации.

Нужно подчеркнуть, что объединение Высшего Арбитражного и Верховного Судов РФ – это не объединение соответствующих ветвей. Как сообщил «Газете.ru» глава Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А. Иванов, «...объединяться будет не вся система, а только аппарат Верховного и Высшего Арбитражного Судов. Я просто хотел бы предупредить всех наших судей, что речь не идет об объединении судебных систем. Речь идет об объединении только двух высших судов. На равных условиях²³».

Отдельно следует обратить внимание, что в системе арбитражных судов возникает в ходе реформы вторая кассация над судебными актами арбитражных судов округов через объединенный суд:

- первая инстанция (арбитражный суд субъекта РФ);
- апелляционная инстанция (арбитражный апелляционный суд);
- 1-я кассационная инстанция (арбитражный суд округа);
- 2-я кассационная инстанция (судебная коллегия Верховного Суда РФ);
- надзорная инстанция (Президиум Верховного Суда РФ).

С одной стороны, это будет способствовать формированию единой судебной практики по экономическим спорам²⁴. Но нельзя не отметить, что такое положение приведет к увеличению срока рассмотрения дел и вынесения окончательного решения. Если ранее этот период во всех инстанциях мог в среднем составлять полтора года, то сейчас он станет равным почти двум годам

Думается, что наличие второй кассации противоречит сложившей ранее доктрине устройства правоохранительных органов в целом.

²³ Газета «Газета.ру» // http://www.gazeta.ru/politics/2013/06/21_a_5389261.shtml (дата обращения: 17.11.2014)

²⁴ Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Закон . 2014. N 3

Кассационное производство определяется как процессуальная деятельность в праве, выражающаяся в проверке вышестоящими судами законности и обоснованности постановлений суда, вступивших в законную силу. А, значит, кассация над кассацией – это проверка законности над проверкой законности. Но с другой стороны, множественность проверок может выступать гарантией правосудия.

Другие авторы видят в данной реформе положительное решение давно назревшей проблемы противоречивых толкований одних и тех же норм Высшим Арбитражным и Верховным Судом РФ²⁵. Данная проблема и ее последствия были рассмотрены в первой главе.

К положительным последствиям относят и устранение отдельных пережитков советской судебной системы, а, точнее, попыток в 90-е годы сделать либеральную судебную систему и вызвать к ней доверие у граждан.

§4. Влияние на процесс

Н.А. Громошина утверждает, что объединение Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда не может пройти бесследно без изменения и процессуальной составляющей²⁶. Самое очевидное - Президиум ВАС осуществлял значимые процессуальные функции: рассматривал дела в порядке надзора. Теперь эти функции перешли к Верховному Суду.

Также утверждается, что объединение судов должно содействовать единству судебной практики, а, значит, и производство по административным делам в единой надзорной инстанции должно быть унифицированным. То есть дела рассматриваются в арбитражных судах по Арбитражному процессуальному кодексу, и теперь в Верховном Суде (если эти дела перешли к нему), тоже должны быть рассмотрены по АПК.

²⁵ Кузнецов В.Н. О реформе судебной системы России // Евразийская адвокатура. 2013. № 5.

²⁶ Громошина, Н. А. К вопросу об объединении высших судов и Кодексе административного судопроизводства // Российская юстиция. 2014. № 1. - С. 42 -44

К примеру, как было рассмотрено выше, в Кодексе была закреплена вторая кассация.

Рассмотрение вопроса об унификации процесса приводит многих ученых к мнению о том, что арбитражный и гражданский процесс крайне похожи. Тогда возникает вопрос, а нужен ли АПК как отдельный кодекс при условии, что останутся отделены арбитражные суды, но система этих судов и судов общей юрисдикции будут замыкаться на Верховном Суде? Борисова Елена Александровна, профессор кафедры гражданского процесса юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, утверждает, что процессуальное законодательство должно быть единым и существовать в виде ГПК РФ, содержащего среди прочего специальные правила рассмотрения экономических (коммерческих) споров²⁷. Как было упомянуто ранее, одной из целей данной реформы является унификация судебной практики. Представляется что, унификация процессуального законодательства также может привести к одинаковому рассмотрению дел судами. Является ли это следующим шагом в проведении современной судебной реформы, пока не известно, никакие законопроекты пока не приняты. Однако В.М. Шерстюк в ранее упомянутой статье предупреждает, что создание единого процессуального документа неминуемо должно привести либо к неоправданному ограничению (расширению) прав какой-то группы участников процесса, либо к нарушению его логичности и системности.

Кроме того, противники реформы обращают так же внимание на то, что ВАС активно использовал в своей деятельности электронный документооборот, возможности для которого закреплены в АПК РФ. Сохранится ли эта практика в объединенном высшем суде, пока не известно. Но какие преимущества может давать электронный документооборот? Изотова С.В., председатель Арбитражного суда г.

²⁷ Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации // Закон. 2014. № 3. - С. 107-112.

Санкт-Петербурга и Ленинградской области, выделяют следующие возможности²⁸:

- 1) обеспечение уведомления лиц, участвующих в деле;
- 2) доступ лиц, участвующих в деле, к судебным актам;
- 3) оплата государственной пошлины;
- 4) возбуждение дела в арбитражном суде;
- 5) направление электронных доказательств;
- 6) иные возможности (включая онлайн-рассмотрение дел).

Заметим, что часть этих возможностей уже достаточно давно, в 2011 году, реализованы в системе арбитражных судов.

§5. Состояние на 2015

Судебная реформа по объединению судов прошла в прошлом календарном году и реализована. Сейчас мы можем уже наблюдать ее первые результаты.

Высказанное опасение за судьбу электронной картотеки дел арбитражных судов не оправдалось - система работает. Как утверждают в Арбитражном суде Московского округа, с апреля прошлого года функции по организационному обеспечению деятельности арбитражных судов возложены на Судебный департамент при Верховном Суде России. Все вопросы решаются в нормальном рабочем режиме. А в электронной картотеке арбитражных судов сейчас значится более 14,5 миллиона дел²⁹.

Более того, планируется провести комплекс мероприятий по переходу на электронный документооборот судов и системы Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации³⁰. Тогда все

²⁸ Изотова С.В., Баталова Л.А., Щербина Е.С., Наумов В.Б. Перспективы электронного документооборота в российском арбитражном процессе // Информационное право . 2006. N 4

²⁹ Российская газета. Федеральный выпуск №6591 (20) // <http://www.rg.ru/2015/02/03/sud.html> (дата обращения: 22.01.2015).

³⁰ О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы». Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 25.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013. N 1. ст. 13.

поступающие и хранящиеся в архивах суда документы будут сканироваться и формироваться в электронные дела. Это даст возможность подавать в суд общей юрисдикции заявления и ознакомиться с материалами дела через Интернет – правда, до этого необходимо будет внести соответствующие изменения в ГПК РФ.

Объединенный Верховный суд начал работу в августе 2014 года. Его председателем был назначен Вячеслав Лебедев: он возглавлял Верховный суд с 1989 года. Можно также утверждать, что суд уже делает первые шаги к организации единой судебной практики, что было одной из целей объединения. К примеру, Верховный Суд внес проект закона, в котором предлагает разрешить судам общей юрисдикции рассматривать дела о взыскании долга до 500 тысяч рублей в упрощенном порядке³¹. Эта процедура заимствована из арбитражного судопроизводства и направлена на оптимизацию судебной нагрузки и повышение эффективности судов, поскольку проблема загруженности судов остро стоит в настоящее время.

В средствах массовой информации представляется, что судебная реформа в целом прошла успешно, и ее наблюдаемые уже сейчас результаты достаточно положительны. Однако, думается, что на этом современная судебная реформа не будет завершена. В частности доктор юридических наук, заведующий отделом гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, А.В. Габов и другие ученые утверждают, что требуются дальнейшие изменения как минимум в двух сферах регулирования: в процессуальном законодательстве и в законодательстве о судостроительстве³². А сама реформа – это только начало

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года №7 О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³² Габов А.В. Тенденции и проблемы правового регулирования взаимоотношений государства и бизнеса // Журнал российского права. 2015. N 1

большого пути, по которому будет дальше развиваться судебная система России для достижения намеченных целей.

Заключение

Таким образом, в главе 1 было проанализировано состояние судебной системы России до 2014 года и сделан вывод о том, что в целом она была стабильна и достаточно эффективно осуществляла правосудие. Однако большинство ученых в работах до 2014 года полагали, что требуется реформирование системы арбитражных судов по различным причинам. Существование Высшего Арбитражного Суда было оправдано исторически, но постепенно назревал вопрос о целесообразности его существования.

В главе 2 были рассмотрены нормативные акты, в которые были внесены изменения в целях осуществления объединения высших судов. На основании проанализированных актов были сделаны выводы о том, из каких элементов состоит современная судебная система и как обеспечены кадровые вопросы, в частности, дальнейшая профессиональная деятельность судей упраздненного суда. Структурные изменения повлекли за собой изменения и процессуальные, которые имеют, несомненно, практическую значимость. И в завершении главы собрана информация о состоянии судебной системы по данным на 2015 год, освещены отдельные аспекты работы нового Верховного суда РФ и практика.

Таким образом, на разные исторические события имеются множество различных взглядов. Дать объективную оценку можно только после нескольких лет функционирования нового высшего суда, практики 2015 года пока недостаточно для полноценного анализа.

На данный момент точно нельзя утверждать, к каким фундаментальным результатам приведет новая судебная реформа по объединению судов, и какие действия последуют за ней, поскольку, думается, что на этих мероприятиях современная судебная реформа не будет завершена. Можно сейчас только моделировать дальнейшее функционирование объединенного суда, опираясь на новую нормативную

базу: приходим к выводу о том, что единство судебной практики не может быть обеспечено только соединением двух высших судебных органов и отдельных процессуальных изменений. Думается, нужно согласиться с мнением Борисовой Елены Александровны, рассмотренным во второй главе, о том, что процессуальное законодательство должно быть единым и существовать в виде ГПК РФ, содержащего среди прочего специальные правила рассмотрения экономических споров³³. Если похожего мнения придерживается и законодатель, то в современную судебную реформу будет включены серьезные мероприятия по единению процесса. И тогда предложение дискуссии В.М. Шерстюка останется актуальным еще несколько лет.

³³ Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации // Закон. 2014. № 3. - С. 107-112.

Литература

1. Нормативные правовые акты

- 1) Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 2009. N 4. ст. 445;
- 2) О судебной системе Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 31.12.1996 N 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014) // Российская газета. N 3. 06.01.1997;
- 3) Об арбитражных судах в Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 N 1-ФКЗ (ред. от 06.12.2011) // Российская газета. N 93. 16.05.1995;
- 4) О судах общей юрисдикции в Российской Федерации. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 N 1-ФКЗ (ред. от 01.12.2012) // Российская газета. N 29. 11.02.2011;
- 5) О статусе судей в Российской Федерации. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 (ред. от 22.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2015) // Российская газета. N 170. 29.07.1992;
- 6) О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы». Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 25.12.2014) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013. N 1. ст. 13.

2. Специальная литература

- 1) Баглай М.В. Конституционное право зарубежных стран / Под общ. ред. М.В. Баглая, Ю.И. Лейбо, Л.М. Энтина// М.: Норма, 2004;
- 2) Бойков А.Д. Судебная реформа: обретения и просчеты // Государство и право. 1994. N 6;

- 3) Борисова Е.А. Комментарий к постановлениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по гражданским делам / Е.А. Борисова, С.А. Герасименко, Б.А. Горохов и др.; под ред. В.М. Жуйкова. // 2-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2008;
- 4) Борисова Е.А. Оптимизация устройства судебных инстанций в свете реорганизации судебной системы Российской Федерации // Закон. 2014. № 3;
- 5) Боровский М.В. Проблемы реорганизации судебной системы. Суды общей юрисдикции в Российской Федерации: проблемы и перспективы // Черные дыры в Российском законодательстве. 2001. № 1;
- 6) Габов А.В. Тенденции и проблемы правового регулирования взаимоотношений государства и бизнеса // Журнал российского права. 2015. N 1;
- 7) Громошина, Н. А. К вопросу об объединении высших судов и Кодексе административного судопроизводства // Российская юстиция. 2014. № 1;
- 8) Изотова С.В., Баталова Л.А., Щербина Е.С., Наумов В.Б. Перспективы электронного документооборота в российском арбитражном процессе // Информационное право. 2006. N 4;
- 9) Исаенкова О.В. В продолжение дискуссии о реорганизации судебной системы // «Закон» . 2014. N 3;
- 10) Клеандров М.И. Экономическое правосудие в России: Прошлое, настоящее, будущее. - М.: Волтерс Клувер, 2006;
- 11) Клеандров, М. И. Объединение Верховного и Высшего Арбитражного судов Российской Федерации и конфигурация судейского сообщества // Журнал российского права. 2013. № 9;
- 12) Кудрякова А.Х. Нужна ли России объединенная судебная система? // Российский судья. 2011. N 6;

- 13) Кузнецов В.Н. О реформе судебной системы России // Евразийская адвокатура. 2013. № 5;
- 14) Петров И. Судный день / Петров И., Куксин С. // Российская газета. 7 августа 2014 г. №6448 ;
- 15) Попондопуло В.Ф. Система третьей власти: от горизонтальной организации к вертикальной // Закон. 2004. N 10;
- 16) Туманов В.А. Судебные системы западных государств / Отв. ред.: Туманов В.А. // М.: Наука, 1991. 240 с;
- 17) Фоков А.П. Объединение верховного суда российской федерации и высшего Арбитражного суда российской федерации: «за» и «против» // Российский судья. 2013. N 8;
- 18) Шерстюк В. М. Реорганизация судебной системы: а дальше что? // «Закон». 2014. №3;
- 19) Яковенко Н. «Крах» Высшего Арбитражного Суда // Информационный бюллетень «Экспресс-бухгалтерия». 2014. N 8;
- 20) Ярков В.В. Объединение высших судов: ожидания и последствия // Закон . 2014. N 3.
- 21) Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 08.07.2000 «Какую Россию мы строим»// Российская газета. 11.07.2000г. N 133

3. Судебная практика

- 1) Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 года №7 О внесении в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации проекта федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

4. Интернет-ресурсы

- 1) Газета «Газета.ру» // http://www.gazeta.ru/politics/2013/06/21_a_5389261.shtml (дата обращения: 17.11.2014);
- 2) КонсультантПлюс: Правовые новости. Специальный выпуск. «Перечень законов и проектов, связанных с объединением Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_156190/ (дата обращения: 25.02.2015);
- 3) Газета «Ведомости» // <http://www.vedomosti.ru/politics/news/17838981/v-otstavku-poprosilis-uzhe-22-sudi-vas#ixzz2qrGtX9Ik> (дата обращения: 25.02.2015);
- 4) Российская газета. Федеральный выпуск №6591 (20) // <http://www.rg.ru/2015/02/03/sud.html> (дата обращения: 22.01.2015).