

**МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ**

**им М.В. Ломоносова**

**ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ**

**Кафедра гражданского процесса**

**Тема: « Исключительная подсудность в гражданском и арбитражном процессе ».**

**Курсовая работа студентки**

**3 курса**

**303 группы**

**Макаровой Анны**

**Научный руководитель**

**доцент - Андреева Т.К.**

**Дата сдачи курсовой работы: «\_\_»\_\_\_\_\_2016**

**Дата защиты: «\_\_»\_\_\_\_\_2016**

**Оценка: \_\_\_\_\_**

**Москва, 2016 г.**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

|   |    |
|---|----|
| Введение.....   | 3  |
| Глава 1. Исключительная подсудность в гражданском<br>процессе.....                              | 7  |
| Глава 2. Исключительная подсудность в арбитражном<br>процессе.....                              | 16 |
| Глава 3. Исключительная подсудность споров, связанных с правами на<br>недвижимое имущество..... | 25 |
| §1. Понятия спора о правах на недвижимое имущество.....   | 25 |
| §2. Требование об обращении взыскания на заложенное недвижимое<br>имущество.....                | 34 |
| Заключение.....   | 39 |
| Список использованной литературы.....   | 40 |
| Список нормативных правовых актов.....  | 44 |
| Материалы судебной практики.....  | 46 |

## Введение

В соответствии со Статьей 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации<sup>1</sup> каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Реализация данного положения невозможна без соблюдения Статьи 47 Конституции РФ, устанавливающей право на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. Как указал Конституционный Суд РФ<sup>2</sup>, разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает требованиям справедливого и законного правосудия и является безусловным основанием для отмены принятого решения вышестоящим судом.

Под подсудностью понимается институт (совокупность правовых норм), регулирующий относимость подведомственных судам дел к ведению конкретного суда судебной системы для их рассмотрения по первой инстанции<sup>3</sup>.

Как в гражданском, так и в арбитражном процессе выделяют следующие виды подсудности: родовая (подсудность дела суду определенного уровня судебной системы) и территориальная (подсудность дела конкретному суду определенного уровня в зависимости от его территориального расположения). Территориальная подсудность в свою очередь подразделяется на подвиды<sup>4</sup>:

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС Консультант плюс. Ст. 47

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 144-О-П

"По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Гражданский процесс: Учебник / Под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2014. С. 128

<sup>4</sup> См.: Арбитражный процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. // СПС Консультант плюс. С. 102 - 105 (автор главы - В.В. Ярков) Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М., 2004. С. 167, 177 - 189 (автор главы - Д.Б.Абушенко).; Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н. Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010.С.36

- общая территориальная подсудность (предъявление иска по месту нахождения ответчика)
- альтернативная подсудность (подсудность по выбору истца)
- договорная подсудность (подсудность по соглашению сторон)
- подсудность по связи дел (предъявление встречного иска ответчиком или самостоятельного иска третьим лицом только в рамках дела по первоначальному иску)
- исключительная подсудность (компетентный суд строго определен федеральным законом)

Именно исключительная подсудность, как имеющая приоритет перед другими видами территориальной подсудности, вызывает особый интерес для исследования. В своем Определении от 20.06.2006 г. Конституционный Суд РФ указал, что правило об исключительной подсудности является необходимым условием для правильного и своевременного рассмотрения дел, специфические особенности которых затрудняют их рассмотрение в другом месте.<sup>1</sup>

Тема исключительной подсудности является актуальной для российской правовой науки, т.к. формулировки статей Арбитражного процессуального кодекса<sup>2</sup> (далее – АПК) и Гражданского процессуального кодекса<sup>3</sup> (далее – ГПК) не позволяют исчерпывающим образом определить перечень исков, подлежащих рассмотрению по правилам исключительной подсудности. Изучение данной темы способствует формированию представлений об

<sup>1</sup>Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 170-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС Консультант плюс.

особенностях регулирования исключительной подсудности в гражданском и арбитражном процессе, сложившейся судебной практике по спорным вопросам, правовых позициях Высших судов. В связи с особой актуальностью и распространенностью вопроса, связанного с исключительной подсудностью исков о правах на недвижимое имущество, значительная часть работы будет посвящена этой теме.

### **Цели и задачи исследования**

Целью работы является изучение основных вопросов, связанных с регулированием исключительной подсудности в гражданском и арбитражном процессе, её правовой природой и различными способами толкования соответствующих правовых норм.

Достижение поставленной цели может быть достигнуто путем решения следующих задач:

- исследовать природу данного явления и основные условия, с которыми связана необходимость рассмотрения дела по правилам об исключительной подсудности
- рассмотреть положения, регулирующие рассмотрение дел по правилам об исключительной подсудности в ГПК и АПК
- исследовать основные спорные вопросы, касающиеся применения норм об исключительной подсудности, в частности, связанные с исками о правах на недвижимость
- изучить соответствующую судебную практику, правовые позиции высших судов

**Объектом исследования** являются нормы гражданского и арбитражного процессуального права России, СССР основные научные доктрины исключительной подсудности, сложившаяся судебная практика.

**Предметом исследования** являются особенности норм ГПК и АПК, регулирующих исключительную подсудность и их эволюционное развитие, позиции Высших судов по спорным вопросам применения норм об исключительной подсудности, судебная практика по данным вопросам.

В процессе написания работы используются следующие **методы**: метод анализа литературы, анализа нормативно-правовой документации, сравнения нормативных актов различных лет с целью выявления эволюции законодательного регулирования исключительной подсудности; а также специально-юридические, исторический и сравнительно-правовой методы.

Данная проблема достаточно широко освещена в работах дореволюционных<sup>1</sup>, советских<sup>2</sup> и современных отечественных авторов<sup>3</sup>. В исследуемых работах исключительная подсудность в основном рассматривается или в общих чертах, как один из видов территориальной подсудности, или с точки зрения её применения к конкретной категории исков. Конкретно же теме исключительной подсудности как таковой посвящено совсем небольшое количество работ. В связи с этим **базу исследования** данной работы составляют нормативные правовые акты, материалы судебной практики, научные труды отечественных процессуалистов.

---

<sup>1</sup> См., напр.: Васильковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Том 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. Издание Бр. Башмаковых. Москва. 1913 г.; Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб.: Типогр. Стасюлевича, 1876 г.

<sup>2</sup> См., напр.: Курс советского гражданского права: Под ред В.С. Тадевосяна Т 2 судопроизводство по гражданским делам. Москва 1981;. Советский гражданский процесс / Под ред. А.А. Добровольского. М.: Изд-во МГУ, 1979. ; Советский гражданский процесс: Учебник. Под ред. М.А. Гурвича. М., «Выш.школа», 1975; Учебник русского гражданского судопроизводства: Под ред. А.Х. Гольмстена С-Петербург. 1913 г.

<sup>3</sup> См., напр.: Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушниковой. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 461 с.; Ракитина Л.Н. Исключительная подсудность гражданских дел, вытекающих из договоров перевозки // Транспортное право. 2013. N 3.; Хлюстов П.В. Спор о правах на недвижимое имущество: проблемы территориальной подсудности // Закон. 2014. N 1.; Дерхо Д.С. Исключительная подсудность. Подходы к определению ее предмета // Цивилист. 2012. N 4.

## Глава 1. Исключительная подсудность в гражданском процессе

Так как все однородные суды организованы на единых началах и обладают одинаковой компетенцией, каждый из них точно так же способен к правильному разрешению дела, как и любой другой.<sup>1</sup> Поэтому, с точки зрения успешного отправления правосудия кажется совсем не важным, какой именно из однородных судов будет рассматривать и разрешать дело. Тем не менее, правила общей территориальной подсудности, устанавливающие, что иск подается по месту жительства ответчика, не всегда способствуют наиболее быстрому и правильному рассмотрению определенных категорий дел. В отношении этих дел законодателем устанавливается исключительная подсудность - вид территориальной подсудности, допускающий рассмотрение определённых категорий дел лишь судами, точно указанными в законе.<sup>2</sup>

Установление исключительной подсудности для определенных категорий дел обычно связано либо с особенностями имущества, в отношении которого возник спор, либо с особенностями деятельности ответчика (иного лица, участвующего в деле), либо с особенностями заявленного в суд требования.<sup>3</sup> В этих случаях, изъятия из правил общей подсудности объясняются удобством рассмотрения таких дел по месту нахождения объекта спора (например, иски о правах на недвижимое

---

<sup>1</sup> Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. Том 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. Издание Бр. Башмаковых. Москва.1913 г. С.529

<sup>2</sup> Курс советского гражданского права: Под ред В.С. Тадевосяна Т 2 судопроизводство по гражданским делам. Москва 1981 С.21

<sup>3</sup> Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013.. С.90

имущество), или по месту сосредоточения основных доказательств (иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки)<sup>1</sup>.

За последние 150 лет подход к понятию «исключительной подсудности» и территориальной подсудности не претерпел существенных изменений. Понятие же родовой подсудности в дореволюционном праве смешивалось с понятием подведомственности.

Устав гражданского судопроизводства 1864 г. в отношении подсудности устанавливал<sup>2</sup>, что, по общему правилу, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика (общая территориальная подсудность). Данная норма не распространялась на указанные в законе случаи, к которым применялись особые правила. В соответствии с классификацией К.И. Малышева, предложенной в «Курсе гражданского судопроизводства» 1876 г.<sup>3</sup>, эти случаи носили название «особенной подсудности» и в зависимости от объема прав истца подразделялись на два подвида. Первый подвид - аналог современной альтернативной подсудности - подразумевал наличие у истца права по своему усмотрению подать иск как по правилам общей, так и по правилам особенной подсудности. В этом случае особенная подсудность именовалась дополнительной или элективной. Там же, где истец был лишен какого-либо выбора и должен был предъявлять иск только в соответствии с установленными в законе особыми правилами, имел место второй подвид - исключительная подсудность.

По правилам об исключительной подсудности рассматривались, в частности, иски о праве собственности, владения или пользования и о всяком ином праве на недвижимое имущество (ст.212), иски о вознаграждении за убытки, причиненные недвижимому имуществу

---

<sup>1</sup> Советский гражданский процесс / Под ред. А.А. Добровольского. М.: Изд-во МГУ, 1979. С. 100.

<sup>2</sup> Устав гражданского судопроизводства. Издание 1892 г.// «Классика российского права» <http://civil.consultant.ru>, Ст.203

<sup>3</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб.: Типогр. Стасюлевича, 1876 С. 171



(ст.213), иски о наследстве, о действительности и недействительности завещаний (ст.215).

В учебнике Е.В. Васьковского<sup>1</sup>, изданном уже в преддверии революции, была предложена несколько иная классификация различных видов подсудности. Так, в соответствии с этой классификацией, в зависимости от юридического значения основания подсудности, она делилась на два основных вида: безусловно обязательную (исключительную) и условно обязательную (подлежащую изменению по соглашению сторон). Условно обязательная подсудность включала, в свою очередь, общую (договорную и законную) и особенную. Заметим, что в соответствии с данной классификацией, исключительная подсудность уже является самостоятельным видом подсудности, а не просто подвидом особенной подсудности.

ГПК РСФСР 1923 г.<sup>2</sup> выделил два вида подсудности: родовую и территориальную. Территориальная подсудность включала нормы об общей территориальной, альтернативной и исключительной подсудности. Статья 29 кодекса относилась к исключительной подсудности суда по месту нахождения имущества или его основной части иски о праве на строения, земельные участки, предприятия, иски об освобождении имущества от описи и продажи, иски к имуществу, оставшемуся после смерти собственника.

ГПК РСФСР 1964 г.<sup>3</sup> помимо исков, связанных с недвижимым имуществом и наследством, распространил правила об исключительной подсудности и на иски к перевозчикам, вытекающие из договоров

---

<sup>1</sup>Васьковский Е. В. Указ соч..С.532-533

<sup>2</sup> Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса РСФСР." (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом РСФСР.) //СПС "КонсультантПлюс", Глава 3

<sup>3</sup> "Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) "Ведомости ВС РСФСР", 1964, N 24, ст. 407., Ст.119

перевозки грузов. Дополнив территориальную подсудность такими видами, как договорная подсудность и подсудность по связи дел, Кодекс установил классификацию видов подсудности, существующую по сей день.

В статье 30 современного ГПК РФ<sup>1</sup> установлены виды исков, на которые распространяется исключительная подсудность и правила их предъявления. Данный перечень почти полностью соответствует перечню исков, предъявляемых по правилам об исключительной подсудности по ГПК 1964 г.:

1. Иски о правах на земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, а также об освобождении имущества от ареста предъявляются в суд по месту нахождения этих объектов или арестованного имущества.

2. Иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту открытия наследства.

3. Иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия.

Правила об исключительной подсудности имеют приоритет над всеми другими видами территориальной подсудности – общей (ст. 28), альтернативной (ст. 29), договорной (ст. 32) и подсудности по связи дел (ч. 1 ст. 31). Это означает, что иски по делам, перечисленным в статье, могут быть поданы только в установленные этой же статьей суды. Исключением из данного правила является встречный иск, который независимо от своего

---

<sup>1</sup>"Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС Консультант плюс.

содержания, подается в суд по месту рассмотрения первоначального иска (ч.2 ст.31).

Рассмотрим подробнее ч. 2 и ч. 3 статьи 30 ГПК. Части первой статьи 30, которая касается исков о правах на недвижимое имущество, посвящена четвертая глава данной работы.

В соответствии с ч.2 ст.30 ГПК, иски кредиторов наследодателя, предъявляемые до принятия наследства наследниками, подсудны суду по месту открытия наследства. Для уяснения содержания этой нормы, необходимо обратиться к разделу 5 части 3 ГК РФ<sup>1</sup> - «Наследственное право».

Как мы видим, правило исключительной подсудности по наследственным делам основано на ч.3 ст.1175 ГК РФ, которая устанавливает право кредитора наследодателя предъявить свои требования до принятия наследства наследниками к исполнителю завещания или к наследственному имуществу. Предъявление иска к наследственному имуществу является юридической фикцией и не делает наследство субъектом права.<sup>2</sup> Применение такой фикции связано с тем, что после открытия наследства и до времени вступления наследников в права наследования, наследственная масса не имеет юридического собственника, к которому можно было бы подать иск.

Именно отсутствием ответчика по такому иску объясняется отнесение данных дел к подсудности суда по месту открытия наследства. Местом открытия наследства является последнее место жительства наследодателя

---

<sup>1</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009. С. 321

или, если оно неизвестно либо находится за пределами территории РФ, место нахождения наследственного имущества (ст.1115 ГК РФ).

После принятия искового заявления, суд приостанавливает рассмотрение дела до принятия наследства наследниками или перехода выморочного имущества к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации или муниципальному образованию.

В случае если иск предъявляется после вступления наследников в права наследования, действуют общие правила территориальной подсудности, то есть иск подается по месту жительства ответчика. По мнению М.К. Треушникова<sup>1</sup>, данные правила логичны, т.к. после принятия наследства, наследственное имущество может быть поделено, принято одним из наследников с условием выплаты компенсации другому и т.п., а в этом случае правила исключительной подсудности теряют смысл.

Согласно ч.3 ст.30 ГПК РФ иски к перевозчикам, вытекающие из договоров перевозки, предъявляются в суд по месту нахождения перевозчика, к которому в установленном порядке была предъявлена претензия. В ГПК не уточняется, споры из каких именно договоров перевозки, подлежат рассмотрению по правилам исключительной подсудности, в то время как ГПК РСФСР 1964 г. устанавливал, что к таким спорам относятся споры из договоров перевозки грузов, пассажиров и их багажа. Отсутствие в ст. 30 ГПК перечисления видов договоров перевозки позволяет некоторым авторам<sup>2</sup> толковать данную норму ограничительно и относить к исключительной подсудности только иски, вытекающие из договоров перевозки грузов. Тем не менее, историческое и систематическое толкование норм процессуального права указывает на

---

<sup>1</sup> Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. С.69

<sup>2</sup> Толчеев Н.К., Горохов Б.А., Ефимов А.Ф. Подготовка гражданских дел к разбирательству в судах общей юрисдикции: практическое пособие / под ред. Н.К. Толчеева. М.: Норма, Инфра-М, 2012. С. 110

необходимость отнесения к исключительной подсудности исков из договоров не только грузов, но и пассажиров и багажа.<sup>1</sup>

Необходимо отметить, что условие об обязательном предъявлении претензии перевозчику до предъявления к нему иска, в соответствии со статьей 797 ГК РФ, касается только споров, вытекающих из перевозки груза. Обязательное соблюдение досудебного претензионного порядка для предъявления исков, вытекающих из перевозки пассажиров и багажа, не требуется, за исключением исков, связанных с перевозками внутренним водным транспортом.<sup>2</sup>

Претензия к перевозчику подается в порядке, предусмотренном соответствующим транспортным уставом или кодексом. Так, например, в п. 4 ст. 124 Воздушного кодекса РФ<sup>3</sup> установлено, что в случае нарушения договора воздушной перевозки пассажира, договора воздушной перевозки груза или договора воздушной перевозки почты, перевозчику предъявляется заявление или претензия в аэропорту пункта отправления или в аэропорту пункта назначения по усмотрению заявителя.

В соответствии со статьей 403 Кодекса торгового мореплавания РФ<sup>4</sup>, претензии предъявляются к перевозчику, который осуществлял перевозку груза, и, если перевозка груза не была осуществлена, к перевозчику, который в соответствии с договором морской перевозки груза был обязан осуществить ее. Специальный порядок подачи претензий установлен также

---

<sup>1</sup> Ракина Л.Н. Исключительная подсудность гражданских дел, вытекающих из договоров перевозки // Транспортное право. 2013. N 3. С. 21 - 25. С. 3

<sup>2</sup> "Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" от 07.03.2001 N 24-ФЗ (ред. от 13.07.2015)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС Консультант плюс. ч.1 и ч.2 ст.161

<sup>3</sup> "Воздушный кодекс Российской Федерации" от 19.03.1997 N 60-ФЗ(ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.07.2015) // СПС Консультант плюс.

<sup>4</sup> "Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" от 30.04.1999 N 81-ФЗ (ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.07.2015) // СПС Консультант плюс.

в Уставе железнодорожного транспорта России<sup>1</sup>, Кодексе внутреннего водного транспорта РФ<sup>2</sup> и др.

Только в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в тридцатидневный срок допускается подача искового заявления, вытекающего из перевозки грузов, в суд по месту нахождения перевозчика.

Как справедливо указывает Л.Н. Ракитина<sup>3</sup>, исключительная подсудность дел, связанных с договором перевозки, в виде привязки их к месту нахождения перевозчика, может вызвать крайние неудобства у потребителей. Тем не менее, данная проблема была частично решена в постановлениях Конституционного и Верховного Суда РФ. Так, в Определении от 20 июня 2006 г.<sup>4</sup> Конституционный Суд указал, что если действующее законодательство не требует обязательного предъявления претензии к перевозчику, то исковое заявление может быть подано по правилам подсудности, установленным для исков о защите прав потребителя. В соответствии с пунктом 2 статьи 17 Закона о защите прав потребителей<sup>5</sup>, исковые заявления по данной категории дел предъявляются в суд по месту жительства или пребывания истца, либо по месту заключения или исполнения договора, либо по месту нахождения организации (ее филиала или представительства) или по месту жительства ответчика, являющегося индивидуальным предпринимателем.

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (ред. от 06.04.2015) // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> "Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" от 07.03.2001 N 24-ФЗ (ред. от 13.07.2015)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Ракитина Л.Н. Указ. соч. С.3

<sup>4</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 170-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

<sup>5</sup> Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей"// СПС Консультант плюс.

Следовательно, в связи с тем, что обязательный претензионный порядок установлен только для исков, вытекающих из перевозки груза и исков в связи с перевозкой пассажира, багажа, груза или в связи с буксировкой буксируемого объекта внутренним водным транспортом, все остальные виды исков из перевозки, связанные с защитой прав потребителей, могут быть поданы по правилам об альтернативной подсудности, установленным ст.29 ГПК и ст.17 Закона о защите прав потребителей. Такой же позиции придерживается Пленум Верховного Суда<sup>1</sup>.

Таким образом, мы рассмотрели нормы Гражданского процессуального кодекса об исключительной подсудности, как с точки зрения современного толкования, так и в аспекте их исторического развития. Как мы видим, классическими исками, относимыми к исключительной подсудности в рамках гражданского процесса, являются иски о правах на недвижимое имущество, и иски, связанные с наследством. Иски же, вытекающие из договоров перевозки, были включены в нормы об исключительной подсудности лишь в ГПК 1964 года. Вероятно, это связано с постепенным развитием транспортного сообщения, возникновением различных видов договоров перевозки и ростом их популярности у населения.

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // СПС Консультант плюс.

## Глава 2. Исключительная подсудность в арбитражном процессе

В арбитражном процессе, как и в гражданском, исключительная подсудность «исключает» возможность выбора истцом подсудности иной, чем та, которая установлена арбитражным процессуальным законом для рассмотрения данной категории споров, а также изменения подсудности по соглашению сторон<sup>1</sup>. Это означает, что по делам, перечисленным в ст.38 АПК, допускается предъявление иска только в суд, определяемый по правилам этой же статьи. Применение в данном случае норм об общей территориальной (ст.35), альтернативной (ст.36) и договорной (ст.37) подсудности невозможно.

Приоритет над исключительной подсудностью отдельных категорий дел, перечисленных в ст.38 АПК, имеет только ч.10 ст.38 АПК (предъявление встречного иска в суд по месту рассмотрения первоначального иска)<sup>2</sup> и п. 5 ч. 2 ст. 39 АПК. В соответствии с данным пунктом, арбитражный суд обязан передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела<sup>3</sup>. Действительно, в этом случае, неукоснительное соблюдение правил исключительной подсудности вело бы к невозможности рассмотрения дела

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / Под ред. проф. М.К.Треушникова. М.: ОАО «Издательский Дом «Городец»», 2007. — 672 с.

<sup>2</sup> В теории процессуального права подсудность по связи дел выделяют в самостоятельный вид подсудности, в то время как в АПК этот вид подсудности включен в статью об исключительной подсудности. И все же, ч.10 ст.38 АПК будет иметь приоритет над всеми остальными категориями дел, перечисленными в данной статье.

<sup>3</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н.В. Алексеева, А.А. Арифулин, Г.А. Жилин и др.; отв. ред. Д.А. Фурсов. М.: Проспект, 2011. С.50



каким бы то ни было судом, и как следствие, нарушению конституционного права на судебную защиту<sup>1</sup>.

Статья 38 АПК в редакции от 01 января 2016 г. устанавливает достаточно широкий перечень дел, рассмотрение которых происходит по правилам об исключительной подсудности. Среди данного перечня можно встретить:

1. Виды исков, подобные установленным в ст. 30 ГПК:

- иски о правах на недвижимое имущество (ч.1, ч.2)
- иски к перевозчику, вытекающие из договора перевозки (ч.3)

2. Иные виды исков:

- иски по спорам, в которых лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд (ч. 3.1)

- иски по корпоративным спорам (ч.4.1.)

- встречный иск (ч.10)

3. Различные виды заявлений:

- заявление о признании должника банкротом (ч.4)

- заявление об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ч.5)

- заявление об оспаривании решений и действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя (ч.6)

- заявление по спорам между российскими организациями, осуществляющими деятельность или имеющими имущество на территории иностранного государства (ч.7)

- заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений (ч.9)

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС Консультант плюс. Ст. 46

До 2010 года статья 38 содержала также часть 8, в соответствии с которой, по нормам об исключительной подсудности подавалось заявление об оспаривании решения третейского суда и о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Данные заявления подавались в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого было принято решение третейского суда.

Часть 8 статьи 38, являющаяся общей нормой, входила в противоречие со специальной – ч.3 ст. 236 АПК РФ, в соответствии с которой, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда подается, по общему правилу, в арбитражный суд субъекта РФ по месту нахождения или месту жительства должника. Также обоснованные сомнения вызывало различное регулирование подсудности заявлений о приведении в исполнение решений иностранных арбитражей (заявление подается по месту нахождения или жительства должника – ч.9 ст.38) и заявлений о приведении в исполнение решений международных арбитражей, находящихся на территории РФ (в соответствии с ч.8 ст.38, такое заявление относилось к подсудности суда субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда)<sup>1</sup>. Вероятно, именно для устранения данных противоречий, в 2010 г. ч.8 ст.38 была признана утратившей силу<sup>2</sup>.

Тем не менее, с 1 сентября 2016 года, в связи с принятием ФЗ « Об арбитраже (третейском разбирательстве) в РФ»<sup>3</sup>, вступают в силу поправки, вносящие в ст.38 ГПК 4 новых пункта<sup>4</sup>. В соответствии с данными

---

<sup>1</sup> Карабельников Б.Р. Исполнение и оспаривание решений международных коммерческих арбитражей. Комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и главам 30 и 31 АПК РФ 2002 г.. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2008. С.96; Нешатаева Т.Н. О признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений // "Арбитражная практика", 2004, N 11 С.4

<sup>2</sup> Федеральный закон от 27.07.2010 N 228-ФЗ (ред. от 28.06.2014) "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

<sup>4</sup> Федеральный закон от 29.12.2015 N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О

поправками, утратившая силу в 2010 году, ч.8 ст.38 АПК будет возрождена в несколько измененном виде. В соответствии с вносимыми поправками:

1. Заявление об отмене решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации, на территории которого принято решение третейского суда. По соглашению сторон данное заявление также может быть подано по месту нахождения одной из них (ч. 8.1.).

2. По общему правилу, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории Российской Федерации, а также заявление о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений подается в арбитражный суд субъекта Российской Федерации по месту нахождения или месту жительства должника (ч.9).

Как мы видим, законодателем были устранены противоречия в нормах о подсудности заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей. В то же время, как и по части 8 статьи 38, действовавшей до 2010 г., заявления об отмене решений третейских судов и международных коммерческих арбитражей, принятых на территории РФ относятся к подсудности суда субъекта РФ, на территории которого принято решение третейского суда. Нельзя не заметить введение широких возможностей сторон по изменению подсудности данных дел своим соглашением.

С 1 сентября 2016 г. по правилам об исключительной подсудности будут подаваться также заявления о выполнении арбитражным судом функций содействия в отношении третейского суда (ч.9.1.) и заявления о возражениях

---

саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

против решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения, не требующих принудительного исполнения (ч.9.2.).

Рассмотрим поподробнее некоторые виды споров, которые отнесены к исключительной подсудности статьей 38 АПК.

В соответствии с ч.3 ст.38 иск к перевозчику, вытекающий из договора перевозки грузов, пассажиров и их багажа, в том числе в случае, если перевозчик является одним из ответчиков, предъявляется в арбитражный суд по месту нахождения перевозчика. Нетрудно заметить, что, в отличие от сходной нормы ГПК, в норме перечислены все основные виды перевозки, а также отсутствует упоминание о необходимости предъявления претензии к перевозчику.

Отсутствие указания на необходимость предъявления претензии компенсируется общими нормами о форме и содержании искового заявления (ст.125) и прилагаемых к нему документах (ст.126). В этих нормах АПК указано, что при подаче искового заявления, истец должен указать сведения о соблюдении им претензионного или иного досудебного порядка, если он предусмотрен федеральным законом или договором, а также приложить документы, подтверждающие соблюдение им установленного порядка. Подобные нормы установлены и в ГПК, в котором, тем не менее, дополнительно упоминается о необходимости предъявления претензии до подачи иска к перевозчику.

Второе отличие от подобной статьи ГПК – перечисление основных видов договоров перевозки – представляется не столь удачным. Так, многие авторы<sup>1</sup> критикуют с точки зрения правил подведомственности установление в АПК исключительной подсудности для дел по искам, вытекающим из договоров перевозки пассажиров и их багажа. Действительно, трудно себе

---

<sup>1</sup> Остроумов Н.Н. Договор перевозки в международном воздушном сообщении. М.: Статут, 2009. С.104; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н.В. Алексеева, А.А. Арифулин, Г.А. Жилин и др.; отв. ред. Д.А. Фурсов. М.: Проспект, 2011. (авт. главы - В.М. Жуйков). С.51

представить, чтобы отношения пассажиров с перевозчиками возникали в связи с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности (ст.27 АПК).

При рассмотрении норм АПК об исключительной подсудности исков из договоров перевозки нельзя не упомянуть о Письме ВАС РФ от 2 апреля 2004 года "О некоторых вопросах, связанных с подсудностью споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом"<sup>1</sup>. В данном Письме ВАС РФ разъяснил, что иск к ОАО "Российские железные дороги", вытекающий из перевозки груза, подлежит рассмотрению по местонахождению филиала общества. Такое толкование части 3.ст.38 Верховным Арбитражным Судом является довольно вольным: суд смешивает нормы об альтернативной (ч.5 ст.36 АПК) и исключительной подсудности и ставит под сомнение исключительность подсудности споров, вытекающих из договоров грузов железнодорожным транспортом<sup>2</sup>.

Таким образом, наблюдаются размывание нормы об исключительной подсудности исков из договоров перевозки и применение к данным отношениям других видов подсудности. По мнению Ракитиной Л.Н.<sup>3</sup>, нечеткость части 3 ст.38 приводит к многочисленным судебным ошибкам и поэтому она должна быть исключена из статьи 38 АПК.

Помимо видов исков, подобных содержащимся в нормах об исключительной подсудности Гражданского процессуального кодекса, АПК содержит также и иные дела, споры по которым должны разрешаться по правилам об исключительной подсудности. Данные различия связаны в основном со спецификой компетенции арбитражных судов.

---

<sup>1</sup> <Письмо> ВАС РФ от 02.04.2004 N С1-7/уп-389 "О некоторых вопросах, связанных с подсудностью споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом" // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Танкелович М.Б. Анализ и обобщение судебной практики по подсудности дел на основании статей 34 - 39 АПК РФ // "Вестник Арбитражного суда города Москвы", 2008, N 3 С.5

<sup>3</sup> Ракитина Л.Н. Указ.соч. С.4

Так, в соответствии с ч.4.1. исковое заявление или заявление по корпоративному спору, подается в суд по месту нахождения юридического лица, в связи с деятельностью которого возник спор. Неисчерпывающий перечень споров, относимых к корпоративным, дан в статье 225.1. При отнесении данной категории дел к исключительной подсудности законодатель преследовал цель защиты интересов юридического лица и обеспечения наиболее полного и всестороннего рассмотрения спора судом, учитывая, в том числе, возможное нахождение членов организации в различных субъектах Российской Федерации<sup>1</sup>

Часть 4 ст.38 АПК устанавливает, что заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника. Это же правило установлено в ч.1 ст.33 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"<sup>2</sup>, согласно которой, дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматривает арбитражный суд по месту нахождения должника - юридического лица или по месту жительства гражданина. Установление специального правила подсудности для данной категории дел связано с тем, что по делам о банкротстве, как и по делам об установлении фактов, имеющих юридическое значение (ч.5 ст. 38), нет истца и ответчика, а есть заявитель и заинтересованные лица. С заявлением о признании должника банкротом в суд могут обратиться различные заинтересованные лица: кредиторы, уполномоченные государственные органы, прокурор и в том числе, сам должник, а значит, правила общей территориальной подсудности здесь неприменимы.

Интерес вызывает часть 3.1. ст.38 АПК, устанавливающая, что, по общему правилу, иск по спору, в котором лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, предъявляется в Арбитражный суд Московской

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.07.2014 N Ф07-5344/2014 по делу N А56-13840/2014 // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС Консультант плюс.

области. В случае, если лицом, являющимся в деле, является арбитражный суд, расположенный на территории Московского судебного округа, иск предъявляется в Арбитражный суд Тверской области.

Данный пункт был введен только в 2008 году в связи с необходимостью выполнения требований Конституционного Суда РФ. В Определении от 02.03.2006 г.<sup>1</sup> КС РФ признал положения п.4 ч.2. и ч.1 ст.39 АПК - в той мере, в которой они возлагает на арбитражный суд, являющийся участником спора, совершение процессуальных действий по возбуждению дела, выбору по своему усмотрению суда для рассмотрения дела по существу и направлению его в этот суд, - не соответствующими Конституции Российской Федерации. В соответствии с позицией КС, выраженной в указанном Определении, выступление арбитражного суда, являющегося участником спорного материально-правового отношения и стороной в судебном споре, в качестве органа правосудия, противоречило бы требованиям Конституции РФ и нормам международного права, согласно которым правосудие должно осуществляться независимым и беспристрастным судом. Таким образом, можно прийти к выводу, что ч.3.1. ст.38 АПК является воплощением общеизвестного принципа *nemo iudex in causa sua* (никто не может быть судьей в собственном деле (лат.))<sup>2</sup>.

Как указал Пленум ВАС РФ в Постановлении от 30.04.2009 г.<sup>3</sup> при применении положений п.3.1. ст.38 следует иметь в виду, что дело передается в другой арбитражный суд не только в случаях, когда арбитражный суд является стороной в споре, но и когда он привлекается к участию в деле в качестве третьего лица.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 22-О "По жалобе закрытого акционерного общества "Промышленно-финансовая корпорация "Томич" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Хлюстов П.В. Спор о правах на недвижимое имущество: проблемы территориальной подсудности // Закон. 2014. N 1. С. 105 - 118. С.8

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 34 "О применении арбитражными судами части 3.1 статьи 38 и пункта 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

Анализ норм Арбитражного процессуального кодекса об исключительной подсудности, позволяет сделать вывод об относительной логичности и разумности данных положений. Сложность и разнообразие дел, подведомственных арбитражным судам, объясняет установление более сильной дифференциации норм об исключительной подсудности по сравнению с ГПК, более четкого регулирования данных отношений. Тем не менее, для ускорения и упрощения процесса судопроизводства, в отношении норм об исключительной подсудности необходимо постоянное совершенствование как законодательной, так и правоприменительной техники.



## **Глава 3. Исключительная подсудность споров, связанных с правами на недвижимое имущество**

### **§ 1. Понятие спора о правах на недвижимое имущество**

Особое место среди норм об исключительной подсудности занимает вопрос об определении подсудности споров, связанных с недвижимым имуществом. Необходимость наиболее полного, объективного и вместе с тем скорого и правильного рассмотрения и разрешения дел такой категории обуславливается целевым назначением и существенной стоимостью недвижимости.<sup>1</sup>

Споры о правах на недвижимое имущество традиционно относились к исключительной подсудности суда по месту нахождения имущества. Рассмотрим, как менялись формулировки норм процессуальных законов, устанавливающих данный вид подсудности.

Так, Устав гражданского судопроизводства 1864г. устанавливал, что иски о праве собственности, владения или пользования и о всяком ином праве на недвижимое имущество или на его принадлежности, а также иски по нарушению владения недвижимым имуществом и о причиненных сему имуществу убытках и ущербах предъявляются по месту нахождения сего имущества.<sup>2</sup>

ГПК РСФСР 1923 г.<sup>3</sup> также отнес иски о праве на строения, земельные участки, предприятия к подсудности суда по месту нахождения такого имущества или основной его части. Заметим, что в связи с отменой

---

<sup>1</sup> См: Дерхо Д.С. Исключительная подсудность. Подходы к определению ее предмета // Цивилист. 2012. N 4. С. 98 - 100.

<sup>2</sup> Свод Законов Российской Империи. Том 16. Устав Гражданского Судопроизводства. 1892 г. // civil.consultant.ru. Ст. 32<sup>7</sup>, 212, 213<sup>7</sup>

<sup>3</sup> Постановление ВЦИК от 10.07.1923 "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.") // СПС Консультант плюс. Ст. 29

частной собственности на землю в тот период, деление имущества на движимые и недвижимые было упразднено.<sup>1</sup> Возможно, именно с этим связано нашедшее отражение в нормах современного ГПК обозначение недвижимого имущества путем перечисления отдельных его видов.

ГПК РСФСР 1964<sup>2</sup> сократил перечень исков о правах на недвижимое имущество, предъявляемых по месту нахождения имущества, оставив только иски о праве на строение и об установлении порядка пользования земельным участком.

Причины такого последовательного отнесения споров о правах на недвижимость к исключительной подсудности суда по месту нахождения этой недвижимости исследовались разными учеными. Так, К.И. Малышев, А.Х. Гольмстен<sup>3</sup>, полагали, что эти причины связаны в основном с облегчением собирания доказательств. Комментируя ст. 212-214 Устава гражданского судопроизводства 1864 года К.И. Малышев, указывал, что « в делах этого рода требуются местные исследования, осмотры имения, допросы окольных людей и т.п., так что суд, отдаленный от места положения имения встретил бы разные трудности в разъяснении дела для надлежащего разрешения его».<sup>4</sup> Этой позиции придерживаются и другие авторы: М.А. Гурвич<sup>5</sup>, О.А. Рузакова<sup>6</sup>, В.М. Жуйков<sup>7</sup>, М.К. Треушников<sup>8</sup>. В частности, удобство сбора доказательств заключается в упрощении истребования документов, касающихся строения, (находятся в бюро

---

<sup>1</sup> Постановление ВЦИК от 11.11.1922 "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") "СУ РСФСР", 1922, N 71, // СПС Консультант плюс. , Ст. 21

<sup>2</sup> "Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) "Ведомости ВС РСФСР", 1964, N 24, ст. 407., Ст.119

<sup>3</sup> Гольмстен А.Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. С-Петербург.-1913 С.78

<sup>4</sup> Малышев К.И. Курс гражданского судопроизводства. Т. 1. СПб.: Типогр. Стасюлевича, 1876. С. 171

<sup>5</sup> Советский гражданский процесс: Учебник. Под ред. М.А. Гурвича.М., «Высш.школа»,1975 С.98

<sup>6</sup> "Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации" под ред. П.В. Крашенинникова,"Статут", 2012

<sup>7</sup>"Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации" (постатейный) под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова "Городец", 2007

<sup>8</sup> Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2014. 960 с. С.69

технической инвентаризации по месту нахождения недвижимости), проведения экспертиз.

В то же время Н.Г. Елисеев<sup>1</sup> отмечает, что удобство при сборе и исследовании доказательств в современном судопроизводстве может быть достигнуто независимо от места судебного разбирательства. Так, возможно применение процедуры истребования доказательств (ст. 57 ГПК, ст. 66 АПК), института судебного поручения (ст. 62 и 63 ГПК РФ, ст. 73 и 74 АПК РФ); осмотр местности в настоящее время практически не производится и может быть заменен фото - и видеосъемкой. Наиболее существенным, по мнению автора, является то обстоятельство, что иск о правах на недвижимость потенциально затрагивает интересы множества лиц. Это связано со спецификой вещных прав, которые, являясь абсолютными, распространяют свое действие на всех третьих лиц, а также не исключают расщепления права на вещь между несколькими субъектами. Необходимость защиты других лиц, которые могут предъявить какие-либо права к спорному имуществу, учитывали уже в 1864 г. при составлении Судебных Уставов.<sup>2</sup>

Таким образом, можно выделить две основные причины отнесения споров о правах на недвижимое имущество к исключительной подсудности: облегчение формирования доказательственной базы и соблюдение прав третьих лиц.

Что же понимается под спорами о правах на недвижимость? Для ответа на этот вопрос необходимо рассмотреть, во-первых, какие виды имущества входят в сферу действия норм об исключительной подсудности и, во-вторых, какие виды споров относятся к спорам *о правах на это имущество*.

---

<sup>1</sup> Елисеев Н.Г. Процессуальный договор. М.: Статут, 2015. 177 с. С.105

<sup>2</sup> Васьковский Е.В. Указ. соч. С.211

В ГПК и АПК различно определён круг имущества, подпадающего под нормы об исключительной подсудности. Так, статья 30 ГПК, следуя традиции советского регулирования, относит к исключительной подсудности лишь иски о правах на конкретный перечень имущества: земельные участки, участки недр, здания, в том числе жилые и нежилые помещения, строения, сооружения, другие объекты, прочно связанные с землей, то есть недвижимость в силу природы.<sup>1</sup> Тогда как в статье 38 Арбитражного процессуального кодекса установлено правило об исключительной подсудности исков о правах на недвижимое имущество (п.1 статьи) а также о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты (п.2 статьи). Данное понятие, в соответствии с нормами материального права<sup>2</sup> включает в себя недвижимость, как в силу природы, так и в силу закона.

По мнению некоторых авторов<sup>3</sup>, дифференцированный подход к регулированию подсудности споров о недвижимости не оправдан и нормы требуют унификации. Тем не менее, различия в нормах процессуальных кодексов в настоящий момент не носят принципиального характера. И все же, при применении норм об исключительной подсудности, необходимо учитывать, что в отличие от АПК, Гражданский процессуальный кодекс не включает в круг действия данной нормы иски о правах на морские и воздушные суда, суда внутреннего плавания, космические объекты и предприятия.

Наиболее сложным является вопрос о том, что относится к спорам о правах на недвижимое имущество, следует ли толковать данное понятие ограничительно.

---

<sup>1</sup> См: Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. 479 с., С.142

<sup>2</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СПС Консультант плюс. Ст. 130

<sup>3</sup> Хлюстов П.В. Указ.соч. С.2

В отличие от современного ГПК, в Уставах гражданского судопроизводства 1864 г. было прямо указано, какие иски относятся к искам о правах на недвижимое имущество. По месту нахождения недвижимого имущества следовало подавать иски о праве собственности, владения и пользования, и о всяком ином праве на это имущество, а также иски по закладным, иски о причиненных недвижимому имуществу убытках и ущербах.<sup>1</sup> Несмотря на указание закона о возможности подачи по правилам исключительной подсудности исков о «всяком ином праве» на недвижимое имущество, большинство ученых тех лет сужали действие этого понятия только до вещных исков.<sup>2</sup> В связи с этим, К.И. Малышев указывал, что следует отличать иски о вещном праве на недвижимое имущество от исков личных, хотя бы они имели связь с этим имуществом (например, иски об арендной плате за недвижимое имущество должны предъявляться по общим правилам подсудности).

В советских гражданских процессуальных кодексах формулировка статей об исключительной подсудности была расширена до «исков о праве на» некоторые виды недвижимого имущества.

В АПК 1992 г. был установлен конкретный перечень исков, подпадающих под нормы об исключительной подсудности. Статья 25 Кодекса устанавливала: «спору о признании права собственности на имущество, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении нарушений прав собственника или законного владельца, не связанных с лишением владения, рассматриваются по месту нахождения имущества».

В настоящее время законодатель вернулся к обобщенной формулировке. Ни АПК, ни ГПК не указывают, иски о каких именно

---

<sup>1</sup> Свод Законов Российской Империи. Том 16. Устав Гражданского Судопроизводства. 1892 г. Ст. 212, 213, 214

<sup>2</sup> См., напр.: Васильковский Е.В. Указ.соч. С.533 ; Малышев К.И. Указ.соч. С.171

правах на недвижимое имущество следует подавать по месту нахождения имущества. Данная неопределённость способствовала формированию различных подходов к толкованию норм об исключительной подсудности, как Высшими судами, так и учеными – процессуалистами.

Верховный Суд РФ относит к спорам о правах на недвижимое имущество достаточно широкий перечень вопросов. В 2003 году ВС РФ<sup>1</sup> указал, что исключительная подсудность установлена для исков *о любых правах* на недвижимое имущество, в том числе о праве владения и пользования им, о разделе недвижимого имущества, находящегося в долевой или совместной собственности, и выделе из него доли, о праве пользования недвижимым имуществом (включая определение порядка пользования им), не связанным с правом собственности на него. Также ВС РФ прямо относит к исключительной подсудности иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения, об устранении препятствий в пользовании имуществом или об устранении нарушения права собственника, не влекущие лишения владения, и об определении порядка пользования имуществом т.к. они связаны с установлением прав на имущество.<sup>2</sup> Наличие спора о праве на недвижимое имущества суд видит в делах о сносе самовольно возведенных строений<sup>3</sup>, о восстановлении срока для принятия наследства<sup>4</sup> (если предметом наследства является имущество, указанное в ст.30 ГК РФ), о признании договора дарения недвижимости ничтожной сделкой<sup>5</sup> и т.д.

---

<sup>1</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 07.04.2004 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2003 года", "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2004, N 7

<sup>2</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2006 г. // БВС РФ. 2006. N 9

<sup>3</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2006 г. // БВС РФ. 2007. N 1

<sup>4</sup> Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 04.05.2005 "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2005, N 10

<sup>5</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2007 г. // БВС РФ. 2008. N 2.

Такая трактовка статьи 30 ГПК РФ Верховным судом позволяет некоторым авторам<sup>1</sup> толковать эту норму буквально и включать в круг исков о правах на недвижимое имущество любые споры (в том числе споры из обязательственных правоотношений), в которых объектом спорного правоотношения выступает имущество, прочно связанное с землей. При таком подходе к искам о правах на недвижимое имущество будут относиться, например, иски о правах пользования этим имуществом, не связанные с вещными правами на него (иски о правах, возникших из договора аренды недвижимости, найма жилого помещения и т.п.).

В отличие от Верховного Суда, ВАС РФ толкует норму об исключительной подсудности споров о правах на недвижимое имущество ограничительно. В Постановлении от 2006<sup>2</sup> года Верховный арбитражный суд указал, что к искам о правах на недвижимое имущество относятся, в частности, иски об истребовании имущества из чужого незаконного владения (виндикационный иск), об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения (негаторный иск), об установлении сервитута, о разделе имущества, находящегося в общей собственности, о признании права, об установлении границ земельного участка, об освобождении имущества от ареста. В 2010 году это разъяснение было почти дословно перенесено в совместное Постановление Пленумов ВАС РФ и ВС РФ №10/22<sup>3</sup>. Как мы видим, данный перечень, хоть он и не

---

<sup>1</sup> См., напр.: Абушенко Д.Б. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2004. С. 185. ; Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Д.Б. Абушенко, А.М. Гребенцов, С.Л. Дегтярев и др.; под общ. ред. В.И. Нечаева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2008. 976 с. Автор комментария к статье 30 ГПК РФ - Гребенцов А.М.; Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н.В. Алексеева, А.А. Арифалин, Г.А. Жилин и др.; отв. ред. Д.А. Фурсов. М.: Проспект, 2011. 896 с. Автор главы - Жуйков В.М.

<sup>2</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 "О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество" // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 7, июль, 2010

является исчерпывающим<sup>1</sup>, включает в себя иски, предъявляемые в защиту именно вещных прав.<sup>2</sup>

Споры же, возникающие из обязательственных правоотношений, по мнению суда, могут быть отнесены к спорам о правах на недвижимое имущество, только если вынесение решения по такому спору повлечет необходимость внесения изменений в Единый государственный реестр прав на недвижимое имущество. Основанием для внесения записи в ЕГРП являются, например, судебные решения, в резолютивной части которых решен вопрос о наличии или отсутствии права либо обременения недвижимого имущества, о возврате имущества во владение его собственника, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата недвижимого имущества одной из сторон сделки. В то же время решение суда о признании сделки недействительной, которым не применены последствия ее недействительности, не является основанием для внесения записи в ЕГРП<sup>3</sup>. Из этого следует, что иск о признании сделки недействительной, не содержащий требования о применении последствий недействительности этой сделки, должен быть рассмотрен судом по общим правилам подсудности.

Как указал Президиум ВАС РФ в 2011 году<sup>4</sup>, несмотря на то, что Постановление №10/22 установило исчерпывающий перечень исков, относящихся к категории исков о правах на недвижимое имущество, к таким искам нельзя относить споры, предметом которых являются

---

<sup>1</sup> См. напр.: Постановление ФАС Московского округа от 11.03.2010 N КГ-А40/829-10 по делу N А40-34590/09-58-303 // СПС Консультант плюс.; Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 N 1192/13 по делу N А64-7845/2012 // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1. 479 с. С.300-302

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 7, июль, 2010 П.52; Постановление Президиума ВАС РФ от 18.04.2006 N 13688/05 по делу N А65-360/05-СГЗ-12 // СПС Консультант плюс.; Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2007 N 14307/06 по делу N А55-12796/2005 // СПС Консультант плюс.

<sup>4</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 N 9924/11 по делу N А40-62274/09-7-471, "Вестник ВАС РФ", 2012, N 5



требования не вещного, а обязательственного характера и решение по которым ни прямо, ни косвенно не предусматривает, что при его исполнении должна быть осуществлена государственная регистрация перехода права на недвижимое имущество или внесение иной записи в ЕГРП.

Таким образом, при решении вопроса о том, относится ли спор к спорам о правах на недвижимое имущество, необходимо отталкиваться от существа спорного права. Если это право носит обязательственный характер, и удовлетворение искового требования не повлечет необходимости внесения изменений в ЕГРП, иск подается по общим правилам подсудности. Если же иск подается в защиту вещного права на недвижимость, то он должен быть рассмотрен по месту нахождения спорного имущества.

## **§ 2. Требование об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество**

В правоприменительной практике до сих пор не существует определённой позиции относительно подсудности исков об обращении взыскания на заложенную недвижимость. Суды по-разному подходят к вопросу о том, порождают ли такие иски спор о правах на недвижимое имущество или нет.

Так, с одной стороны, исходя из позиции Конституционного Суда РФ 2011 года<sup>1</sup>, суды указывают на то, что спор об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество не является спором о правах на это имущество, поскольку его предмет - осуществление действий, результатом которых должна быть передача денежных средств.<sup>2</sup> В этом случае разрешается вопрос о получении удовлетворения из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество; кредитор не заявляет о наличии каких-либо вещных прав на предмет взыскания.<sup>3</sup> На отсутствие спора о вещных правах суды ссылаются также путем указания на то, что требование об обращении взыскания на предмет залога не носит виндикационного или негаторного характера, не преследует цели установления порядка пользования нежилыми помещениями и земельным участком.<sup>4</sup> Помимо этого, в силу особенностей самого залогового

---

<sup>1</sup> П. 5.1. Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> См., напр.: Постановление ФАС Московского округа от 26.04.2012 по делу N А40-85843/11-58-501, // СПС Консультант плюс; Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 по делу N А64-7845/2012 // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> ГК РФ Ст.334 ; Постановление ФАС Московского округа от 28.09.2009 N КГ-А40/9426-09 по делу N А40-41424/09-47-253 // СПС Консультант плюс; Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2015 N Ф01-2904/2015 по делу N А43-5283/2015 // СПС Консультант плюс.

<sup>4</sup> Определение Московского городского суда от 02.11.2010 по делу N 33-34128 // СПС Консультант плюс; Постановление ФАС Московского округа от 27.02.2010 N КГ-А40/514-10 по делу N А40-72987/09-58-547 // СПС Консультант плюс.

обязательства, данный иск носит дополнительный (производный) характер по отношению к основному требованию (например, требованию о взыскании задолженности по кредитному договору)<sup>1</sup>, которое базируется на обязательственных правоотношениях сторон.

С другой стороны, Верховный арбитражный суд РФ неуклонно придерживается позиции, согласно которой требования об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество следует относить к спорам о правах на него. Данная позиция нашла отражение в п.13 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.13.2005 г.<sup>2</sup>, п.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011<sup>3</sup>. Не отступился от своей позиции Верховный арбитражный суд и после принятия Постановления КС РФ от 26.05.2011.

Так, в 2013 г. в Президиуме ВАС было рассмотрено дело по иску банка об обращении взыскания на заложенное имущество должника.<sup>4</sup> Истец, считая, что в деле присутствует спор о праве на недвижимое имущество, подал иск по правилам статьи 38 АПК РФ, то есть по месту нахождения недвижимого имущества. Решение суда первой инстанции было оспорено ответчиком со ссылкой на нарушение судом правил подсудности. Удовлетворяя требования ответчика, суд апелляционной инстанции указал, что, несмотря на то, что положение абзаца 3 пункта 2 Постановления Пленума N 10/22 устанавливает неисчерпывающий перечень исков, относящихся к категории исков о правах на недвижимое имущество, оно

---

<sup>1</sup> Постановление Президиума Московского областного суда от 07.10.2009 n 319 по делу n 44г-152/09 // СПС Консультант плюс; Определение Московского городского суда от 26.11.2010 по делу N 33-36748 // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 99 (ред. от 01.07.2014)"Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10"О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" // СПС Консультант плюс.

<sup>4</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 N 1192/13 по делу N А64-7845/2012 "Вестник ВАС РФ", N 1, 2014

не предусматривает отнесения исков, предметом которых являются требования не вещного, а обязательственного характера, к искам, к которым применяются правила об исключительной подсудности. Суд также ссылаясь на п. 5.1 Постановления Конституционного Суда РФ N 10-П в обоснование того, что спор об обращении взыскания на недвижимое имущество не является спором о правах на это имущество. Президиум встал на сторону суда первой инстанции, указав на то, что:

1) Круг исков о правах на недвижимое имущество, на которые распространяется правило об исключительной подсудности, хотя он и не включает иски об обращении взыскания на недвижимое имущество, определен в Постановлении N 10/22 не исчерпывающим образом.

2) В соответствии с ранее высказанными позициями ВАС, по смыслу части 1 статьи 38 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество должно предъявляться в арбитражный суд по месту нахождения этого имущества.

3) Предъявление иска заявление об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество по правилам об исключительной подсудности не противоречит Постановлению КС РФ N 10-П.

Заслуживает внимания и позиция суда первой инстанции<sup>1</sup>, который указал, что исковое требование подлежит рассмотрению по правилам исключительной подсудности споров, поскольку в случае удовлетворения этого требования и его принудительного исполнения возникнет необходимость государственной регистрации прекращения прав на такое имущество. Как мы помним, именно необходимость внесения изменений в ЕГРП в случае вынесения решения по рассматриваемому спору, является,

---

<sup>1</sup> Определение Арбитражного суда Тамбовской области от 14.11.2012 по делу N А64-7845/2012 // СПС Консультант плюс.

по мнению ВАС<sup>1</sup>, безусловным основанием отнесения таких споров к исключительной подсудности суда по месту нахождения имущества. Исходя из этой же позиции, при рассмотрении иска о погашении регистрационной записи об ипотеке (залоге недвижимости) Президиум ВАС<sup>2</sup> указал, что, в связи с тем, что судебное решение по этому делу является основанием для внесения записи в государственный реестр прав, данный спор подлежит рассмотрению судом по месту его нахождения.

Интересные доводы в пользу отнесения исков об обращении взыскания на недвижимое имущество к искам о правах на такое имущество приводят Потапенко С.В. и Зарубин А.В..<sup>3</sup> Авторы проводят аналогию между данными исками и иском о сносе самовольной постройки, однозначно подпадающим под действие ч. 1 ст. 30 ГПК РФ.<sup>4</sup> Как указывают ученые, в обоих случаях истец достигает цели не путем установления своих прав на недвижимое имущество, а путем лишения ответчика этих прав. Различие лишь в том, что в первом случае вещь реализуется на торгах, а во втором – уничтожается. Также авторы указывают на то, что обращение взыскания на заложенное имущество является основанием прекращения права собственности (ст. 235 ГК РФ), а значит, спор в данном случае идет об основном вещном праве.

Тем не менее, разнообразие подходов к определению подсудности исков об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество сохраняется. Разъяснения высших судебных инстанций, в связи с их взаимным противоречием, не внесли безусловной ясности в данный вопрос. И на сегодняшний день мы по-прежнему можем найти как

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 "О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество"// СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 N 6470/10 по делу N A13-3405/2009 // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / под ред. С.В. Потапенко. М.: Проспект, 2012. 248 с.

<sup>4</sup> Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2006 г. // БВС РФ. 2007. N 1

решения судов, относящие иски об обращении взыскания на недвижимость к искам о правах на такое имущество<sup>1</sup>, так и совершенно им противоположные.<sup>2</sup>

По моему мнению, наиболее предпочтительной является позиция в пользу отнесения исков об обращении взыскания на заложенное недвижимое имущество к искам о правах на такое имущество. Это связано с тем, что результатом обращения взыскания на недвижимость всегда будет являться возникновение, изменение или прекращение вещных прав на это имущество. Заметим также, что еще в 19 веке в УГС была установлена исключительная подсудность исков по закладным на недвижимое имущество.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.04.2014 по делу N А45-13376/2013 // СПС Консультант плюс; Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.07.2012 по делу N А56-34172/2011 // СПС Консультант плюс.

<sup>2</sup> Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2015 N Ф01-2904/2015 по делу N А43-5283/2015 // СПС Консультант плюс.; Постановление ФАС Московского округа от 26.04.2012 по делу N А40-85843/11-58-501 // СПС Консультант плюс.

<sup>3</sup> Ст. 214 УГС // «Классика российского права» <http://civil.consultant.ru>

## Заключение

В результате проведенного исследования можно сделать вывод об объективной необходимости наличия в процессуальных кодексах норм об исключительной подсудности. Данные нормы способствуют наиболее быстрому и правильному разрешению споров по специфическим категориям дел, позволяют соблюсти интересы сторон.

Несмотря на кажущуюся схожесть, регулирование института исключительной подсудности в АПК и ГПК имеет существенные различия. Даже составители Концепции Единого гражданского процессуального кодекса<sup>1</sup> отказались от идеи о сведении воедино правил о подсудности и сохранили различное регулирование для судов общей юрисдикции и арбитражных судов, что связано, прежде всего, с существенными различиями в их компетенции.

Институт исключительной подсудности широко разработан в процессуальной доктрине, что нашло отражение в нормах кодексов и решениях высших судов. Тем не менее, сохраняется неопределенность в толковании норм, касающихся значительного количества категорий исков, подаваемых по правилам исключительной подсудности, что лишь усугубляется разнообразной судебной практикой. Устранению данной неопределённости могло бы способствовать наличие более четких и непротиворечивых разъяснений высших судов, совершенствование законодательной техники.

---

<sup>1</sup> "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации" (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС Консультант плюс.

## Список использованной литературы

1. Дерхо Д.С. Исключительная подсудность. Подходы к определению ее предмета // Цивилист. 2012. N 4.
2. Елисеев Н.Г. Процессуальный договор. М.: Статут, 2015. 177 с. С.105
3. Егорова О.А., Беспалов Ю.Ф. Настольная книга судьи по жилищным делам: учебно-практическое пособие. - Москва: "Проспект", 2013
4. Ерохина Т.П. Некоторые вопросы применения правил исключительной территориальной подсудности в гражданском судопроизводстве // "Российский судья", 2006, N 2
5. Карабельников Б.Р. Исполнение и оспаривание решений международных коммерческих арбитражей. Комментарий к Нью-Йоркской конвенции 1958 г. и главам 30 и 31 АПК РФ 2002 г.. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2008
6. Нешатаева Т.Н. О признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений //"Арбитражная практика", 2004, N 11
- 7.Остроумов Н.Н. Договор перевозки в международном воздушном сообщении. М.: Статут, 2009.
8. Остроумов Н.Н. Правовой режим международных воздушных перевозок: монография. М.: Статут, 2015. 396 с.
9. Потапенко С.В., Зарубин А.В. Настольная книга судьи по спорам о праве собственности / под ред. С.В. Потапенко. М.: Проспект, 2012. 248 с.
- 10.Ракитина Л.Н. Исключительная подсудность гражданских дел, вытекающих из договоров перевозки // Транспортное право. 2013. N 3
11. Рожкова М. Правила оформления, предъявления и рассмотрения претензий // "Хозяйство и право", 2008, N 2



12. Стрелкова И.И. Подсудность гражданских дел в процессуальном праве Китая и России (опыт сравнительного исследования) // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. N 9.
13. Танкелович М.Б. Анализ и обобщение судебной практики по подсудности дел на основании статей 34 - 39 АПК РФ // "Вестник Арбитражного суда города Москвы", 2008, N 3
14. Терехова Л. Фетишизация правил подсудности в гражданском судопроизводстве"// "Арбитражный и гражданский процесс", 2009, N 6
15. Толчеев Н.К., Горохов Б.А., Ефимов А.Ф. Подготовка гражданских дел к разбирательству в судах общей юрисдикции: практическое пособие / под ред. Н.К. Толчеева. М.: Норма, Инфра-М, 2012.
16. Хлюстов П.В. Спор о правах на недвижимое имущество: проблемы территориальной подсудности // Закон. 2014. N 1
17. Шеменова О.Н. Последствия несоблюдения правил подсудности: конституционный аспект // Российский судья. 2014. N 4. С. 38 - 41.
18. Курс гражданского судопроизводства./Под. ред. Малышева К.И. Т. 1. СПб.: Типогр. Стасюлевича, 1876 г.
19. Учебник гражданского процесса. Васьковский Е.В. Том 1. Субъекты и объекты процесса, процессуальные отношения и действия. Издание Бр. Башмаковых. Москва. 1913 г.
20. Учебник русского гражданского судопроизводства: Под ред. А.Х. Гольмстена С-Петербург. 1913 г.
21. Советский гражданский процесс: Учебник. Под ред. М.А. Гурвича. М., «Высш. школа», 1975
22. Советский гражданский процесс / Под ред. А.А. Добровольского. М.: Изд-во МГУ, 1979.

23. Курс советского гражданского права: Под ред В.С, Тадевосяна Т 2  
судопроизводство по гражданским делам. Москва 1981
24. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс  
Клувер, 2004.
25. Арбитражный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и  
факультетов / Под ред. проф. М.К.Треушникова. М.: ОАО «Издательский  
Дом “Городец”», 2007. — 672 с.
26. Арбитражный процесс: Учебник / Отв. ред. Д.Х. Валеев и М.Ю. Чельшев.  
М.: Статут, 2010. – 572 с.
27. Арбитражный процесс: учебник / К.М. Арсланов, Д.Х. Валеев, Р.Н.  
Гимазов и др.; отв. ред. Д.Х. Валеев, М.Ю. Чельшев. М.: Статут, 2010.
28. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.С. Ем, И.А. Зенин, Н.В.  
Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011.
29. Гражданский процесс: учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С.  
Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. 5-е изд., перераб. и доп. М.:  
Статут, 2014. 461 с.;
30. "Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской  
Федерации" (постатейный) под ред. В.М. Жуйкова, М.К. Треушникова  
"Городец", 2007
31. Практика рассмотрения коммерческих споров: Анализ и комментарии  
постановлений Пленума и обзоров Президиума Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации / Т.К. Андреева, В.В. Витрянский, С.А. Денисов и др.;  
под ред. Л.А. Новоселовой, М.А. Рожковой. М.: Статут, 2007. Вып. 2. 261 с.
32. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской  
Федерации (постатейный) / Д.Б. Абушенко, А.М. Гребенцов, С.Л. Дегтярев и  
др.; под общ. ред. В.И. Нечаева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: НОРМА, 2008.  
976 с.

33. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации (учебно-практический). Части первая, вторая, третья, четвертая (постатейный) / С.С. Алексеев, А.С. Васильев, В.В. Голофаев и др.; под ред. С.А. Степанова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2009.
34. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.В. Яркова). - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: "Инфотропик Медиа", 2011.
35. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Н.В. Алексеева, А.А. Арифудин, Г.А. Жилин и др.; отв. ред. Д.А. Фурсов. М.: Проспект, 2011. 896 с.
36. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). Мохов А.А. - М.: Юридическая фирма "Контракт", 2011.
37. "Постатейный комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации" под ред. П.В. Крашенинникова, "Статут", 2012.
38. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, С.К. Загайнова, А.В. Закарлюка и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013.
39. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Разделы I - II: постатейный научно-практический комментарий / В.А. Баранов, В.Н. Барсукова, О.В. Белоусов и др.; под общ. ред. В.А. Гуреева; науч. ред. В.В. Гуцин. М.: Библиотечка "Российской газеты", 2013. Вып. I - II. 736 с.
40. "Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"(одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 N 124(1)) // СПС Консультант плюс.

## Список нормативных правовых актов

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС Консультант плюс.
2. Свод Законов Российской Империи. Том 16. Устав Гражданского Судопроизводства. 1892 г. // civil.consultant.ru.
3. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 "О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с "Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.") "СУ РСФСР", 1922, N 71, // СПС Консультант плюс
4. Постановление ВЦИК от 10 июля 1923 г. "О введении в действие Гражданского Процессуального Кодекса Р.С.Ф.С.Р." (вместе с Гражданским Процессуальным Кодексом Р.С.Ф.С.Р.) //СПС "КонсультантПлюс"
5. Гражданский процессуальный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) "Ведомости ВС РСФСР", 1964, N 24
6. Закон РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 13.07.2015) "О защите прав потребителей"// СПС Консультант плюс.
7. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 31.01.2016) // СПС Консультант плюс.
8. "Воздушный кодекс Российской Федерации" от 19.03.1997 N 60-ФЗ(ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.07.2015) // СПС Консультант плюс.
9. "Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации" от 30.04.1999 N 81-ФЗ(ред. от 13.07.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 24.07.2015) // СПС Консультант плюс.

10. "Кодекс внутреннего водного транспорта Российской Федерации" от 07.03.2001 N 24-ФЗ (ред. от 13.07.2015)(с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС Консультант плюс.

11. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)" от 26.11.2001 N 146-ФЗ (ред. от 05.05.2014) // СПС Консультант плюс.

12. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС Консультант плюс.

Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 29.12.2015) "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) // СПС Консультант плюс.

13. "Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации" от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС Консультант плюс.

14. Федеральный закон от 10.01.2003 N 18-ФЗ "Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации" (ред. от 06.04.2015) // СПС Консультант плюс.

15. Федеральный закон от 27.07.2010 N 228-ФЗ (ред. от 28.06.2014) "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

16. Федеральный закон от 29.12.2015 N 382-ФЗ "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

17. Федеральный закон от 29.12.2015 N 409-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившим силу пункта 3 части 1 статьи 6 Федерального закона "О саморегулируемых организациях" в связи с принятием Федерального закона "Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

## Материалы судебной практики

1. Определение Конституционного Суда РФ от 02.03.2006 N 22-О "По жалобе закрытого акционерного общества "Промышленно-финансовая корпорация "Томич" на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 N 170-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Беляева Сергея Ивановича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 30 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант плюс.
3. Определение Конституционного Суда РФ от 15.01.2009 N 144-О-П "По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации"// СПС Консультант плюс.
4. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 10-П "По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 1 Федерального закона "О третейских судах в Российской Федерации", статьи 28 Федерального закона "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним", пункта 1 статьи 33 и статьи 51 Федерального закона "Об ипотеке (залоге недвижимости)" в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.

5. <Письмо> ВАС РФ от 02.04.2004 N С1-7/уп-389 "О некоторых вопросах, связанных с подсудностью споров, вытекающих из договоров перевозки грузов железнодорожным транспортом" // СПС Консультант плюс.
6. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 07.04.2004 "Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за четвертый квартал 2003 года", "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2004, N 7
7. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ от 04.05.2005 "Бюллетень Верховного Суда РФ", 2005, N 10
8. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 N 99 (ред. от 01.07.2014) "Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.
9. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за I квартал 2006 г. // БВС РФ. 2006. N 9
10. Постановление Президиума ВАС РФ от 18.04.2006 N 13688/05 по делу N А65-360/05-СГЗ-12 // СПС Консультант плюс
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 N 54 "О некоторых вопросах подсудности дел по искам о правах на недвижимое имущество" // СПС Консультант плюс.
12. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за II квартал 2006 г. // БВС РФ. 2007. N 1
13. Обзор законодательства и судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за III квартал 2007 г. // БВС РФ. 2008. N 2.

14. Постановление Президиума ВАС РФ от 23.04.2007 N 14307/06 по делу N А55-12796/2005 // СПС Консультант плюс.
15. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 N 34 "О применении арбитражными судами части 3.1 статьи 38 и пункта 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" // СПС Консультант плюс.
16. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010(ред. от 23.06.2015) "Бюллетень Верховного Суда РФ", N 7, июль, 2010
17. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.09.2010 N 6470/10 по делу N А13-3405/2009 // СПС Консультант плюс.
18. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 N 10"О некоторых вопросах применения законодательства о залоге" // СПС Консультант плюс.
19. Постановление Президиума ВАС РФ от 20.12.2011 N 9924/11 по делу N А40-62274/09-7-471, "Вестник ВАС РФ", 2012, N 5
20. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" // СПС Консультант плюс.
21. Постановление Президиума ВАС РФ от 17.09.2013 N 1192/13 по делу N А64-7845/2012 "Вестник ВАС РФ", N 1, 2014
22. Постановление ФАС Московского округа от 28.09.2009 N КГ-А40/9426-09 по делу N А40-41424/09-47-253 // СПС Консультант плюс;
23. Постановление Президиума Московского областного суда от 07.10.2009 n 319 по делу n 44г-152\09 // СПС Консультант плюс



24. Постановление ФАС Московского округа от 27.02.2010 N КГ-А40/514-10 по делу N А40-72987/09-58-547 // СПС Консультант плюс.
25. Постановление ФАС Московского округа от 11.03.2010 N КГ-А40/829-10 по делу N А40-34590/09-58-303 // СПС Консультант плюс.;
26. Определение Московского городского суда от 02.11.2010 по делу N 33-34128 // СПС Консультант плюс;
27. Определение Московского городского суда от 26.11.2010 по делу N 33-36748 // СПС Консультант плюс.
28. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.04.2014 по делу N А45-13376/2013 // СП Консультант плюс;
29. Постановление ФАС Московского округа от 26.04.2012 по делу N А40-85843/11-58-501, // СПС Консультант плюс; Постановление
30. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 04.07.2012 по делу N А56-34172/2011 // СПС Консультант плюс.
31. Определение Арбитражного суда Тамбовской области от 14.11.2012 по делу N А64-7845/2012 // СПС Консультант плюс.
32. Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.12.2012 по делу N А64-7845/2012 // СПС Консультант плюс.
33. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 10.07.2014 N Ф07-5344/2014 по делу N А56-13840/2014 // СПС Консультант плюс.
34. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.08.2015 N Ф01-2904/2015 по делу N А43-5283/2015 // СПС Консультант плюс.