



Министерство образования и науки Российской Федерации
федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего
образования

«Московский государственный юридический университет
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»

КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА

**КУРСОВАЯ РАБОТА
ПО ДИСЦИПЛИНЕ «УГОЛОВНОЕ ПРАВО»**

НА ТЕМУ: «ЖИВОТНЫЕ С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ УГОЛОВНОГО ПРАВА»

ЛАЗАРЕВ ЗАХАР ПАВЛОВИЧ

Студент 3 курса, 1 группы

**очной формы обучения ПОНБ
Института публичного права и управления**

**Научный руководитель:
Доктор юридических наук, профессор
Кочои Самвел Мамадович**

Инспектор: кабинет 550

**Москва
2020**

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА 1. ЖИВОТНЫЕ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ	5
§1. Понятие животного в российском законодательстве.....	5
§2. Место норм, предусматривающих уголовно-правовую охрану животных, в системе уголовного закона	7
§3. Жестокое обращение с животными как преступление	10
§4. Опыт зарубежных стран в уголовно-правовой охране животных.....	17
ГЛАВА 2. ЖИВОТНЫЕ КАК СРЕДСТВО СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ	
.....	19
§1. Краткий исторический экскурс: эволюция животного от субъекта преступления до средства совершения преступления	19
§2. Совершение преступления с применением животных	22
§4. Уголовная ответственность за вред, причинённый животными.....	23
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	26
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	27

ВВЕДЕНИЕ

*«О величии нации и её моральном
прогессе можно судить по тому,
как она обращается с животными»*

Махатма Ганди

Человек и животное существуют бок о бок ещё со времён первобытного строя. На протяжении истории человечество использует различных одомашненных животных в самых разных целях – начиная с проведения сельскохозяйственных работ и заканчивая обеспечением безопасности. Несмотря на великие достижения научно-технического прогресса, стремительно развивающиеся технологии, компьютеризацию и информатизацию всех сфер нашей жизни, животные остаются верными помощниками людей, просто домашними питомцами и биологически ближайшими соседями по планете.

С правовой точки зрения определение статуса животного может вызывать определённые трудности, так как братья наши меньшие однозначно не могут выступать в качестве субъекта права (по крайней мере, на данном этапе развития общества) подобно физическому лицу, но и одновременно они не относятся к разряду неодушевлённых предметов материального мира. В связи с этим интерес вызывает рассмотрение статуса животного различными отраслями права: гражданского, административного, уголовного.

Актуальность работы определена усилением гуманистических тенденций в процессе развития человеческого общества, в связи с которым неизбежно встаёт необходимость размышления об ответственности человека, как единственного живого существа на планете, наделённого сознанием, не только за себя, но и за окружающий его мир.

Целью работы является характеристика возможных статусов животного в уголовном праве.

Для достижения данной цели были поставлены следующие **задачи**:

- 1) Рассмотреть, как изменялся статус животного в уголовном праве на протяжении истории человеческого общества;
- 2) Выяснить, закреплено ли в современном российском законодательстве понятие животного;
- 3) Выяснить расположение уголовно-правовых норм, потенциально способных иметь охранительное значение для жизни и здоровья животных, в системе уголовного закона;
- 4) Рассмотреть и охарактеризовать статью 245 Уголовного кодекса РФ «Жестокое обращение с животными»;
- 5) Ознакомиться с зарубежным опытом уголовно-правовой защиты животных;
- 6) Рассмотреть особенности квалификации преступлений с применением животных;
- 7) Рассмотреть вопрос наступления уголовной ответственности за вред, причинённый животными.

ГЛАВА 1. ЖИВОТНЫЕ КАК ОБЪЕКТ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ОХРАНЫ

§1. Понятие животного в российском законодательстве

Прежде чем переходить к рассмотрению какого-либо объекта уголовно-правовой охраны необходимо понять, с чем мы имеем дело: дать определение объекта, выделить его сущностные признаки. Как же в нашем случае следует определять понятие «животное»? Не вызывает проблем отсутствие данного определения в Уголовном кодексе Российской Федерации (далее – УК РФ) – вполне нормальное явление, обусловленное экономией нормативного материала. Однако ситуацию осложняет тот факт, что конкретной дефиниции животного не содержится и в профильном законодательстве. Так, в *Федеральном законе «О животном мире»*¹ (здесь и далее курсив и полужирный мой. – З. Л.) даётся лишь понятие **животного мира**, определяемого как совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны России. Напрашивается вопрос – что законодатель имеет в виду под «дикими животными», кого из представителей фауны к ним относит?

В *Федеральном законе «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»*² (далее – ФЗ «Об ответственном обращении с животными») так же отсутствует необходимое нам определение животного. На основании данного закона возможно лишь выделить некоторые виды животных – те виды, обращение с которыми подпадает под регулирование указанного нормативно-правового акта (данный закон не регулирует отношения в области охраны

¹ Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О животном мире» // СПС КонсультантПлюс.

² Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

животного мира, использования водных биологических и охотничьих ресурсов): дикие животные в неволе, домашние, служебные животные, животные без владельца. Изучение дефиниций представленных видов вновь не вносит в ясности, так как все они определяются через общее родовое понятие – «животные», раскрытие которого, в свою очередь, не отражено в законодательстве.

На первый взгляд может показаться, что данная проблема не представляется важной для рассмотрения, однако, думается, что Россия тяготеет всё же к континентальной правовой семье, и в таком случае необходимо соблюдать требования, предъявляемые к содержанию законодательных актов, а именно единообразное понимание терминов и их точность, иначе сугубо формально можно представить, что за жестокое обращение, скажем, с комаром, последует ответственность по статье УК РФ, ведь ещё из школьного курса биологии мы помним, что существует всего четыре царства живой природы, и царство животных включает в себя огромное количество живых существ, в том числе и насекомых.³

И только в доктрине уголовного права содержится указание на то, что, в частности, по смыслу статьи 245 УК РФ, под **животными** понимаются как дикие, так и домашние животные, содержащиеся в неволе или полувольных условиях – высшие позвоночные млекопитающие и птицы. К ним не относятся рыбы, земноводные, пресмыкающиеся, беспозвоночные.⁴ Последнее утверждение, вероятно, может быть подвергнуто критике, однако, думается, что хотя бы это, уже имеющееся в науке уголовного права раскрытие понятия животного, стоит трансформировать, например, в примечания к статьям,

³ Захаров В. Б. Биология. Разнообразие живых организмов. 7 класс : учеб. для общеобразовательных учреждений / В. Б. Захаров, Н. И. Сонин. – 4-е изд., стереотип. – М. :Дрофа, 2011. С. 10, с. 87-88.

⁴ См. например: Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. И. Э. Звечаровчкого. – Москва : Проспект, 2020. С 398.; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. А. Бимбинов, С. А. Боженок, В. Н. Воронин и др. ; отв. ред. А. И. Рарог. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019. С. 628-629.

посвящённым уголовно-правовой защите животных, как это предлагали некоторые учёные.⁵

§2. Место норм, предусматривающих уголовно-правовую охрану животных, в системе уголовного закона

Представляется очевидным тот факт, что в человеческом обществе на данном этапе развития убийство животного, если под убийством понимать умышленное причинение ему смерти, совершенно легально и, с точки зрения, большей части общества приемлемо, если убийство совершается целесообразно, например, для потребления в пищу и изготовления одежды, иначе животноводство уже потеряло бы смысл как отрасль экономики. Кроме того, на территории Российской Федерации разрешена и допускается охота, если она осуществляется в рамках правил, установленных законодательством⁶. Хотя относительно охотничьей деятельности законодатель и употребляет термин «добыча охотничьих ресурсов», де факто речь идёт об умерщвлении животного тем или иным способом.

Таким образом, можно сделать вывод, что в современных реалиях уголовный закон не может взять под охрану жизнь и здоровье животного (в отличие от жизни и здоровья человека) как абсолют, то есть во всех случаях, когда у него отнимается жизнь или его здоровью причиняется вред, так как зачастую это целесообразно и необходимо для удовлетворения наших физиологических потребностей ввиду отсутствия полноценного альтернативного способа их удовлетворения.

С учётом данного обстоятельства при анализе положений УК РФ не вызывает сомнений тот факт, что защита животного в уголовном праве на данный момент осуществляется **косвенно**. Большинство статей, где можно

⁵ Семенов К. П. Животные как предмет и средство преступления: дисс ... канд. юридических наук: 12.00.08. - Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.- Санкт-Петербург, 2016. С. 15

⁶ Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ (ред. от 18.02.2020) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

было бы предположить такую защиту, находится в *главе 26 УК РФ «Экологические преступления»*, где видовым объектом выступает экология, то есть отношения по охране окружающей среды,⁷ и именно она охраняется первоначально, как самоценность. К таким статьям можно отнести ст. 246 «Нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ», ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов» (массовая гибель животных в качестве последствия как составляющей объективной стороны); ст. 247 «Нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов», ст. 249 «Нарушение ветеринарных правил и правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений» (эпизоотии в качестве последствия); ст. 250 «Загрязнение вод»; ст. 252 «Загрязнение морской среды»; ст. 256. «Незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов» и ст. 257 «Нарушение правил охраны водных биологических ресурсов», где под водными биологическими ресурсами понимаются рыбы, водные беспозвоночные, водные млекопитающие, водоросли, другие водные животные и растения, находящиеся в состоянии естественной свободы,⁸ ст. 258 «Незаконная охота», где под незаконной охотой следует понимать охоту с нарушением требований законодательства об охоте, в том числе охоту без соответствующего разрешения на добычу охотничьих ресурсов, вне отведенных мест, вне сроков осуществления охоты и другое;⁹ ст. 258¹ «Незаконная добыча и оборот особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации» – виды, о которых говорится в статье, определены в специальном Перечне (7 видов млекопитающих, 4 вида птиц и 11

⁷ Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части.: Краткий курс. — М., 2009. С. 341.

⁸ Федеральный закон от 20.12.2004 N 166-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // СПС КонсультантПлюс.

⁹ п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // СПС КонсультантПлюс.

видов рыб).¹⁰ При этом незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, занесенных в Красную книгу РФ и (или) в Красную книгу субъекта РФ и (или) охраняемых международными договорами РФ, но не включенных в указанный Перечень, при наличии признаков состава преступления следует квалифицировать по соответствующим частям ст. 256 УК РФ; ст. 259 «Уничтожение критических местообитаний для организмов, занесенных в Красную книгу Российской Федерации» (материальный состав – гибель данных организмов как следствие).

Косвенным образом защита животных также может предполагаться в ст. 226¹ УК РФ, устанавливающей ответственность за контрабанду, в частности, особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, виды которых, так же как и в ст. 258¹ УК РФ, устанавливаются вышеуказанным Перечнем¹¹.

Особую опасность представляет преступление против безопасности человечества – *экоцид* (ст. 358 УК РФ), при котором может происходить массовое уничтожение животного мира.

Кроме того, не видится препятствий для рассмотрения животных в качестве предмета преступлений против собственности (глава 21 УК РФ). В соответствии со статьёй 137 ГК РФ к животным применяются общие правила об имуществе постольку, поскольку законом или иными правовыми актами не установлено иное, соответственно животные могут находиться в одной из предусмотренных законодательством форм собственности. Следовательно, посягательство лица на завладение чужим животным, причинение ему вреда при наличии всех обязательных признаков могут быть квалифицированы как преступление. Так, в судебной практике можно встретить пример, когда лицо, действуя умышленно, незаконно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества и незаконного обогащения, похитило лошадь

¹⁰ Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 N 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

¹¹ Там же.

(кобылу) гнедой масти, стоимостью 63 333 рубля 33 копейки, в результате чего было осуждено по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ (то есть за кражу с причинением значительного ущерба гражданину).¹²

Статья 245 УК РФ, предусматривающая ответственность за жестокое обращение с животными, на данный момент обладает, пожалуй, наибольшим потенциалом из всех перечисленных выше норм для охраны жизни и здоровья животного, хотя и в данном случае непосредственным объектом состава преступления по смыслу уголовного закона будет являться общественная нравственность. Данная норма требует более детального изучения и потому будет рассмотрена отдельно в следующем параграфе работы.

Отдельно следует сделать замечание о том, что учёные в сфере уголовного права, вероятно, исходя из логики, изложенной выше, справедливо указывают, что в упомянутых статьях животное является **предметом** преступления,¹³ то есть его жизнь и здоровье не рассматриваются даже в качестве дополнительного объекта, поскольку, как было ранее указано, на настоящем этапе развития животные вообще не могут рассматриваться уголовным законом как объект. А упоминание автором животного в качестве **объекта** уголовно-правовой охраны в названии данной главы лишь указывает на важность защиты жизни и здоровья животных и возможность их теоретического рассмотрения в качестве такого объекта.

§3. Жестокое обращение с животными как преступление

Несмотря на то, что количество осуждённых за жестокое обращение с животными за последние пять лет составляет мизерную долю от общего их числа по всем составам УК РФ (около 0,003%), число осуждённых по этой

¹² Приговор Новосергиевского районного суда Оренбургской области № 1-172/2019 от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-172/2019 – URL: //sudact.ru/regular/doc/r7bQRvNvc6bN/ (дата обращения: 22.06.2020). – Текст : электронный.

¹³ Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под. ред. И. Э. Звечаровского. – Москва : Проспект, 2020. С 398.; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. А. Бимбинов, С. А. Боженко, В. Н. Воронин и др. ; отв. ред. А. И. Рарог. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019. С. 628; Осокин Р. Б., Чибизов А. В. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными // Вестник ТГУ. 2011. №9. С. 361-365.

статье возрастает (см. диаграмму 1): если это число составляло в 2015 году – 86 человек (по ч. 1 – 78, по ч. 2 – 8) и в 2016 году – 82 человека (ч. 1 – 71; ч. 2 – 11), то в последующие два года оно достигло показателя в 110 человек (2017 год – 87 осуждённых по ч. 1 и 23 по ч.2; 2018 год – по ч. 1 – 72 и по ч. 2 – 38). Вызывает интерес тот факт, что возрастание происходит за счёт приговоров по квалифицированным составам. По имеющейся статистике, по ч. 2 ст. 245 в первом полугодии 2019 года было осуждено 25 человек, что уже больше, чем за весь 2017 год. Такая неблагоприятная тенденция лишь усиливает необходимость анализа и теоретического осмысления данных составов преступления.¹⁴

Объект. Различные авторы сходятся на мнении, что непосредственным объектом анализируемого преступления являются общественные отношения в сфере общественной нравственности и гуманного отношения к животным.¹⁵ Предметом преступления, как уже указывалось ранее, является животное (как

диаграмма 1



дикое, так и домашнее), причём, по мнению некоторых авторов не любое животное, а лишь способное испытывать физические страдания и эмоции, что следует из принципа отношения к животным как к существам, способным испытывать эмоции и

¹⁴ Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 19.02.2020) . – Текст : электронный.

¹⁵ Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1 (47). С. 51-61; Богатова Е. В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №11. С. 71-73; Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под. ред. И. Э. Звечаровского. – Москва : Проспект, 2020. С 398.; Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. А. Бимбинов, С. А. Боженок, В. Н. Воронин и др. ; отв. ред. А. И. Рарог. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019. С. 628.

физические страдания, закреплённом в ст. 4 ФЗ «Об ответственном обращении с животными».¹⁶

Объективная сторона. Признаками объективной стороны состава данного преступления являются **1) жестокое обращение с животным** (в форме действия или бездействия), то есть обращение с животным, которое привело или может привести к гибели, увечью или иному повреждению здоровья животного (включая истязание животного, в том числе голодом, жаждой, побоями, иными действиями), нарушение требований к содержанию животных, установленных законодательством (в том числе отказ владельца от содержания животного), причинившее вред здоровью животного, либо неоказание при наличии возможности владельцем помощи животному, находящемуся в опасном для жизни или здоровья состоянии;¹⁷ **2) альтернативные последствия:** гибель (наступление смерти) или увечье животного (телесное повреждение любой степени тяжести); **3) причинная связь** между действием (бездействием) и наступившими последствиями. Таким образом, можно прийти к выводу, что состав данного преступления является материальным, и соответственно оно будет считаться оконченным с момента наступления указанных последствий.

Субъект преступления – физическое вменяемое лицо, достигшее **16 лет**.

Субъективная сторона. Некоторые авторы утверждают, что преступление может быть совершено с прямым или косвенным умыслом,¹⁸ что представляется достаточно спорным, так в субъективную сторону в данном случае входит цель совершения преступления – причинение животному боли и (или) страданий, либо сюда же могут входить хулиганские или корыстные побуждения. Таким образом, думается, что данная норма подразумевает совершение преступления лишь с **прямым умыслом**. Под уголовно наказуемыми деяниями, совершенными из *хулиганских побуждений*, следует

¹⁶ Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1 (47). С. 51-61.

¹⁷ Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс.

¹⁸ Богатова Е. В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №11. С. 71-73.

понимать умышленные действия, направленные против личности человека или его имущества, которые совершены без какого-либо повода или с использованием незначительного повода.¹⁹ Предполагается, что такие деяния выражают явное неуважение к обществу, являются вызовом обществу и общепринятым нормам морали.²⁰ *Корыстные побуждения* могут означать желание получить материальную выгоду (например, выигрыша от боя животных)²¹ либо избавиться от материальных затрат (например, расходов на содержание животного)²².

Так, Б., находясь на балконе своей квартиры, умышленно, с целью причинения боли и страданий животному, грубо нарушая общественный порядок и выражая свое неуважение к обществу, что на участке местности, расположенном напротив его дома, могут находиться иные лица, и его преступные действия будут очевидны обществу, произвёл несколько выстрелов из пружинно – поршневой винтовкой, причинив дворовой кошке огнестрельное ранение. В результате черепно-мозговой травмы с повреждением мозговых оболочек и вещества головного мозга, наступила смерть животного. Б. был приговорён к 1 году лишения свободы по п. «а» ч. 1 ст. 213 УК и ч. 1 ст. 245 УК РФ условно.²³

Рассматриваемое преступление может быть совершено и при наличии **квалифицирующих признаков:**

а) группой лиц (два или более исполнителя без предварительного сговора), группой лиц по предварительному сговору (если в нем участвовали лица, заранее договорившиеся о совместном совершении преступления) или

¹⁹ п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // СПС КонсультантПлюс.

²⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. А. Бимбинов, С. А. Боженок, В. Н. Воронин и др. ; отв. ред. А. И. Рарог. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019. С. 629.

²¹ Богатова Е. В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №11. С. 71-73.

²² Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под. ред. И. Э. Звечаровского. — Москва : Проспект, 2020. С 399.

²³ Приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области № 1-605/2018 от 16 октября 2018 г. по делу № 1-605/2018. — URL: <https://sudact.ru/regular/doc/UEl5xSluWDoQ/> (дата обращения: 19.02.2020). — Текст : электронный.

организованной группой (устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений);

Так, В. и К., находящиеся в состоянии алкогольного опьянения договорились между собой совершить забой немецкой овчарки, принадлежащей Д. с целью дальнейшего употребления ее в пищу. В., предварительно вступив в преступный сговор с К., из корыстных побуждений, с умыслом, направленным на гибель собаки с использованием садистских методов, взяв в руки нож, вывел собаку на веранду и, удерживая её за ошейник, ножом нанес не менее двух резанных ран в область шеи. Собака, пытаясь вырваться из рук В., укусила его руку. После чего тот зашел в дом, чтобы ему оказали медицинскую помощь. В это время, К. вышел на веранду, нанес собаке, взятым с собой из дома топором не менее двух ударов в область головы. После полученных ударов истекающей кровью собаке удалось вырваться и через оконный проем убежать на улицу. От полученных травм собака скончалась в ветеринарной лечебнице. К. и В. были приговорены к 3 годам лишения свободы каждому условно по пп. «а» и «в» ч. 2 ст. 245 УК РФ.²⁴

б) в присутствии малолетнего, то есть лица, не достигшего 14 лет, что должен осознавать виновный (в предыдущей редакции данной статьи 2017 года этот признак не выделялся в качестве квалифицирующего, а был представлен в основном составе.²⁵ Перенос его во вторую часть статьи был осуществлен «ввиду повышения общественной опасности такого рода деяний за счет причинения вреда психическому развитию ребенка»);²⁶

Так, Р. примерно в 02 час 30 минут ночи вернулся домой в состоянии алкогольного опьянения, после чего между ним и его супругой завязалась ссора. Из-за шума проснулась малолетняя дочь Р. и начала плакать. Чтобы

²⁴ Приговор Черепановского районного суда Новосибирской области № 1-112/2019 от 4 апреля 2019 г. по делу № 1-112/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1U9OjKP1G2Un/> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

²⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС «КонсультантПлюс».

²⁶ Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс»

успокоить ребёнка, супруга Р. взяла дочь на руки. В ходе ссоры Р. увидел проходящего под ногой кролика по кличке «Зайчик». Будучи сильно разозлённым, желая напугать супругу и продемонстрировать ей свою злобу, он схватил животное за шею и рукой нанес ему три удара в морду. Затем он взял лежащий на кухонном столе складной нож удар в шею, после чего кролик перестал подавать признаки жизни. В итоге Р. было назначено наказание в виде 3 лет 2 месяцев лишения свободы по п. «б». ч. 2 ст. 245 УК РФ условно.²⁷

в) с применением садистских методов – мучительных способов обращения с животными, причиняющих им особые страдания, влекущих мучительное умерщвление или членовредительство (пытки, сожжение живым, удушение, истязание и т. п.), в целях получения болезненного самоудовлетворения.²⁸

г) с публичной демонстрацией, в том числе в средствах массовой информации или информационно-телекоммуникационных сетях (включая сеть "Интернет") – показ жестоко обращения с животным широкому либо неопределённому кругу лиц, при этом такая демонстрация может осуществляться как одновременно с совершением действий, составляющих жестокое обращение (прилюдная расправа над животным или показ этого в прямом эфире), так и после, например, путём размещения фото- или видеоматериалов, на которых запечатлено жестокое обращение, в Интернете спустя некоторое время.²⁹ При этом, как говорилось в пояснительной записке к законопроекту, вносившему изменения в ст. 245 УК РФ, квалифицирующим признаком является не наличие цели продемонстрировать жестокость, не намерение демонстрации, а непосредственная демонстрация, содеянной жестокости. При наличии такого признака общественная опасность повышается за счет трансляции фактов применения насилия к животным на индивидуально-неопределённую аудиторию, имеющую возможность в любой момент осуществить просмотр, в

²⁷ Приговор Баргузинского районного суда республики Бурятия № 1-180/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-180/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pZXD3ptxjlrJ/> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

²⁸ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. А. Бимбинов, С. А. Боженок, В. Н. Воронин и др. ; отв. ред. А. И. Рарог. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019. С. 629.

²⁹ Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1 (47). С. 51-61

результате чего основному объекту посягательства - общественной нравственности в сфере взаимоотношений человека и животных наносится дополнительный существенный вред;³⁰

Т. в состоянии алкогольного опьянения находился в сквере, где у него из хулиганских побуждений внезапно возник преступный умысел на жестокое обращение с животными, а именно гибель голубей в присутствии людей, наблюдавших за происходящим. Используя физическую силу и превосходство, достоверно зная и понимая, что за его действиями наблюдают посторонние люди, Т. демонстративно, поймал руками семь голубей и, используя грубую физическую силу, бросил их об асфальт, в результате чего голуби погибли. Погибших голубей Т. выбросил в урну для мусора.³¹

д) в отношении нескольких животных (примечательно, что в старой редакции разбираемой нормы 2017 года данный признак не выделялся отдельно как квалифицирующий – в основном составе содержалась формулировка «жестокое обращение с животными»).

Так, летом 2019 года К., будучи в состоянии алкогольного опьянения, , находясь в помещении вольера, используемого для содержания собак, расположенного во дворе домовладения, заведомо зная о нахождении на территории указанного домовладения несовершеннолетнего, испытывая злость к собаке по кличке «Снежок», укусившей его накануне событий за палец, применяя садистские методы, выразившиеся в причинении длительных страданий и мучений животному, путем мучительного способа умерщвления, удерживая на весу данную собаку, поочередно нанес фрагментом канцелярских ножниц не менее 3 ударов по телу и черепу собаки, причинив ей физическую боль, страдания и мучения, а также телесные повреждения, повлекшие гибель животного. Затем, испытывая злость к собаке по кличке «Белка», зная со слов матери о факте её укуса вышеуказанной собакой, наступив ногой на её хвост,

³⁰ Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

³¹ Приговор Клинского городского суда Московской области от 17.12.2018 по делу № 1-434/2018. – URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

лишив её возможности убежать, режущей поверхностью лопаты поочередно, нанес не менее 4 ударов по черепу и телу собаки, причинив ей физическую боль, страдания и мучения, а также телесные повреждения, повлекшие гибель животного. В результате, не считая ещё одного преступления, совершённого К. в совокупности, он был приговорен по пп. «в» и «д» ч. 2 ст. 245 УК РФ.³²

Максимальная **санкция** по основному составу на данный момент составляет три года лишения свободы, а по квалифицированному составу лишение свободы может назначаться на срок от трёх до пяти лет, что значительно больше, чем это было предусмотрено в прежней редакции. Таким образом, преступление, совершённое по ч. 1 ст. 245 относится к категории небольшой тяжести, а преступления, предусмотренные ч. 2 ст. 245, с внесением изменений в 2017 году, как и планировалось в законопроекте, перешли в категорию средней тяжести.

§4. Опыт зарубежных стран в уголовно-правовой охране животных

В целом российское законодательство регулирует вопрос уголовно-правовой охраны животных аналогично правовому регулированию данного вопроса за рубежом и на международном уровне, где эта охрана тоже основана, так скажем, на антропоцентристской концепции, когда посягательство на жизнь и (или) здоровье животного рассматривается только в рамках посягательства на экологию либо общественную нравственность.

Так, *Конвенция Совета Европы о защите окружающей среды посредством уголовного законодательства (1998 г., Страсбург)*, «заложила общие основы в уголовно-правовые системы европейских стран в части наступления ответственности за нарушение правил охраны и рационального использования животного мира».³³ В УК Республики Польша в главе «Преступления против окружающей среды» в которой регламентирована ответственность за посягательства, в частности на животный мир. В УК

³² Приговор Азовского районного суда Омской области № 1-44/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 1-44/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nWqziD7NIRYh/> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

³³ Червякова А. Ю., Бабаева Ю. Г. Международная уголовно-правовая охрана животного мира // Успехи в химии и химической технологии. 2015. №5 (164). С. 92-94.

Испании имеется глава 3 раздела 16 «О преступлениях, связанных с охраной флоры и фауны», где самостоятельно, в зависимости от причиненного ущерба, содержатся наказания за весь комплекс преступлений против животного мира.³⁴

Кроме того, в большинстве зарубежных стран жестокое обращение с животными уголовно наказуемо. В США Уголовным кодексом штата Техас (ст. 42.09) определено, что лицо признается виновным если оно намеренно или осознанно подвергает животное пыткам; не предоставляет корм или кров животному, находящемуся под его опекой; жестоким образом ограничивает свободу животного; убивает, наносит тяжелые увечья или дает яд животному, не имея на то законного основания; оставляет животное в опасных условиях; организует бои животных; подвергает животное непосильным работам. В главе УК Австрии предусмотрено наказание за жестокое обращение с животными или причинение им необоснованных мучений. Кроме того, подлежат ответственности лица, которые в процессе ухода за большим количеством животных пропустили их кормление или иным образом лишили пищи и воды, причинив им мучения.³⁵

Репрессивность наказания за жестокое обращение с животными варьируется от страны к стране. Например, в Италии и Коста-Рике предусмотрена только одна санкция за такое преступление – штраф. УК Грузии предусматривает наказание в виде исправительных работ на срок до одного года. УК Казахстана — наказание до 6 месяцев лишения свободы, в Австрии и Испании так же предусмотрено лишение свободы до одного года, в Латвии же до 4 лет лишения свободы.³⁶

На фоне опыта зарубежных государств неизбежно напрашивается вопрос о необходимости расширения границ уголовно-правовой охраны животных. В частности, необходим ли в России запрет использования живых существ в культурно-зрелищных целях, и если необходим, целесообразно ли

³⁴ Там же.

³⁵ Шалагин А. Е. Уголовно-правовая охрана общественной нравственности в зарубежных странах // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №2 (22). С. 224-230.

³⁶ Ускеев Д. Б. Развитие уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в зарубежных странах // Молодой ученый. 2019. №13. С. 211-214.

поддерживать его силами уголовной репрессии. Для сравнения в некоторых странах циркам запрещено использовать диких животных для представлений, в некоторых – налагается запрет на использование любых представителей животного мира.³⁷ Данное решение представляется правильным и гуманным, так как в обществе уже не раз поднимался вопрос о мучениях, которые испытывают животные при их содержании и дрессировке в цирках. Новый ФЗ «Об ответственном обращении с животными» попытался сгладить острые углы, введя в ст. 15 обязательность лицензирования деятельности по содержанию и использованию животных в зоопарках, зоосадах, цирках, зоотеатрах, дельфинариях и океанариумах, однако вопрос о возможности полного запрета такой деятельности остаётся открытым, так как даже при имеющихся на данный момент уровне развития законодательства, уровне уважения жизни и здоровья другого существа, подобное использование животных формально может подходить и под определение жестокого обращения, и под признаки состава преступления, предусмотренного статьёй 245 УК РФ. И дело здесь вовсе не в наказании как в таковом, ст. 245 УК РФ служит здесь примером того, как общество устанавливает двойные стандарты.

ГЛАВА 2. ЖИВОТНЫЕ КАК СРЕДСТВО СОВЕРШЕНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЯ

§1. Краткий исторический экскурс: эволюция животного от субъекта преступления до средства совершения преступления

В теории уголовного права под **средствами** совершения преступления понимаются предметы внешнего мира либо процессы или явления, используя которые преступник воздействует на объект преступления и его составные элементы. Кроме того, выделяется определение понятия **орудий**, то есть разновидности средств совершения преступления, представляющий собой предметы материального мира, применяемые непосредственно для

³⁷ См. подробнее: Сопкова Т. Е., Литвяк Л. Г. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: теория и практика // Евразийский Союз Ученых. 2015. №4-9 (13). С. 125-128.

осуществления преступного деяния.³⁸ Несмотря на то, что некоторые учёные используют формулировку «животные как орудия преступления»,³⁹ автору представляется более удачным применять термин «*средства*» по аналогии со служебными животными, которые рассматриваются в законодательстве как специальные средства.⁴⁰ Таким образом, на данный момент средство совершения преступления – это второе из двух существующих качеств, в которых животные могут рассматриваться уголовным законом. Однако так было не всегда.

На протяжении человеческой истории животные достаточно длительное время признавались субъектами совершения преступления, что обусловлено, должно быть, определённым этапом развития общества. В Древних Афинах судили животных, причинивших смерть без человеческого участия, и, если вина была доказана, подвергали их смерти. В Древнем Риме, если человек перепахивал межу, наказывался не только он, но и быки, которых он использовал для этого.⁴¹

В эпоху Средневековья преступлениями признавались не только виновно совершённые, но и вообще все вредные общественно опасные деяния,⁴² отсюда, должно быть, такое богатство примеров осуждения и наказания животных в этот период. Данному аспекту посвящён отдельный труд дореволюционного и советского юриста Я. А. Кантаровича «Процессы против животных в Средние века», где приводится множество подобных случаев, начиная с XIII века и заканчивая XIX столетием.⁴³ Соблюдая все правила и формальности тогдашнего уголовного процесса, рассматривая животное как самостоятельную

³⁸ Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – 4-е изд. перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. С. 158-159.

³⁹ Китаева В. Н. Животные как орудия преступления («Законность», № 11, 2004). // СПС «КонсультантПлюс».

⁴⁰ Например, Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О полиции» // СПС «КонсультантПлюс»; Федеральный закон от 03.07.2016 N 226-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // СПС «КонсультантПлюс».

⁴¹ Лоба В. Е. К вопросу об ответственности животных и неодушевленных предметов: фрагменты истории // Закон и жизнь. 2017. №1. С. 14-32.

⁴² Там же.

⁴³ Я. А. Канторович. Процессы против животных в средние века / [Соч.] Я. Канторовича. — Санкт-Петербург : Юрид. б-ка, ценз. 1897. С. 4.

личность, их судили за скотоложство, непотребство, святотатство, совершаемые в основном в соучастии с человеком. В 1268 г. к сожжению была приговорена свинья, съевшая ребёнка, похожий случай произошёл в 1386 г., когда свинью наказали отрубанием ноги и головы. В 1313 г. бык, сбежавший из стойла, проколол рогами встретившегося ему на пути человека, за что и был приговорен к повешению. В 1474 г. был сожжён петух, снесший яйцо и тем самым навлекший на себя подозрение во вступлении в связь дьяволом. Имели место быть и оправдательные приговоры – так, во Франции в 1750 году рассматривалось дело, по которому ослицу обвиняли в безнравственных поступках, однако благодаря заступничеству местного священника, письменно подтвердившего её нравственность, она была оправдана.⁴⁴ История сохранила ещё множество таких примеров наказания козлов, кошек, собак и прочих животных.⁴⁵

Взгляды общества на ответственность животных со временем менялись. Некоторые учёные рассматривают эти изменения в развитии, разбивая его по этапам. Так, С.М. Будзинский предложил выделить три периода. Во время первого периода человек приписывал животным разум и судил их как преступников. Во второй период законодатель уже не считает животных личностью, но преследует их символически. В третий период господин может освободиться от ответственности за вред, причиненный его животным или рабом, если отдаст потерпевшему убыток.⁴⁶

В период активного развития отечественной науки уголовного права в XIX веке представители различных доктринальных течений сошлись на мнении, что совершить преступление может только физическое лицо. Как мы понимаем, данное правило сохраняется и в наши дни.⁴⁷

⁴⁴ Там же. С. 12-15.

⁴⁵ Там же. С. 8.

⁴⁶ Будзинский С.М. Начала уголовного права / С.М. Будзинский. -Варшава : В типографии И. Яворского, 1870. С. 70-71.

⁴⁷ Лоба В. Е. К вопросу об ответственности животных и неодушевленных предметов: фрагменты истории // Закон и жизнь. 2017. №1. С. 14-32.

§2. Совершение преступления с применением животных

Рассмотрение вопроса о применении животных в совершении преступления имеет значение не только для уголовного права, но и для криминологии и криминалистики. Использование преступниками одушевлённых средств совсем не ново. В первой половине XX века собаки использовались для перемещения контрабандного товара через таможенную границу, для кражи украшений непосредственно с ничего не подозревавших потерпевших, отвлекали сторожевых псов, применялись они и как своеобразная «сигнализация» – животное могло учуять запах полицейского ещё задолго до его появления в поле зрения и подать короткий сигнал-лай, предупреждавший преступников о приближении стража правопорядка.⁴⁸

В преступном деле использовали и кошек – например, в советские годы имели место быть случаи, когда вор, привязав к своему коту верёвку, закидывал его на чужие балконы. Кот вцеплялся в различные предметы одежды (обычно целью были дорогие импортные джинсы), сушившиеся на этих балконах, и злоумышленник подтягивал его обратно. Верблюдов использовали для перемещения наркотиков через таможню, зашив в их горбы пакеты с героином.⁴⁹ И это лишь немногие из примеров, показывающих изобретательность преступного мира относительно применения животных для совершения преступления.

Наиболее же обыденными преступлениями с использованием собак и других животных являются разбойные нападения, причинение вреда здоровью, вымогательство.⁵⁰ Примечателен тот факт, что *Пленум Верховного Суда РФ в своём постановлении от 27 декабря 2002 года № 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»* отдельно отметил, что «действия лица, совершившего нападение с целью хищения чужого имущества с использованием собак или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, либо с угрозой применения такого насилия,

⁴⁸ Ищенко Е. П. В мире животных преступно-загадочно. — Москва : Проспект, 2016. С. 78.

⁴⁹ Ищенко Е. П. В мире животных преступно-загадочно. — Москва : Проспект, 2016. С. 85.

⁵⁰ Там же. С. 78.

надлежит квалифицировать с учетом конкретных обстоятельств дела по части второй статьи 162 УК РФ», то есть как разбой, совершенный с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия,⁵¹ что увеличивает санкцию.

Кроме того, практика знает случаи, когда собаку намеренно натравили на кошку, впоследствии последняя погибла от множественных укусов. Соответственно имело место быть жестокое обращение с животным, совершённое с помощью другого животного.⁵²

Как справедливо замечает В. Н. Китаева, преступные действия лица, использовавшего собаку или других животных, представляющих опасность для жизни или здоровья человека, следует квалифицировать как «применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия» по аналогии с квалифицированным составом (ч. 2 ст. 162 УК) и другие преступления, составы которых содержат данный квалифицирующий признак, например, хулиганство (п. «а» ч. 1 ст. 213).⁵³

§4. Уголовная ответственность за вред, причинённый животными

Уголовная ответственность может наступить и в том случае, когда виновный умышленно не применял животное для совершения преступления, у него не было цели использовать его для облегчения совершения преступных действий, и в таком случае употребление термина «применение» нелогично. Животное в данном случае уже не выступает как средство совершения преступления, оно становится «невидимым» для уголовно-правовой квалификации.

Так, владельцы собак могут быть осуждены по ч. 1 ст. 118 УК за причинение тяжкого вреда здоровью по неосторожности или по ч. 1 ст. 109 за причинение смерти по неосторожности в результате нападения их питомцев.

⁵¹ п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // СПС КонсультантПлюс.

⁵² Ищенко Е. П. В мире животных преступно-загадочном. — Москва : Проспект, 2016. С. 80-81.

⁵³ Китаева В. Н. Животные как орудия преступления («Законность», № 11, 2004). // СПС «КонсультантПлюс».

Судебная практика знает случай, когда в 2002 году был приговорен к одному году лишения свободы хозяин питбультерьеров, оставивший их без должного присмотра. Ценой такого небрежного отношения стало здоровье людей, подвергшихся нападению этих собак.⁵⁴ В 2011 году произошло подобное происшествие, когда бурый медведь, содержащийся на территории частного дома, сорвался с цепи и напал на проходившую мимо женщину. В случае с нападением медведя уголовное дело так и не возбудили. К. П. Семёнов, обративший внимание, в частности, на этот случай, поставил проблему, указав на то, что на федеральном уровне отсутствуют требования к содержанию животных в частном владении, соответственно законодательство субъектов РФ регулирует данный вопрос по-разному. Например, в том же случае с медведем, закон субъекта содержал лишь правила содержания собак, правил содержания диких животных им не установлено, следовательно, нельзя нарушить правил, которых не существует. Исходя из этого исследователь предложил ввести в главу 24 УК норму, предусматривающую ответственность за нарушение правил содержания животных, если это повлекло по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека, либо крупного ущерба.⁵⁵

Стоит отметить, что позже уже упоминавшимся ФЗ «Об ответственном обращении с животными» общие правила содержания всё же были установлены. К тому же, Правительство РФ своим постановлением⁵⁶ утвердило перечень потенциально опасных животных, запрещённых к содержанию в домашних условиях, что, думается, сыграет положительную превентивную роль: нет опасного животного в частном владении – нет и риска, что такое животное нанесёт вред. Однако остаётся неясным, по каким нормам уголовного закона, будет наступать уголовная ответственность за нарушение требований федерального закона, как это в нём же и указано.

⁵⁴ Там же.

⁵⁵ Семенов К. П. Об эффективности уголовного преследования владельцев животных за неосторожное причинение вреда здоровью посторонним лицам // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №3 (59). С. 60-64.

⁵⁶ Постановление Правительства РФ от 22.06.2019 N 795 «Об утверждении перечня животных, запрещенных к содержанию» // СПС КонсультантПлюс.

Немаловажным является вопрос и об ответственности за вред, причинённый животными *без владельца*, то есть животными, которые не имеют владельца или владелец которых неизвестен, например, бродячими собаками. По всей видимости, в таком случае ответственность будут нести должностные лица органов местного самоуправления по ст. 293 (халатность).⁵⁷

⁵⁷ Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия : официальный сайт. – URL: <https://krk.sledcom.ru/news/item/1407819> (дата обращения: 20.02.2020). – Текст : электронный.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев современное российское законодательство, судебную практику и опыт зарубежных стран, мы можем сделать вывод, что на данный момент животное с точки зрения уголовного права может выступать только в двух статусах: как предмет преступления и как средство совершения преступления. Также возможны случаи, когда животное, как таковое, будет оставаться за рамками уголовно-правовой квалификации, например, когда владелец животного несёт уголовную ответственность за вред, причинённый его питомцем.

Несмотря на то, что современный уголовный закон рассматривает животное лишь как предмет преступления, в данной работе была предпринята попытка его теоретического рассмотрения как объекта уголовно-правовой охраны, а именно его жизни и здоровья, с перспективой на будущее развитие уголовного права, и выявления норм в уголовном законе, потенциально дающих возможность защиты животного.

Кроме того, был сделан вывод, что, если для совершения преступления и достижения преступной цели использовались животные, правоприменителю следует квалифицировать такое преступление по квалифицирующему признаку, предусматривающему применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, если таковой, конечно, закреплён в соответствующей статье УК РФ, в связи с повышенной общественной опасностью.

Думается, что в будущем необходимо, не придавая животному статуса субъекта права, не наделяя его правом участвовать в процессе и выступать в качестве потерпевшего, закрепить жизнь и здоровье животного как отдельный объект, подлежащий уголовно-правовой охране.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
3. Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ (ред. от 25.12.2018) «О животном мире» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
4. Федеральный закон от 20.12.2004 N 166-ФЗ (ред. от 26.07.2019) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ (ред. от 18.02.2020) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
6. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 06.02.2020) «О полиции» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 03.07.2016 N 226-ФЗ (ред. от 02.12.2019) «О войсках национальной гвардии Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2020) // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
8. Федеральный закон от 27.12.2018 N 498-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».
9. Постановление Правительства РФ от 31.10.2013 N 978 «Об утверждении перечня особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, для

целей статей 226.1 и 258.1 Уголовного кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

10. Постановление Правительства РФ от 22.06.2019 N 795 «Об утверждении перечня животных, запрещенных к содержанию» // «Собрание законодательства РФ», 01.07.2019, N 26, ст. 3449 Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

11. Пояснительная записка «К проекту федерального закона «О внесении изменений в статью 245 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 150 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Справочно-правовая система «КонсультантПлюс».

Акты высших судебных органов

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 (ред. от 16.05.2017) «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 2, 2003.

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 N 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 1, январь, 2008.

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 (ред. от 30.11.2017) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // «Бюллетень Верховного Суда РФ», N 12, декабрь, 2012.

Судебная практика

1. Приговор Новосергиевского районного суда Оренбургской области № 1-172/2019 от 22 ноября 2019 г. по делу № 1-172/2019 – URL: [//sudact.ru/regular/doc/r7bQRvNvc6bN/](http://sudact.ru/regular/doc/r7bQRvNvc6bN/) (дата обращения: 22.06.2020). – Текст : электронный.

2. Приговор Сергиево-Посадского городского суда Московской области № 1-605/2018 от 16 октября 2018 г. по делу № 1-605/2018. – URL:

<https://sudact.ru/regular/doc/UeL5xSluWDoQ/> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

3. Приговор Черепановского районного суда Новосибирской области № 1-112/2019 от 4 апреля 2019 г. по делу № 1-112/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1U9OjKP1G2Un/> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

4. Приговор Баргузинского районного суда республики Бурятия № 1-180/2019 от 23 июля 2019 г. по делу № 1-180/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/pZXD3ptxjlrJ/> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

5. Приговор Азовского районного суда Омской области № 1-44/2019 от 25 июля 2019 г. по делу № 1-44/2019. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/nWqziD7NIRYh/> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

6. Приговор Клинского городского суда Московской области от 17.12.2018 по делу № 1-434/2018. – URL: <https://bsr.sudrf.ru/big5/portal.html> (дата обращения: 19.02.2020). – Текст : электронный.

Научная и учебная литература

1. Богатова Е. В. Ответственность за жестокое обращение с животными // Вестник Московского университета МВД России. 2008. №11. С. 71-73.
2. Будзинский С. М. Начала уголовного права / С.М. Будзинский. – Варшава : В типографии И. Яворского, 1870. – 376 с.
3. Захаров В. Б. Биология. Разнообразие живых организмов. 7 класс : учеб. для общеобразовательных учреждений / В. Б. Захаров, Н. И. Сонин. – 4-е изд., стереотип. – М. : Дрофа, 2011. – 255, [1] с. : ил.
4. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть : учебник / под ред. И. Э. Звечаровского. – Москва : Проспект, 2020. – 688 с.
5. Российское уголовное право: в 2 т. Т. 1. Общая часть: учебник / под ред. Л. В. Иногамовой-Хегай, В. С. Комиссарова, А. И. Рарога. – 4-е изд. перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2017. – 608 с.

6. Ищенко Е. П. В мире животных преступно-загадочном. — Москва : Проспект, 2016. — 464 с.
7. Я. А. Канторович. Процессы против животных в средние века / [Соч.] Я. Канторовича. — Санкт-Петербург : Юрид. б-ка, ценз. 1897. — [4], 58 с.
8. Китаева В. Н. Животные как орудия преступления («Законность», № 11, 2004). // СПС «КонсультантПлюс».
9. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части.: Краткий курс. — М., 2009. — 447 с.
10. Лоба В. Е. К вопросу об ответственности животных и неодушевленных предметов: фрагменты истории // Закон и жизнь. 2017. №1. С. 14-32.
11. Осокин Р. Б., Чибизов А. В. К вопросу о предмете жестокого обращения с животными // Вестник ТГУ. 2011. №9. С. 361-365.
12. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / А. А. Бимбинов, С. А. Боженок, В. Н. Воронин и др. ; отв. ред. А. И. Рарог. — 12-е изд., перераб. и доп. — Москва : Проспект, 2019. — 944 с.
13. Семенов К. П. Животные как предмет и средство преступления: дисс ... канд. юридических наук: 12.00.08. — Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации.— Санкт-Петербург, 2016. — 227 с.
14. Семенов К. П. Об эффективности уголовного преследования владельцев животных за неосторожное причинение вреда здоровью посторонним лицам // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2013. №3 (59). С. 60-64.
15. Сопкова Т. Е., Литвяк Л. Г. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными: теория и практика // Евразийский Союз Ученых. 2015. №4-9 (13). С. 125-128.
16. Ускеев Д. Б. Развитие уголовного законодательства об ответственности за жестокое обращение с животными в зарубежных странах // Молодой ученый. 2019. №13. С. 211-214.

17. Червякова А. Ю., Бабаева Ю. Г. Международная уголовно-правовая охрана животного мира // Успехи в химии и химической технологии. 2015. №5 (164). С. 92-94.
18. Шалагин А. Е. Уголовно-правовая охрана общественной нравственности в зарубежных странах // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. №2 (22). С. 224-230.
19. Шарапов Р.Д. Уголовная ответственность за жестокое обращение с животными // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. №1 (47). С. 51-61.

Интернет-источники

1. Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : официальный сайт. – URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 19.02.2020)). – Текст : электронный.
2. Главное следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Красноярскому краю и Республике Хакасия : официальный сайт. – URL: <https://krk.sledcom.ru/news/item/1407819> (дата обращения: 20.02.2020). – Текст : электронный.