

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

Федеральное государственное бюджетное образовательное
учреждение высшего образования
«Тульский государственный университет»

Кафедра «Государственное и административное право»

КУРСОВАЯ РАБОТА

по дисциплине:

Конституционное право России

на тему:

«Полиция и ее деятельность»

Дата сдачи «___» _____ 2023 г.

Выполнил(а) _____

студент(ка) гр.721022 Градская П.С.

Проверил _____

зав. каф. ГиАП Евсиков К.С.

Тула 2023

Содержание

Введение.....	2
1. Фабула Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова".....	5
2. Обзор научной литературы по вопросу толкования отдельных положений пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции"	8
3. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова".....	20
3.1 Основное содержание позиций сторон	20
3.2 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации.....	23
4. Мнения ученых по теме судебного акта.....	27
Заключение	28
Список использованной литературы.....	30

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что для охраны и оберегания личности, общества и государства создана система органов, обеспечивающих надежное правоприменение и реализующих меры реагирования в каждом случае нарушения или ненадлежащего применения закона. Поэтому правоохранительные органы всегда были и остаются главными государственными органами, которые обеспечивают стабильное развитие государства, защищают права и интересы населения, тем самым не позволяя обществу погрузиться в хаос и анархию.

Полиция и ее деятельность представляют собой сложный, исторически меняющийся государственно-правовой и социальный институт. Структурные и функциональные изменения в полиции были вызваны постоянно меняющимися условиями общественной жизни. К сожалению, в истории полиции были периоды, когда желание организовать ее по-новому приводило к отрицанию значительного объема исторически накопленного положительного опыта. Знание прошлого имеет не только теоретическое и познавательное значение, но и является неотъемлемой частью изучения настоящего. Современные правовые проблемы следует изучать через призму их возникновения и развития, что поможет найти пути и средства для выявления их позитивных тенденций и распознавания негативных явлений.

Гражданская активность в области охраны общественного порядка была практически упразднена, что вольно или невольно превратило правоохранительную деятельность в чисто ведомственную задачу и ответственность соответствующих государственных органов.

Особенностью современного этапа развития российской государственности является принятие очень большого количества законов и других законодательных актов, регулирующих порядок создания, структуру и систему правоохранительных органов. В частности, в России проводится административная реформа, направленная на повышение эффективности

деятельности органов внутренних дел, и в этом заключается актуальность данной работы.

Целью исследования является анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"

Для достижения поставленной цели необходимо выполнить следующие задачи:

- Изучить краткое содержание Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"
- Изучить научную литературу, объясняющую отдельные положения статьи 13 Федерального закона "О полиции",
- Проанализировать Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"
- Рассмотреть мнения ученых по данной теме.

Объектом исследования является полиция и ее деятельность

Предметом исследования Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"

Курсовая состоит введения, 4 глав и 2 подпунктов, заключения и списка использованной литературы.

**1. Фабула Постановления Конституционного Суда РФ от
26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности
пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции"
в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"**

И. Н. Фролов, как адвокат, оказывал юридическую помощь гражданам при проведении в отношении них следственных действий в ходе уголовного производства, неоднократно (31 октября 2019 г., 29 января 2020 г. и 28 января 2020 г. в Министерство внутренних дел Российской Федерации по Саратовской области (далее - Министерство иностранных дел России по Саратовской области) с помощью мобильного телефона, обладающего функцией аудио- и видеозаписи, а также функцией доступа к административным зданиям информационно-телекоммуникационной сети Интернет. При этом запрет был обоснован пунктом 41 инструкции по контролю доступа в административные здания и охраняемые объекты УМВД России по Саратовской области и УМВД России по городу Саратову (далее - инструкция), утвержденной приказом Министерство внутренних дел России от 3 апреля 2017 года N 502дсп.

И.Н. Фролов обратился в Кировский районный суд города Саратова с административным иском, оспаривающим запрет на доступ на территорию административных зданий УМВД России по Саратовской области с использованием мобильного телефона, способного вести аудио- и видеозапись, и наложил обязательство не препятствовать ему от проезда к месту проведения следственных действий по решению суда от 3 Июня 2020 года заявителю было отказано в удовлетворении его требований на том основании, что запрет на перенос оборудования связи, технических средств с функциями записи изображения и звука закреплен в пункте 41 инструкции, утвержденной в соответствии с оспариваемым правовым положением уполномоченным органом внутренних дел по обеспечению секретности, безопасности и противодействию коррупции - защита полицейских

управлений от террористов; установление данного запрета инструкцией с пометкой "для служебного пользования" обусловлено наличием в ней конфиденциальной информации, которая сама по себе не может ограничивать гарантированные федеральным законом права участников уголовного судопроизводства и, таким образом, не нарушает прав заявителя.

2 ноября 2020 года данный акт был отменен апелляционным решением Судебной комиссии по административным делам Саратовского областного суда; одновременно по делу было вынесено новое решение - удовлетворить требования административного истца. Принимая это решение, Апелляционный суд исходил из того, что соответствующий запрет был установлен не федеральным законом, а инструкцией с пометкой "для служебного пользования", утвержденной ведомственным приказом и официально не опубликованной для всеобщего сведения.

Кассационным решением Судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года апелляционное решение Судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда было отменено, а решение суда первой инстанции оставлено в силе. Решением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2021 года, с которым согласился заместитель председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 21 апреля 2021 года), например, если заявитель отказался передать свою кассационную жалобу для рассмотрения на заседании Судебного комитета по административным делам Верховного Суда Российской Федерации (июнь 2021 года), заявителю было отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения на заседании Судебного комитета по административным делам Верховного Суда Российской Федерации. Верховный суд Российской Федерации.

По мнению И.Н. Фролова, оспариваемое законоположение позволяет должностным лицам органов Министерства внутренних дел Российской

Федерации на основании не опубликованных для всеобщего сведения ведомственных правовых актов, изданных с пометкой "Для служебного пользования", запрещать адвокатам проход для оказания юридической помощи гражданам на территорию административных зданий МВД России с мобильными телефонами, имеющими функцию аудио- и видеофиксации, а также функцию выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", а потому оно не соответствует статьям 15 (часть 3), 35 (часть 2), 45 (часть 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации¹.

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.). – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – Москва. – URL: <https://www.pravo.gov.ru>. – Загл. с титул. экрана. – (Дата обращения 06.04.23).

2. Обзор научной литературы по вопросу толкования отдельных положений пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции"

Для более полного понимания рассмотрим не только толкования положений пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции», но и в целом данный закон.

Закон "О полиции" содержит исчерпывающий перечень прав и обязанностей сотрудника полиции, делает работу полиции более прозрачной и контролируемой обществом, определяет, что деятельность полиции, помимо прочего, основывается на общепринятых принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, что очень важно для защиты прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными стандартами.

Закон "О полиции" отражает два существенно новых принципа: беспристрастность и применение научно-технических достижений, современных технологий и информационных систем.

Вступивший в силу с 1 марта 2011 г. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (в ред. Федерального закона от 3 февраля 2014 г. № 8-ФЗ) (далее - закон «О полиции») один из самых резонансных и широко обсуждаемых законов последнего времени, создающий нормативную базу для организации и деятельности российской полиции, служащий основой для разработки подзаконных нормативных правовых актов так называемой "полицейской направленности". В его основу были положены концептуальные идеи, соответствующие современным реалиям, которые, помимо прочего, укрепляют правоохранительную функцию полиции. В то же время следует отметить, что закон "О полиции" не содержит определения понятия "Полиция", которое ограничивается категорией "полиция предназначена"².

² Юрицин Андрей Евгеньевич, Филиппов Олег Юрьевич Актуальные вопросы совершенствования федерального закона «о полиции» // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. №1 (42). URL:

В соответствии со ст. 12 Федерального закона «О полиции» на полицию вменяется обязанность немедленно прибыть на место преступления, административного правонарушения, пресечения противоправных действий, устранения угроз безопасности граждан и общественной безопасности и т.д.

С принятием Закона о полиции были внесены соответствующие изменения в Кодекс РФ об административных правонарушениях, Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»³, Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации»⁴ и многие другие. Изменения были внесены и во множество профильных постановлений Правительства Российской Федерации.⁵

Далее рассмотрим непосредственно статью 13.

Права первой группы (права-полномочия) сотрудников полиции являются второстепенными, производными от их основных обязанностей. Это подтверждается законодателем, формулирующим часть 1. в статье 13 закона "О полиции" следующим образом: «Полиции для выполнения возложенных на нее обязанностей предоставляются следующие права...»

В свою очередь, права и полномочия сотрудников полиции можно классифицировать следующим образом:

- Общие права - это права сотрудника полиции как государственного служащего.
- Особые права - права, которые сотрудник полиции выполняет в силу занимаемой должности. Они вытекают из общих прав полиции и

<https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-sovershenstvovaniya-federalnogo-zakona-o-politsii> (дата обращения: 07.04.2023).

³ Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 07.04.2023).

⁴ Закон РФ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" от 11.03.1992 N 2487-1 (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/ (дата обращения: 07.04.2023).

⁵ Арсланбекова А.З., Керимова С.Н. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativno-pravovoy-status-politsii-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 07.04.2023).

являются одной из форм их осуществления. Их набор зависит от типа полицейского подразделения (оперативный сотрудник, патрульный офицер, инспектор дорожно-патрульной службы и т.д.) и уровня занимаемой должности (министерство, территориальный орган власти). Перечень особых прав можно найти в официальных положениях (должностных инструкциях) сотрудника полиции, утвержденных соответствующими руководителями.

Общие права сотрудника полиции как государственного служащего, которые представляют наибольший интерес для нашего расследования, определены в части 1 статьи 13 закона "О полиции". Их реализация формирует повседневную деятельность полиции как правоохранительного органа. К ним относятся наиболее часто используемые права, такие как:

- проверка документов, удостоверяющих личность граждан;
- проверять у граждан, должностных лиц, общественных объединений и организаций документы, подтверждающие разрешение на совершение определенных действий или осуществление определенного вида деятельности;
- вызов граждан и должностных лиц в полицию по расследуемым уголовным делам и расследуемым административным правонарушениям;
- получить доступ к необходимым документам в государственных и муниципальных органах, общественных объединениях и организациях;
- патрулирование населенных пунктов и общественных мест;
- принудительно доставлять граждан в офис территориального органа или подразделения полиции;
- проводить личный досмотр граждан и т.д.

Все эти и другие права, перечисленные в законе "О полиции", могут быть реализованы только при соблюдении ряда условий, установленных

законом (как правило, в той же норме, что и сами права). Например, сотрудник полиции может проверять документы, удостоверяющие личность граждан, только при наличии данных, дающих основания подозревать их в совершении преступления или полагать, что они находятся в розыске, или при наличии оснований для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении этих граждан, а также при наличии оснований для их задержания в случаях, когда это предусмотрено (п. 2. ч. 1. ст. 13 Закона «О полиции»)⁶.

Обращаясь к трудам начальника кафедры оперативно-розыскной деятельности органов внутренних дел Сибирского юридического института МВД России (г. Красноярск), доктора юридических наук, профессора, заслуженного юриста Российской Федерации Железняк Николая Семеновича, мы узнаем, что:

Весьма уместно предписание п. 5 ст. 13 проекта, согласно которому полиция имеет право свободно знакомиться с необходимыми материалами, документами, статистическими данными и другой информацией в организациях, за исключением случаев, когда федеральным законом установлен особый порядок получения информации. Следует констатировать отсутствие в ФЗ об ОРД такого положения либо чего-то подобного, что возводит перед сотрудниками оперативных подразделений дополнительные барьеры в решении задач ОРД⁷.

Пункт 7 ст. 13 проекта формулирует право полиции "удалять граждан с места преступления... или обязывать их оставаться там на период проведения следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий; обязывать любое лицо покинуть определенное место или принудительно удалить его, если поведение указанного лица указывает на то, что это может нанести вред

⁶ Валиев Габдрахман Хаматханович, Латифов Зилгар Зейналович Полиция и современное российское общество // ВЭПС. 2013. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/politsiya-i-sovremennoe-rossiyskoe-obschestvo> (дата обращения: 07.04.2023).

⁷ Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 07.04.2023)

жизни и здоровью людей". здоровью граждан, наносят ущерб имуществу или представляют реальную угрозу общественному порядку и безопасности граждан».

Норм, описывающих рассматриваемое право полиции, в ФЗ об ОРД не содержится. На практике это может привести к ситуациям, когда лица, которые были причастны к преступлению или располагают информацией о нем, покинут место преступления, поскольку должностные лица оперативных подразделений не имеют полномочий обязывать граждан находиться там столько, сколько того требуют интересы правоохранительных органов. И наоборот, люди, не имеющие никакого отношения к преступлению, но проявляющие повышенный интерес и любопытство к действиям детективов, смогут оставаться на месте столько, сколько захотят, поскольку сегодня у сотрудников оперативных подразделений отсутствуют серьезные средства для предотвращения подобного поведения.

Представляется весьма сомнительной возможность распространения на эти ситуации норм ст. 19.3 КоАП РФ «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудника федеральной службы безопасности, сотрудника органов, уполномоченных осуществлять функции по контролю и надзору в сфере миграции, или сотрудника орган или учреждение уголовного»⁸. Даже если к лицу (лицам) будут применены административные санкции, ответственность за действия, указанные в вопросе 6, выглядит слишком незначительной. Однако вред, причиняемый неподобающим поведением лиц, которые не подчиняются, может во много раз превышать предполагаемое наказание.

Пункт 10 ст. 13 Законопроект наделяет полицию правом проводить публично и негласно оперативно-розыскные мероприятия, совершать иные

⁸ "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 07.04.2023)

действия, предусмотренные федеральным законом, при решении оперативно-розыскных задач.

Аналогичные дозволения содержатся в ст. 1, ч.ч. 1, 3 ст. 6, ст.ст. 10-12, ч. 1 ст. 15, ст.ст. 17, 19, 22 ФЗ об ОРД.

Пункт 11 в проекте статьи, о котором идет речь, формулируется право полиции при наличии признаков того, что преступление было подготовлено, совершено или неосуществимо, требовать от организаций проведения проверок и ревизий финансово-хозяйственной деятельности этих организаций или проводить их самостоятельно. К сожалению, федеральный закон об ОРД ничего подобного не предусматривает, что, как нам представляется, создает определенные трудности для сотрудников оперативных подразделений при выполнении ими своих функций, прежде всего в сфере борьбы с экономическими преступлениями.

Пункт 12 ст. 13 проекта фиксирует право полиции производить в соответствии с федеральным законом изъятие документов, материалов, сообщений и предметов. Абсолютно аналогичная норма, только в несколько измененной последовательности перечисленных объектов изъятия, содержится в п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ об ОРД.

Чрезвычайно важное право с позиции оперативно-розыскной составляющей деятельности полиции содержится в пункте 14 рассматриваемой в проекте статьи - применять на срок не более одного часа ограничение свободного передвижения граждан по улицам и в других общественных местах, проверять документы, удостоверяющие личность, для получения разъяснений по, полиция назначается федеральным законом.

В законодательстве об оперативно-розыскной деятельности этот вопрос вообще не урегулирован. В то же время повседневные ситуации возникают в связи с необходимостью временного ограничения свободного передвижения лиц, подозреваемых в совершении преступлений. Например, на заключительном этапе проверочной закупки должна соблюдаться

последовательность действий: задержание человека, его досмотр, изъятие каких-либо вещей, доставка в правоохранительный орган. Более того, многие ОРМ (опрос, наблюдение, отождествление личности, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, контролируемая поставка, оперативный эксперимент и некоторые другие) завершаются так называемым задержанием лица. Однако в ФЗ об ОРД такие понятия, как задержание, досмотр, доставление, не представлены. Эти действия можно осуществлять исключительно в соответствии с нормами КоАП РФ и УПК РФ⁹. Что должны делать сотрудники оперативных подразделений, если административное правонарушение не совершено, а признаки уголовного правонарушения еще не установлены? В связи с этим появление такой нормы в полицейском законодательстве представляется оправданным. В то же время представляется целесообразным включить такую формулировку в федеральный закон об ОРД, чтобы распространить ее на деятельность других оперативных подразделений.

Позитивность предписания п. 15 ст. 13 проекта, согласно которому полиция получает право доставлять граждан, то есть принудительно препровождать их в кабинет территориального органа Федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, в орган местного самоуправления, в другие служебные помещения с целью: решения вопроса о задержании гражданина (если невозможно решить этот вопрос самостоятельно; установление личности гражданина, если есть основания полагать, что он разыскивается как скрывающийся от органов дознания, розыскной комиссии и судебных органов, или как уклоняющийся от исполнения уголовного наказания, или как без вести пропавший, а также в других случаях, установленных федеральным законом, отсутствует сомнение.

⁹ "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 07.04.2023)

Поскольку аргументация этой позиции близка к смыслу предыдущего комментария, не представляется необходимым излагать ее подробно.

Очень близки к двум предыдущим положениям пункт 19 статьи 13 законопроекта о праве полиции в соответствии с порядком, установленным законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях, проводить личный досмотр граждан, досмотр их вещей, а также их транспортных средств, если имеются достаточные доказательства того, что эти граждане имеют, средства и субстанции при отсутствии законных оснований для их транспортировки или хранения. Досмотр задержанных, как уже говорилось выше, крайне необходим в рамках некоторых ОРМ, задержания подозреваемого лица и его последующей передачи правоохранительному органу. В этом смысле было бы позитивно включить норму о возможности проверки граждан на наличие ОРМ в федеральный закон о ОРД.

Пункт 20 ст. 13 проекта позволяет полиции изымать у граждан и должностных лиц документы, имеющие признаки подделки, а также вещи, изъятые из гражданского оборота или ограниченно оборотоспособные, находящиеся у них без специального разрешения. Похожее на это предписание содержится в п. 1 ч. 1 ст. 15 ФЗ об ОРД, предоставляющем должностным лицам органов, осуществляющих ОРД, право при проведении ОРМ производить изъятие документов, предметов, материалов и сообщений.

Пункт 31 ст. 13 проекта дает полиции право участвовать в налоговых проверках по запросу налоговых органов Российской Федерации. Формулировка этой нормы в таком виде, безусловно, умаляет важность деятельности оперативных подразделений по противодействию налоговым преступлениям и не позволяет проявлять инициативу по выявлению подобных фактов.

Пункт 33 ст. 13 проекта предоставляет полиции право в порядке и на условиях, определенных федеральным законом, применять меры

безопасности для обеспечения защиты жизни, здоровья и имущества судей, сотрудников правоохранительных и надзорных органов, потерпевших, свидетелей и других участников уголовного судопроизводства.

Аналогичные предписания содержатся в п. 5 ч. 1 и п. 5 ч. 2 ст. 7, ч. 10 ст. 8, п. 6 ст. 14 ФЗ об ОРД.¹⁰

Следует также отметить, что многоплановый характер предмета правового регулирования федерального закона "О полиции", а также постоянно меняющиеся социальные условия его применения определяют значительную динамику изменений, вносимых в анализируемый нормативный акт. В декабре 2021 года в федеральный закон "О полиции" был внесен еще один блок поправок, которые, в частности, касались полномочий сотрудников полиции по разрешению ситуации на месте. В частности, часть первая статьи 13 федерального закона "О полиции" была дополнена разделом 3.1, согласно которому полиция получила право, в связи с проверкой заявлений и сообщений о зафиксированных в установленном порядке происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции из полиции, чтобы осмотреть место происшествия. Таким образом, проверки проводятся с целью фиксации обстоятельств, важных для принятия решения по заявке и отчету об инциденте, а также для составления акта проверки по результатам указанной проверки.¹¹

Непосредственно о пункте 25 части 1 статьи 13 ФЗ «О полиции» говорится в кассационном определении Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 2022 года.

¹⁰ Железняк Николай Семенович Комментарии к проекту Федерального закона "о полиции" (оперативно-розыскной аспект) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. №4 (8). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kommentarii-k-proektu-federalnogo-zakona-o-politsii-operativno-rozysknoy-aspekt> (дата обращения: 07.04.2023).

¹¹ Кулаков, Н. А. Актуальные проблемы совершенствования правового регулирования отдельных полномочий полиции / Н. А. Кулаков, А. А. Шельпяков, С. И. Лиховенков // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 1(217). – С. 120-121. – DOI 10.47643/1815-1337_2023_1_120. – EDN SALFNY.

Согласно пункту 25 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», полиция для выполнения возложенных на неё обязанностей имеет право:

- обеспечение безопасности и антитеррористической защиты, в том числе путем использования:
 - технических средств,
 - зданий,
 - сооружений,
 - помещений,
 - иных объектов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальных органов, организаций и подразделений;
- требовать от граждан соблюдения правил доступа и внутриобъектового распорядка на объектах, охраняемых полицией.
- проводить досмотр и (или) личный досмотр граждан, досмотр их вещей, досмотр и (или) досмотр транспортных средств при въезде на охраняемые объекты и выезде с охраняемых объектов;
- при выявлении нарушений, представляющих угрозу безопасности граждан на охраняемых объектах, в том числе проходящих службу (работающих) в органах внутренних дел, а также обстоятельств, способствующих хищению имущества, должны быть приняты меры по их предупреждению и устранению;
- использовать технические средства, не наносящие вреда жизни и здоровью граждан, а также окружающей среде, для обнаружения и изъятия незаконно ввезенного (вывезенного из страны), ввезенного (экспортируемого) имущества, вещей, предметов, а также для фиксации незаконных действий.

Конституционный суд Российской Федерации, проверяя конституционность вышеуказанной нормы, признал ее не противоречащей Конституции Российской Федерации, поскольку пункт 25 части 1 статьи 13 закона "О полиции", согласно его конституционно-правовому значению в системе действующего правового регулирования, не может служить основанием для запрета сотрудникам полиции проезда адвокатов в связи с оказанием услуг в соответствии с федеральным законом в Российской Федерации. порядок оказания юридической помощи по уголовным- и видеозапись, а также доступ к информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", что не мешает должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом, определять возможность использования соответствующих функций телефона в ходе предварительного следствия (постановление от 26 мая 2022 года № 21-П «По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова»¹²).

Выявленный конституционно-правовой смысл указанной нормы является общеобязательным, что исключает любое иное ее толкование в правоприменительной практике (пункт 2 резолютивной части поименованного постановления).

Конституционный суд Российской Федерации подчеркнул, что запрет адвокатам входить в административные здания Министерства внутренних дел России с помощью технических средств (мобильных телефонов), обладающих функцией фото- и видеозаписи, а также функцией доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, может быть основан исключительно на основе конкретных положений федерального закона.

¹² Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова") [Электронный ресурс] Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417910/ (дата обращения: 07.04.2023).

В противном случае это поставило бы под сомнение положения Конституции Российской Федерации о верховенстве федеральных законов и об обязанностях органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, граждан их соблюдать.¹³

Таким образом из всего вышесказанного можно сделать следующие выводы:

Закон "О полиции" содержит исчерпывающий перечень прав и обязанностей сотрудника полиции, делает работу полиции более прозрачной и контролируемой обществом, определяет, что деятельность полиции, помимо прочего, основывается на общепринятых принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, что очень важно для защиты прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными стандартами.

Общие права сотрудника полиции как государственного служащего, которые представляют наибольший интерес для нашего расследования, определены в части 1 статьи 13 закона "О полиции".

Согласно пункту 25 части 1 статьи 13 Федерального закона от 7 февраля 2011 года № 3-ФЗ «О полиции», полиция для выполнения возложенных на неё обязанностей имеет право:

- обеспечение безопасности и антитеррористической защиты, в том числе путем использования:
 - технических средств,
 - зданий,
 - сооружений,
 - помещений,

¹³ КАССАЦИОННО Е ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда Российской Федерации № 49-КАД22-6-К6 от 24. 08. 22 [Электронный ресурс] Режим доступа - http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2154456 (дата обращения: 07.04.2023).

- иных объектов федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, его территориальных органов, организаций и подразделений;

Конституционный суд Российской Федерации подчеркнул, что запрет адвокатам входить в административные здания Министерства внутренних дел России с помощью технических средств (мобильных телефонов), обладающих функцией фото- и видеозаписи, а также функцией доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, может быть основан исключительно на основе конкретных положений федерального закона.

3. Анализ Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"

3.1 Основное содержание позиций сторон

И.Н. Фролов обратился в Кировский районный суд города Саратова с административным иском о признании недействительным запрета прохода на территорию административных зданий ГУ МВД России по Саратовской области с мобильным телефоном, способным осуществлять аудио- и видеофиксацию, о возложении обязанности не препятствовать ему в проходе к месту проведения следственных действий на территории административных зданий ГУ МВД России по Саратовской области с мобильным телефоном. Решением этого суда от 3 июня 2020 года заявителю отказано в удовлетворении его требований на том основании, что запрет на пронос средств связи, технических средств с функциями записи изображения и звука установлен пунктом 41 Инструкции, утвержденной в соответствии с оспариваемым законоположением уполномоченным органом внутренних дел в целях обеспечения режима секретности, безопасности и

антитеррористической защищенности отделов полиции; установление указанного запрета Инструкцией с пометкой "Для служебного пользования" обусловлено наличием в ней сведений конфиденциального характера, что само по себе не может ограничивать прав участников уголовного судопроизводства, гарантированных федеральным законом, и тем самым не нарушает прав заявителя.

2 ноября 2020 года данный судебный акт был отменен апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда; одновременно по делу принято новое решение - об удовлетворении требований административного истца. Принимая указанное решение, суд апелляционной инстанции исходил из того, что соответствующий запрет установлен не федеральным законодательством, а Инструкцией с пометкой "Для служебного пользования", утвержденной ведомственным приказом и официально не опубликованной для всеобщего сведения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2021 года апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Саратовского областного суда было отменено, а решение суда первой инстанции оставлено в силе. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 апреля 2021 года, с которым согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации (письмо от 21 июня 2021 года), заявителю было отказано в передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению И.Н. Фролова, оспариваемое законоположение позволяет должностным лицам органов Министерства внутренних дел Российской Федерации на основании не опубликованных для всеобщего сведения ведомственных правовых актов, изданных с пометкой "Для служебного

пользования", запрещать адвокатам проход для оказания юридической помощи гражданам на территорию административных зданий МВД России с мобильными телефонами, имеющими функцию аудио- и видео-фиксации, а также функцию выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", а потому оно не соответствует статьям 15 (часть 3), 35 (часть 2), 45 (часть 2) и 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

Таким образом, пункт 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" является предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации по настоящему делу постольку, поскольку на его основании в системе действующего правового регулирования должностными лицами полиции разрешается вопрос о возможности прохода адвоката в связи с оказанием в установленном федеральным законом порядке юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания органов внутренних дел с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет".

Право на получение квалифицированной юридической помощи - наравне с другими правами и свободами человека и гражданина, признание, соблюдение и защита которых образуют фундаментальную обязанность государства и которые являются непосредственно действующими, определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной, исполнительной и муниципальной власти и обеспечиваются правосудием, - признается и гарантируется в Российской Федерации согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации (статья 2; статья 17, часть 1; статья 18; статья 48, часть 1 Конституции Российской Федерации).

Приведенные конституционные положения, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, по смыслу статей 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2) и 18 Конституции Российской Федерации адресованы любым

органам и должностным лицам публичной власти, а потому предполагают соблюдение вытекающих из ее статей 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) требований необходимости, соразмерности и справедливости, предъявляемых к возможным ограничениям конституционных прав и свобод, в частности права на государственную защиту и оказание квалифицированной юридической помощи, и обращенных не только к федеральному законодателю, но и ко всем другим правоприменителям, в том числе судам.

Таким образом можно сделать вывод, что позиция И.Н. Фролов заключается в том, что запрет прохода на территорию административных зданий ГУ МВД России по Саратовской области с мобильным телефоном, способным осуществлять аудио- и видеофиксацию является незаконным. Позиция конституционного суда такая же, как и у И.Н. Фролова.

3.2 Постановление Конституционного Суда Российской Федерации

Анализ Федерального закона "О полиции", равно как и иных федеральных законов, свидетельствует, что в системе действующего правового регулирования они - в отличие от части первой статьи 18 Федерального закона от 15 июля 1995 года N 103-ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений", прямо запрещающей защитнику проносить на территорию места содержания под стражей технические средства связи, а также технические средства (устройства), позволяющие осуществлять кино съемку, аудио- и видеозапись, - не содержат каких-либо статей (норм), ограничивающих проход адвокатов, оказывающих юридическую помощь по уголовным делам, в занимаемые органами внутренних дел административные здания с соответствующими техническими средствами, в том числе с мобильными телефонами, имеющими

функции аудио- и видео-фиксации, а также выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет"¹⁴.

Следовательно, в системе действующего правового регулирования оспариваемое законоположение не может служить основанием для установления должностными лицами полиции запрета прохода адвокатов, оказывающих в соответствии с федеральным законом юридическую помощь в уголовном судопроизводстве, в административные здания органов внутренних дел с мобильными телефонами, имеющими функции аудио- и видео-фиксации, а также выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

Придание оспариваемому законоположению в системе действующего правового регулирования иного смысла, допускающего необоснованное воспрепятствование проходу адвокатов - вопреки их правомочиям, связанным с оказанием гражданам в установленном федеральным законом порядке юридической помощи по уголовным делам, - в административные здания органов внутренних дел с мобильными телефонами, имеющими функции аудио- и видео-фиксации, а также выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", приводило бы к произвольному, не имеющему законных оснований, ограничению конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, чем вступало бы в противоречие со статьями 15 (часть 2), 48 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 6, 47.1, 71, 72, 74, 75, 78, 79 и 100 Федерального конституционного закона "О Конституционном

¹⁴ Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15.07.1995 N 103-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7270/ (дата обращения: 07.04.2023).

Суде Российской Федерации"¹⁵, Конституционный Суд Российской Федерации постановил:

1. Признать пункт 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не может служить основанием для запрета должностными лицами полиции прохода адвокатов в связи с оказанием в установленном федеральным законом порядке юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания органов внутренних дел с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

2. Выявленный в настоящем Постановлении конституционно-правовой смысл пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" является общеобязательным, что исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

3. Правоприменительные решения, вынесенные по делу гражданина Фролова Ивана Николаевича на основании пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в истолковании, расходящемся с его конституционно-правовым смыслом, выявленным в настоящем Постановлении, подлежат пересмотру в установленном порядке, если для этого нет иных препятствий.

¹⁵ Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) [Электронный ресурс] Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 07.04.2023).

4. Настоящее Постановление окончательно, не подлежит обжалованию, вступает в силу со дня официального опубликования, действует непосредственно и не требует подтверждения другими органами и должностными лицами.

5. Настоящее Постановление подлежит незамедлительному опубликованию в "Российской газете", "Собрании законодательства Российской Федерации" и на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru).

4. Мнения ученых по теме судебного акта

№	Автор(ы)	Цитата	Ссылка на публикацию	Название источника
1	Юрицин Андрей Евгеньевич, Филиппов Олег Юрьевич	В то же время следует отметить, что закон «О полиции» не содержит определения понятия «полиция», ограничиваясь категорией «полиция предназначена», что, на наш взгляд, требует внесения изменений в действующее законодательство и введения данной дефиниции в научный оборот.	https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-sovershenstvovaniya-federalnogo-zakona-o-politsii	Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. №1 (42).
2	Валиев Габдрахман Хаматханович, Латифов Зилгар Зейналович	Закон о полиции установил более цивилизованную модель отношений полиции и общества, сотрудника полиции и гражданина. Он создал законодательные основы организации и деятельности полиции в Российской Федерации в соответствии с новыми общественными отношениями. Каждому сотруднику полиции необходимо теперь соответствовать совершенно новым требованиям.	https://cyberleninka.ru/article/n/politsiya-i-sovremennoe-rossiyskoe-obschestvo	ВЭПС. 2013. №3
3	Железняк Николай Семенович	Право полиции пользоваться беспрепятственно, на безвозмездной основе в служебных целях средствами связи, принадлежащими организациям и гражданам, зафиксировано в п. 41 ст. 13 проекта.	https://cyberleninka.ru/article/n/kommentarii-k-proektu-federalnogo-zakona-o-politsii-operativno-rozysknoy-aspekt	Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. №4 (8).
4	Кулаков, Н. А.	необходимо отметить, что именно законодательно установленный порядок действий сотрудника полиции является гарантом обеспечения прав и свобод граждан при применении сотрудником полиции мер государственного принуждения.	https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44907908_94396645.pdf	Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 1(217).
5	К. Д. Николаев, О. Н. Расщупкина.	7 августа 2010 г. в «Российской газете» опубликован проект Федерального закона «О полиции» (далее — проект) *, призванного придти на смену Закону Российской Федерации «О милиции» . В обществе началось активное обсуждение данного проекта	https://cyberleninka.ru/article/n/proekt-federalnogo-zakona-o-politsii-predlozheniya-po-sovershenstvovaniyu	Научный вестник Омской академии МВД России 2010

Заключение

В ходе написания курсовой работы были выполнены следующие задачи:

- Изучено краткое содержание Постановления Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"
- Изучить научную литературу, объясняющую отдельные положения статьи 13 Федерального закона "О полиции"

Закон "О полиции" содержит исчерпывающий перечень прав и обязанностей сотрудника полиции, делает работу полиции более прозрачной и контролируемой обществом, определяет, что деятельность полиции, помимо прочего, основывается на общепринятых принципах и нормах международного права и международных договорах Российской Федерации, что очень важно для защиты прав и свобод человека и гражданина в соответствии с международными стандартами.

Общие права сотрудника полиции как государственного служащего, которые представляют наибольший интерес для нашего расследования, определены в части 1 статьи 13 закона "О полиции".

Конституционный суд Российской Федерации подчеркнул, что запрет адвокатам входить в административные здания Министерства внутренних дел России с помощью технических средств (мобильных телефонов), обладающих функцией фото- и видеозаписи, а также функцией доступа к информационно-телекоммуникационной сети Интернет, может быть основан исключительно на основе конкретных положений федерального закона.

- Проанализировать Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова"

Позиция И.Н. Фролов заключается в том, что запрет прохода на территорию административных зданий ГУ МВД России по Саратовской области с мобильным телефоном, способным осуществлять аудио- и видеофиксацию является незаконным. Позиция конституционного суда такая же, как и у И.Н. Фролова.

Пункт 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" не противоречащим Конституции Российской Федерации, поскольку по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования он не может служить основанием для запрета должностными лицами полиции прохода адвокатов в связи с оказанием в установленном федеральным законом порядке юридической помощи в уголовном судопроизводстве в административные здания органов внутренних дел с мобильным телефоном, имеющим функции аудио- и видеофиксации, а также выхода в информационно-телекоммуникационную сеть "Интернет", что не препятствует должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством определять возможность использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования

- Рассмотрены мнения ученых по данной теме.

Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.). – Текст: электронный // Официальный интернет-портал правовой информации. – Москва. – URL: <https://www.pravo.gov.ru>. – Загл. с титул. экрана. – (Дата обращения 06.04.23).
2. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 07.04.2023)
3. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.03.2023) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/ (дата обращения: 07.04.2023)
4. Закон РФ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации" от 11.03.1992 N 2487-1 (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_385/ (дата обращения: 07.04.2023).
5. КАССАЦИОННО Е ОПРЕДЕЛЕНИЕ Верховного Суда Российской Федерации № 49-КАД22-6-К6 от 24. 08. 22 [Электронный ресурс] Режим доступа - http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2154456 (дата обращения: 07.04.2023).
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 26.05.2022 N 21-П "По делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона "О полиции" в связи с жалобой гражданина И.Н. Фролова") [Электронный ресурс] Режим доступа -

- http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_417910/ (дата обращения: 07.04.2023).
7. Федеральный закон "О полиции" от 07.02.2011 N 3-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110165/ (дата обращения 07.04.23)
 8. Федеральный закон "Об оперативно-розыскной деятельности" от 12.08.1995 N 144-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7519/ (дата обращения: 07.04.2023)
 9. Федеральный закон "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений" от 15.07.1995 N 103-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7270/ (дата обращения: 07.04.2023).
 10. Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 N 1-ФКЗ (ред. от 01.07.2021) "О Конституционном Суде Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.12.2021) [Электронный ресурс] Режим доступа - http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4172/ (дата обращения: 07.04.2023).
 11. Федеральный закон "О прокуратуре Российской Федерации" от 17.01.1992 N 2202-1 (последняя редакция) [Электронный ресурс] Режим доступа - https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_262/ (дата обращения: 07.04.2023).
 12. Арсланбекова А.З., Керамова С.Н. АДМИНИСТРАТИВНО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ПОЛИЦИИ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2018. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/administrativno-pravovoy-status-politsii-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 07.04.2023).

13. Валиев Габдрахман Хаматханович, Латифов Зилгар Зейналович
Полиция и современное российское общество // ВЭПС. 2013. №3. URL:
<https://cyberleninka.ru/article/n/politsiya-i-sovremennoe-rossiyskoe-obschestvo> (дата обращения: 07.04.2023).
14. Железняк Николай Семенович
Комментарии к проекту Федерального закона "о полиции" (оперативно-розыскной аспект) // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2010. №4 (8). URL:
<https://cyberleninka.ru/article/n/kommentarii-k-proektu-federalnogo-zakona-o-politsii-operativno-rozysknoy-aspekt> (дата обращения: 07.04.2023).
15. Кулаков, Н. А. Актуальные проблемы совершенствования правового регулирования отдельных полномочий полиции / Н. А. Кулаков, А. А. Шельпяков, С. И. Лиховенков // Право и государство: теория и практика. – 2023. – № 1(217). – С. 120-121. – DOI 10.47643/1815-1337_2023_1_120. – EDN SALFNY.
16. Нудненко, Л. А. Конституционное право России: учебник для вузов / Л. А. Нудненко. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 527 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-15766-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/509647> (дата обращения: 07.04.2023).
17. Савощикова Е.В. Конституционное право: учебное пособие для СПО / Савощикова Е.В. — Саратов: Профобразование, 2020. — 213 с. — ISBN 978-5-4488-0559-2. — Текст: электронный // IPR SMART: [сайт]. — URL: <https://www.iprbookshop.ru/91879.html> (дата обращения: 07.04.2023). — Режим доступа: для авторизир. пользователей
18. Стрекозов, В. Г. Конституционное право России: учебник для вузов / В. Г. Стрекозов. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2023. — 279 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-14563-2. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт

[сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/510555> (дата обращения: 07.04.2023).

- 19.Юрицин Андрей Евгеньевич, Филиппов Олег Юрьевич Актуальные вопросы совершенствования федерального закона «о полиции» // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. №1 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-sovershenstvovaniya-federalnogo-zakona-o-politsii> (дата обращения: 07.04.2023).
- 20.Яценко В.В. Конституционное право [Текст]: учеб. пособие / В.В. Яценко; Юго-Западный гос.ун-т. Курск, 2020. 210 с.