

**Санкт-Петербургский филиал федерального государственного
автономного образовательного учреждения высшего образования**

"Национальный исследовательский университет

"Высшая школа экономики"

Юридический факультет

КУРСОВАЯ РАБОТА

на тему «Проблемы делимитации континентального шельфа в Арктике»

Выполнил:

Студент 3 курса

Герасимова Анна Валерьевна

Формат работы: ИКР

Научный руководитель:

Таланов Владимир Владимирович

Санкт-Петербург

2019

Оглавление

Введение.....	3
1. Понятие континентального шельфа в международном праве.....	6
1.1 Международно-правовой статус континентального шельфа и его делимитация.....	6
1.2 Деятельность Комиссии ООН по границам континентального шельфа и международная судебная практика по вопросу делимитации континентального шельфа.....	11
2. Современный международно-правовой статус Арктики.....	18
Заключение.....	32
Приложение	
1.....	34
Список использованной литературы.....	39

Введение

Континентальный шельф Арктики известен своими богатыми запасами ресурсов, что привлекает внимание как приарктических стран, которые имеют непосредственный доступ к данным ресурсам, так и многих стран Европы и Азии. Также Арктическая зона является одним из важнейших компонентов обеспечения национальной безопасности приарктических государств.

В связи с чем в данный момент государствами остро ставятся вопросы об установлении внешних границ их континентального шельфа в Арктике и разграничении континентальных шельфов.

Актуальность данной проблемы в Российской Федерации подчеркнута в Стратегии развития Арктической зоны Российской Федерации, которая в качестве одного из основных приоритетных направлений политики России в отношении Арктики ставит обеспечение подготовки материалов, представляемых на рассмотрение Комиссии по границам континентального шельфа, по обоснованию внешней границы континентального шельфа Российской Федерации в Арктике¹.

Основной целью данной научной работы является анализ проблем, связанных с определением внешних границ континентальных шельфов приарктических государств, а также оценка позиций государств в отношении границ их континентальных шельфов в Арктике и способов решения вопроса делимитации континентального шельфа в Арктике.

Для достижения поставленной цели требуется выполнение определенных задач:

-изучить понятие континентального шельфа и его делимитации;

¹ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 20 февраля 2013 г. пп. «з» п. 11 [электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/strategija-razvitija-arkticheskoi-zony-rossiiskoi-federatsii-i/> (дата обращения: 29.01.2019)

-проанализировать актуальные международные договоры в отношении Арктики, сторонами которых являются приарктические государства;

-исследовать практику Комиссии ООН по границам континентального шельфа и судебную практику по вопросам делимитации континентального шельфа;

-проанализировать международно-правовые позиции отдельных государств в отношении их континентального шельфа в Арктике;

-изучить предполагаемые правовые статусы континентального шельфа в Арктике.

Несмотря на то, что процедура установления внешней границы континентального шельфа не является новым явлением, на современном этапе проблема делимитации континентального шельфа в Арктике, а также установления правового режима Арктической зоны являются довольно актуальными.

Острота данных проблем выражена в том, что интересы приарктических государств в отношении континентального шельфа в некоторых случаях противоречат друг другу, что непосредственно мешает процессу делимитации.

Среди работ, посвященных проблеме установления внешних границ континентального шельфа в Арктике, наибольший интерес представляют труды М.А. Баймуратова и В.Г. Досковского², В.Н. Гуцуляка³, Ю.Б. Казмина⁴. Однако данные труды не затрагивают вопрос современного состояния вопроса делимитации континентального шельфа в Арктике, не анализируют содержание новых заявок приарктических государств в Комиссию, поскольку были написаны относительно давно.

В первой главе данной научной работы освещается понятие континентального шельфа, в частности, его международно-правовой статус и

² Баймуратов М.А., Досковский В.Г. Международно-правовой режим континентального шельфа. – 2002. – 72 с.

³ Гуцуляк В.Н. Современный международно-правовой режим континентального шельфа / В.Н. Гуцуляк // Морское право (электронный журнал). – 2003. - № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sea-law.ru/journal/2003-07/gutsulyak.html> (дата обращения: 10.01.2019)

⁴ Казмин Ю.Б. К вопросу о внешней границе континентального шельфа России в Арктике / Ю.Б. Казмин // Международная жизнь. – 2010. - № 3. [Электронный ресурс]. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/199> (дата обращения: 10.01.2019)

международная практика по установлению его границ. Вторая глава посвящена исследованию процесса формирования международно-правового режима арктической зоны, а также притязаний приарктических государств в отношении арктического континентального шельфа.

1. Понятие континентального шельфа в международном праве

Понятие континентального шельфа изначально появилось как геологическое⁵ и означало область, затопленную морем, находящуюся на периферии континента, то есть обширную материковую отмель (затопленная окраина материка)⁶, при этом ширина континентального шельфа (в геологическом понимании) может составлять от 0 до 1500 км. Говоря точнее, в геологии существует только понятие шельф без уточнения того, что он континентальный, так как считается, что он может быть исключительно континентальным и никаким больше.

Однако для определения объема прав государства на его континентальный шельф такого понимания шельфа недостаточно. Закрепление юридического понятия континентального шельфа происходило с середины 20 века, начиная с принятия Конвенции о континентальном шельфе 1958 года⁷.

Изначально в основу юридического понятия континентальный шельф был положен спор геологического сообщества о том, где именно континентальная кора переходит в океаническую⁸. Однако несмотря на то, что понятие континентального шельфа в юридическом смысле исходит из геологического, в значительной степени от него отличается по ряду причин.

1.1 Международно-правовой статус континентального шельфа и его делимитация

⁵ Третьякова, Ю.В. Аспекты обоснования внешней границы континентального шельфа Российской Федерации. / Ю.В. Третьякова // Разведка и охрана недр. 2011. № 8. С. 55

⁶ Геологический словарь: В 2 т. — М.: Недра, 1978.

⁷ Конвенция о континентальном шельфе (заключена в г. Женеве 29.04.1958 г.) // Ведомости ВС СССР. 08.07.1964 г. № 28. Ст. 329. Сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIII. — М., 1970. — С. 101–105.

⁸ Третьякова Ю.В. Аспекты обоснования внешней границы континентального шельфа Российской Федерации. / Ю.В. Третьякова // Разведка и охрана недр. 2011. № 8. С. 55

Появившись как геологическое понятие, континентальный шельф с конца 50-х годов 20 века начал процесс своего юридического закрепления, когда в 1958 году была принята Конвенция о континентальном шельфе. Согласно статье 1 Конвенции о континентальном шельфе, термин "континентальный шельф" употребляется применительно к поверхности и недрам морского дна подводных районов, примыкающих к берегу, но находящихся вне зоны территориального моря, до глубины 200 метров, или, за этим пределом, до такого места, до которого глубина покрывающих вод позволяет разработку естественных богатств этих районов; к поверхности и недрам подобных подводных районов, примыкающих к берегам островов.

Как видно из определения, к континентальному шельфу предъявляются два требования относительно установления его внешней границы: глубина (200 метров) и техническая доступность⁹. Однако данные требования вызвали целый ряд проблем в связи с тем, что шельфы некоторых стран почти сразу же обрываются, заставляя устанавливать внешнюю границу именно в месте обрыва, несмотря на то, что протяженность такого шельфа несравнимо мала (менее 200 морских миль); второе требование также удобно не всем странам, в частности тем, чьи технические возможности не позволяют эксплуатировать континентальный шельф надлежащим образом на больших расстояниях.

Данные проблемы были решены с принятием Конвенции ООН по морскому праву 1982 года (далее – Конвенция)¹⁰. В соответствии с пунктом 1 статьи 76 Конвенции, континентальный шельф прибрежного государства включает в себя морское дно и недра подводных районов, простирающихся за пределы его территориального моря на всем протяжении естественного продолжения его сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка или на расстояние 200 морских миль от исходных линий, от

⁹ Гуцуляк В.Н. Современный международно-правовой режим континентального шельфа / В.Н. Гуцуляк // Морское право (электронный журнал). – 2003. - № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sea-law.ru/journal/2003-07/gutsulyak.html> (дата обращения: 10.01.2019)

¹⁰ "Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву" (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (ред. от 23.07.1994) // СПС Консультант плюс.

которых отмеряется ширина территориального моря, когда внешняя граница подводной окраины материка не простирается на такое расстояние.

Исходя из данного определения, можно выделить признаки континентального шельфа в юридическом понимании:

(1) Морское дно и недра подводных районов

По сравнению с геологическим пониманием континентальный шельф как правовая категория модифицируется и корректируется с учетом потребностей применения в современных международно-правовых отношениях¹¹, то есть в правовом смысле данному термину придается более широкое понятие за счет включения помимо не только самого шельфа в его естественнонаучном понимании, но и прибрежных районов морского дна, где фактически континентального шельфа уже нет (континентальный склон и континентальный подъем как части подводной окраины материка¹²).

Основу такого понимания континентального шельфа составляет решение Международного суда по делу “Континентальный шельф Северного моря”, в котором суд отметил, что подводные районы могут считаться частью территории, в отношении которой прибрежное государство обладает верховенством, в том смысле, что несмотря на то, что они покрыты водой, являются продолжением этой территории, ее распространением по дну моря¹³.

(2) Простирается за пределами территориального моря на всем протяжении естественного продолжения сухопутной территории

Стоит отметить, что начало континентального шельфа в геологическом понимании и юридическом устанавливается по-разному: в первом случае континентальный шельф начинается от берега моря, а во втором – от внешней границы территориального моря¹⁴. Такое различие обусловлено тем, что в

¹¹ Третьякова, Ю.В. Аспекты обоснования внешней границы континентального шельфа Российской Федерации. / Ю.В. Третьякова // Разведка и охрана недр. 2011. №8. С. 55

¹² Колодкин, Р.А., Пужнин, С.М. Континентальный шельф за пределами 200 миль: определение внешних границ и делимитация / Р.А. Колодкин, С.М. Пужнин // Международное правосудие. – 2015. - №3. – С. 72

¹³ North Sea Continental Shelf. Judgment. (Federal Republic of Germany/Denmark; Federal Republic of Germany/Netherlands). Judgment of 20 February 1969 // I.C.J. Reports 1969. P. 31. § 43.

¹⁴ Гуцуляк В.Н. Современный международно-правовой режим континентального шельфа / В.Н. Гуцуляк // Морское право (электронный журнал). – 2003. - № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sea-law.ru/journal/2003-07/gutsulyak.html> (дата обращения: 10.01.2019)

соответствии с пунктом 2 статьи 2 Конвенции, суверенитет прибрежного государства распространяется на воздушное пространство над территориальным морем, равно как на его дно и недра, то есть по сути территориальное море входит в состав государственной территории государства и не может в этой связи являться континентальным шельфом в международно-правовом понимании.

(3) До внешней границы подводной окраины ИЛИ на расстояние 200 морских миль, если внешняя граница подводной окраины материка не простирается на такое расстояние

Данный аспект также отграничивает геологическое и юридическое понятия континентального шельфа, поскольку в геологическом понимании расстояние континентального шельфа определяется окончанием естественного продолжения материка, а в юридическом понимании, как уже говорилось ранее, континентальный шельф в определенных случаях может простираться на расстояние, большее, чем подводная окраина материка, то есть туда, где шельфа как такового уже нет.

Также целесообразно обратиться к определению понятия континентальный шельф в российском законодательстве, поскольку относительно континентального шельфа Конституция Российской Федерации в ч. 3 ст. 67 в первую очередь в качестве источника правового регулирования называет федеральный закон, а уже потом нормы международного права.

Так, ФЗ о континентальном шельфе¹⁵ – основной закон, который регулирует деятельность РФ на континентальном шельфе. В соответствии со статьей 1 данного ФЗ, континентальный шельф РФ включает в себя морское дно и недра подводных районов, находящиеся за пределами территориального моря Российской Федерации на всем протяжении естественного продолжения ее сухопутной территории до внешней границы подводной окраины материка. С учетом положений статьи 2 настоящего Федерального закона внешняя

¹⁵ Федеральный закон от 20 ноября 1995 г. N 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в ред. от 28.11.2018) // СПС Консультант плюс

граница континентального шельфа находится на расстоянии 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, при условии, что внешняя граница подводной окраины материка не простирается на расстояние более чем 200 морских миль.

Таким образом, определение континентального шельфа в российском законодательстве полностью воспроизводит определение из Конвенции 1982 года.

Как видно из обоих определений, максимальное расстояние, на которое может простирается континентальный шельф, по общему правилу, составляет 200 морских миль. Эта граница существует *ipso facto* и *ab initio* в силу суверенитета государства над его сухопутной территорией, продолжением которой является континентальный шельф в пределах 200 морских миль¹⁶. Однако из этого правила есть исключение, появление которого вызвано тем, что подводные окраины материков многих стран выходят за рамки 200 морских миль.

С принятием Конвенции 1982 года у государств появилась возможность разграничить свой континентальный шельф с международным районом морского дна, который был объявлен общим наследием человечества¹⁷, тем самым установив внешнюю границу континентального шельфа за пределами 200 морских миль. Установление такой внешней границы континентального шельфа за пределами 200 морских миль в международном праве принято называть делимитация (отграничение). Однако такая возможность вызвала ряд проблем, в частности связанную с ситуацией, когда несколько государств претендуют на один и тот же участок морского дна, утверждая, что там располагается естественное продолжение их сухопутной территории.

В соответствии с частью 4 статьи 76 Конвенции 1982 года, прибрежное государство обязано установить внешнюю границу подводной окраины

¹⁶ International Court of Justice. North Sea Continental Shelf (Federal Republic of Germany/Denmark; Federal Republic of Germany/Netherlands). Judgment of 20 February 1969 // I.C.J. Reports 1969. P. 31. § 19

¹⁷ Жудро И.С. К толкованию норм международного права о комиссии по границам континентального шельфа в контексте национальных интересов России и других приарктических государств. / И.С. Жудро // Московский журнал международного права. 2017. №1. С. – 54.

материка, если она простирается более чем на 200 морских миль от исходных линий, от которых отмеряется ширина территориального моря, но не более 350 морских миль. В правоотношениях по отграничению участвуют с одной стороны – государство, с другой – Комиссия по границам континентального шельфа, которая в силу части 8 статьи 76 Конвенции дает прибрежным государствам рекомендации по вопросам, касающимся установления внешних границ их континентального шельфа. Границы шельфа, установленные прибрежным государством на основе указанных рекомендаций, являются окончательными и для всех обязательны.

В данной статье также содержится специальное указание на то, что настоящие правила не применяются к делимитации континентального шельфа между государствами с противолежащими или смежными побережьями, так как это два разных процесса. Здесь делимитация понимается не как отграничение, а как разграничение континентального шельфа.

1.2 Деятельность Комиссии ООН по границам континентального шельфа и международная судебная практика по вопросу делимитации континентального шельфа

Для решения вопроса установления внешней границы континентального шельфа за пределами 200 морских миль в соответствии со статьей 76 Конвенции 1982 года была учреждена специальная Комиссия по границам континентального шельфа (далее – Комиссия). Для регулирования деятельности Комиссии было принято Приложение II к Конвенции 1982 года. Данное Приложение подробно описывает состав Комиссий, порядок формирования данного состава, а также функции Комиссии.

Так, основной функцией Комиссии в силу пункта а) части 1 статьи 3 Приложения II является рассмотрение представляемых прибрежными государствами данных и других материалов относительно внешних границ

континентального шельфа в районах, где эти границы выходят за пределы 200 морских миль, и вынесение рекомендаций в соответствии со статьей 76 Конвенции 1982 года.

При этом Комиссия является исключительно техническим органом, который руководствуется только геологическими и геоморфологическими критериями в установлении внешних границ континентального шельфа¹⁸. Такой характер деятельности Комиссии обусловлен тем, что в силу части 1 статьи 2 Приложения II членами Комиссии могут быть только специалисты в области геологии, геофизики или гидрографии, но не юристы. То есть Комиссия фактически не занимается рассмотрением международно-правовых вопросов. В этой связи необходимо обратиться к двум пониманиям делимитации.

Как говорилось ранее, в статье 76 Конвенции 1982 года идет речь о делимитации как об отграничении континентального шельфа прибрежного государства от международного района морского дна. Прибрежное государство обращается в Комиссию лишь для подтверждения факта фактического существования континентального шельфа, проверки принадлежности шельфа государству, получения рекомендаций по поводу метода проведения внешней границы¹⁹. При этом Комиссия лишена права давать какие-либо рекомендации относительно споров между соседними государствами насчет принадлежности континентального шельфа одному из них, так как в этом случае Комиссия бы уже начала заниматься решением правовых вопросов, в отношении чего у нее нет компетенции. Тем не менее, как следует из толкования пункта 8 статьи 76 Конвенции, рекомендации Комиссии носят не только рекомендательный характер в силу того, что внешняя граница континентального шельфа за пределами 200 морских миль, установленная на основании рекомендаций

¹⁸ Жудро И.С. К толкованию норм международного права о комиссии по границам континентального шельфа в контексте национальных интересов России и других приарктических государств. / И.С. Жудро // Московский журнал международного права. 2017. №1. С. – 54.

¹⁹ Жудро И.С. К толкованию норм международного права о комиссии по границам континентального шельфа в контексте национальных интересов России и других приарктических государств. / И.С. Жудро // Московский журнал международного права. 2017. №1. С. – 55.

Комиссии, является окончательной и для всех обязательна. То есть фактически государство не может устанавливать такую границу при отсутствии рекомендаций или в разрез с положениями рекомендаций. Если государство все же определяет внешнюю границу своего континентального шельфа таким образом, то оно не может претендовать на юридическую действительность такой границы и признание ее другими государствами²⁰.

В статье 83 Конвенции 1982 года, которая устанавливает правила делимитации (разграничения) континентального шельфа между государствами, ничего не сказано про Комиссию в силу того, что решение этого вопроса не связано с необходимостью обращения в Комиссию. Делимитация в этой статье понимается как порядок реализации государством своих прав на принадлежащий ему континентальный шельф таким образом, чтобы это не препятствовало реализации аналогичных прав государству с противоположным или смежным побережьем на свой континентальный шельф. Право на разграничение континентального шельфа с прибрежным государством в этой связи можно реализовать без обращения в Комиссию для установления внешней границы континентального шельфа. Однако без обращения в Комиссию разграничение можно произвести только в том случае, если речь идет о континентальном шельфе в пределах 200 морских миль.

Проблема двух делимитаций сводится к тому, что одно из приарктических государств, то есть США, не присоединилось к Конвенции 1982 года. Соответственно, на США не распространяются конвенционные обязательства, в том числе обязанность установления внешней границы континентального шельфа в случае, если граница выходит за предел 200 морских миль, в силу статьи 34 Венской конвенции о праве международных договоров²¹. Однако США, несмотря на то, что они не участвуют в Конвенции, могут реализовать свое право на разграничение континентального шельфа в

²⁰ International Law Association. Toronto Conference (2006). Second Report of the Committee on the Legal Issues of the Outer Continental Shelf. P. 15 [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5jcm> (дата обращения: 25. 04. 2019)

²¹ "Венская Конвенция о праве международных договоров" (Заключена в Вене 23.05.1969) // СПС Консультант плюс.

Арктике с другими четырьмя приарктическими государствами, так как правила о разграничении содержатся не только в Конвенции 1982 года, но и в Конвенции о континентальном шельфе 1958 года, к которой присоединились США.

Стоит при этом отметить, что США все же сотрудничает с Комиссией в форме направления своих замечаний к тем представлениям, которые подают государства-участники Конвенции в Комиссию²². Так, США направили свои вербальные ноты на все представления, которые были поданы приарктическими государствами.

Несмотря на то, что многие ученые считают две делимитации совершенно разными процессами, которые существуют отдельно друг от друга, процедура установления внешней границы континентального шельфа через обращение в Комиссию накладывает определенный отпечаток на процесс его разграничения между государствами с противолежащими или смежными побережьями²³.

В некоторых случаях установленная государством на основе рекомендаций Комиссии внешняя граница континентального шельфа может нарушать права прибрежных государств на их континентальный шельф, поскольку расширенный континентальный шельф прибрежных стран и его установление при рассмотрении представления не затрагиваются. В связи с этим у прибрежных стран возникает потребность в разграничении расширенного шельфа, которое основано на статье 83 Конвенции.

Следовательно, встает следующий вопрос: необходимо ли прибрежным странам, которые применяют процедуру разграничения расширенного континентального шельфа, предварительно обращаться в Комиссию. Из этого, в свою очередь, вытекает проблема отграничения полномочий между Комиссией, которая устанавливает внешние границы, а также Международным трибуналом

²² Armas-Pfirter F.M. Submissions on the Outer Limit of the Continental Shelf: Practice to Date and Some Issues of Debate // Law, Technology and Science for Oceans in Globalisation, 2010. P. 482 – 483

²³ Колодкин, Р.А., Пужнин, С.М. Континентальный шельф за пределами 200 миль: определение внешних границ и делимитация / Р.А. Колодкин, С.М. Пужнин // Международное правосудие. – 2015. - №3. – С. 73

по морскому праву (далее – Международный трибунал) и Международным судом ООН (далее – Международный суд), которые разрешают споры между прибрежными государствами в отношении разграничения расширенного континентального шельфа.

Ответ на данный вопрос стоит начать с того, что до обращения в суд для разграничения расширенного континентального шельфа государства могут решить спор мирным путем, то есть заключить соглашение, что является приоритетным способом решения данной проблемы, как прямо указано в пункте 1 статьи 83 Конвенции. Из 14 существовавших на 2006 год соглашений о разграничении расширенного континентального шельфа 12 были заключены до получения рекомендаций Комиссии, одно – после получения рекомендаций и еще одно ставит официальное закрепление разграничения в зависимость от получения рекомендаций²⁴. То есть государство фактически свободно в определении своих действий относительно того, подавать сначала заявку в Комиссию или разграничивать континентальный шельф с прибрежным государством.

Одним из примеров таких соглашений является договор между Австралией и Новой Зеландией от 25 июля 2004 года²⁵. В данном договоре прибрежные государства осуществили разграничение расширенного континентального шельфа без предварительного обращения в Комиссию, однако Австралия подала заявку в ноябре того же года, а Новая Зеландия после вступления договора в силу (25 января 2006 года) в апреле 2006 года.

Приарктические государства также заключали подобные соглашения, например, 15 сентября 2010 года Норвегия и Российская Федерация подписали договор о разграничении морских пространств²⁶, который включает в себя

²⁴ Колодкин, Р.А., Пужнин, С.М. Континентальный шельф за пределами 200 миль: определение внешних границ и делимитация / Р.А. Колодкин, С.М. Пужнин // Международное правосудие. – 2015. - №3. – С. 83

²⁵ Law of the Sea Bulletin. Volume 2014, Issue 55. P. 40-43. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un-ilibrary.org/international-law-and-justice/law-of-the-sea-bulletin/volume-2004/issue-55_bb76f784-en (дата обращения: 27.04.2019)

²⁶ Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия «О разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане» от 15 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> (дата обращения: 27.04.2019)

положения о разграничении континентального шельфа за пределами 200 морских миль. Переговоры о заключении данного соглашения велись еще с 2001 года, а представления в Комиссию Россией и Норвегией были поданы соответственно в 2001 и 2006 годах. В обоих случаях как Норвегией, так и Россией направлялись ноты Генеральному секретарю ООН, в которых содержались положения о том, что оба государства претендуют на одинаковый участок континентального шельфа в Баренцевом море. Комиссия направила в ответ свои рекомендации в 2002²⁷ и 2009²⁸ годах, в которых указала на необходимость в случае, если между государствами будет заключено соглашение о разграничении континентального шельфа за пределами 200 морских миль, направить соответствующие данные о разграничении, так как такое разграничение будет являться внешними границами континентальных шельфов данных государств. То есть сама Комиссия в своих рекомендациях ставит установление внешних границ в зависимость от разграничения расширенного континентального шельфа между прибрежными государствами. Однако государства смогли разграничить континентальный шельф за пределами 200 морских миль только после обращения в Комиссию и прохождения проверки принадлежности соответствующих континентальных шельфов.

Во многих случаях государства не способны решить спор относительно разграничения континентального шельфа мирным способом, поэтому им приходится обращаться в Международный трибунал по морскому праву, полномочия которого закреплены в Статуте Международного трибунала по морскому праву²⁹, либо в Международный суд ООН, полномочия которого закреплены в Статуте Международного суда ООН³⁰.

²⁷ Oceans and the law of the sea. Report of the Secretary-General. A/57/57/Add.1. 8 October 2002. P. 9. § 39.

²⁸ Summary of the recommendations of the Commission on the Limits of the Continental Shelf in regard to the submission made by Norway in respect of areas in the Arctic Ocean, the Barents Sea and the Norwegian Sea of 27 November 2006. § 6.3. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/nor06/nor_rec_summ.pdf (дата обращения: 27.04.2019).

²⁹ Приложение VI к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (ред. от 23.07.1994) // СПС Консультант плюс

³⁰ Статут Международного суда ООН (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // СПС Консультант плюс.

Относительно соотношения деятельности Комиссии и Международного трибунала в своем решении от 14 марта 2012 года по спору между Бангладеш и Мьянмой Международный трибунал отметил, что как функции Комиссии не должны наносить ущерба делимитации континентального шельфа, так и деятельность соответствующих судов не должна наносить ущерба установлению внешних границ континентального шельфа³¹.

В любом случае государства даже через суд не смогут договориться о разграничении расширенного континентального шельфа без обращения в Комиссию с целью установления внешних границ своего континентального шельфа, поскольку в таком случае наносится ущерб функциям Комиссии.

В случае обращения государств к Комиссии при наличии спора между ними, полномочия Комиссии изменяются в силу пункта 10 статьи 76 Конвенции, поскольку деятельность Комиссии не должна затрагивать вопрос о делимитации континентального шельфа между государствами. По общему правилу Комиссия не рассматривает представления государств, между которыми существует спор, однако в соответствии с Приложением I Правил процедуры Комиссии³², по взаимной договоренности несколько государств могут подать Комиссии совместные или индивидуальные представления, прося Комиссию вынести рекомендации в отношении разграничения, при этом Комиссия также может рассмотреть представления по спорному району с предварительного согласия всех государств, участвующих в споре. Данное полномочие Комиссии в свою очередь упрощает процедуру рассмотрения спора в судебном порядке, поскольку у суда уже будут иметься данные насчет того, к континентальному шельфу какого из государств Комиссия относит спорный участок.

Таким образом необходимо четко разделять понятия отграничения и разграничения континентального шельфа, поскольку для их применения

³¹ International Tribunal for the Law of the Sea. Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Bangladesh and Myanmar in the Bay of Bengal. Judgment of 14 March 2012. § 379

³² Правила процедуры Комиссии по границам континентального шельфа (приняты в Нью-Йорке 17 марта 2008 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://undocs.org/ru/CLCS/40/Rev.1> (дата обращения: 06.05.2019)

существуют две различные процедуры, которые не могут подменять друг друга, в частности, Комиссия не может произвести делимитацию континентального шельфа между прибрежными государствами, а государства, в свою очередь, не могут с помощью соглашения установить внешние границы своих континентальных шельфов.

2. Современный международно-правовой статус Арктики

Вышеописанные процедуры установления внешней границы континентального шельфа и разграничения расширенного континентального шельфа актуальны для приарктических стран в силу того, что до сих пор не сложилось общего мнения насчет международно-правового статуса Арктики. Приарктические страны еще с конца 20 века подготавливают обоснования внешних границ своих континентальных шельфов, однако на данный момент только одна из заявок была одобрена Комиссией в силу наличия споров между приарктическими государствами относительно одних и тех же участков континентального шельфа.

Разграничение континентального шельфа в Арктике между Российской Федерацией, Канадой, Данией, Норвегией и США (остальные арктические страны, входящий в Арктический совет, то есть Исландия, Швеция и Финляндия, в данной работе не рассматриваются в связи с отсутствием притязаний на часть континентального шельфа в Арктике) независимо от того, когда оно произойдет, будет осуществляться на основе правового режима Арктики. Соответственно, необходимо обратиться как к действующему правовому режиму, так и к возможным способам его определения.

Статус арктического региона формировался на протяжении нескольких столетий, наиболее существенное влияние на его установление повлияло принятие Конвенции ООН по морскому праву 1982 г.

Международно-правовой статус Арктики непосредственно связан с вопросом разграничения континентального шельфа между прибрежными государствами в силу того, что континентальные шельфы всех приарктических государств распространяются по дну Северного Ледовитого океана и при этом граничат друг с другом, что создает неопределенности в вопросе принадлежности того или иного участка одному из государств. Как говорилось ранее, государства имеют возможность разграничения континентального шельфа по ст. 83 Конвенции путем заключения соглашения или обращения в соответствующие судебные органы, то есть в Международный суд ООН и Международный трибунал.

Так, Международный суд в своем решении от 20 февраля 1969 года по делу о разграничении Северного моря установил, что в международном праве нет императивных норм, которые устанавливают определенные правила разграничения континентального шельфа, поэтому допускается возможность обращаться к различным принципам и методам или к их сочетанию, насколько это может быть уместным, если достигается разумный результат. В частности, суд обратил внимание на метод равного отстояния³³. Применительно к Арктике, в соответствии с данной позицией Международного суда, используется метод меридианных линий, то есть секторальный метод, как его принято называть в международном праве.

Данный метод определения статуса арктического сектора применялся еще с 19 века, первое упоминание можно найти в Русско-английской конвенции 1825 года³⁴, а также в Русско-американской конвенции 1867 года³⁵, где меридианные линии, проходящие в Арктике служили государствам для установления прав на определенные территории в арктическом секторе, о

³³ North Sea Continental Shelf. Judgment. (Federal Republic of Germany/Denmark; Federal Republic of Germany/Netherlands). Judgment of 20 February 1969 // I.C.J. Reports 1969. § 90.

³⁴ Русско-английская конвенция “О разграничении владений России и Великобритании в Северной Америке” (заключена в г. Санкт-Петербурге 28 февраля 1825 г.). [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/1825ru_gb.html (дата обращения: 29.04.2019)

³⁵ Русско-американская конвенция “Об уступке Северо-Американским Соединенным Штатам Российских Северо-Американских колоний” (заключена в г. Вашингтоне 30 апреля 1867 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901762626> (дата обращения: 29.04.2019)

континентальном шельфе при этом речи не шло. Однако меридианные линии, которые были определены в Русско-американской конвенции 1867 г., были использованы в Соглашении между США и СССР 1990 г.³⁶ для установления суверенных прав и юрисдикции договаривающихся государств в Арктике.

Помимо международных соглашений такой подход к статусу Арктики начал закрепляться приарктическими государствами в своих национальных законодательствах.

Так, первой свои права на сектор в арктической зоне юридически закрепила Канада, приняв в 1925 году дополнения к Закону о Северо-Западных территориях от 1875 года, в которых указывалось, что данные территории включают в себя всю часть Канады, которая находится севернее 60-ой параллели северной широты (вплоть до Северного полюса)³⁷. В пределах этих территорий иностранным государствам запрещалось заниматься какой-либо деятельностью без специального разрешения.

Вслед за Канадой Россия в Ноте министерства иностранных дел от 4 сентября 1916 года закрепила за собой принадлежность всех открытых земель и островов, расположенных к северу от азиатского побережья Российской Империи³⁸.

Также, например, в Постановлении Президиума ЦИК СССР от 1926 года указано, что территорией СССР являются все земли и острова, расположенные в Северном Ледовитом океане, к северу от побережья СССР до северного полюса в пределах между восточной и западной меридианами³⁹. Само понятие арктической зоны Российской Федерации законодательно было закреплено лишь в 1989 году в решении Государственной комиссии при Совете Министров СССР по делам Арктики, в котором были перечислены все земли, входящие в

³⁶ Соглашение между СССР и США «О линии разграничения морских пространств» (Заключено в г. Вашингтоне 01.06.1990). [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756969> (дата обращения: 29.04.2019)

³⁷ Несолоная, А.К. Канадский политический механизм в Арктике / А.К. Несолоная // Научно-аналитический журнал «Обозреватель». – 2014. - №5 (292). – С. 94

³⁸ Лукин, Ю.Ф. Статус российской Арктики. / Ю.Ф. Лукин // Российская Арктика в изменяющемся мире: монография, 2013. – С. 173.

³⁹ Постановление Президиума ЦИК СССР «Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане» от 15 апреля 1926 г. // СПС Консультант плюс.

ее состав (в общей сложности площадь арктического сектора России составила 5824 млн км²)⁴⁰.

Именно принцип учета интересов арктических государств в их арктических пространствах, сформулированный в законодательных актах Канады и России, был отражен в секторальной теории⁴¹.

Основанием позиции России и Канады относительно существования секторального принципа деления Арктики является тезис этих государств, согласно которому уже в 20-х годах прошлого века сложился международный обычай, предусматривающий деление арктической зоны на секторы в соответствии с отнесением той или иной части Арктики к побережью государства, при этом на весь сектор распространяется юрисдикция приарктического государства.

Следовательно, можно говорить о том, что секторальное деление арктической зоны закрепилось как в договорной, так и в законодательной практике, как наиболее удобный и приемлемый. На рисунке 1 (Приложение 1) показано секторальное деление, которое основано на различных договорах и национальных законах приарктических государств (без меридианы, проходящей между Норвегией и Данией).

Для Российской Федерации такой способ определения статуса арктических территорий представляется наиболее приемлемым в силу того, что она обладает наиболее протяженным побережьем в Арктике (22,6 км.), соответственно и самой большой площадью континентального шельфа.

Остальные приарктические государства, то есть Норвегия, Дания и США не принимали специальных законодательных актов относительно своих арктических владений (однако их законодательство все же распространяется на

⁴⁰ Об Основах государственной политики России в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу // Официальный сайт Правительства России. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/info/18359/> (дата обращения: 30.04.2019)

⁴¹ Ковалев А. А. Международно-правовой режим Арктики и интересы России / А.А. Ковалев // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 34.

эти районы)⁴², поскольку ими не поддерживается идея секторального деления Арктики, поскольку такое деление лишило бы их части территорий.

Особенно активно против такого статуса Арктики выступают США, что продиктовано их военными интересами в данном районе, поскольку, как считают США, реализация секторального способа деления арктической зоны нанесет существенный ущерб их военно-морским силам, которые осуществляют свою деятельность в Северном Ледовитом океане (далее – СЛО). Политика США в отношении арктической зоны делает упор на военной безопасности, что отличает ее от политики остальных арктических стран, которые направлены на решение вопросов, связанных с экологией и изменением климата, а также на поддержание сотрудничества в данном регионе.

США придерживаются подхода, согласно которому к зоне, располагающейся далее 12-мильных территориальных вод, должен применяться режим открытого моря, без принадлежности каких-либо участков отдельным государствам, то есть государство направлено на максимальную реализацию принципа свободного мореплавания и хозяйственной деятельности в Арктике⁴³, причем свободным мореплавание должно быть как для коммерческих, так и для военных судов. С принятием новой стратегии⁴⁴ относительно арктической зоны США немного поменяли свои намерения относительно Арктики, и в подтверждении положений стратегии нового президента, Барака Обамы, предпринимали попытки добиться ратификации Конвенции, однако этого до сих пор не произошло. До сих пор США возражают против обязательности решений Международного трибунала по морскому праву⁴⁵.

⁴² Радыш, М.Б. Правовые проблемы делимитации морских пространств Арктики / М.Б. Радыш // Вестник РУДН. – 2006. - №1. – С. 170.

⁴³ National Security Presidential Directive (NSPD-66) and Homeland Security Presidential Directive (HSPD-25). January 9, 2009 [Электронный ресурс]. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm> (дата обращения: 30.04.2019)

⁴⁴ National Strategy for the Arctic Region. May 10, 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5fXs> (дата обращения: 30.04.2019)

⁴⁵ Антюшина, Н.М. Арктика: новый формат международного сотрудничества. / Н.М. Антюшина // Доклады Института Европы. – 2014. - №307. – С. 48

Говоря об интересах США в Арктике, стоит упомянуть тот факт, что побережье США в этом районе проходит по Аляске (которая позволила получить США непосредственный доступ к СЛО после подписания Российско-американской конвенции в 1867 году), шельф которой имеет около 31% неоткрытых нефтяных запасов арктического сектора⁴⁶. Оживление деятельности России в Арктике и активная эксплуатация Северного морского пути, который, по мнению США, должен быть открытым для судов всех государств, в середине 2000-х годов заставили США предпринимать попытки закрепления своего положения в этом районе.

Секторальное деление арктической зоны также не нашло отражения в Конвенции 1982 г., которая устанавливает несколько зон в СЛО, на которые распространяется суверенитет арктических государств: территориальное море (до 12 морских миль), включая воздушное пространство над ним, его дно и недра (статья 2 Конвенции 1982 года); исключительная экономическая зона в пределах 200 морских миль (статья 55 Конвенции 1982 года), на такое же расстояние, по общему правилу, распространяется и континентальный шельф.

Часть СЛО, которая не входит ни в исключительную экономическую зону, ни в территориальное море признается открытым морем в соответствии со статьей 86 Конвенции, при этом дно и недра СЛО за пределами национальной юрисдикции согласно статье 1 Конвенции признается Районом или, как принято называть его в международном праве, общим наследием человечества, в отношении которого ни одно государство не может претендовать на суверенитет или суверенные права в силу статьи 137 Конвенции. То есть фактически выделяется особая зона в Арктике, которая не принадлежит ни одному государству, тогда как, согласно секторальной теории, вся арктическая зона поделена на части, и ни остается ни одного участка, который бы не принадлежал одному из приарктических государств. В отношении режима общего наследия человечества существует ряд проблем, связанный с тем, что США не присоединились к Конвенции 1982 года.

⁴⁶ Borgerson S. Arctic meltdown // Foreign Affairs. 2008. Volume 87. №2. P. 68

Такой подход к определению международно-правового статуса Арктики безусловно выгоден тем странам, которые хоть и находятся рядом с Арктикой, но не имеют никаких суверенных прав (Исландия, Швеция, Финляндия, Германия, Великобритания). Благодаря установлению режимов открытого моря и общего наследия человечества, многие государства получили право свободно организовывать научные экспедиции в арктической зоне. Так, только за 1998 год в российском секторе было совершено около 10 исследований Германией, Великобританией и США, в том числе научно-исследовательское судно Германии провело экспедицию вблизи границы экономической зоны России⁴⁷.

Тем не менее 4 из 5 приарктических государств, о которых идет речь в данной работе, присоединились к Конвенции 1982 года, чем обусловлена их активная деятельность, связанная с подготовкой и подачей своих представлений относительно внешних границ континентальных шельфов в Комиссию.

Россия, имея самое протяженное побережье в Арктике, имеет непосредственный интерес в закреплении своих суверенных прав на континентальный шельф: на российские моря приходится около 80% площади арктического шельфа, что позволяет России претендовать на большую часть как открытых, так и предполагаемых ресурсов в арктическом секторе⁴⁸, в связи с чем в 2008 году была принята Арктическая стратегия⁴⁹, которую условно можно поделить на 3 блока действий по упрочнению положения России в арктическом секторе:

- 1) 2008-2010 гг. (деятельность по обоснованию внешней границы континентального шельфа России в Арктике)

⁴⁷ Ковалев А. А. Международно-правовой режим Арктики и интересы России / А.А. Ковалев // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 28.

⁴⁸ Чилингаров, А.Н. Россия в Арктике: возможности для международного сотрудничества в регионе и его специфика. / А.Н. Чилингаров // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 8

⁴⁹ Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года. Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 20 февраля 2013 г. [электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/strategija-razvitiya-arkticheskoi-zony-rossiiskoi-federatsii-i/> (дата обращения: 30.04.2019)

2) 2011-2015 гг. (международно-правовое оформление внешней границы, то есть подача заявки в Комиссию)

3) 2016-2020 гг. (преобразование Арктической зоны в ресурсную базу России)

Однако попытки обоснования внешней границы континентального шельфа и ее официального закрепления делались Россией еще до принятия данной стратегии, поскольку после вступления в силу Конвенции ООН в 1997 году Россия лишалась части своих арктических владений, которые были указаны в Постановлении Президиума ЦИК СССР 1926 года; России необходимо было как можно быстрее обосновать и подтвердить владение обширной долей арктической зоны.

Российское представление в Комиссию впервые было подано 20 декабря 2001 года; оно отражало результат многолетних исследований ученых по обоснованию внешней границы континентального шельфа в Тихом и Северном Ледовитом океанах. В данном представлении в качестве российских владений указывались 1,2 млн км² арктического шельфа (рис.2), в частности хребет Ломоносова, поднятие Менделеева, котловины Проводников, части котловины Макарова и Амундсена⁵⁰.

Рассмотрение первого представления России относительно расширенного континентального шельфа в Арктике было указано в качестве повестки дня 11 сессии Комиссии⁵¹. Рекомендации по данному представлению были отражены в Докладе Генерального секретаря 57 сессии Генеральной Ассамблеи ООН⁵². В случае Берингова и Баренцева морей Комиссия рекомендовала России после вступления соглашений о их делимитации с США и Норвегией соответственно

⁵⁰ Ковалев А. А. Международно-правовой режим Арктики и интересы России / А.А. Ковалев // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 38.

⁵¹ Повестка дня одиннадцатой сессии Комиссии по границам континентального шельфа. 25 июня 2001. [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/440/74/PDF/N0244074.pdf?OpenElement> (дата обращения: 30.04.2019)

⁵² Доклад Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по пункту повестки дня Мировой океан и морское право A/57/57 (Принят в г. Нью-Йорке 02.07.2002 на 57-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН). [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/629/28/PDF/N0262928.pdf?OpenElement> (дата обращения: 30.04.2019)

направить карты и координаты линий делимитации Комиссии, так как они будут одновременно являться и внешними границами континентального шельфа России, которые располагаются за пределами 200 морских миль (параграф 39 Доклада). Рекомендации Комиссии касательно Охотского моря заключали в том, что России необходимо предоставить более точные данные в северной части этого моря, при этом такое более детализированное представление, по мнению Комиссии, не будет наносить ущерб вопросам делимитации континентального шельфа с прибрежными государствами на юге (параграф 40 Доклада). Относительно центральной части СЛО было также предложено предоставить пересмотренное представление (параграф 41 доклада).

Требования Комиссии можно объяснить тем, что природа хребта Ломоносова и поднятия Менделеева до сих пор неизвестна (Комиссия заявила, что есть все основания полагать, что хребет Менделеева имеет океаническую природу, а не континентальную); на них также претендуют Норвегия, Канада, Дания и США⁵³.

Как указывалось ранее в данной работе, Россия и Норвегия на протяжении долгого не могли решить вопрос о принадлежности шельфа и акватории в Баренцевом море, поскольку Норвегия исходила из принципа срединной линии, а России – из принципа деления континентального шельфа по меридиане, что стало одной из причин отклонения дополненного представления России, которое было подано в Комиссию в 2009 году. Однако после визита Президента Российской Федерации Д.А. Медведева в 2010 году в Норвегию данный вопрос был решен путем подписания Договора⁵⁴, который полностью урегулировал спор между двумя государствами.

⁵³ Ковалев А. А. Международно-правовой режим Арктики и интересы России / А.А. Ковалев // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 39.

⁵⁴ Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия «О разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане» от 15 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> (дата обращения: 30.04.2019)

Также ранее был неурегулированным вопрос, касающийся правового режима континентального шельфа и акваторий, прилегающих к архипелагу Шпицбергена, поскольку данный участок в Арктике включает в себя половину акваторий Норвегии (севернее 70-ой параллели северной широты), а также значительную часть, которая находится вблизи от островов Земли Франца-Иосифа и Новой Земли, которые принадлежат России⁵⁵.

Стоит отметить, что норвежская заявка в Комиссию⁵⁶, предоставленная в 2006 году, была одобрена в 2009 году. Это первое представление, поданное одним из арктических государств, которое получило положительный ответ. Рекомендации Комиссии от 2009 года⁵⁷ указывают на небольшую площадь за пределами 200 морских миль, прилегающую к Шпицбергену, которая граничит с Россией на востоке (данная граница была установлена Договором от 2010 года между Россией и Норвегией) и Данией на западе (рисунок 3). Вопрос вероятности перекрытия шельфа за пределами 200 морских миль между Данией и Норвегией был урегулирован в их двустороннем соглашении 2006 года⁵⁸, а также в представлении Норвегии, где указывалось, что Дания не возражает против рассмотрения Комиссией предложенного Норвегией внешнего предела в этой области; Дания подтвердила это направлением в Комиссию Ноты в 2007 году⁵⁹.

Что касается Дании, то представление данного государства в Комиссию было подано только в 2014 году. Положение Дании в Арктике имеет ряд особенностей, которые связаны с тем, что данное государство входит в

⁵⁵ Воронов, К.В. Арктические горизонты стратегии России: современная динамика. / К.В. Воронов // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 50.

⁵⁶ Continental Shelf Submission of Norway in respect of areas in the Arctic Ocean, the Barents Sea and the Norwegian Sea : Executive Summary, December 2006. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm (дата обращения: 09.05.2019)

⁵⁷ Summary of Recommendations of the Commission on the Limits of the Continental Shelf in Regard to the Submission Made by Norway in Respect of Areas in the Arctic Ocean, the Barents sea and the Norwegian Sea on 27 November 2006. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm. (дата обращения: 09.05.2019)

⁵⁸ Соглашение между правительством Королевства Норвегия и правительством Королевства Дания при участии автономного правительства Гренландии о делимитации континентального шельфа и рыболовных зон в районе между Гренландией и архипелагом Шпицберген 2006. [Электронный ресурс]. URL: <https://treaties.un.org/Pages/UNTSONline.aspx?id=1>. (дата обращения: 09.05.2019)

⁵⁹ Norway. Note verbale, 17 December 2014. [Электронный ресурс]. URL http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm. (дата обращения: 09.05.2019)

арктический сектор только за счет своих островов, которые в 2009 году получили права на полное самоуправление (Гренландия и Фарерские острова). Данные острова могут свободно распоряжаться своими природными ресурсами, а также заключать различные международные договоры, однако Дания сохраняет за собой право контроля внешней политики и обороны островов⁶⁰.

Еще в 2011 году, последовав примеру России, Дания одобрила стратегию в отношении Арктики на 2011-2020 гг. На ее разработку в первую очередь повлияло изменение статуса Гренландии, что в значительной степени увеличило ее самостоятельность. Арктическая политика Дании направлена на укрепление статуса арктической державы, поддержание биологического разнообразия и предотвращение рисков разлива нефти в Арктике.

В своей заявке, поданной совместно с Гренландией, Дания обозначила участок в арктической зоне, который достигает 350 морских миль, то есть максимального предела (рисунок 4). В частности, Дания претендует на территории на север, юг и восток от Гренландии, на север и юг от Фарерских островов, включая участок дна СЛЮ, расположенный в пределах российского сектора (часть хребта Ломоносова), который фигурировал в российской заявке от 2001 года. В соответствии с представлением Дании, континентальная окраина Гренландии представляет собой сложный район, который на протяжении долгого времени подвергался различным геологическим процессам, что привело в слиянию с морским дном, включая хребет Ломоносова, хребет Геккеля, хребет Альфа-Менделеева, а также Чукотское плато, которые морфологически неразрывны с сухопутной территорией Гренландии, тем самым составляя континентальный шельф⁶¹. При этом внешняя граница континентального шельфа Дании простирается до 200-мильной границы континентального шельфа Норвегии (Шпицберген) с одной

⁶⁰ Антюшина, Н.М. Арктика: новый формат международного сотрудничества. / Н.М. Антюшина // Доклады Института Европы. – 2014. - №307. – С. 13

⁶¹ Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Executive Summary. [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5ioi> (дата обращения: 09.05.2019)

стороны и до 200-мильной границы континентального шельфа России (хребет Ломоносова).

То есть фактически государство претендует на площадь, которая значительно больше его сектора в Арктике. Подкомиссия для рассмотрения датской заявки до сих пор не была создана⁶², в связи с чем неизвестно, будет ли она одобрена в ближайшее время.

После проведения более обширных исследований Российская Федерация подала частичное пересмотренное представление в Комиссию в 2015 году. Главной задачей исследований, которые проводились после вынесения отрицательных рекомендаций Комиссией в 2002 году, было найти подтверждения континентального характера хребта Ломоносова и того, что он является естественным продолжением сухопутной территории именно России.

В новой пересмотренной заявке были заявлены те же зоны (рисунок 5): Комплекс Центрально-Арктических подводных поднятий (хребет Ломоносова, поднятие Менделеева-Альфа, котловины Подводников и Чукотская), часть Евразийского бассейна (котловины Нансена и Амундсена, хребет Геккеля), а также центральная часть Американо-Арктического бассейна (котловина Макарова)⁶³; однако по площади данный участок составляет больший размер, чем первоначально обозначалось в 2001 году. При этом Россия в своей заявке утверждает, что даже максимальный лимит в 350 морских миль не применяется в данном случае, поскольку подводные территории в СЛО, которые принадлежат России, являются, в соответствии с пунктом 6 статьи 76 Конвенции подводными возвышенностями, к которым не применим дистанционный лимит 350 морских миль от исходных линий.

В заявке также указано, что существуют неурегулированные вопросы делимитации морских пространств, в частности, в котловине Амундсена, на хребте Ломоносова, в котловинах Макарова и Подводников с Королевством

⁶² Загорский, А.В. Арктика – 2024 // Интернет портал РСМД. [Электронный ресурс]. URL: <https://russiancouncil.ru/2019-arctic> (дата обращения: 09.05.2019)

⁶³ Частичное пересмотренное представление Российской Федерации в Комиссию по границам континентального шельфа в отношении континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане. [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5iqG> (дата обращения: 09.05.2019)

Дания (данные районы также включены в заявку Дании); в котловине Макарова, на поднятии Менделеева с Канадой.

9 апреля 2019 года глава Минприроды Дмитрий Кобылин сообщил, что голосование Комиссии относительно заявки России ожидается в августе, в это же время глава Роснедр Евгений Киселев заявил, что подкомиссия, созданная для рассмотрения российского представления, указала на геологическую принадлежность части территорий, которые фигурируют в российской заявке в качестве расширенного континентального шельфа⁶⁴, соответственно решение Комиссии предположительно будет положительным.

Канадский сектор в Арктике по площади уступает только российскому, в связи с чем Канада имеет непосредственный интерес как в дальнейшем освоении, так и в юридическом закреплении своих суверенных прав в Арктике. Канада является единственной арктической страной, которая присоединилась к Конвенции, но не подала полное представление в Комиссию, однако исследования в арктическом секторе Канадой проводятся еще с 2008 года.

Так же, как Россия и Дания, Канада претендует на часть подводного хребта Ломоносова. С целью поиска доказательств того, что хребет является естественным продолжением североамериканской платформы, Канада совместно с США проводила исследования в 2008-2009 годах в области, расположенной к северу от Аляски до хребта Альфа-Менделеева и на востоке до канадского арктического архипелага. Стоит сказать, что хребет Ломоносова фактически простирается как в канадском, там и российском секторах, поэтому у двух государств в вопросе поиска доказательств континентального характера данного хребта имеется общий интерес.

Несмотря на активно проводящиеся исследования, Канада до сих пор ограничилась лишь направлением частичной заявки в Комиссию 6 декабря 2013 года. В соответствии с данной заявкой, информация относительно внешней границы континентального шельфа Канады будет предоставлена в Комиссию в

⁶⁴ Кобылкин рассказал, когда в ООН проголосуют по границам шельфа в Арктике // Официальный сайт РИА Новости. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190409/1552503893.html> (дата обращения: 11.05.2019)

соответствии со статьей 4 Приложения II к Конвенции. Согласно решению 18-го Совещания государств-членов Конвенции от 20 июня 2008 года, у государства, которое ратифицировало Конвенцию, есть 10 лет с момента ратификации для подачи представления в Комиссию. Для соблюдения данного срока достаточно передать Генеральному секретарю ООН предварительные данные относительно внешних границ континентального шельфа за пределами 200 морских миль, а также без подробных деталей описать уровень разработанности данного вопроса и указать предполагаемую дату подачи представления⁶⁵, чем и воспользовалась Канада, которая ратифицировала Конвенцию 6 декабря 2003 года.

В своей частичной заявке Канада указала на возможность включения в состав своего континентального шельфа районов бассейна Амундсена, Канадского бассейна, хребтов Ломоносова и Альфа-Менделеева, при этом в отношении хребтов притязания государства достигают максимального предела внешних границ⁶⁶. Детальное представление в Комиссию до сих пор не было подано.

Таким образом, приарктические государства активно предпринимают различные действия, направленные на укрепление своего положения в Арктике, однако международно-правовой статус арктического сектора до сих пор окончательно не определен, поскольку процесс установления внешних границ континентального шельфа государств только начался.

⁶⁵ Report of the eighteenth Meeting of States Parties (New York, 21 July 2008). [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/432/05/PDF/N0843205.pdf?OpenElement> (дата обращения: 11.05.2019)

⁶⁶ Partial Submission of Canada to the Commission on the Limits of the Continental Shelf regarding its continental shelf in Atlantic Ocean. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/can70_13/es_can_en.pdf (дата обращения: 11.05.2019)

Заключение

Итак, в курсовой работе выполнены поставленные задачи: изучено понятие континентального шельфа и его делимитации, проанализированы актуальные международные договоры, сторонами которых являются приарктические государства, исследована практика Комиссии ООН по границам континентального шельфа и судебная практика по вопросам делимитации континентального шельфа, проанализированы международно-правовые позиции отдельных государств в отношении их континентального шельфа в Арктике, изучены предполагаемые правовые статусы континентального шельфа в Арктике.

Делимитация континентального шельфа в Арктике на данный момент является одной из наиболее актуальных проблем, с которыми сталкиваются приарктические страны. В соответствии с прогнозами, данный вопрос не будет решен вплоть до 2024 года⁶⁷, поскольку рассмотрение представлений, направленных в Комиссию Россией и Данией, займет достаточно много времени; время подачи Канадой своей заявки до сих пор остается неизвестным.

Работу Комиссии замедляют нерешенные споры о делимитации континентального шельфа между приарктическими государствами, некоторые из которых длятся на протяжении нескольких десятков лет. До урегулирования данных споров Комиссия не сможет вынести рекомендации на предоставленные заявки, в связи с чем от приарктических государств требуется активное сотрудничество в отношении спорных территорий. Однако на данный момент ожидается снижение уровня кооперации государств в Арктике. Не исключен вариант, что Россия в случае вынесения положительных рекомендаций Комиссии может посчитать вопрос делимитации континентального шельфа решенным, не дожидаясь рекомендаций по

⁶⁷ Загорский, А.В. Арктика – 2024 // Интернет портал РСМД. [Электронный ресурс]. URL: <https://russiancouncil.ru/2019-arctic> (дата обращения: 09.05.2019)

представлениям Дании и Канады, что может привести к увеличению напряженности между всеми арктическими странами.

С другой стороны еще в 2008 году так называемая арктическая пятерка приняла Илулиссатскую декларацию, согласно которому все существующие и предполагаемые конкурирующие притязания в СЛО будут регулироваться мирными методами, основанными на правилах Конвенции 1982 года⁶⁸. То есть даже США, будучи не присоединенными к Конвенции, фактически согласились решать вопросы, связанные с делимитацией арктической зоны, на ее основе. Все страны, участвующие в этом соглашении, его соблюдают. Так, при подготовке своих заявок в Комиссию все арктические государства руководствуются статьей 76 Комиссии, пытаясь научно обосновать принадлежность определенного участка к своей территории, а США на каждое такое представление направляет вербальные ноты. Множество соглашений, заключенных приарктическими государствами относительно спорных участков континентального шельфа в СЛО, также свидетельствует о том, что правила Конвенции соблюдаются. В мае 2018 года намерения арктических государств продолжать соблюдать установленные Конвенцией правила делимитации континентального шельфа были подтверждены на встрече стран Арктического совета в Илулиссате.

Поскольку страны соблюдают процедуры, установленные Конвенцией 1982 года, а также неоднократно подтверждают намерения сотрудничать, заключая различные договоры, можно предположить, что международно-правовой статус Арктики будет развиваться в направлении окончательного установления внешних границ континентального шельфа каждым из приарктических государств и района общего наследия человечества в центральной зоне Северного Ледовитого океана.

⁶⁸ Илулиссатская Декларация. Конференция по Северному Ледовитому океану, Илулиссат, Гренландия, 27–29 мая 2008 г. // Арктическая идея/Arctic Idea. 2008, Август. С. 12–13.

Список использованной литературы

1. "Конвенция Организации Объединенных Наций по морскому праву" (UNCLOS) (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (ред. от 23.07.1994) // СПС Консультант плюс.
2. "Венская Конвенция о праве международных договоров" (Заключена в Вене 23.05.1969) // СПС Консультант плюс.
3. Конвенция о континентальном шельфе (заключена в г. Женеве 29.04.1958 г.) // Ведомости ВС СССР. 08.07.1964 г. № 28. Ст. 329. Сб. действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXIII. — М., 1970. — С. 101–105.
4. Федеральный закон от 20 ноября 1995 г. N 187-ФЗ "О континентальном шельфе Российской Федерации" (в ред. от 28.11.2018) // СПС Консультант плюс.
5. Приложение VI к Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву (заключена в г. Монтего-Бее 10.12.1982) (ред. от 23.07.1994) // СПС Консультант плюс
6. Статут Международного суда ООН (принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) // СПС Консультант плюс.
7. Правила процедуры Комиссии по границам континентального шельфа (приняты в Нью-Йорке 17 марта 2008 г.). [Электронный ресурс]. URL: <https://undocs.org/ru/CLCS/40/Rev.1> (дата обращения: 06.05.2019)
8. Постановление ЦИК СССР "Об объявлении территорией Союза ССР земель и островов, расположенных в Северном Ледовитом океане" от 15 апреля 1926 г. // СПС Консультант плюс.
9. Русско-американская конвенция об уступке Северо-Американским Соединенным Штатам Российских Северо-Американских колоний (заключена в г. Вашингтоне 30 апреля 1967 г.) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901762626> (дата обращения: 29.04.2019)

10. Русско-английская конвенция “О разграничении владений России и Великобритании в Северной Америке” (заключена в г. Санкт-Петербурге 28 февраля 1825 г.). [Электронный ресурс]. URL: http://www.hrono.ru/dokum/1800dok/1825ru_gb.html (дата обращения: 29.04.2019)
11. Соглашение между правительством Королевства Норвегия и правительством Королевства Дания при участии автономного правительства Гренландии о делимитации континентального шельфа и рыболовных зон в районе между Гренландией и архипелагом Шпицберген 2006 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://treaties.un.org/Pages/UNTSONline.aspx?id=1> (дата обращения: 09.05.2019)
12. Соглашение между СССР и США «О линии разграничения морских пространств» (Заключено в г. Вашингтоне 01.06.1990). [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756969> (дата обращения: 29.04.2019)
13. Договор между Российской Федерацией и Королевством Норвегия «О разграничении морских пространств и сотрудничестве в Баренцевом море и Северном Ледовитом океане» от 15 сентября 2010 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/supplement/707> (дата обращения: 27.04.2019)
14. Илулиссатская Декларация. Конференция по Северному Ледовитому океану, Илулиссат, Гренландия, 27–29 мая 2008 г. // Арктическая идея/Arctic Idea. 2008, Август. С. 12–13.
15. Об Основах государственной политики России в Арктике на период до 2020 года и дальнейшую перспективу // Официальный сайт Правительства России. [Электронный ресурс]. URL: <http://government.ru/info/18359/> (дата обращения: 30.04.2019)
16. Стратегия развития Арктической зоны Российской Федерации и обеспечения национальной безопасности на период до 2020 года.

- Утверждена Президентом Российской Федерации В.В.Путиным 20 февраля 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://legalacts.ru/doc/strategija-razvitija-arkticheskoi-zony-rossiiskoi-federatsii-i/> (дата обращения: 30.04.2019)
17. North Sea Continental Shelf. Judgment. (Federal Republic of Germany/Denmark; Federal Republic of Germany/Netherlands). Judgment of 20 February 1969 // I.C.J. Reports 1969
18. International Tribunal for the Law of the Sea. Dispute Concerning Delimitation of the Maritime Boundary between Bangladesh and Myanmar in the Bay of Bengal. Judgment of 14 March 2012
19. Summary of the recommendations of the Commission on the Limits of the Continental Shelf in regard to the submission made by Norway in respect of areas in the Arctic Ocean, the Barents Sea and the Norwegian Sea of 27 November 2006. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/depts/los/clcs_new/submissions_files/nor06/nor_rec_summ.pdf (дата обращения: 27.04.2019).
20. National Security Presidential Directive (NSPD-66) and Homeland Security Presidential Directive (HSPD-25). January 9, 2009 [Электронный ресурс]. URL: <https://fas.org/irp/offdocs/nspd/nspd-66.htm> (дата обращения: 30.04.2019)
21. National Strategy for the Arctic Region. May 10, 2013. [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5fXs> (дата обращения: 30.04.2019)
22. Повестка дня одиннадцатой сессии Комиссии по границам континентального шельфа. 25 июня 2001. [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/440/74/PDF/N0244074.pdf?OpenElement> (дата обращения: 30.04.2019)
23. Continental Shelf Submission of Norway in respect of areas in the Arctic Ocean, the Barents Sea and the Norwegian Sea : Executive Summary, December 2006. [Электронный ресурс]. URL:

- http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm (дата обращения: 09.05.2019)
24. Summary of Recommendations of the Commission on the Limits of the Continental Shelf in Regard to the Submission Made by Norway in Respect of Areas in the Arctic Ocean, the Barents sea and the Norwegian Sea on 27 November 2006. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm. (дата обращения: 09.05.2019)
25. Norway. Note verbale, 17 December 2014. [Электронный ресурс]. URL: http://www.un.org/Depts/los/clcs_new/commission_submissions.htm. (дата обращения: 09.05.2019)
26. Partial Submission of the Government of the Kingdom of Denmark together with the Government of Greenland to the Commission on the Limits of the Continental Shelf. Executive Summary. [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5ioi> (дата обращения: 09.05.2019)
27. Доклад Генерального секретаря Организации Объединенных Наций по пункту повестки дня Мировой океан и морское право A/57/57 (Принят в г. Нью-Йорке 02.07.2002 на 57-й сессии Генеральной Ассамблеи ООН). [Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/629/28/PDF/N0262928.pdf?OpenElement> (дата обращения: 30.04.2019)
28. Submission of the Russian Federation. United Nations. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/rus01/RUS_CLCS_01_2001_LOS_2.jpg (дата обращения: 30.04.2019)
29. Частичное пересмотренное представление Российской Федерации в Комиссию по границам континентального шельфа в отношении континентального шельфа Российской Федерации в Северном Ледовитом океане. [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5iqG> (дата обращения: 09.05.2019)

30. Report of the eighteenth Meeting of States Parties (New York, 21 July 2008).
[Электронный ресурс]. URL: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N08/432/05/PDF/N0843205.pdf?OpenElement>
(дата обращения: 11.05.2019)
31. Partial Submission of Canada to the Commission on the Limits of the Continental Shelf regarding its continental shelf in Atlantic Ocean.
[Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/Depts/los/clcs_new/submissions_files/can70_13/es_can_en.pdf (дата обращения: 11.05.2019)
32. Колодкин, Р.А., Пужнин, С.М. Континентальный шельф за пределами 200 миль: определение внешних границ и делимитация / Р.А. Колодкин, С.М. Пужнин // Международное правосудие. – 2015. - №3. – С. 71-90.
33. Антюшина, Н.М. Арктика: новый формат международного сотрудничества / Н.М. Антюшина // Доклады Института Европы. – 2014. - №307. – 137 с.
34. Воронов, К.В. Арктические горизонты стратегии России: современная динамика / К.В. Воронов // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 42 – 65.
35. Баймуратов М.А., Досковский В.Г. Международно-правовой режим континентального шельфа. – 2002. – 72 с.
36. Гуцуляк В.Н. Современный международно-правовой режим континентального шельфа / В.Н. Гуцуляк // Морское право (электронный журнал). – 2003. - № 2. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.sea-law.ru/journal/2003-07/gutsulyak.html> (дата обращения: 10.01.2019)
37. Радыш, М.Б. Правовые проблемы делимитации морских пространств Арктики / М.Б. Радыш // Вестник РУДН. – 2006. - №1. – С. 170-176.
38. Жудро И.С. К толкованию норм международного права о комиссии по границам континентального шельфа в контексте национальных интересов

- России и других приарктических государств. / И.С. Жудро // Московский журнал международного права. 2017. №1. С. – 50-63
- 39.Лукин, Ю.Ф. Статус российской Арктики. / Ю.Ф. Лукин // Российская Арктика в изменяющемся мире: монография, 2013. – 280 с.
- 40.Ковалев А. А. Международно-правовой режим Арктики и интересы России / А.А. Ковалев // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. Т. 1. – С. 25-42.
- 41.Несоленая, А.К. Канадский политический механизм в Арктике / А.К. Несоленая // Научно-аналитический журнал “Обозреватель”. – 2014. - №5 (292). – С. 93-100
- 42.Николаев. А.Н., Пещуров, И.С. Правовые возможности предотвращения потери Россией высокоширотного участка арктического шельфа / А.Н. Николаев, И.С. Пещуров // Современные производительные силы. 2014. № 1. С. 65–85.
- 43.Казмин, Ю.Б. К вопросу о внешней границе континентального шельфа России в Арктике // Журнал Международная жизнь [Электронный ресурс]. URL: <https://interaffairs.ru/jauthor/material/199> (дата обращения: 10.01.2019).
- 44.Чилингаров, А.Н. Россия в Арктике: возможности для международного сотрудничества в регионе и его специфика. / А.Н. Чилингаров // Арктический регион: Проблемы международного сотрудничества: Хрестоматия в 3 томах / Рос. совет по межд. делам [под общ. ред. И. С. Иванова]. – 2013. – т. 1. – С. 7 – 12.
- 45.Третьякова, Ю.В. Аспекты обоснования внешней границы континентального шельфа Российской Федерации. / Ю.В. Третьякова // Разведка и охрана недр. 2011. № 8. С. 54 – 59.
46. Геологический словарь: В 2 т. — М.: Недра, 1978.

47. Загорский, А.В. Арктика – 2024 // Интернет портал РСМД. [Электронный ресурс]. URL: <https://russiancouncil.ru/2019-arctic> (дата обращения: 09.05.2019)
48. Кобылкин рассказал, когда в ООН проголосуют по границам шельфа в Арктике // Официальный сайт РИА Новости. [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20190409/1552503893.html> (дата обращения: 11.05.2019)
49. International Law Association. Toronto Conference (2006). Second Report of the Committee on the Legal Issues of the Outer Continental Shelf. [Электронный ресурс]. URL: <https://goo-gl.ru/5jcm> (дата обращения: 25.04.2019)
50. Borgerson S. Arctic meltdown // Foreign Affairs. 2008. Volume 87. №2. P. 63-77
51. Armas-Pfirter F.M. Submissions on the Outer Limit of the Continental Shelf: Practice to Date and Some Issues of Debate // Law, Technology and Science for Oceans in Globalisation, 2010. P. 482 – 483
52. Law of the Sea Bulletin. Volume 2014, Issue 55. P. 40-43. [Электронный ресурс]. URL: https://www.un-ilibrary.org/international-law-and-justice/law-of-the-sea-bulletin/volume-2004/issue-55_bb76f784-en (дата обращения: 27.04.2019)
53. Oceans and the law of the sea. Report of the Secretary-General. A/57/57/Add.1. 8 October 2002.