

Северо-Западный филиал
ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«Российский государственный университет правосудия»
(г. Санкт-Петербург)

**ФАКУЛЬТЕТ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ ДЛЯ СУДЕБНОЙ СИСТЕМЫ
(ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ)**

Кафедра уголовно-процессуального права

КОНКУРСНАЯ РАБОТА

**Толкование уголовно-процессуальных норм как средство
совершенствования судебной практики**

Студентка 2 курса 213 группы
очной формы обучения
Гаврилова-Петрова Лилия Алексеевна

Научный руководитель:
заведующий кафедрой уголовно-процессуального права СЗФ РГУП
к.ю.н., доцент,
Калиновский Константин Борисович

Санкт-Петербург 2019

Оглавление

ВВЕДЕНИЕ	3
ГЛАВА 1. ТОЛКОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, МЕТОДОЛОГИЯ	6
1.1. Понятие и значение толкования уголовно-процессуальных норм	6
1.2. Методология толкования уголовно-процессуальных норм	8
ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОЛКОВАНИЯ УГОЛОВНО- ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ В ПРАВОПРИМЕНЕНИИ	12
2.1. Роль актов толкования в правоприменении	12
2.2. Правоприменительное толкование оценочных уголовно- процессуальных понятий	15
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	26
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ	28
Нормативно-правовые акты	28
Учебная литература, монографии, статьи	28
Судебная практика	30
Приложение № 1	34

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. Толкование права как интеллектуально-волевая деятельность по установлению подлинного содержания правовых актов в целях их реализации и совершенствования¹ составляет сущность работы юриста-правоприменителя. Оно особенно важно в уголовно-процессуальной сфере, связанной с ограничением конституционных прав граждан. В связи с этим толкование уголовно-процессуальных норм (имеющих сложную форму выражения и содержащих в том числе оценочные понятия) может рассматриваться в качестве важнейшего средства обеспечения правильного, точного и единообразного понимания нормативных предписаний и их грамотного применения, т.е. совершенствования судебной практики.

Вопросы толкования норм достаточно хорошо разработаны в теории права и в уголовно-процессуальной науке. В частности, им посвящена докторская диссертация В.О.Белоносова. Вместе с тем часть проблем этой темы остается дискуссионной, не достаточно изученной, в том числе вопрос о толковании оценочных уголовно-процессуальных понятий. Оценочные понятия хорошо изучены в теории права, в цивилистических дисциплинах и науке уголовного права. В рамках уголовно-процессуального права они остаются малоизученным, при этом можно заметить «точечный» подход: работы касаются лишь конкретных оценочных понятий без поиска общих закономерностей. При этом ранее не предпринимались попытки дать исчерпывающий или развернутый, подробный перечень оценочных понятий в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

Цель работы заключается в определении роли толкования уголовно-процессуальных норм как средства совершенствования судебной практики, выявлении специфики уголовно-процессуальных оценочных понятий и последующей выработке методологии толкования оценочных понятий.

¹ Алексеев С.С. Теория государства и права. М.: Норма. С. 165.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие **задачи**: 1) выявить устоявшиеся и дискуссионные положения о роли толкования уголовно-процессуального права, охарактеризовать его способы и пределы как средства совершенствования судебной практики; 2) сформулировать операциональное определение уголовно-процессуального оценочного понятия, выявить его специфику и признаки; 3) выявить типичные и наиболее распространенные оценочные понятия в УПК Российской Федерации; 4) выработать рекомендации по их толкованию в судебной практике.

Объектами исследования явились: концепции и подходы отечественных правоведов к понятию, способам и пределам толкования уголовно-процессуальных норм, к сущности оценочных понятий уголовно-процессуального права; акты официального толкования уголовно-процессуального права; судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции, содержащая признание некоторых процессуальных терминов оценочными понятиями. В качестве **предмета исследования** выступили: закономерности толкования уголовно-процессуальных норм, включая оценочные понятия, как средства совершенствования судебной практики.

Методологическую основу исследования составили общенаучные (анализ теоретических источников и юридических актов, логический, диалектический методы), междисциплинарные (статистический метод) и частноправовые (формально-юридический) методы. При этом широко использовался контент-анализ текстов УПК РСФСР, УПК Российской Федерации, а также судебных решений Конституционного Суда Российской Федерации и судов общей юрисдикции путем запросов в системе СПС КонсультантПлюс.

Для изучения оценочных уголовно-процессуальных понятий и выработки рекомендаций по их толкованию было проведено самостоятельное исследование в три этапа. Во-первых, по признакам указанного понятия путем контент-анализа судебной практики поисковыми механизмами СПС «КонсультантПлюс» по базам данных

«Решения высших судов» и «Архивы судов общей юрисдикции» выявлялись эталонные (признанные) образцы оценочных уголовно-процессуальных понятий. Во-вторых, по аналогии с ними в ходе анализа текста УПК выявлялись типовые уголовно-процессуальные оценочные понятия. В-третьих, для выявления их частоты использования (распространенности) с помощью СПС «КонсультантПлюс» была произведена система поисковых запросов по данным терминам в тексте УПК.

ГЛАВА 1. ТОЛКОВАНИЕ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ: ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ, МЕТОДОЛОГИЯ

1.1. Понятие и значение толкования уголовно-процессуальных норм

Рассмотрение толкования как средство совершенствования судебной практики следует начать с вопросов о понятии и значении этого сложного интеллектуального процесса, включающего в себя два взаимосвязанных компонента: уяснение и разъяснение. Уяснение - процесс осознания содержания нормы непосредственно субъектом познания. Разъяснение - доведение уяснённого содержания (смысла) правовой нормы до других.

Достаточно очевидно, что толкованию в судебной практике подлежат все применяемые нормы уголовно-процессуального права, поскольку их применение связано с «особым вниманием государства к осуществлению защиты прав и законных интересов потерпевших от преступлений и защиты личности от незаконного и необоснованного осуждения, ограничения ее прав и свобод»².

Однако особенность уголовно-процессуального права как отрасли не является единственной причиной необходимости толкования. В одной из своих работ В.О.Белоносов, который исследовал эту тему на уровне докторской диссертации, выделяет следующие факторы, обуславливающие потребность толкования³: а) условность и относительность категорий «ясность-неясность»; б) несоответствие грамматических форм логическим; в) специфика юридического языка, абстрактность формулировок; г) некорректное использование или несовершенство законодательной техники; д) несовершенство норм; е) взаимосвязанность уголовно-процессуальных норм.

² Францифоров Ю.В. Толкование норм уголовно-процессуального закона как способ разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2007. № 5. С. 51.

³ Белоносов В.О. Потребность и значение толкования уголовно-процессуальных норм.

На наш взгляд, этот список следует дополнить и наличием оценочных понятий (сущность которых подробнее раскрыта в параграфе 2.2 настоящей работы) в тексте УПК РФ.

В развитие позиции проф. Белоносова приведем ряд дополнительных аргументов. В сравнении с УПК РСФСР⁴, в УПК РФ не только увеличивается число использованных оценочных понятий (например, понятие «достаточность» в УПК РСФСР упоминается 14 раз, а в УПК РФ – уже 35 раз; упоминание понятия «мотивированность» в различных его формах увеличилось с 39 до 49⁵), но и появляются новые («разумность», «определённые действия» и др.). Примечательно также, что употребление слова «иной» (в контексте нормы вызывающего необходимость расширительного толкования) возросло в 4 раза (из 100 упоминаний в УПК РСФСР в 405 – в УПК РФ).

Некоторые понятия употребляются в нескольких значениях в рамках одного нормативно-правового акта (что может вызывать трудности понимания). Так понятие «определённые действия» используется в тексте УПК РФ 40 раз. При этом лишь 2 упоминания (ст. 181 УПК, ч. 2 ст. 194 УПК) имеют общеупотребительное значение и могут раскрываться по-разному в различных обстоятельствах, что позволяет отнести их к категории оценочных понятий. Остальные 38 раскрываются в положении ч. 6 ст. 105.1 УПК как перечень действий, на которые судом может быть возложен запрет, что не позволяет отнести их к оценочным понятиям. Понятие «сложность» используется 14 раз, при этом значение «трудности» принимает только 10 раз. Остальные 4 упоминания входят в состав общеупотребительного выражения «в общей сложности».

Частое использование отсылок в УПК можно подтвердить следующими количественными данными: из 47 статей раздела II УПК РФ 35 содержат отсылки к нормам УПК РФ и иных нормативно-правовых актов. А тесная взаимосвязь

⁴ Для анализа использовался Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 10.04.2000)

⁵ Здесь и далее подсчёт понятий производился посредством использования СПС КонсультантПлюс.

уголовного и уголовно-процессуального права обуславливает большое количество отсылок к нормам Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК, если не оговорено иное) в положениях статей УПК: только в ч. 1 ст. 31 УПК содержится 136 отсылок к нормам УК.

Толкование направлено на установление правильного, точного и единообразного понимания и применения закона, выявление того смысла, который законодатель вкладывал в его формулировку, что как раз и обуславливает его предназначение совершенствовать судебную практику. В.М. Савицкий считает, что толкование способствует также совершенствованию и законодательства путём смягчения формулировок нормативных предписаний, преодоления дефектов и несовершенств норм права⁶.

Из вышесказанного следует, что значение толкования норм уголовно-процессуального права сводится к следующему: создание условий правильного, точного и единообразного понимания норм уголовно-процессуального права, а также эффективной реализации и применения норм уголовно-процессуального права; способствование выявлению и преодолению дефектов уголовно-процессуального права (в частности, пробелов и коллизий). В связи с этим толкование уголовно-процессуальных норм вполне можно рассматривать как средство совершенствования судебной практики.

1.2. Методология толкования уголовно-процессуальных норм

Толкование как сложный процесс уяснения и разъяснения правовых норм требует использования специальных технологий, а потому имеет свою методологию, выражающуюся в способах (приёмах) толкования, а также его пределах. Дадим их краткую характеристику, поскольку именно на данных приемах основан процесс совершенствования судебной практики в правоприменительном процессе.

⁶ Савицкий В.М. Язык процессуального закона: вопросы терминологии. М, 1987. С. 23.

Изучение юридической литературы показало, что в науке стало признанным выделение следующих способов (также называемых некоторыми авторами «приёмов») толкования: грамматического (языкового); логического, систематического, специально-юридического и функционального⁷. Последний, предполагающий учет условий и факторов реализации нормы, особенно важен при толковании оценочных понятий, что будет показано в параграфе 2.2 настоящей работы. В целях правильного выявления смысла нормы указанные способы должны применяться в совокупности, поскольку уголовно-процессуальное законодательство можно считать «правилом, построенным на исключениях», имеющим, к тому же, большое количество отсылочных статей⁸.

В юридической науке сложилось два подхода к толкованию права – статический и динамический.⁹ При статическом подходе интерпретатор устанавливает тот смысл нормы, который был придан ей законодателем, без изменения смысла закона, при динамическом – стремится максимально «приблизить закон к жизни», корректируя его при необходимости. В рамках динамического подхода некоторые ученые выделяют еще один особый способ – *коррекционное толкование*. С помощью данного вида толкования можно, не изменяя вложенного в закон правотворческим органом смысла, скорректировать допущенные законодателем ошибки и правильно применить положения толкуемого закона. Данный вид толкования направлен на выявление действительной воли законодателя, изложенной в законе с ошибками, и установление смысла норм, который они объективно имеют или приобрели в изменившихся условиях¹⁰.

Однако эта позиция подвергается критике, поскольку акты коррекционного толкования (чаще всего решения Конституционного Суда Российской Федерации

⁷ Подробнее см.: Алексеев С.С. Указ. соч. С. 167-168.

⁸ Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. М., 1976.

⁹ Беляева О.М. Толкование норм права // Ученые записки Казанского Государственного Университета. Том 149, кн. 6. 2007. С. 43.

¹⁰ Калиновский К.Б. Коррекционное толкование отдельных положений законов о внесении изменений в УПК РФ. Журнал российского права. 2008. № 8. С. 97.

(далее – КС РФ), которые корректируют положения действующего законодательства) некоторыми авторами (например, В.М.Барановым, Д.П.Чекулаевым) приравниваются к актам правотворческой конкретизации, что считается ими некорректным, ведь суды в рамках системы российского права не обладают функцией правотворчества. А также ввиду того, что «возникает несколько правовых пространств - одно в нормах закона, другое - в толковании этого закона Конституционным Судом РФ»¹¹.

В рамках концепции индивидуального регулирования, раскрываемой в работах проф. В.В.Ершова¹², прецеденты индивидуального судебного регулирования (которые могут корректировать действующее законодательство) относятся к категории неправа и являются обязательными только для определённых данными судебными решениями субъектов, что, с одной стороны, подтверждает право на существование концепции коррекционного толкования, с другой – значительно сужает сферу её действия.

Завершая обзор о методологии толкования, нельзя не отметить вопрос о его результатах. Соотношение смысла и текста нормы в юридической литературе называют результатом¹³, объёмом¹⁴ или пределами¹⁵ толкования. В дальнейшем во избежание терминологических расхождений будет использоваться понятие «объём толкования».

В зависимости от объёма толкование подразделяют на следующие виды: а) *адекватное толкование* (когда смысл нормы, который вкладывается в неё законодателем, соответствует её текстуальному выражению, что является наиболее предпочтительным); б) *расширительное толкование* (когда действительный смысл

¹¹ Чекулаев Д.П. Уголовно-процессуальный закон «в редакции» правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс

¹² Подробнее в параграфе 2.2 настоящей работы.

¹³ Алексеев С.С. Указ. соч. С. 169.

¹⁴ Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М., 1967. С. 131-142.

¹⁵ Белоносов В.О. Проблемы толкования норм уголовно-процессуального права. С. 142.

нормы шире, чем её текстуальное выражение); в) *ограничительное толкование* (когда смысл нормы уже, чем словесное его выражение)¹⁶.

С учетом выработанных в юридической доктрине положений и, исходя из специфики уголовно-процессуального права, можно привести следующие дополнительные рекомендации по объёму толкования уголовно-процессуальных норм:

1. Нельзя ограничительно толковать нормы, закрепляющие гарантии прав личности в рамках уголовного процесса, а также принципы уголовного процесса.

2. Не следует расширительно толковать положения УПК РФ, определяющие права и обязанность участников уголовного процесса, выступающих со стороны государства (прокурор, следователь, судья и т.п.).

3. Расширительно следует толковать нормы, содержащие отсылки к другим нормам УПК РФ, нормам других нормативно-правовых актов.

4. Нормы, содержащие формулировку «за исключением», следует толковать в сторону ограничения объёма.

5. Положения, содержащие оценочные понятия, следует толковать в зависимости от обстоятельств применения нормы.

¹⁶ Подробнее см., например: Белоносов В.О. Проблемы толкования норм уголовно-процессуального права. С. 147.

ГЛАВА 2. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ТОЛКОВАНИЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ НОРМ В ПРАВОПРИМЕНЕНИИ

2.1. Роль актов толкования в правоприменении

Наибольшее влияние на совершенствование судебной практики имеют акты толкования (интерпретационные акты) как правовые акты компетентных государственных органов, содержащие результат официального толкования. В доктрине уже устоялось, что содержащиеся в них предписания общего характера являются правоположениями, имеющими юридическое значение. Правоприменитель должен учитывать их содержание, однако не может класть эти правоположения в основу правоприменительных решений. Правотворческие же органы должны следить за правоприменительной практикой и вносить изменения в норму, основываясь на сформированных правоположениях¹⁷.

Среди актов толкования чаще всего упоминают решения КС РФ и решения Верховного Суда Российской Федерации (далее – ВС РФ).

Решения КС РФ, содержащие в мотивировочной части разъяснение норм права, являются актами официального толкования. В ходе выяснения соответствия Конституции РФ положений действующих нормативно-правовых актов КС РФ приводится толкование этих правоположений, исходя из которого устанавливается наличие или отсутствие дефектов данной нормы. Акты толкования, издаваемые КС РФ позволяют выявить возникающие в ходе реализации юридических норм неясности.

Рассмотрим вопрос об определении подсудности рассмотрения ходатайств прокурора о продлении срока содержания под стражей в период, когда обвинительное заключение находится у прокурора, а общий срок содержания под стражей превышает год.

¹⁷ Алексеев С.С. Указ. соч. С. 173.

Согласно ч. 2.1 ст. 221 УПК, прокурор, установив, что срок содержания под стражей оказывается недостаточным для принятия решений в порядке, предусмотренном ст. 221 УПК, либо для выполнения судом требований, предусмотренных ч. 3 ст. 227 УПК, при наличии оснований возбуждает ходатайство о продлении срока содержания под стражей. Данное ходатайство подлежит рассмотрению в порядке ч. 8.3 ст. 109 УПК. По общему правилу (ч. 9 ст. 31 УПК) вопрос о продлении срока содержания под стражей относится к подсудности районного суда. Однако специальная норма, содержащаяся в ч. 3 ст. 109 УПК, относит продление срока содержания под стражей в случае, если совокупный срок превышает 12 месяцев, к подсудности судов областного звена. А ч. 8.1 ст. 109 УПК (устанавливающая возможность продления срока содержания под стражей) и вовсе содержит ссылку на ч. 8 ст. 109 УПК, устанавливающую, что ходатайство о продлении срока содержания под стражей должно быть представлено в суд по месту производства предварительного расследования либо по месту содержания обвиняемого под стражей. Возникает вопрос о том, какому суду подсудно рассмотрение ходатайств прокурора о продлении сроков содержания под стражей, если общий срок превышает 1 год.

Для нахождения возможного его решения приведём собственный вариант толкования положения ч. 8.3 ст. 109 УПК РФ.

Полагаем, что в ч. 8.3 ст. 109 УПК идет речь о механизме продления срока некоторых мер пресечения, в том числе и срока содержания под стражей, по ходатайству прокурора. При комплексном подходе к толкованию следует учитывать не только смысл ч. 8.3 ст. 109 УПК РФ и её логическое содержание, но и положения статей УПК РФ, так или иначе связанных с указанной нормой. В ч. 2.1 ст. 221 УПК РФ законодатель не оговаривает суд, которому подсудны ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей, что позволяет сделать вывод о том, что имеется в виду общий порядок избрания меры пресечения и продления её срока (то есть по ходатайству следователя).

Общий порядок продления срока содержания под стражей регламентируется положением ч. 2 ст. 109 УПК РФ, из чего следует, что ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей должны рассматриваться районным или военным судом соответствующего уровня. Однако, если мы приравниваем порядок рассмотрения ходатайств прокурора к порядку рассмотрения аналогичных ходатайств следователя, не стоит упускать из виду положение ч. 3 ст. 109 УПК РФ, которое относит ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей к подсудности судов областного звена если общий срок содержания под стражей превышает год. То есть на рассматриваемые ходатайства прокурора должны распространяться положения ч. 3 ст. 109 УПК РФ.

Таким образом, при комплексном подходе к толкованию положения ч. 8.3 ст. 109 УПК РФ можно сделать вывод о том, что ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей в случае, если общий срок содержания под стражей превышает 12 месяцев, должны рассматриваться судом областного звена. Данный вывод подтверждается юридической практикой¹⁸.

Исходя из вышеизложенного, можно заметить, что системный анализ актов толкования норм уголовно-процессуального права позволяет выявить дефекты правового регулирования (в частности, пробелы и коллизии). Как верно отмечается учеными, «процесс восполнения пробелов объективно отстаёт от частоты их

¹⁸ Апелляционное определение Новгородского областного суда от 1 декабря 2016 г. № 02-06/26-22-1726/16. В этом деле защитник обвиняемого толковал данные положения в пользу рассмотрения данного ходатайства прокурора районным судом вне зависимости от общего срока содержания под стражей. В связи с этим была подана жалоба на нарушение конституционных прав ч. 8.1 ст. 109 УПК РФ. Из Определения КС РФ от 24 апреля 2018 г. № 876-О, следует, что рассмотрение ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей вышестоящим по отношению к районному судом не может расцениваться как нарушение права на судебную защиту. Рассмотрение же данного ходатайства судом областного звена, исходя из решения КС РФ, является и вовсе предоставлением больших гарантий, что, в свою очередь, означает расширение права на судебную защиту.

обнаружения»¹⁹. Судебное толкование позволяет преодолеть их и тем самым усовершенствовать судебную практику.

Назначение Пленума ВС РФ – направлять судебную практику для обеспечения её точного соответствия закону²⁰. Одним из его полномочий является дача разъяснений по вопросам применения законодательства при рассмотрении судами уголовных дел «в целях обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства при рассмотрении уголовных дел ... и в связи с вопросами, возникающими у судов.»²¹. Разъяснения ВС РФ, изложенные в Постановлениях Пленума, способствуют преодолению возникающих в ходе судебной практики противоречий или пробелов. В то же время они не дают нам разъяснений о применении оценочных понятий, изучение которых – одно из средств совершенствования практики применения закона, укрепления законности²².

2.2. Правоприменительное толкование оценочных уголовно-процессуальных понятий

В целях изучения оценочных понятий в уголовно-процессуальном праве нами было проведено самостоятельное эмпирическое исследование, вызванное необходимостью проверки гипотезы о том, что уголовно-процессуальные оценочные понятия имеют свою специфику, выявление и изучение которой позволит определить типичные и наиболее распространенные оценочные понятия, что создаст условия для выработки в дальнейшем методологии их толкования.

¹⁹ Петраков С.В. Правила использования оценочных категорий в правовом регулировании. // Юридическая техника. 2009. № 3. С. 259.

²⁰ Францифоров Ю.В. Указ. соч. С. 53.

²¹ Постановление Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)» // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 07.01.2020).

²² Соловьёва Т.А. Оценочные понятия и суждения в уголовно-процессуальном праве // Правоведение. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1986, №3. С. 73.

При выработке операционального определения в теоретическом плане мы исходили из широкого понимания оценочных понятий, учитывающего весь спектр оценочной терминологии. Оценочные понятия – не конкретизированные правотворческим органом и обобщающие наиболее типичные признаки определённых правовых понятий, детализация которых осуществляется путём оценки применительно к конкретным ситуациям на основании усмотрения.²³

Соответственно, признаками оценочного уголовно-процессуального понятия являются: а) указание в нормах УПК РФ термина, обозначающего предметы, явления или процессы уголовно-процессуальной сферы; б) отсутствие законодательной его дефиниции или раскрытие в предельно общих формулировках; в) необходимость конкретизировать, детализировать содержание этого термина для конкретной правовой ситуации в правоприменительной практике; г) высокая доля дискреции, усмотрения правоприменителя при конкретизации.

Для выявления признанных примеров (эталонных образцов) оценочных уголовно-процессуальных понятий было использовано изучение специальной литературы, в которой авторы упоминали отдельные виды оценочных понятий²⁴, а также изучена практика КС РФ, содержащая признание некоторых терминов, используемых в тексте УПК РФ, оценочными понятиями.

С помощью СПС «КонсультантПлюс» выявлено, что в базе данных «Решения высших судов» по состоянию на 10 января 2020 года содержится 7503 решений этого Суда, в названии которых использовалась аббревиатура «УПК» (т.е. вынесенных по обращениям на данный Кодекс). Путем поисковых запросов по тексту этих решений нам удалось найти всего 9 случаев, когда этот Суд констатировал наличие оценочных понятий в УПК РФ.

²³ Элементарные начала общей теории права. Учебное пособие / Гойман-Калинский И.В., Иванец Г.И., Червонюк В.И.; Под общ. ред.: Червонюк В.И. - М.: КолосС, 2003.URL: https://elementary_law.academic.ru/586

²⁴ Кушнеров В.И. «Сущность и понятие принципа разумного срока уголовного судопроизводства», Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства и др.

Решениями КС РФ оценочными признаются следующие понятия: «особая сложность»²⁵; «исключительный случай»²⁶, «исключительные обстоятельства»²⁷; «уважительные причины»²⁸; «тяжкие последствия или угроза их возникновения»²⁹; «чрезвычайные обстоятельства»³⁰; «лицо, недостаточно владеющее языком, на котором ведется производство по уголовному делу»³¹; «достаточность»³²; «разумный срок»³³.

Аналогичное изучение практики высших судов, а также судов уровня субъекта Федерации было проведено с использованием поисковых механизмов СПС «КонсультантПлюс» по базам данных «Решения высших судов» и «Архивы судов общей юрисдикции». Этими судами оценочными признаются следующие понятия: «достаточность»³⁴; «степень вреда»³⁵; «особая сложность»³⁶; «исключительный

²⁵ Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 N 985-О-О.

²⁶ Определения Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 N 985-О-О; от 18.10.2012 N 1903-О; от 24.02.2011 N 323-О-О; от 23.09.2010 N 1211-О-О.

²⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 N 2058-О.

²⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 N 294-О.

²⁹ Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 N 2058-О.

³⁰ Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 22.03.2011 N 393-О, от 22.11.2012 N 2057-О.

³¹ Определения Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N665-О-О, от 19.06.2012 N1064-О

³² Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 N 647-О.

³³ Определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 N 1211-О-О.

³⁴ Апелляционное определение Магаданского областного суда от 15.05.2015 по делу № 22-216, Кассационное определение Краснодарского краевого суда от 03.10.2012, Обзор кассационной и апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики за I квартал 2013 года, Приговор Калининского районного суда города Челябинска от 01.10.2018 по делу № 1-270, Приговор Куйбышевского районного суда города Иркутска от 30.08.2011 по делу № 1-252 и Приговор Центрального районного суда города Твери от 11.04.2017 по делу № 1-1/2017.

³⁵ Обобщение судебной практики применения районными (городскими) судами и мировыми судьями Волгоградской области положений главы 18 УПК РФ, регламентирующей право на реабилитацию за 2014, 2015 и первое полугодие 2016 г.

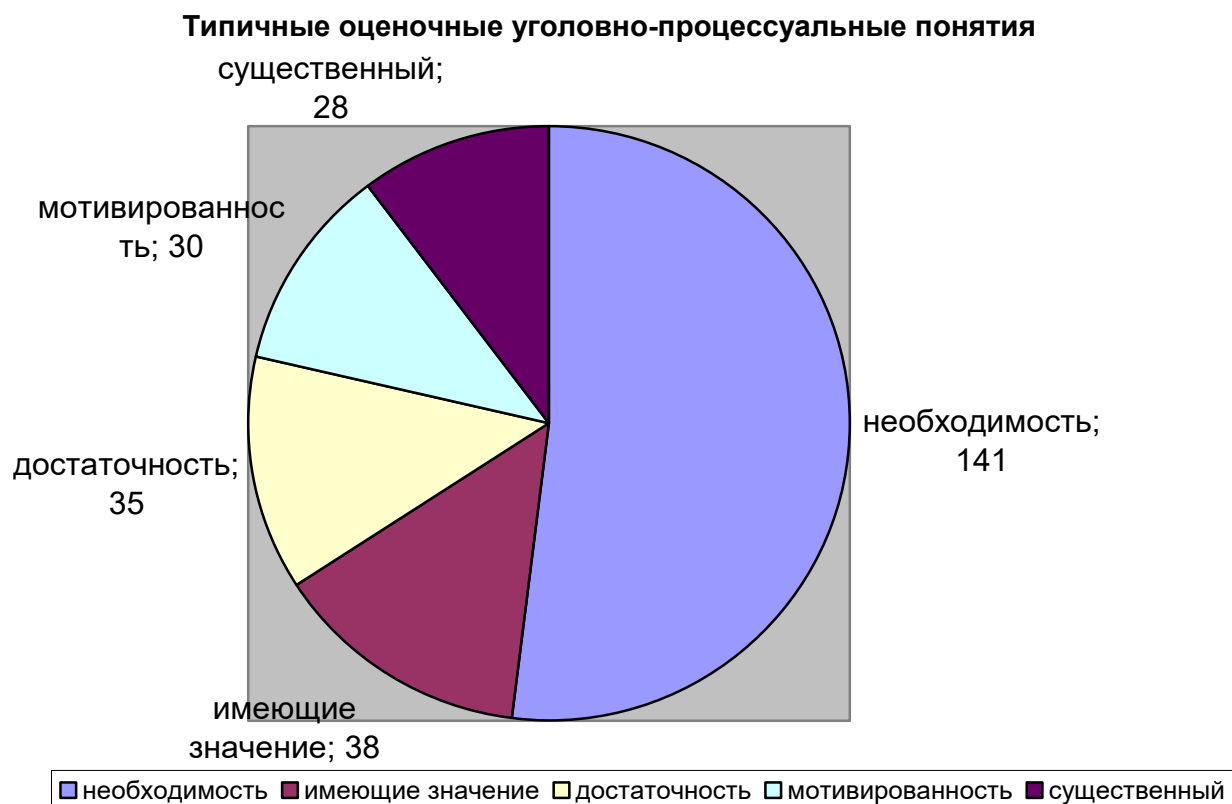
³⁶ Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 04.09.2017 по делу № 22-1411/2017.

случай»³⁷; «существенный вред»³⁸; «сходный» (ч. 4 и ч. 5 ст. 193 УПК РФ) в контексте «схожести лиц»³⁹.

С учетом выявленных образцов и на основе признаков оценочного понятия нами были выделены типовые уголовно-процессуальные оценочные понятия. Затем с помощью СПС «КонсультантПлюс» была произведена система поисковых запросов по данным терминам в тексте УПК. После изучения контекста использования терминов (в целях исключения формулировок, не подпадающих под оценочные понятия) был проведен подсчет частоты использования этих терминов.

Результаты исследования представлены в таблице в Приложении № 1.

Представим пять наиболее часто встречающихся оценочных уголовно-процессуальных понятий в виде диаграммы:



³⁷ Там же.

³⁸ Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23.03.2005.

³⁹ Приговор Кузьминского районного суда города Москвы от 02.04.2015 по делу № 22-2635.

Из полученных данных следует, что наиболее употребительным является термин «необходимость» (употребляется 141 раз). Этот термин используется в следующих контекстах: «в случае необходимости», «создает необходимые условия», «случаев, когда ... необходимо», «... принятия необходимых мер» и др.

Данное оценочное понятие является отражением использования законодателем предписания как метода правового регулирования, который применяется для закрепления в норме обязанности совершить то или иное действие, принять то или иное решение. Метод предписания обычно должен исключать дискрецию правоприменителя. Однако использование оценочного понятия (в том числе - «необходимость») предполагает широкую дискрецию, усмотрение. На наш взгляд, это означает, что законодатель по какой-то причине не может сформулировать четко определенную гипотезу уголовно-процессуальной нормы (поэтому вводит оценочное понятие), но при этом подчеркивает недопустимость произвольных действий со стороны должностных лиц, обеспечивая соблюдение принципов законности, верховенства права, а также гарантий прав личности.

В качестве дополнительного свидетельства того, что специфика отрасли уголовно-процессуального права учитывается при «наполнении» УПК РФ оценочными понятиями, можно привести следующие положения:

1. Каждое уголовное дело индивидуально, при этом в каждом затрагивается не только тема ограничения конституционных прав граждан, но и тема гарантии прав личности, её защиты от необоснованного обвинения, в связи с чем присутствуют оценочные понятия: «достаточность», «мотивированность», «законность», «обоснованность», «справедливость» и т.п.

2. Применение законодателем понятий «разумный срок», «эффективность» связано с гарантиями прав личности, а также недопустимостью «затягивания» процесса.

3. Специфика уголовных дел проявляется и в использовании законодателем понятия «ситуация, не терпящая отлагательств»: разрешении в особом порядке

производить определённые законом действия в случаях возникновения вероятности утраты следов преступления, доказательств или вовсе существования угрозы продолжения преступных действий.

4. Упомянутый в параграфе 1.2 принцип «правила, построенного на исключениях» подтверждается в том числе и наличием в тексте УПК РФ понятия «исключительный случай» (упоминается 11 раз).

Процесс применения оценочных понятий надлежит рассматривать как «аналитико-познавательных процесс индивидуализации и персонификации оценочных предписаний в форме центрально-усмотрительных действий субъектов правоприменения»⁴⁰. То есть оценочные понятия подлежат казуистическому толкованию – результат их толкования зависит от конкретных обстоятельств, при которых толкуется содержащая их норма.

Г.Е. Агеева в качестве особенностей толкования оценочных понятий процессуального права выделяет субъектный состав интерпретаторов, общедоступную формулировку, а также соответствие толкования оценочных понятий динамичному развитию процессуальных отношений общества⁴¹.

Т.А. Соловьёва считает, что структура оценочного понятия включает в себя четыре элемента: субъект, предмет, основание и стандарт,⁴² правильное установление которых позволит грамотно толковать норму с оценочным понятием. Под субъектом толкования она подразумевает всех участников уголовного процесса, которые законом наделяются правом «самостоятельно оценивать фактические обстоятельства и совершать действия, вытекающие из своих оценок»⁴³.

В качестве предмета оценки в рамках уголовного процесса могут выступать: обстоятельства, действия или бездействия, предметы, способы, последствия и т.д.

⁴⁰ Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: теоретико-правовой анализ и практика применения: Автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2010. С. 15-16.

⁴¹ Агеева Г.Е. Оценочные понятия процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2014. С. 129.

⁴² Соловьёва Т.А. Указ.соч. С. 70.

⁴³ Там же. С. 72.

Основание оценки – совокупность доказательств (аргументов), которые позволяют считать явление, предмет или обстоятельство соответствующими содержанию оценочного понятия. В основе приводимых доказательств должны лежать объективные свойства, а критерием правильности будет являться фактическая обоснованность и соответствие правовому основанию. Стандарт же оценочного понятия выражает общественное понимание основных свойств явления, обозначенного в законе оценочным понятием.

Использование судебного толкования при выяснении смысла оценочных понятий является своего рода рекомендацией и не носит обязательный характер. Однако это не означает, что к нему и вовсе не стоит обращаться. Анализ судебного толкования оценочных понятий позволит применять нормы, содержащие оценочные понятия, более эффективно, а основание применения позиций судов для толкования оценочных понятий можно проиллюстрировать выражением В.В.Ершова: «Правовые позиции судов реализуются органами государственной власти, юридическими и физическими лицами лишь вследствие их убедительности и аргументированности»⁴⁴.

Особого внимания заслуживает позиция В.В.Ершова, в рамках которой судебное толкование права относится к видам индивидуального судебного регулирования⁴⁵.

Путём анализа концепции индивидуального регулирования мы можем прийти к выводу о необходимости её применения к толкованию оценочных понятий следующим образом: поскольку законодатель, внося в текст норм оценочные понятия, не раскрывает их содержания с целью исключить казуальность нормативно-правового акта и тем самым возлагает бремя их толкования на правоприменителя, для раскрытия их содержания становится недостаточно правового регулирования. Оно опирается на существующие принципы и нормы права, которые, как правило, не позволяют

⁴⁴ Ершов В.В. Право и неправое: дискуссионные вопросы теории и практики // Российское правосудие. 2013. № 1. С. 29.

⁴⁵ Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: Монография. – М.: РГУП, 2018. С. 421.

раскрыть оценочное понятие в полной мере. В связи с этим можно сказать, что оценочные понятия должны раскрываться по усмотрению правоприменителя, то есть в рамках индивидуального регулирования общественных отношений (использование термина «усмотрение» В.В.Ершов считает спорным)⁴⁶ с учётом фактических обстоятельств.

В качестве одного из видов индивидуального регулирования выступает «индивидуальное судебное регулирование». Акты индивидуального судебного регулирования (или, как в одной из своих работ их называет В.В.Ершов, «прецеденты индивидуального судебного регулирования»), на наш взгляд, могут служить своего рода «стандартом» толкования оценочных понятий, обращаясь к которым правоприменитель сможет наиболее точно применить норму, содержащую оценочные понятия.

Данную позицию подтверждает КС РФ, который указывает, что при толковании норм права, содержащих оценочные понятия, необходимо учитывать «как буквальный смысл, так и смысл, придаваемый официальным и иным толкованием или сложившейся правоприменительной практикой, а также исходя из места в системе правовых актов»⁴⁷.

При этом в каждом вышеуказанном определении Конституционного Суда Российской Федерации присутствует формулировка, смысл которой сводится к тому, что оценочные понятия «наполняются содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этого законодательного термина в правоприменительной практике и не препятствуют правильному пониманию и применению соответствующего законоположения». Подобная рекомендация содержится и в «Обобщении судебной практики применения районными (городскими) судами и мировыми судьями Волгоградской области

⁴⁶ Там же. С. 418.

⁴⁷ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2011 № 12-П // СПС КонсультантПлюс (дата обращения 07.01.2020)

положений главы 18 УПК РФ, регламентирующей право на реабилитацию», что вновь приводит нас к выводу о том, что при толковании оценочных понятий следует руководствоваться не только разъяснениями, обзорами и обобщениями высших судов, но и сложившейся правоприменительной практикой.

На основании упомянутых ранее рекомендаций к толкованию оценочных понятий мы можем предложить следующие рекомендации по толкованию оценочных понятий уголовно-процессуального права:

Шаг 1: определить субъекты, обладающие правом фактической оценки обстоятельств и применения оценочного понятия или нормы, его содержащей.

Шаг 2: определить предмет – явление, обозначаемое законодателем в виде оценочного понятия.

Шаг 3: выяснить обстоятельства (ситуации, явления, лица или иные соответствующие оценочному понятию категории), к которым относится применяемое оценочное понятие или норма, его содержащая (т.е. оценить общие условия применения данного понятия). Для более эффективного выполнения данного шага следует провести анализ существующей практики с учетом использования данного оценочного понятия или нормы, его содержащей, (т.е. «стандарта» судебного толкования оценочного понятия), а также поиск общеупотребительного смысла в случаях, если он имеется у оценочного понятия, и анализ доктринального толкования данного оценочного понятия.

Шаг 4: сопоставить имеющиеся фактические обстоятельства с полученным результатом исследования. Если фактические обстоятельства подпадают под результат выполнения рекомендаций второго шага, данное оценочное понятие или норма, его содержащая, подлежат применению. Если нет – данное оценочное понятие или норма, его содержащая, применению не подлежат.

Попробуем применить данную методику на примере оценочного понятия «ситуация, не терпящая отлагательств». Согласно ч. 5 ст. 165 УПК «в исключительных случаях, когда производство осмотра жилища, обыска и выемки в

жилище, личного обыска, а также выемки заложенной или сданной на хранение в ломбард вещи не терпит отлагательства, их производство допускается на основании постановления следователя (дознателя) без получения судебного решения».

Рассмотрим ситуацию: в распоряжение органов предварительного следствия попадает информация о том, что лицо, у которого находятся документы, имеющие существенное значение для дела, принимает меры к их сокрытию. При этом время, за которое это лицо собирается скрыть документы, составляет несколько часов. Можно ли считать данную ситуацию относящейся к «ситуации, не терпящей отлагательств»?

Шаг 1. Субъектом, обладающим правом оценки ситуации для признания её не терпящей отлагательств, является следователь, который выносит соответствующее постановление.

Шаг 2. Предметом является конкретная ситуация, которая может подпадать под значение «не терпящей отлагательства». В данном примере – ситуация, при которой лицо, располагающее имеющими существенное для дела значение документами, принимает меры к их сокрытию.

Шаг 3. Исчерпывающего законодательного определения случаев, которые можно определить как «ситуацию, не терпящую отлагательства», нет, что обусловлено нежеланием законодателя «искусственно ограничивать правоприменителя законодательными установками»⁴⁸. Однако открытые перечисления подобных ситуаций присутствуют в Постановлении Пленума ВС РФ от 01.06.2017 № 19 «О практике рассмотрения судами ходатайств о производстве следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав граждан (ст. 165 УПК РФ)» - официальном акте толкования, а также в ряде ведомственных нормативных актов, например, в приказе Председателя Следственного комитета РФ от 15 января 2011 г. № 2 «Об организации предварительного расследования в

⁴⁸ Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства// Правовая парадигма. Т. 18. № 2. 2019. С. 43.

Следственном комитете РФ», приказе Генерального прокурора РФ от 28 декабря 2016 г. № 826 «Об организации прокурорского надзора за процессуальной деятельностью органов предварительного следствия».

Исходя из приведённых в указанных актах положений, следственная ситуация может быть истолкована как не терпящая отлагательства, если существует реальная угроза: 1) утраты следов преступления (или иных вещественных доказательств); 2) продолжения преступной деятельности в случае промедления с производством следственного действия.

При этом не следует забывать о временных рамках: хоть срок, в рамках которого ситуация «не терпит отлагательств», законодательно не определён, можно предположить, что он не должен превышать срок рассмотрения материалов о разрешении производства следственного действия в суде. Поскольку в случае, если определённое следственное действие не потеряет своего значения по истечении времени, предназначенного для рассмотрения материалов о разрешении производства этого следственного действия, ситуацию, в рамках которой оно должно быть произведено, нельзя назвать «не терпящей отлагательств».

Шаг 4. Поскольку лицо, располагающее имеющими существенное для дела значение документами, принимает меры к их сокрытию, и времени для вынесения решения суда о возможности производства следственных действий не достаточно, можно сделать вывод о том, что данная ситуация подпадает под оценочное понятие «ситуация, не терпящая отлагательств». Следовательно, в контексте рассматриваемой ситуации положение ч. 5 ст. 165 подлежит применению.

Приведенная апробация на конкретной правовой ситуации показывает, что предложенная нами методика является рабочей и может быть использована в правоприменении.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования были получены следующие результаты и выводы:

1. Повышение роли толкования уголовно-процессуальных норм как средства совершенствования судебной практики объективно подтверждается в том числе нарастанием неопределенности уголовно-процессуального закона, которая была выявлена путем сравнения результатов контент-анализа текстов УПК РСФСР и УПК РФ. Неопределенность закона ярко характеризуется наличием в нем оценочных понятий.

2. Среди видов толкования наиболее спорным в науке является коррекционное. Обоснованность его выделения подтверждается концепцией индивидуального регулирования (проф. В.В.Ершов), однако пределы действия такого толкования распространяются только на охватываемых прецедентом индивидуального судебного регулирования субъектов.

3. Сформулированы рекомендации по объему толкования, согласно которым оценочные понятия следует толковать в зависимости от обстоятельств применения нормы. На базе комплексного применения способов толкования предложено решение проблемы определения предметной подсудности рассмотрения ходатайства прокурора о продлении срока содержания под стражей в период, когда обвинительное заключение находится у прокурора, а общий срок содержания под стражей превышает 12 месяцев.

4. Выявлены признаки оценочного понятия, их эталонные образцы в судебной практике и построена система (на основе частоты их использования законодателем) типовых уголовно-процессуальных оценочных понятий (которые представлены в Приложении № 1).

5. Предназначение уголовно-процессуальных оценочных понятий состоит в обеспечении баланса дискреции правоприменителя и недопустимости его произвольных действий.

6. Оценочные понятия должны раскрываться в рамках индивидуального регулирования общественных отношений с учётом фактических обстоятельств, а «прецеденты индивидуального судебного регулирования» в виде судебной практики могут служить своего рода «стандартом» толкования оценочных понятий.

7. С учетом этого предложены и апробированы рекомендации (четыре элемента методики) по толкованию оценочных понятий уголовно-процессуального права.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года) / Собрание законодательства РФ, 04 августа 2014 года, № 31, ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС КонсультантПлюс.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 10.04.2000) // СПС КонсультантПлюс.

Учебная литература, монографии, статьи

4. Агеева Г.Е. Оценочные понятия процессуального права: дис. ... канд. юрид. наук. Самара, 2014. 197 с.
5. Агеева Г.Е. Предназначение оценочных понятий для процессуального права // Вестник гражданского процесса № 3, 2014 г. С. 232.
6. Александров А.С. О методологических следствиях, вызываемых терминологическими причинами (из опыта прочтения текста УПК РФ) // Правоведение, 2005. № 5. С. 6–18.
7. Алексеев С.С. Теория государства и права. М.: Норма, 2004. 283 с.
8. Баранов В.М. Правотворческая конкретизация: негативный ракурс // Вестник Нижегородской Академии МВД России, 2014, № 2 (26). С. 9 – 22.
9. Белоносов В.О. Потребность и значение толкования уголовно-процессуальных норм // Вектор науки ТГУ. № 2(2). 2010. С. 22 – 25.
10. Белоносов В.О. Проблемы толкования норм уголовно-процессуального права России: монография. Самара: Издательство «Самарский университет», 2006. 416 с.
11. Белоносов В.О. Теория и практика неадекватного толкования уголовно-процессуальных норм. // Пробелы в российском законодательстве. 2008. № 2. С. 309-313.
12. Беляева О.М. Толкование норм права // Ученые записки Казанского Государственного Университета. Том 149, кн. 6. 2007. С. 39 – 47.

13. Васильковский Е.В. Руководство к толкованию и применению законов. М., 1997. С. 42–45.
14. Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. М., 1976.
15. Ершов В.В. Право и неправое: дискуссионные вопросы теории и практики // Российское правосудие. 2013. № 1. С. 24-31.
16. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений: Монография. М.: РГУП, 2018. 628 с.
17. Кажлаев С.А. О правообразующей роли Конституционного Суда Российской Федерации в развитии права // СПС КонсультантПлюс.
18. Калиновский К.Б. Коррекционное толкование отдельных положений законов о внесении изменений в УПК Российской Федерации // Журнал российского права. 2008. № 8. С. 91 – 97.
19. Каминская В.И. Учение о правовых презумпциях в уголовном процессе. М.; Л., 1948.
20. Лукьяненко М.Ф. Оценочные понятия гражданского права: теоретико-правовой анализ и практика применения: Автореф. Дис. ... докт. Юрид. Наук. М., 2010.
21. Манова Н.С. «Ситуация, не терпящая отлагательства» как оценочная категория в законодательстве и практике уголовного судопроизводства // Правовая парадигма. Т. 18. № 2. 2019. С. 42 – 48.
22. Петраков С.В. Правила использования оценочных категорий в правовом регулировании // Юридическая техника. 2009. № 3. С. 255 – 263.
23. Победкин А.В. Качество уголовно-процессуального закона и компетентность законодателя // Вестник ВГУ. Серия: Право, 2012. № 1. С. 393–402.
24. Савицкий В.М. Язык процессуального закона: вопросы терминологии. М, 1987.
25. Соловьева Н.А. Значение дифференциации терминологического аппарата для модернизации уголовно-процессуальной деятельности // Вестн. Волгогр. гос. ун-та. Сер. 5. Юриспруд. 2013. № 2 (19). С. 143 – 149.

26. Соловьева Н.А. Францифоров Ю.В. Оценочные понятия и их значение в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства // «Правовая парадигма». 2019. Т. 18. № 2. С. 13 – 18.

27. Соловьёва Т.А. Оценочные понятия и суждения в уголовно-процессуальном праве // Правоведение. Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1986, № 3. С. 68 – 73.

28. Фетисов О.Е. Место и роль оценочных понятий в правовой политике России // Вестник ТГУ. Вып. 5 (73). 2009. С. 357 – 363.

29. Францифоров Ю.В. Толкование норм уголовно-процессуального закона как способ разрешения противоречий в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2007. № 5. С. 51 – 55.

30. Чекулаев Д.П. Уголовно-процессуальный закон в редакции» правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации // СПС КонсультантПлюс

31. Элементарные начала общей теории права: учеб. Пособие для вузов / Гойман-Калинский И.В., Иванец Г.И., Червонюк В.И.; Под общей ред. д-ра юрид. наук, проф. В.И. Червонюка. – М.: КолосС; Право и закон, 2003. – 544 с. URL: https://elementary_law.academic.ru/586

Судебная практика⁴⁹

32. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 09.06.2011 № 12-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи 16 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и части первой статьи 9 Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В.Аносова».

33. Определение Конституционного Суда РФ от 16.07.2009 N 985-О-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Э.Р.Катаранова и П.Ю.Трухина на нарушение их конституционных прав частью пятой статьи 162 УПК Российской Федерации".

⁴⁹ Судебная практика приводится по СПС «КонсультантПлюс», базы данных «Решения высших судов» и «Архивы судов общей юрисдикции».

34. Определение Конституционного Суда РФ от 23.09.2010 N 1211-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина В.В.Багатурии на нарушение его конституционных прав статьями 6.1, 37, 124 и 162 УПК Российской Федерации».

35. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2011 N 323-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.М.Анохина на нарушение его конституционных прав рядом положений УПК Российской Федерации».

36. Определение Конституционного Суда РФ от 22.03.2011 N 393-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Е.А.Шинкаренко на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части второй статьи 281 УПК Российской Федерации».

37. Определения Конституционного Суда РФ от 26.05.2011 N 665-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.С.Сурхоева на нарушение его конституционных прав статьёй 18 УПК Российской Федерации».

38. Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 N 647-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Бибика Олега Ивановича на нарушение его конституционных прав статьёй 182 УПК Российской Федерации и статьёй 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

39. Определение Конституционного Суда РФ от 19.06.2012 N 1064-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Рамазанова Эльшада Достали на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 18 и пунктом 6 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации».

40. Определение Конституционного Суда РФ от 18.10.2012 N 1903-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.Ф.Шибанкова на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 109 УПК Российской Федерации».

41. Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 N 2057-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Э.М.Насырова на нарушение его конституционных прав пунктом 4 части второй статьи 281 УПК Российской Федерации».

42. Определение Конституционного Суда РФ от 22.11.2012 N 2058-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина А.А.Яхина на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 3 части первой статьи 398 УПК Российской Федерации».

43. Определение Конституционного Суда РФ от 17.02.2015 N 294-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина С.В.Кодынева на нарушение его конституционных прав частями первой и шестой статьи 113 и частью третьей статьи 247 УПК Российской Федерации».

44. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

45. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)».

46. Обзор кассационной и апелляционной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Чувашской Республики за I квартал 2013 года.

47. Обобщение судебной практики применения районными (городскими) судами и мировыми судьями Волгоградской области положений главы 18 УПК РФ, регламентирующей право на реабилитацию за 2014, 2015 и первое полугодие 2016 г.

48. Апелляционное определение Новгородского областного суда от 1 декабря 2016 г. № 02-06/26-22-1726/16

49. Апелляционное определение Магаданского областного суда от 15.05.2015 по делу № 22-216

50. Апелляционное постановление Белгородского областного суда от 04.09.2017 по делу № 22-1411/2017

51. Кассационное определение Краснодарского краевого суда от 03.10.2012

52. Постановление президиума Санкт-Петербургского городского суда от 23.03.2005

53. Приговор Калининского районного суда города Челябинска от 01.10.2018 по делу № 1-270

54. Приговор Кузьминского районного суда города Москвы от 02.04.2015 по делу № 22-2635

55. Приговор Куйбышевского районного суда города Иркутска от 30.08.2011 по делу № 1-252

56. Приговор Центрального районного суда города Твери от 11.04.2017 по делу № 1-1/2017

Приложение № 1

№ п/п	Оценочное понятие	Число упоминаний в УПК РФ
1.	Необходимость	141
2.	«Имеющие значение»	38
3.	<p>Достаточность</p> <p>В контексте:</p> <ul style="list-style-type: none"> -достаточность действий -достаточность данных -достаточно для разрешения уголовного дела -достаточность времени -достаточных для сравнительного исследования -достаточность доказательств или достаточность объема доказательств -достаточность применения -достаточность оснований -достаточность знаний -достаточность срока 	<p>35</p> <p>3</p> <p>5</p> <p>1</p> <p>1</p> <p>6</p> <p>5</p> <p>1</p> <p>11</p> <p>1</p> <p>1</p>
4.	<p>Мотивированность</p> <p>В контексте:</p> <ul style="list-style-type: none"> -мотивированность определённого процессуального акта (решения, постановления и т.п.) 	30
5.	<p>Существенный</p> <p>В контексте:</p> <ul style="list-style-type: none"> -существенно -существенные сведения -существенные обстоятельства -существенные противоречия -существенные нарушения -существенный вред -существенное значение -существенные интересы 	<p>28</p> <p>2</p> <p>4</p> <p>2</p> <p>4</p> <p>8</p> <p>5</p> <p>2</p> <p>1</p>
6.	Уважительная причина	22
7.	Законность	20
8.	Обоснованность	17
9.	Разумный срок	15
10.	Исключительный случай	11

11.	Сложность В контексте: <i>-сложность уголовного дела</i> <i>-сложность материалов проверки</i> <i>-сложность материалов уголовного дела</i>	10 8 1 1
12.	Степень В контексте: <i>-степень ответственности</i> <i>-степень вреда</i> <i>-степень участия</i> <i>-степень угрозы</i> <i>-степень виновности</i> <i>-степень осуществления</i> <i>-степень соучастия</i>	8 1 1 1 2 1 1 1
13.	Справедливость В контексте: <i>-справедливость наказания</i> <i>-справедливость приговора</i> <i>-справедливость человека</i>	8 1 6 1
14.	Усмотрение	6
15.	Убеждение	5
16.	Тяжкие последствия	4
17.	Эффективность	4
18.	Определённые действия	2
19.	Чрезвычайные обстоятельства	2
20.	Сходный (<i>имеется в виду внешнее сходство лиц</i>)	2