

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
имени М. В. Ломоносова  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ

Кафедра предпринимательского права

Курсовая работа по теме:

«Правовые проблемы стрит-арта»

Выполнила студентка 204 группы  
Галкина Анастасия Максимовна

Научный руководитель  
к.ю.н., доцент, старший научный сотрудник  
Афанасьева Екатерина Геннадиевна

Дата представления курсовой работы в учебный  
отдел: «\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 г.

Дата сдачи научному руководителю: «\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 г.

Дата защиты курсовой работы: «\_\_»\_\_\_\_\_ 2018 г.

Оценка: \_\_\_\_\_

Москва  
2018 г.

## Содержание

Введение.....	3
§1. Понятие стрит - арта. ....	4
§2. Стрит - арт как произведение изобразительного искусства.....	5
§3. Правовая природа нелегальных произведений стрит-арта.....	7
§4. Согласие собственника как ключевой элемент для признания стрит-арта легальным .....	11
§5. Личные неимущественные права авторов на произведения стрит-арта.....	14
§5.1 Право авторства.....	15
§5.2 Право на имя.....	16
§5.3 Право на обнародование и отзыв произведений.....	17
§5.4 Право на неприкосновенность произведений.....	20
§6. Исключительные права авторов на произведения стрит-арта.....	21
§7. Право доступа.....	23
§8. Необходимость правовой защиты произведений стрит - арта.....	24
Заключение.....	26
Библиография.....	27

## Введение

Данная курсовая работа посвящена изучению процессов возникновения, осуществления и защиты интеллектуальных прав на произведения стрит-арта. Актуальность данной темы заключается в том, что в стрит-арт как произведения изобразительного искусства получает все большее развитие. Более того, мировое сообщество практически повсеместно признает ценность стрит-арта не только как произведения искусства, но и как культурное достояние общества. Тем не менее, в законодательстве различных стран существует определенное количество пробелов, касательно правового регулирования и защиты прав авторов на произведения стрит-арта.

Необходимо сформулировать определение понятия «стрит-арт», дать характеристику основным его признакам и составляющим. Также следует привести перечень признаков, согласно которым стрит-арт может рассматриваться в качестве произведения изобразительного искусства и, следовательно, получать правовую защиту.

В сфере правового регулирования прав авторов на произведения стрит-арта существует немало пробелов, а также спорных и коллизионных моментов. В частности, интерес представляет собой коллизия интеллектуального права и права собственности применительно к институту стрит-арта.

Особый интерес представляют собой правовой режим произведений стрит-арта, созданных нелегально, а также изучение мнений различных ученых касательно данного вопроса.

Таким образом, проблемы в сфере регулирования интеллектуального права на произведения стрит-арта и граффити представляют собой большой интерес, а существование разнообразных исследований в этой сфере позволяет наиболее полно изучить данную тему и составить свое представление об исследуемом институте.

## §1. Понятие стрит-арта.

Стрит-арт – направление в современном изобразительном искусстве, которое подразумевает нанесение художником изображения, на частную или публичную собственность, и носящее ярко выраженный урбанистический характер<sup>1</sup>.

Особенностью стрит-арта является использование городских территорий для различного рода арт-проектов. Для стрит-арта характерна такая черта как «актуальность, злободневность», так как большая часть произведений стрит - арта направлена не только на преобразование окружающей действительности, но и на изобличение проблем общества и человечества.

Основными направлениями в стрит-арте являются граффити (или спрей-арт), а также некоммерческие постеры, трафареты, различные инсталляции и другое.

Некоторые авторы разделяют понятия «стрит-арт» и «граффити». Так, например, Стив Шлакман (Steve Schlackman) в книге «Право креативности. Авторские права художников» («The law of creativity. Copyright for the visual artists») разделяет понятия стрит-арт и граффити, считая, что стрит-арт - легальное изображение на здании, в то время, как граффити – нелегальное<sup>2</sup>.

Еще недавно стрит-арт воспринимался исключительно как один из видов вандализма, влекущий за собой различные виды ответственности.

Однако постепенно стрит-арт начинает обретать ценность среди общественности и становится одной из наиболее дискуссионных тем, поднимаемых в средствах массовой информации и других источниках. Многие города мира, в частности Бристоль, Вифлеем, и Тайчжун организуют экскурсии по местам наиболее известных граффити<sup>3</sup>.

Например, в Бристоле, который является родиной одного из самых известных художников стрит-арта или райтеров – Бенкси (Banksy), его работы не только не удаляются с улиц, но и защищаются общественностью. Так, по местам произведений Бенкси в Бристоле проводятся пешеходные экскурсии.

Таким образом, стрит-арт становится объектом, который имеет право на защиту с помощью правовых средств.

---

<sup>1</sup> См.: Стрит – арт, 2015. URL: [http://contemporary-artists.ru/street\\_art.html](http://contemporary-artists.ru/street_art.html)

<sup>2</sup> См.: Schlackman S. The law of creativity. Copyright for the visual artists. NY, 2017. С.26.

<sup>3</sup> См: Smith C.Y.N. Street Art: An Analysis under U.S. Intellectual Property Law and Intellectual Property’s Negative Space Theory // DePaul journal of art, technology a. IP law. Chicago,2015 – Vol. 24, N. 2. – P. 259-293.–P.263

## §2. Стрит-арт как произведение изобразительного искусства.

Произведения стрит-арта можно отнести к произведениям изобразительного искусства, так как они обладают необходимым перечнем отличительных признаков данного вида произведений. В частности, нельзя не отметить творческую, креативную составляющую произведений стрит-арта, а также такие признаки, как 1) материальная (вещная) форма; 2) уникальность; 3) художественность; 4) «изобразительность»<sup>4</sup>, которые являются основными признаками произведений изобразительного искусства.

Стрит-арт изначально запечатлен на материальном объекте (например, на стене здания) и, соответственно, обладает таким признаком как материальная форма. Что касается существования стрит-арта неразрывно от объекта его материального запечатления, правильной представляется та точка зрения, которая гласит, что стрит-арт не должен зависеть от объекта его материального воплощения, и рассматриваться в качестве объекта интеллектуального права должна исключительно художественная составляющая стрит-арта.

Такой признак как уникальность также является характерным признаком стрит-арта. Многие художники, творящие в этой сфере, стремятся к тому, чтобы их произведения были узнаваемы еще до того, как наблюдатель прочтет подпись автора. Таким образом, авторы стремятся придать своим произведениям неповторимый, уникальный стиль.

Что касается признака художественности, то здесь подразумевается завершенность и адекватная воплощенность творческого замысла, который является залогом воздействия произведения на зрителя<sup>5</sup>. Нельзя не согласиться с тем, что многие произведения стрит-арта оказывают колоссальное влияние на эмоциональное состояние зрителя, не только из-за своего содержания, но и благодаря избранному художником способу создания формы данного произведения. Такая же цель заложена в таком признаке стрит-арта как изобразительность, то есть воспроизведения средствами искусства внешнего, чувственно-конкретного облика явлений действительности<sup>6</sup>.

Согласно ГК РФ произведение для защиты его российским правом должно обладать некоторым перечнем необходимых признаков, а именно: существование произведения в объективной (материальной форме), создание произведений в результате самостоятельного творческого труда. Как уже было сказано выше, произведения стрит-арта отвечают названным признакам.

Следовательно, произведения стрит-арта могут защищаться и посредством российского законодательства, так как в статье 1225 ГК РФ представлен перечень объектов защищаемых интеллектуальным правом и в

---

<sup>4</sup> См.: Павлова Е.А. Авторское право на произведения изобразительного искусства: дисс ... канд. юр. наук. М., 1984. С. 20

<sup>5</sup> См.: Литературный словарь терминов. URL:<http://www.litdic.ru/xudozhestvennost/>

<sup>6</sup> См.: Беляева А.А. Эстетика: словарь. М., 1989. С. 447

пункте 1 данной статьи упоминаются произведения изобразительного искусства.

Таким образом, в России создателям стрит-арта также может предоставляться защита личных неимущественных и исключительных прав на их произведения.

### §3. Правовая природа нелегальных произведений стрит - арта

Одной из главных проблем сферы стрит-арта является защита нелегально созданных произведений. Нелегальный стрит-арт – произведение, созданное на собственности без согласия владельца данной собственности<sup>7</sup>.

Согласно пункту 1 статье 1227 ГК РФ: «Интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель (вещь), в котором выражены соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации». Статья 1259 ГК РФ гласит: «Объектами авторских прав являются произведения науки, литературы и искусства независимо от достоинств и назначения произведения, а также от способа его выражения». В российском законодательстве ничего не сказано о том, что нелегальность создания произведения влечет отсутствие защиты его авторским правом.

Как уже было доказано в параграфе 1, произведения стрит-арта можно отнести к произведениям изобразительного искусства, так как они обладают необходимым перечнем признаков, предусмотренных статье 1259 ГК РФ, а именно: существование произведения в объективной (материальной форме), создание произведений в результате самостоятельного творческого труда.

Создание граффити без согласия собственника в России признается административным правонарушением (статья 7.17, статья 20.1 КоАП), либо уголовным преступлением (статья 167, статья 213, статья 214 УК РФ) и наказывается штрафом, обязательными или исправительными работами.

В российском законодательстве отсутствуют специальные нормы, регулирующие права авторов нелегального стрит-арта. Тем не менее, представляется, что, несмотря на то, что произведение было создано без согласия собственника здания, в пользу которого с автора может быть взыскан штраф или иное взыскание, авторские права на произведение продолжают действовать. Таким образом, автор стрит-арта получает право на защиту своего произведения.

Существует и другая точка зрения, согласно которой произведения стрит-арта, созданные без согласия собственника здания не подлежат защите интеллектуальным правом. Сторонники данной теории, например, В.А. Удалкин, говорят о том, что в данном случае автор нарушает общие принципы гражданского права, в частности злоупотребляет своим правом, в связи с чем его произведению должно быть отказано в защите<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> См.: Graffiti And Intellectual Property Law? July, 2016. URL: <http://linkilaw.com/blog/where-does-graffiti-fall-under-intellectual-property-law>

<sup>8</sup> См.: Удалкин В.А. Граффити: порча имущества или объект авторского права? URL:[http://pravmisl.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1209](http://pravmisl.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1209)

В России постепенно совершаются первые попытки признания нелегального стрит-арта в качестве культурной ценности. В качестве примера можно привести деятельность руководителя фракции «Единая Россия» Александра Тетердинко в Законодательном собрании Санкт-Петербурга. Так, А. Тетердинко предложил губернатору города внести изменения в законодательство, связанное с благоустройством «культурной столицы». По его словам, многие композиции нелегального стрит-арта могут представлять культурную ценность и дополнять архитектурный облик Санкт - Петербурга.

Тетердинко обратил внимание, что граффити, нанесенные на фасады домов, закрашиваются службами города, без согласия с профильными ведомствами и комитетами, а также жителями соответствующих зданий, которые, зачастую, протестуют против удаления граффити.<sup>9</sup>

Интерес представляет собой вопрос о том, существует ли правовая защита нелегально созданных произведений в зарубежных странах.

В частности, можно обратиться к праву США. Так, федеральный закон США «VARA» (Visual Artists Rights Act). VARA предоставляет автору произведения право авторства и право на неприкосновенность, которое подразумевает право художника защитить свое произведение от разрушения и требует от владельца собственности уведомить автора о разрушении его работы, а если художник в течение 90 дней не может переместить свое произведение, то собственник может его уничтожить<sup>10</sup>.

Ту же самую функцию выполняет Калифорнийский Закон Об Охране Произведений Изобразительного Искусства (*California's Art Preservation Act*), который дает художнику 30 дней для перемещения своего произведения, прежде, чем оно будет уничтожено. Что касается действия данного акта, то суд, в деле Ботелло против Шелл Оил Ко (*Botello v. Shell Oil Co*), где художники подали в суд на компанию «Шелл Оил» за уничтожения стрит-арта, созданного художниками на стене, принадлежавшей «Шелл Оил»<sup>11</sup>, постановил, что он не может быть применим к произведениям, созданным нелегально. По мнению суда, данный акт призван защищать произведения, созданные только с согласия владельца собственности.

Таким образом, суд склонен отклонить иск художника в связи с нелегальностью его произведения. Более того, подавая иск по факту нарушения своего авторского права, авторы могут возложить на себя ответственность в

---

<sup>9</sup> См.: Тетердинко встал на защиту граффити в Петербурге. Декабрь, 2017. URL: <https://rueconomics.ru/295835-teterdinko-vstal-na-zashchitu-graffiti-v-peterburge>

<sup>10</sup> См.: Smith C.Y.N. Street Art: An Analysis under U.S. Intellectual Property Law and Intellectual Property's Negative Space Theory // DePaul journal of art, technology a. IP law. Chicago, 2015 – Vol. 24, N. 2. – P. 259-293.–P.268

<sup>11</sup> Там же. С. 271



гражданском, уголовном и административном праве за вандализм, нанесение вреда имуществу и другое.

Тем не менее, существует и другая точка зрения по поводу возможности защиты нелегального стрит-арта интеллектуальным правом.

Так, Селия Лерман (Celia Lerman) считает, что в том случае, если неразрешенная работа стрит-арта соответствует минимальным требованиям авторского права, она должна быть защищена авторским правом даже в том случае, если произведение выполнено нелегально. Лерман считает, что, поскольку авторское право касается только нематериальной части произведения, правонарушения художника в отношении материального объекта нанесения граффити не должны исключать его защиту авторским правом<sup>12</sup>.

Селия Лерман придерживается следующего мнения: «Защита незаконным граффити должна быть предоставлена, так как правонарушения (закрепление работ на чужом имуществе без разрешения) не имеют отношения к авторскому праву на само произведения. Согласно Закону об авторском праве негативные последствия за незаконные действия не наступают. Административные санкции и уголовные наказания являются достаточным наказанием для тех, кто нелегально рисует граффити; лишение их авторских прав было бы ненужным дополнением<sup>13</sup>.

То есть, при защите произведения авторским правом не должны приниматься во внимания какие-либо иные права, нарушаемые или затрагиваемые данным произведением.

Селия Лерман приводит следующий перечень признаков, необходимых для защиты произведения авторским правом: оно должно быть авторским произведением, обладать таким свойством, как оригинальность и быть закрепленным в любом материальном средстве выражения.

Однако следует помнить, что права художников на их граффити ограничены. Действительно, авторское право художника распространяется только на нематериальный аспект произведения, в то время как права на его физическое воплощение остаются у собственника<sup>14</sup>.

Таким образом, художник не может заявлять о своих правах на материальную составляющую своего произведения, так как он нарушает права собственника этого материального объекта<sup>15</sup>.

---

<sup>12</sup> См.: Smith C.Y.N. Street Art: An Analysis under U.S. Intellectual Property Law and Intellectual Property's Negative Space Theory // DePaul journal of art, technology a. IP law. Chicago,2015 – Vol. 24, N. 2. – P. 259-293.–P.296

<sup>13</sup> Там же, С. 316

<sup>14</sup> См.: Lerman C. Protecting artistic vandalism: graffiti and copyright law// N.Y.U. Journal of Intell.Prop. & Ent. Law. NY,2013 – Vol.2,N. 2. – P.296 –330. –P.312

<sup>15</sup> Там же, С.327

Хотя художники имеют права на нематериальный аспект своих произведений, включая право предотвращать несанкционированные репродукции, они не имеют прав в отношении материального воплощения своего произведения, например, права сохранять его в первоначальном состоянии, вопреки пожеланиям владельца. Но они могут по-прежнему иметь определенные права на защиту материальной составляющей произведения от действий третьих лиц.

Селия Лерман также придерживается мнения о том, что райтеры не должны иметь права показывать (или не показывать) свои работы, потому что они не имеют никакого контроля над материальным воплощением своего произведения, которое принадлежит кому-то другому.

Лерман также отмечает тот факт, что владелец здания, на стене которого нарисовано граффити, не может заявить иск о нарушении авторского права, так как он не приобретает права на произведение стрит-арта вследствие владения его физической основой.

Выше была затронута проблема споров по поводу произведений стрит-арта как объекта интеллектуальной собственности между авторами произведения и собственниками зданий, на которых были размещены данные произведения. Интерес представляет вопрос о том, как будут защищаться права автора стрит-арта, в том случае, если они были нарушены не собственниками здания, на котором размещен стрит-арт, но третьими лицами.

Существует мнение, что авторы нелегального стрит-арта могут защищать произведения от 3-х лиц, так как им художники не причиняют вреда своими действиями. Так, Селия Лерман считает, что, хотя права на целостность и неприкосновенность произведения не будут обеспечены в отношении владельца имущества, они могут быть обеспечены в отношении всех остальных.

Таким образом, несмотря на то, что обычно суд отказывает в защите права авторам нелегальных граффити, в доктрине существует мнение, что, как и любое другое художественное произведение, произведение граффити соответствует минимальным требованиям правовой защиты и может быть защищено авторским правом. Что касается защиты стрит-арта авторским правом, то она будет способствовать дальнейшему творчеству художников, вне зависимости от того, легально ли они создают свои работы<sup>16</sup>.

---

<sup>16</sup> См.: Smith C.Y.N. Street Art: An Analysis under U.S. Intellectual Property Law and Intellectual Property's Negative Space Theory // DePaul journal of art, technology a. IP law. Chicago, 2015 – Vol. 24, N. 2. – P. 259-293.–P.291

#### **§4. Согласие собственника как ключевой элемент для признания стрит-арта легальным**

Как уже было сказано выше, произведения стрит-арта чаще всего размещены на стенах зданий. Исходя из вышеуказанных рассуждения, можно сделать вывод о том, что ключевым показателем для признания стрит-арта легальным является согласие собственника того имущества, на котором размещено произведение.

Согласие играет важную роль в определении правового режима стрит - арта. Например, Бэнкси, Кит Харинг и Жан-Мишель Баския создают граффити с согласия владельцев объектов, на которых размещаются данные произведения<sup>17</sup>.

Таким образом, при наличии согласия собственника создание произведения стрит-арта не порождает санкции в отношении художника.

На сегодняшний день многие государства вступили на путь сотрудничества с уличными художниками. Так, например, во многих городах мира появились специально предназначенные для размещения граффити улицы, в том числе и в городах России, в частности, в Москве и Санкт-Петербурге. В Москве для нужд уличных художников предоставлено бывшее здание сахарного завода на Красной Пресне, в Санкт-Петербурге – стена гаражного комплекса в Приморском районе.<sup>18</sup>

В России для создания легального стрит-арта необходимо получить разрешение общего собрания собственников жилья, если речь идет о многоквартирном доме, разрешение местной администрации. Сделать это можно, оставив заявку на сайте города.

Следовательно, законное создание стрит-арта приравнивает данные произведения к полноценному объекту, подлежащему защите правом интеллектуальной собственности.

Тем не менее, согласие собственника на создание произведения не всегда приводит к успешной защите прав художников.

В контексте данной проблемы можно рассмотреть дело о центре стрит – арта 5Pointz в Нью-Йорке. Произведения стрит-арта были нанесены на здание с согласия собственника. Позднее собственник решил разрушить принадлежащую ему постройку и возвести на ее месте два новых многоэтажных здания, что влекло за собой уничтожение всех произведений

---

<sup>17</sup> См.: Lerman C. Protecting artistic vandalism: graffiti and copyright law// N.Y.U. Journal of Intell.Prop. & Ent. Law. NY,2013 – Vol.2,N. 2. – P.296 –330. –P.312

<sup>18</sup> См.: Легальный стрит-арт. Или как стать райтером без бомбинга. Июнь, 2017.

URL:<https://www.facebook.com/notes/билайн/легальный-стрит-арт-или-как-стать-райтером-без-бомбинга/1393442247360155/>

стрит-арта. Художники обратились в суд, тем не менее, их иск не был удовлетворен. Художники ходатайствовали о предварительном судебном запрете на разрушение здания, но судья Блок (Block), выносивший решение по делу, отклонил ходатайство. Через несколько дней после данного решения владелец здания закрасил все произведения стрит-арта на еще не разрушенном здании. Он аргументировал свои действия тем, что, по его мнению, уничтожение произведений должно было привести к окончанию спора<sup>19</sup>.

Судья Блок, выносивший решение по делу, был неоднократно подвергнут критике в правовой литературе, в том числе, в статье Сусанны Фишер (Susanna Fischer) «WHO'S THE VANDAL? THE RECENT CONTROVERSY OVER THE DESTRUCTION OF 5POINTZ AND HOW MUCH PROTECTION DOES MORAL RIGHTS LAW GIVE TO AUTHORIZED AEROSOL ART».

По мнению Фишер, судья Блок не учел, что произведения стрит-арта подлежат защите в том случае, если оно обладает «признанным авторитетом»: имеет социальную и культурную ценность. Трактование данного понятия было дано в федеральном окружном суде США в деле Carter v. Helmsley-Spear. Таким образом «признанный авторитет» произведения заключается в следующем: 1) является ли данное произведение достойным, 2) признают ли его авторитет искусствоведы, члены художественного сообщества. Как правило, при выяснении данного обстоятельства требуется мнение эксперта<sup>20</sup>.

Проблема состоит в том, что, зачастую, судьи сами выносят решения о том, достойно ли то или иное произведение защиты, вместо того, чтобы привлечь к этому искусствоведа. Существует опасность, что понятие «признанный авторитет» трактуется судом слишком узко, так, что «нетрадиционным» формам искусства, таким как стрит-арт, не будет обеспечена защита, хотя они и представляют собой социальную и культурную ценность.

В определении того, обладает ли данная работа признанным авторитетом, судье необходимо учитывать мнение художников, коллекционеров изобразительного искусства, и других лиц, чья деятельность связана с созданием произведений изобразительного искусства, изучением истории изобразительного искусства.

По мнению автора статьи, при вынесении решений суды зачастую забывают о защите личных неимущественных прав авторов произведений стрит-арта, полагая, что материального возмещения будет достаточно. Именно так и произошло в деле «5Pointz».

Так, согласно статье bbis Бернской конвенции: (1) Независимо от имущественных прав автора и даже после уступки этих прав, он (автор произведения) имеет право требовать признания своего авторства на

---

<sup>19</sup> См.: Fischer S. F. Who's the vandal? The recent controversy over the destruction of 5Pointz and how much protection does moral rights law give to authorized aerosol art? // John Marshall review of intellectual property law. – Chicago, 2015. – Vol.14, N 3. – P. 326-356. – P. 330.

<sup>20</sup> Там же, С. 329

произведение и противодействовать всякому извращению, искажению или иному изменению этого произведения, а также любому другому посягательству на произведение, способному нанести ущерб чести или репутации автора.

Хотя исключительные права и являются стимулом для художников, основой личных неимущественных прав является защита личности и человеческого достоинства<sup>21</sup>.

Похожий инцидент произошел в 2009 году с произведением «Господи! Помоги мне выжить среди этой смертной любви!» российского художника Дмитрия Врубеля. Данное произведение является одним из наиболее известных граффити, украшавших Берлинскую стену. Однако в 2009 году в ходе реставрации граффити было стерто. Сам художник и многие другие были поражены случившимся. Руководство художественной галереи East Side Gallery, с разрешение которого и были созданы граффити, заявило, что предупредило художников о возможном удалении их произведений со стены. Сами художники отрицают это, говоря о том, что руководство East Side Gallery говорило лишь о незначительных косметических работах. В данном случае до судебного разбирательства не дошло, так как художники, по всей видимости, был удовлетворены компенсацией со стороны East Side Gallery<sup>22</sup>.

Таким образом, наличие согласия собственника не всегда означает, что права автора произведения будут в полной мере защищены. Следовательно, при возникновении споров судьи должны находить баланс между личными неимущественными правами авторов и правами собственников.

---

<sup>21</sup> См.: Fischer S. F. Who's the vandal? The recent controversy over the destruction of 5Pointz and how much protection does moral rights law give to authorized aerosol art? // John Marshall review of intellectual property law. – Chicago, 2015. – Vol.14, N 3. – P. 326-356. – P. 338.

<sup>22</sup> См.: Господи! Помоги мне выжить среди этой смертной любви. Март, 2009.  
URL:<https://www.liveinternet.ru/users/forevered/post99251378>

## **§5. Личные неимущественные права авторов на произведения стрит-арта**

В предыдущих параграфах было доказано, что стрит-арт является одним из направлений в изобразительном искусстве и, следовательно, подлежит правовой защите по российскому законодательству в качестве произведений изобразительном искусстве.

Выше была проведена параллель между легально и нелегально созданными произведениями стрит-арта. Интерес представляет собой вопрос о том, как регулируются личные имущественные и неимущественные права авторов применительно к произведениям стрит-арта, в том объеме, в каком они могут быть предоставлены неразрешенным и разрешенным произведениям.

Основной особенностью личных неимущественных прав является их бессрочная связь с личностью автора, сохраняющаяся даже в том случае, если исключительные права были переданы третьему лицу.

Российское законодательство выделяет следующие личные неимущественные права авторов:

1. право авторства (п.1 ст. 1265 ГК РФ),
2. право на имя (п. 1 с. 1265 ГК РФ),
3. право на обнародование произведения (ст. 1268 ГК РФ),
4. право на отзыв (ст. 1269 ГК РФ),
5. право на неприкосновенность произведения (п. 1 ст. 1266 ГК РФ).

Таким образом, следующие параграфы посвящены вопросам о том, как реализуются и защищаются авторские права на произведения уличного искусства.

## §5.1 Право авторства

Согласно статье 1257 ГК РФ автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Согласно этой же статье автором считается лицо, указанное на оригинале или экземпляре произведения, если не доказано иное.

Применительно к произведениям стрит-арта, автором здесь считается лицо или группа лиц, непосредственно участвовавших в создании произведения.

Основными проблемами в данной сфере являются присвоение и приписывание третьими лицами права авторства на произведения. Отличие присвоения от приписывания заключается в том, что присвоение авторства осуществляется на уже существующее произведения, в то время как приписывание происходит в момент создание нового произведения третьим лицом, которое и приписывает работе имя другого автора.

Более подробно будет рассмотрена проблема присвоения авторства. Несмотря на развитие стрит-арта и его правового регулирования, многие до сих пор несколько «поверхностно» относятся к произведениям уличного искусства, не считая их продукцией, имеющей какую – либо ценность.

Так, известны многие случаи, когда известными деятелями искусства, в особенности индустрии моды, были присвоены работы уличных художников, возможно, не снискавших популярность в той же степени.

В частности, можно привести пример, когда произведение стрит-арта без согласия автора используется в индустрии моды. Так, спор произошел и между брендом Мошино (Moschino) и художниками Ревок (Revoke), Рэйс (Reyes) и Стил (Steel). Мошино использовал созданную группой художников картину без их согласия в одном из платьев, дополнительно поставив под рисунком свою подпись, чем нарушил право авторства художников<sup>23</sup>.

Данный случай является яркой иллюстрацией проблемы использования произведений уличных художников без их согласия. Вероятно, основной причиной безответственного отношения к таким произведениям является их всеобщая доступность, то есть нахождение в местах, доступных для всеобщего обозрения. Тем не менее, это не является причиной для безнаказанного присвоения третьими лицами произведений стрит-арта.

---

<sup>23</sup> См.: Уличные художники обвинили Роберто Кавалли в воровстве. 2014. URL: <https://www.buro247.kz/fashion/news/ulichnye-khudozhniki-obvinili-roberto-kavalli-v-vorovstve.html>

## §5.2 Право на имя

Еще одним личным неимущественным правом является право на имя. Суть данного права заключается в возможности автора произведения самостоятельно выбирать, под каким обозначением будут существовать его произведения. Исходя из данного права, автор может использовать и разрешать использование своих произведений под собственным именем, псевдонимом или коллективным псевдонимом.

Необходимо отметить, что данное право играет ключевую роль в творчестве уличных художников. Подавляющее большинство райтеров стремится скрыть свое настоящее имя, поэтому выбирает для себя определенный псевдоним. В сфере уличного искусства такой псевдоним называется «тег». Многие райтеры, чье настоящее имя до сих пор неизвестно, стали популярными не только среди уличных художников, но и в международном сообществе. В пример можно привести такую культовую фигуру как художник стрит-арта, творящий под псевдонимом Бенкси. Бенкси является одним из наиболее известных райтеров, его работы находят признание по всему миру, а в 2016 году под псевдонимом Бенкси вышла книга «Wall and Piece».



### §5.3 Право на обнародование и отзыв произведений

Согласно статье 1268 ГК РФ правом на обнародование произведения считается право осуществить действие или дать согласие на осуществление действия, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, сообщения в эфир или по кабелю либо любым другим способом.

Применительно к созданию произведений стрит-арта можно использовать такое понятие как «опубликование в момент создания», то есть произведения стрит-арта можно считать опубликованными непосредственно в момент завершения их авторами.

Основной проблемой опубликованных произведений является использование их третьими лицами в коммерческих целях.

Согласно статье 1276 ГК РФ воспроизведение и распространение художественных произведений, которые постоянно находятся в месте, открытом для свободного посещения, допускается без согласия автора или иного правообладателя и без выплаты вознаграждения. Исключение составляет тот случай, когда изображение является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях получения прибыли.

Следовательно, произведения стрит-арта не могут использоваться третьими лицами с целью извлечения выгоды из данного пользования. Не редки случаи пренебрежения этим правилом.

Примером незаконного использования произведений в коммерческих целях является спор между певицей Сара Бареллис (Sara Bareilles) и Коуч (Coach) и художницей Майей Хайюк (Maya Hayuk). Бареллис использовала граффити Хайюк в своих рекламных и промо-материалах без согласования с автором. Хайюк подала в суд и взыскала с обоих ответчиков по 150 000 долларов<sup>24</sup>. Интерес представляет собой вопрос о том, удовлетворил бы российский суд подобный иск. Очевидно, что произведение Хайюк является произведением изобразительного искусства и было неправомерно использовано без согласия автора. Так, согласно статье 1299 ГК РФ: «Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является

---

<sup>24</sup> См.: Muralist Maya Hayuk Sues Sara Bareilles and Coach for Copyright Infringement. 2014. URL: <http://www.boweryboogie.com/2014/08/muralist-maya-hayuk-sues-sara-bareilles-coach-copyright-infringement/>

незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами...». Также, согласно статье 1276 ГК РФ допускается свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли.

Следовательно, автор имеет право на судебную защиту. Даже в том случае, если произведение было создано на стене частного дома без согласия собственника, это не должно быть причиной отказа в защите авторского права. С автора по инициативе собственника может быть взыскано определенное материальное возмещение, однако на защиту прав автора это влиять не должно.

Право на обнародование произведения обратимо. Это осуществляется посредством права на отзыв произведения, которое в статье 1269 ГК РФ определено как право отказаться от ранее принятого решения об обнародовании произведения при условии возмещения лицу, которому отчуждено исключительное право на произведение, причиненных таким решением убытков.

Интерес представляет собой то, в какой мере право на отзыв может быть реализовано по отношению к произведениям стрит-арта.

Как уже было сказано выше, опубликование произведений стрит-арта происходит в момент их создания. В таком случае, достойным внимания является вопрос о том, что считать отзывом произведения стрит-арта, и может ли быть право на отзыв реализовано в отношении таких произведений.

Одной из ключевых особенностей стрит-арта является его недолговечность. Стрит-арт может быть удален под воздействием естественных природных явлений, посредством действий коммунальных служб, в связи с действиями других художников или непосредственно самим автором.

Как известно, отзыв произведения должен осуществляться публично, с тем, чтобы защитить обладателей экземпляров произведения, так как в случае, если обладатель экземпляра произведения после реализации автором права на отзыв начнет опубликовывать или как-либо публично распространять экземпляр произведения, он будет вынужден возместить автору причиненный ему ущерб.

В нашем случае речь вряд ли может идти об обладании экземплярами произведения, так как произведения стрит-арта зачастую создаются в единственном экземпляре.

Рассмотрим случай создания произведения на стене здания с согласия собственника этого здания. В данном случае получается, что собственник обладает единственным оригиналом произведения, которое является

опубликованным непосредственно в момент его создания. В таком случае, для того, чтобы осуществить свое право на отзыв, автору придется уничтожить данное произведение. Для разрешения этой проблемы необходимо определить, кто в данном случае является собственником произведения. Согласно статье 1227 ГК РФ интеллектуальные права не зависят от права собственности и иных вещных прав на материальный носитель, в котором выражен соответствующий результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации. Следовательно, можно сделать вывод о том, что автор произведения может осуществить отзыв произведения без согласия собственника имущества. Одним из возможных способов отзыва произведения стрит-арта может быть удаление изображения с соответствующей поверхности самим автором произведения. В том случае, если произведение будет удалено иными способами, реализацией права на отзыв это считаться не будет.

## §5.4 Право на неприкосновенность произведений

Смысл права на неприкосновенность произведения согласно статье 1266 ГК РФ заключается в том, что внесение изменений, сокращений и дополнений в произведение, снабжение произведения иллюстрациями, предисловием, послесловием, комментариями или какими бы то ни было пояснениями не допускается без согласия автора.

Право на неприкосновенность произведения также действует в интересах общества. Интерес общества заключается в том, что смысл, заложенный автором в произведение и предназначенный для социума, остается неизменным.

Применительно к произведениям стрит-арта смысл данного права заключается в том, что у автора стрит-арта существуют правомочия для защиты произведения от различных воздействий: нанесений рисунков, либо пометок другими художниками, иными лицами, какое-либо иное искажение произведения.

Так, известен случай, когда Кэти Перри появилась в платье из коллекции Moschino, дизайн которого, как утверждается, нарушил авторские права художника Джозефа Тирни (Joseph Tierney), творящего под псевдонимом Райм (Rime).

Rime подал иск против дизайнера одежды Джереми Скотта (Jeremy Scott), а также модного дома Moschino, утверждая, что платье – это откровенный грабёж в отношении граффити, нарисованного на здании в Детройте. Rime утверждает, что данная «эксплуатация искусства» подрывает его авторитет как художника граффити и представляет собой «грубый коммерческий рекламный трюк». Более того, Скотт нанес собственные наброски поверх рисунка, чем нарушил еще и право автора на неприкосновенность произведения.<sup>25</sup>

---

<sup>25</sup>См.: INTELLECTUAL PROPERTY LAW, TRADEMARKS, COPYRIGHT, AND FASHION. 2017. URL: <http://threadnz.com/fashion/intellectual-property-law-trademarks-copyright-and-fashion-2/>

## §6. Исключительные права

Как известно, с личными неимущественными правами автора связаны исключительные права, являющиеся имущественными правами.

Суть имущественных прав заключается в использовании автором своего произведения любым не запрещенным законом способом. Так, ГК РФ в статье 1270 названы следующие способы использования автором своего произведения:

1. Воспроизведение
2. Распространение
3. Публичный показ
4. Импорт оригинала произведения
5. Прокат произведения
6. Публичное исполнение
7. Сообщение в эфир
8. Сообщение по кабелю
9. Перевод или другая переработка
10. Практическая реализация архитектурного, дизайнерского, градостроительного или садово-паркового проекта;
11. Доведение произведения до всеобщего сведения.

В целом, применительно к произведениям стрит - арта, смысл исключительных прав автора заключается в том, что использование произведений должно происходить с согласия автора данного произведения, и автор имеет право на получение прибыли от реализации своего произведения. Данное правило тоже чаще всего нарушается различными лицами, порой даже непреднамеренно.

Так, в пример можно привести дело певицы Кайзы (Kiesza) и уличного художника, творящего под псевдонимом Джейми Хеф (Jamie Hef). Хеф обвинял Кайзу в неправомерном использовании его граффити. Речь шла о клипе певицы на песню Hideaway, где на заднем плане в кадре появляется работа Хефа. Причем сама певица совершенно не ожидала того, что за этим может последовать судебное разбирательство. Известно, что ранее граффити Джейми Хефа уже использовались студиями Paramount Pictures, Universal Studios и другими. Однако в данных случаях студии действовали с согласия самого художника<sup>26</sup>. Интерес представляет собой вопрос о том, был бы удовлетворен иск автора в данном случае. В пункте 1 статье 1276 ГК РФ

---

<sup>26</sup>См.: Acquaviva B. Kiesza's "Hideaway" music video the subject of copyright infringement and false endorsement lawsuit // Cardozo Art & Entertainment Law Journal. 2016. April. URL: <http://www.cardozoelj.com/2016/04/26/kieszas-hideaway-music-video-the-subject-of-copyright-infringement-and-false-endorsement-lawsuit/>

сказано, что допускается свободное использование произведения, постоянно находящегося в месте, открытом для свободного посещения, за исключением случаев, если изображение произведения является основным объектом использования или изображение произведения используется в целях извлечения прибыли. В данном случае произведение Хефа не являлось основным объектом воспроизведения, оно лишь случайно попало в кадр. Однако основной целью снятия видео являлось именно получение прибыли. Тем не менее, вряд ли можно говорить о том, что именно произведение Хефа послужило причиной «успеха» видео, и в данном случае, суд, скорее всего, откажет в удовлетворении иска автора.

## §7. Право доступа

Право доступа не относится ни к исключительным, ни к личным неимущественным правам, так как его содержание вторгается в право собственности на изобразительное произведение; посредством права доступа автору как бы передаётся часть правомочия собственника по пользованию произведением в конкретных определенных законом пределах. Право доступа есть право автора изобразительного произведения требовать от собственника оригинала произведения предоставления возможности воспроизводить свое произведение. По мнению В.А. Удалкина, автор в процессе реализации право доступа осуществляет право на воспроизведение произведения<sup>27</sup>.

Применительно к произведениям стрит-арта право автора на доступ может быть реализовано точно так же, как и по отношению к «традиционным» видам искусства. Интерес представляет собой вопрос, является ли владелец здания, на стене которого нарисован стрит-арт, собственником оригинала произведения. В данном случае следует рассматривать отдельно само произведение (как нематериальный объект) и поверхность стены (как материальный). Соответственно, собственником произведения является его автор, который сохраняет все права на него, в то время как собственник сохраняет свои права на все здание целиком, включая часть здания, на которой изображено произведение.

---

<sup>27</sup> См.: Удалкин В.А. Интеллектуальные права на произведения изобразительного искусства, дисс ... канд. юр. наук. М., 2010.С. 171.

## **§8. Необходимость правовой защиты произведений стрит-арта**

Несмотря на то, что стрит-арт, как было доказано выше, имеет право на правовую защиту, в доктрине существует мнение о том, что сфера стрит-арта является своеобразным исключением и не нуждается в правовом регулировании.

Многие художники, чьей основной деятельностью является стрит-арт, говорят о том, что их произведения – своеобразный дар общественности и они (художники) не нуждаются в какой-либо денежной компенсации. Об этом заявляет официальная организация по сертификации произведений Бенкси – Пест Контрол (Pest Control). Согласно их мнению при создании произведений Бенкси не преследует коммерческие цели.

Следовательно, встает вопрос о необходимости регулирования интеллектуальным правом такой сферы художественной деятельности как стрит-арт. Художники, творящие в этой сфере, осознают временный характер своих произведений. Также между художниками разработан своеобразный неписанный свод правил, регулирующий их деятельность. Так, например, не допускается разрушение или порча работ одних художников другими. В связи с этим можно вспомнить событие, произошедшее в Буэнос-Айресе в 2011 году. Хосе Карлос Мартинат (Jose Carlos Martinat), являющийся концептуальным художником, сделал следующее: он разрушил произведения стрит-арта, отделив некоторые их фрагменты. Позднее он разместил эти фрагменты в галерее и выставил их на продажу. Все эти действия он совершал без разрешения создателей стрит-арта. Все закончилось тем, что разъяренные художники ворвались на выставку и уничтожили свои же произведения.

Некоторые ученые придерживаются мнения о том, что уличное искусство относится к художественному направлению, регулирование которого интеллектуальным правом не только не способствует стимулированию художников к своей деятельности, но и препятствует ей. Так, в данном случае можно говорить об обычае как источнике норм, так как нормы поведения, касающиеся отношений между райтерами, разрабатывались на протяжении всего периода существования граффити самими райтерами и не были закреплены в законодательстве. Большая часть работ художников стрит-арта направлена на привлечение внимания к проблемам современной действительности (работы Бенкси – самое очевидное тому подтверждение), и постоянная смена изображений уличного искусства позволяет этому направлению всегда оставаться оригинальным и современным. Вероятность же того, что длительные судебные разбирательства приведут к стагнации в данной сфере творчества, достаточно высока. Кроме того ожидаемые выгоды от



судебных разбирательств обычно не оправдывают средства, которые включают затраты на гражданское судопроизводство.

Аналогичного мнения придерживается автор Элизабет Розенблатт (Elizabeth Rosenblatt) в статье «Теория негативного пространства в сфере интеллектуального права» (*A Theory of IP's Negative Space*)<sup>28</sup>.

По мнению Розенблатт индустрия стрит-арта идеально вписывается в пространство со слабым регулированием нормами права интеллектуальной собственности. По словам Розенблатт индустрию творчества можно отнести к одной из сфер слабым регулированием нормами права в следующих случаях: (1) в тех случаях, когда целью творчества является вознаграждение, которое не зависит от исключительных прав; (2) когда существует высокая заинтересованность общественности или создателя в свободном доступе к произведению без ущерба для творчества; (3) когда исключительное право может нанести ущерб дальнейшему творчеству, (4) когда художники предпочитают инвестировать ресурсы в дальнейшее творчество, а не в охрану или обеспечение соблюдения прав интеллектуальной собственности.

Таким образом, существует мнение о затормаживании развития сферы стрит-арта посредством регулирования его интеллектуальным правом. Напротив, постепенное разрушение и непостоянность данных произведений искусства мотивирует их создателей генерировать новые идеи и поддерживать такую черту стрит-арта как «злободневность» и «соответствие событиям действительности»<sup>29</sup>. Не стоит беспокоиться о том, что отсутствие правового регулирования будет «препятствовать» созданию уличного искусства, так как стрит-арт продолжает процветать, не поддерживаемый какими-либо экономическими стимулами.

Тем не менее, большая часть деятелей юриспруденции и культуры придерживается мнения о том, что правовое регулирование сферы стрит-арта необходимо, несмотря на то, что стрит-арт является достаточно «вольным» направлением в изобразительном искусстве. Так, например, Селия Лерман считает, что правовая защита стрит-арта не только не приведет к увеличению количества нелегальных произведений, но и мотивирует художников находить больше легальных мест для изображения граффити. Также защита произведений авторским правом является более ценной для художников, которые творят для широких масс или преследуют коммерческую цель.

---

<sup>28</sup> Цит по: Smith C.Y.N. Street Art: An Analysis under U.S. Intellectual Property Law and Intellectual Property's Negative Space Theory // DePaul journal of art, tecnologia a. IP law. Chicago, 2015 – Vol. 24, N. 2. – P. 259-293. – P. 283

<sup>29</sup> Там же, С. 287

## Заключение

В работе были рассмотрены основные проблемы реализации и защиты прав на произведения стрит-арта. Данная тема представляет интерес, как для общей теории права, так и для всего общества в связи с развитием все новых способов создания произведений изобразительного искусства, в том числе произведений стрит-арта. Это касается, в частности, конфликта интересов собственников зданий и авторов произведений стрит-арта. Сфера стрит-арта является на данный момент одной из наиболее обсуждаемых, так как уличное искусство выходит на новый уровень. Райтерами создаются уже не просто надписи и примитивные изображения на стенах, но настоящие произведения искусства. Более того, каждый художник, стремясь быть узнаваемым в данной сфере, изобретает все новые способы создания изображений, в их числе трафареты, использование объемных конструкций в произведении, а также использование урбанистических и природных элементов в качестве составляющих частей произведения и другое.

В связи с вышеизложенным дальнейшее развитие законодательного регулирования института «нетрадиционного» искусства необходимо. В частности, возможно, в дальнейшем стоит законодательно закрепить рассмотрение таких произведений как стрит-арт отдельно от материальных объектов, на которые они нанесены.

Также необходимо проведение определенной социальной политики в отношении воспитания у общества более «уважительного» отношения к произведениям современного искусства, которые представляют собой не меньшую ценность, чем произведения классического искусства.

Существует также необходимость совершенствования способов защиты прав авторов на произведения современного искусства и стрит-арта в частности.

Несмотря на то, что некоторая часть научного сообщества считает сферу стрит-арта непригодной для правового регулирования, очевиден тот факт, что интеллектуальное право на произведения художников данного искусства продолжает развиваться. Более того, можно говорить о том, что и сами авторы произведений все больше начинают осознавать возможности осуществления и защиты их прав, что, безусловно, служит отправной точкой для плодотворного сотрудничества законодателя и создателей стрит-арта.

## Библиография

### I. Нормативно – правовые акты

1. Бернская Конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 // Бюллетень международных договоров, сентябрь 2003 г., N 9, с. 3; в: Свод нормативных актов ЮНЕСКО, М., 1993 г., с. 500
2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2006 года N 230-ФЗ // "Российская газета" от 22 декабря 2006 г. N 289, "Парламентская газета" от 21 декабря 2006 г. N 214-215, Собрание законодательства Российской Федерации от 25 декабря 2006 г. N 52 (часть I) ст. 5496
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях // "Российская газета" от 31 декабря 2001 г. N 256, "Парламентская газета" от 5 января 2002 г. N 2-5, Собрание законодательства Российской Федерации от 7 января 2002 г. N 1 (часть I) ст. 1
4. Уголовный кодекс // "Российская газета" от 18 июня 1996 г. N 113, от 19 июня 1996, N 114, 20 июня 1996, N 115, 25 июня 1996, N 118, Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. N 25, ст. 2954
5. Калифорнийский Закон об охране произведений изобразительного искусства (California's Art Preservation Act)  
URL:<http://www2.oaklandnet.com/oakca1/groups/ceda/documents/webcontent/dowd008925.pdf>
6. «VARA» (Visual Artists Rights Act)  
URL:[https://en.wikisource.org/wiki/Visual\\_Artists\\_Rights\\_Act\\_of\\_1990](https://en.wikisource.org/wiki/Visual_Artists_Rights_Act_of_1990)

### II. Учебники и словари

7. Суханов Е.А. Гражданское право в 4х томах: учебник. Том 2. М., 2008 / СПС Консультант <https://goo.gl/DpkHWL>

8. Беляева А.А. Эстетика: словарь. М., 1989.

9. Литературный словарь терминов.

URL:<http://www.litdic.ru/xudozhestvennost/>

### **III. Диссертации**

10. Павлова Е.А. Авторское право на произведения изобразительного искусства: дисс ... канд. юр. наук. М., 1984.

11. Удалкин В.А. Интеллектуальные права на произведения изобразительного искусства, дисс ... канд. юр. наук. М., 2010.

### **IV. Статьи**

12. Удалкин В.А. Граффити: порча имущества или объект авторского права?

URL:[http://pravmisl.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=1209](http://pravmisl.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=1209)

13. Fischer S. F. Who's the vandal? The recent controversy over the destruction of 5Pointz and how much protection does moral rights law give to authorized aerosol art? // John Marshall review of intellectual property law. – Chicago, 2015. – Vol.14 , N 3. – P. 326-356.

14. Lerman C. Protecting artistic vandalism: graffiti and copyright law// N.Y.U. Journal of Intell.Prop. & Ent. Law. NY, 2013 – Vol.2, N. 2. – P.296 –330.

15. Schlackman S. The law of creativity. Copyright for the visual artists. NY, 2017. URL: <https://orangenius.com/>

16. Smith C.Y.N. Street Art: An Analysis under U.S. Intellectual Property Law and Intellectual Property's Negative Space Theory // DePaul journal of art, technology a. IP law. Chicago, 2015 – Vol. 24, N.2.–P.259-293.

URL:[https://scholarship.law.umt.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1111&context=faculty\\_lawreviews](https://scholarship.law.umt.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1111&context=faculty_lawreviews)

## V. Электронные ресурсы

17. Господи! Помоги мне выжить среди этой смертной любви. Март, 2009. URL:<https://www.liveinternet.ru/users/forevered/post99251378>
18. Легальный стрит-арт. Или как стать райтером без бомбинга. Июнь, 2017.  
URL:<https://www.facebook.com/notes/билайн/легальный-стрит-арт-или-как-стать-райтером-без-бомбинга/1393442247360155/>
19. Стрит – арт, 2015. URL: [http://contemporary-artists.ru/street\\_art.html](http://contemporary-artists.ru/street_art.html)
20. Тетердинко встал на защиту граффити в Петербурге. Декабрь, 2017. URL: <https://rueconomics.ru/295835-teterdinko-vstal-na-zashchitu-graffiti-v-peterburge>
21. Уличные художники обвинили Роберто Кавалли в воровстве. 2014. URL: <https://www.buro247.kz/fashion/news/ulichnye-khudozhniki-obvinili-roberto-kavalli-v-vorovstve.html>
22. Acquaviva B. Kiesza's "Hideaway" music video the subject of copyright infringement and false endorsement lawsuit // Cardozo Art & Entertainment Law Journal. 2016. April. URL: <http://www.cardozoelj.com/2016/04/26/kieszas-hideaway-music-video-the-subject-of-copyright-infringement-and-false-endorsement-lawsuit/>
23. Graffiti And Intellectual Property Law? July, 2016. URL: <http://linkilaw.com/blog/where-does-graffiti-fall-under-intellectual-property-law>
24. INTELLECTUAL PROPERTY LAW, TRADEMARKS, COPYRIGHT, AND FASHION. 2017.  
URL:<http://threadnz.com/fashion/intellectual-property-law-trademarks-copyright-and-fashion-2/>

25.Muralist Maya Hayuk Sues Sara Bareilles and Coach for Copyright Infringement.

2014.URL:<http://www.boweryboogie.com/2014/08/muralist-maya-hayuk-sues-sara-bareilles-coach-copyright-infringement/>