

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего  
образования  
«РОССИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ПРАВОСУДИЯ»

Факультет непрерывного образования

**НАУЧНАЯ РАБОТА**  
по дисциплине «Гражданское право»

**«Ограничение принципа свободы договора»**

Научный руководитель:  
преподаватель кафедры, к.ю.н.,  
Кондратьев Владимир Александрович

Выполнил:  
Студент 4 курса  
очной формы обучения  
Белин Артем Владиславович

Москва 2017

## Оглавление

Введение .....	3
1. Понятие и характеристика принципа свободы договора .....	5
2. Ограничение свободы вступления в договорные отношения .....	8
3. Ограничение в свободе выбора условий договора .....	13
Заключение .....	17
ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА .....	19

## Введение

Гражданское право как отрасль права характеризуется равноправием субъектов, автономией воли сторон и их имущественной самостоятельностью. Одним из характерных для гражданского права принципов является принцип свободы договора. Данный принцип можно назвать одним из ключевых для гражданского права, поскольку договор имеет важнейшее значение для движения имущественных благ.

Несмотря на важность данного принципа при его реализации возникают определённые сложности, как с теоретической, так и с практической точек зрения. Во-первых, в доктрине не сложилось единого подхода к пониманию принципов права, что затрудняет определение роли свободы договора в правовом регулировании общественных отношений.

Кроме того, не совсем ясно соотношение принципа свободы договора с другими принципами, в частности принципом обеспечения конкуренции и др. Также отсутствуют какие-либо точные критерии для определения возможных границ ограничения принципа свободы договора.

Объектом исследования выступают правоотношения, возникающие в процессе реализации принципа свободы договора.

Предмет исследования – гражданско-правовые нормы, закрепляющие принцип свободы договора в Российской Федерации, правоприменительная практика и научная доктрина.

Данная тема была рассмотрена в науке такими учеными, как В.В. Кулаков, В.К. Андреев, А.Г. Карапетов, В.Ф. Яковлев, Ю.В. Романец, В.В. Ершов, А.Е. Кирпичев, В.А. Кондратьев и другими.

*Целью работы* является формирование научно-обоснованных положений об ограничении принципа свободы договора.

Целью обусловлена постановка следующих *задач*:

- формулирование определения принципа свободы договора;
- определение основных возможных способов ограничения рассматриваемого принципа при вступлении в договорные отношения и определении условий договора;
- формулирование указанных способов;
- выявление целей ограничения указанного принципа.

Методологическую основу составили общенаучные и специальные методы исследования: анализ, синтез, дедукция и сравнительно-правовой, формально-юридический.

Представленная работа состоит введения, трех параграфов, заключения и списка используемых источников.

## 1. Понятие и характеристика принципа свободы договора

В Гражданском законодательстве Российской Федерации нет единой дефиниции, раскрывающей понятие свободы договора. Однако в ст. 1 отмечается что свобода договора относится к основным началам гражданского законодательства, а в ст. 421 ГК РФ более точно раскрывается ее содержание, которое проявляется в свободе заключения договора, выбора контрагента, возможности заключить непоименованный и смешанный договоры, самостоятельном выборе условий договора.

Однако позитивное право не дает точного ответа на вопрос о том, что следует понимать под свободой договора. Е.А. Суханов считает свободу договора принципом права, он пишет, что «принцип свободы договора является основополагающим для развития имущественного (гражданского) оборота. В соответствии с ним субъекты гражданского права свободны в заключении договора, т.е. в выборе контрагента и в определении условий своего соглашения, а также в выборе той или иной модели договорных связей (ст. 421 ГК)»<sup>1</sup>. Также автор отмечает, что «заключение договора и формирование его условий по общему правилу должны носить добровольный характер, базирующийся исключительно на соглашении сторон и определяемый их частными интересами. На этой основе формируется одно из основополагающих начал частноправового регулирования - принцип свободы договора»<sup>2</sup>.

В свою очередь, А.Г. Карапетов выделяет содержательный и процедурный аспект свободы договора. «Содержательная свобода договора постулирует право участников оборота по собственному усмотрению выбирать и определять тип и условия контракта, включая цену и иные права и обязанности сторон»<sup>3</sup>. Процедурная свобода договора же «реализуется в праве свободного выбора контрагента и принятии решения о заключении договора»<sup>4</sup>.

Таким образом, автор подчеркивает значимость таких составляющих принципа свободы договора, как определение условий самого соглашения сторон и возможность свободного и беспрепятственного выбора второй стороны договора в гражданско-правовых отношениях.

В.Ф. Яковлев ссылается на ст. 421 ГК РФ и в сжатом виде раскрывает основные элементы рассматриваемого принципа: «граждане и юридические лица свободны в

---

<sup>1</sup> Российское гражданское право. Учебник в 2 томах. Том 1; под. ред. Суханова Е.А. М.: Статут, 2015. С. 76. (Автор главы – Суханов Е.А.)

<sup>2</sup> Российское гражданское право. Учебник в 2 томах. Том 2; под. ред. Суханов Е.А. М.: Статут, 2015. С. 137. (Автор главы – Суханов Е.А.)

<sup>3</sup> Карапетов А.Г. Свобода договора и ее пределы. Том 1, М.: Статут, 2012; С. 25-26.

<sup>4</sup> Там же.

заключении договоров. Принуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иным правовым актом»<sup>5</sup>.

Ю.В. Романец считает, что «свобода договора сформулирована в ст. 1 ГК как один из главных отраслевых принципов. Она выражена в четырех аспектах: во-первых, в свободе заключения договора (любой участник гражданского права вправе самостоятельно решать, заключать договор или нет; как правило, контрагента нельзя понудить к заключению сделки); во-вторых, в выборе контрагента; в-третьих, в выборе типа или вида договора; в-четвертых, в определении его условий (ст. 421 ГК)»<sup>6</sup>.

В свою очередь Б.М. Гонгало указывает, что «свобода договора является одним из основных начал гражданского законодательства, выражающих диспозитивность гражданского права, способность его субъектов автономно, своей волей и в своем интересе устанавливать свои права и обязанности»<sup>7</sup>.

Также в Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» отмечено, что «граждане и юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора»<sup>8</sup>.

В приведенных выше доктринальных дефинициях свободы договора авторы показывают, что рассматриваемое понятие является принципом права. Как отмечает В.А. Кондратьев, сложившаяся судебная практика также свидетельствует о том, что свобода договора является принципом права<sup>9</sup>.

Таким образом, чтобы понять, какую роль играет принцип свободы договора в гражданском праве, необходимо проанализировать понятие принципов права в целом. Как считает В. В. Ершов, «принципы права – это теоретическое и практическое обобщение опыта, полученного на основе длительной и многообразной правотворческой и правореализационной деятельности, в результате которой выработаны средства правового регулирования общественных отношений, характеризующиеся максимальной

---

<sup>5</sup> Яковлев В.Ф. Избранные труды. Гражданское право: История и современность; книга 2, том 2; Статут, 2012. СПС «КонсультантПлюс».

<sup>6</sup> Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России; М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013. С. 63.

<sup>7</sup> Гражданское право: Учебник: В 2 томах Том 2; под. ред. Гонгало Б.М. М.: Статут, 2016. С. 148. (Автор главы - Гонсало Б. М.)

<sup>8</sup> «Вестник ВАС РФ», N 5, май, 2014.

<sup>9</sup> См.: Кондратьев В.А.: Конкурс как форма торгов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С. 42.

универсальностью, высшей степенью императивности и абстрактности, объективно отражающие закономерные, существенные, типичные и системообразующие процессы в национальном и (или) международном праве»<sup>10</sup>. Также автор указывает, что принцип права обладает большей юридической силой, нежели норма права; в том случае, если принцип противоречит норме следует применять именно принцип<sup>11</sup>. В свою очередь, В.Ф.Яковлев считает, что принципы гражданского законодательства следует применять с случае отсутствия нормы права, которая регулировала бы конкретные отношения<sup>12</sup>. Позиция В.В. Ершова представляется наиболее точной, поскольку именно нормативное превосходство принципа права над нормой позволяет говорить о важности первого, тем самым подчеркивается его значимость как основополагающего начала в нормативном регулировании общественных отношений, ведь в случае противоречия нормы и принципа права следует руководствоваться именно тем, что является началом права, основополагающей идеей, на которой и базируется все законодательство, так как именно нормы права следует приводить в соответствие с принципами.

Несмотря на отсутствие нормативно-закрепленной дефиниции понятия свободы договора, в научной среде существует единый подход к определению указанного принципа. Исходя из вышеуказанного, в целом авторы придерживаются позиции, согласно которой свобода договора является одним из главных принципов гражданского права, а также делают акцент на том, что существо данного принципа проявляется в возможности выбрать контрагента, а также самостоятельности выбора условий заключаемого договора. Таким образом, являясь принципом права, свобода договора выступает «в качестве своеобразной несущей конструкции, на которой покоятся и реализуются не только его (права – прим.) нормы, институты или отрасли, но и вся его система»<sup>13</sup>, является одним из важных источников гражданского права в целом и вектором развития законодательства.

---

<sup>10</sup> Ершов В.В. Правовая природа, функции и классификация принципов национального и международного права // Российское правосудие. 2016. №3 (119). С. 35.

<sup>11</sup> См.: Ершов В.В. Юридическая природа общих и гражданско-правовых принципов: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 9.

<sup>12</sup> См.: Гражданское право: Учебник: В 2 томах Том 1; под. ред. Гонгало Б.М. М.: Статут, 2016. С. 41. (Автор главы – Яковлев В. Ф.)

<sup>13</sup> Марченко М.Н., Дерябина Е.М. Правоведение, М.: Проспект, 2016. С. 36.

## 2. Ограничение свободы вступления в договорные отношения

Необходимо отметить, что свобода договора по своей природе не абсолютна и может быть ограничена. Так в п. 1 ст. 422 ГК РФ указано, что договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В научной доктрине выделяют несколько элементов свободы договора. В частности, среди них наиболее важными представляются свобода вступления в договорные отношения и свобода в определении содержания договора<sup>14</sup>. В связи с этим, вопрос ограничения указанных элементов свободы договора также является актуальным.

По общему правилу, не допускается принуждение к заключению договора. Однако в ГК РФ указано, что данное правило действует за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (абз. 2 п. 1 ст. 421 ГК РФ). Одним из ярких примеров ограничения в свободе выбора контрагента является публичный договор.

Под публичным договором в ГК РФ понимается договор, заключенный лицом, осуществляющим предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, и устанавливающий его обязанности по продаже товаров, выполнению работ либо оказанию услуг, которые лицо по характеру своей деятельности должно осуществить в отношении каждого, кто к нему обратится (розничная торговля, перевозка транспортом общего пользования, услуги связи, энергоснабжение, медицинское, гостиничное обслуживание и т.п.). Примерами публичного договора можно назвать договор розничной купли-продажи, договор проката, договор бытового подряда и т.д.

Одной из особенностей публичного договора является то, что лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную приносящую доход деятельность, не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим лицом в отношении заключения публичного договора, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами (абз. 2 п. 1 ст. 426 ГК РФ).

В качестве конкретного примера к данному положению можно привести Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа, согласно которому «оператор, занимающий существенное положение в сети связи общего пользования, в целях обеспечения равного доступа на рынок услуг связи обязан создавать равные условия

---

<sup>14</sup> См. Белов В.А. Перспективы развития общего понятия договора и принципа свободы договора в российском частном праве // Свобода договора: сборник статей (отв. ред. М. А. Рожкова); Статут, 2016. СПС «КонсультантПлюс».

присоединения сетей электросвязи и пропуска трафика для операторов связи, оказывающих аналогичные услуги, поскольку статья 426 ГК РФ запрещает делать предпочтения при заключении публичного договора»<sup>15</sup>.

Таким образом, положения о публичном договоре ограничивают первый элемент принципа свободы договора, а именно возможность свободного выбора контрагента. Представляется, что данным положением законодатель обеспечивает защиту фактически слабой стороны соглашения – потребителя, тем самым обеспечивая юридическое равенство сторон, закрепленное как одно из начал гражданского законодательства.

Законодатель отдельно подчеркивает недопустимость отказа от заключения публичного договора при наличии у лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы. Нарушение этого правила влечет для потребителя возможность обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор в соответствии со ст. 445 ГК РФ. Например, «при уклонении медицинской организации от заключения договора пациент вправе обратиться в суд с требованием о понуждении заключить договор и возместить убытки, причиненные необоснованным отказом от его заключения»<sup>16</sup>.

Необходимо отметить, что в случае необоснованного отказа от заключения публичного договора сторона, которая уклоняется от такого заключения, должна возместить другой стороне убытки. Примером может служить Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2016 № Ф06-7020/2016 по делу № А06-3401/2015, согласно которому требование истца о взыскании убытков в размере стоимости услуг по приему вагонов и доставке грузов с железнодорожной станции автомобильным транспортом удовлетворено, поскольку «наличие совокупности необходимых условий для взыскания убытков доказано»<sup>17</sup> («истец указал, что он понес убытки в результате незаконных действий ответчика по уклонению от заключения договора, регулирующего отношения по подаче и уборке вагонов на железнодорожном пути общего пользования, а также вследствие необеспечения ответчиком надлежащего технического состояния железнодорожных путей»<sup>18</sup>).

Исходя из вышеуказанного, ограничение принципа свободы договора (невозможность свободного выбора контрагента) в данном случае является полностью оправданным. В

---

<sup>15</sup> Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2008 № КГ-А41/13768-07 по делу № А41-К1-25172/06; СПС «КонсультантПлюс».

<sup>16</sup> Каковы особенности договора на оказание платных медицинских услуг? // Азбука права: электрон. журн. 2017.

<sup>17</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>18</sup> Там же.

условиях рыночной экономики гарантированная государством возможность заключить публичный договор является необходимой, так как тем самым защищаются права покупателей и потребителей услуг, которые, несмотря на юридическое равенство участников гражданско-правовых отношений, фактически являются слабой стороной. Указанные принятые меры со стороны законодателя позволяют выравнять их положение.

Еще одним примером, когда на лицо возлагается обязанность заключить договор является предварительный договор, который порождает обязанность заключить договор в связи с добровольно взятым на себя обязательством.

Под предварительным договором законодатель понимает соглашение сторон, по которому стороны обязуются заключить в будущем договор о передаче имущества, выполнении работ или оказании услуг (основной договор) на условиях, предусмотренных предварительным договором (п. 1 ст. 429 ГК РФ).

Согласно позиции Высшего арбитражного суда РФ, «заключение предварительного договора передачи имущества (в частности, аренды) направлено на то, чтобы юридически связать стороны еще до появления у контрагента права на необходимую для исполнения вещь. Таким образом, в установленный в предварительном договоре срок будет восполнено отсутствие условия, необходимого для заключения основного договора»<sup>19</sup>.

Как считают авторы «Комментариев к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ»<sup>20</sup>, предварительный характер договора «свидетельствует о необходимости документального выражения намерений сторон, в связи с чем наиболее востребована для него письменная форма». «Предварительный и основной договор представляют собой комплекс актов, регламентирующих взаимные обязательства сторон, и реализует их в совокупности. Нередко предварительный отражает ряд условий, реализуемых после заключения основного договора»<sup>21</sup>.

Законодатель предусмотрел ответственность сторон за отказ от заключения основного договора. В соответствии с п. 5 ст. 429 ГК РФ требования о заключении основного договора направляются в течение шести месяцев по истечению срока обязанности заключить основной договор в суд. В случае возникновения разногласий сторон относительно условий

---

<sup>19</sup> Позиция ВАС РФ: Предварительный договор передачи имущества заключается с целью юридически связать стороны еще до того, как у контрагента появится право на необходимую для исполнения вещь. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.07.2009 № 402/09 по делу № А41-К1-13707/07; Подготовлен специалистами АО «Консультант Плюс».

<sup>20</sup> Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г., Юдина А.Б.; 2014; Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс».

<sup>21</sup> Там же.

основного договора такие условия определяются в соответствии с решением суда. Отказавшая сторона также должна возместить другой стороне убытки.

В качестве конкретного примера наступления ответственности можно привести Апелляционное определение Московского городского суда от 10.02.2017 по делу № 33-5244/2017<sup>22</sup>: согласно обстоятельствам, «истец указал, что между сторонами был заключен предварительный договор купли-продажи квартиры, вопреки условиям подписанного между сторонами предварительного договора договор был подписан с нарушением установленного срока» (требование о возмещении убытков и компенсации морального вреда частично удовлетворено)<sup>23</sup>.

Отдельно стоит отметить, что обязательства, предусмотренные предварительным договором, прекращаются, если до окончания срока, в который стороны должны заключить основной договор, он не будет заключен либо одна из сторон не направит другой стороне предложение заключить этот договор (п. 6 ст. 429 ГК РФ). Например, согласно Апелляционному определению Санкт-Петербургского городского суда от 20.12.2016 № 33-25908/2016 по делу № 2-3586/2016<sup>24</sup> (согласно обстоятельствам «покупатель уплатил продавцу денежные средства в размере полной стоимости жилого помещения, которое покупателю не передано, основной договор купли-продажи не заключен»; требование о взыскании денежных средств, полученных по предварительному договору купли-продажи, штрафа, судебных расходов удовлетворено частично) «суд пришел к обоснованному выводу, что в соответствии с положениями ч. 6 ст. 429 ГК РФ обязательства, предусмотренные договором от 24.04.2012, являются прекращенными, а к отношениям сторон подлежат применению правила о неосновательном обогащении. Ответчик обязан возратить истцу необоснованно удерживаемую сумму».

Подводя итог вышеуказанному, очевидно, что ограничение принципа свободы договора в данном случае необходимо. Заключая предварительный договор, стороны должны быть уверены в дальнейшем заключении основного договора, чему способствует невозможность отказа от заключения основного соглашения, порождающего права и обязанности. Законодатель помимо обязательности заключения основного договора отдельно указывает ответственность за нарушение указанной обязанности, тем самым защищает законные интересы сторон. В приведенных выше примерах из судебной практики и правовой доктрины показано, что ничтожность предварительного договора при

---

<sup>22</sup> СПС «КонсультантПлюс».

<sup>23</sup> Там же.

<sup>24</sup> Там же.

несоблюдении формы является дополнительным средством, обеспечивающих реализацию указанных выше целей законодателя.

### 3. Ограничение в свободе выбора условий договора

Как отмечает Белов В.А., «свобода в определении содержания договора - это возможность частных лиц - участников общественных отношений самостоятельно определить условия договора, а говоря более предметно - свобода подвергнуть частное отношение с собственным участием своему же автономному, инициативному (если угодно - творческому) правовому регулированию, свобода проявить фантазию в том, каким же нормам и правилам (наряду с законодательными, подзаконными, судебными, административными и обычными) будут подчиняться эти отношения. Источником такого регулирования и будет заключенный ими договор, содержание (условия) которого частные лица определяют по своему усмотрению, исходя из содержания и целей сложившихся между ними отношений, из собственных интересов, потребностей и возможностей (п. 4 ст. 421 ГК РФ)»<sup>25</sup>.

Однако необходимо отметить, что в п. 4 ст. 421 ГК РФ так же указано, что стороны вправе самостоятельно определять условия договора, «кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами». Иными словами, это положение, по сути, и ограничивает свободу выбора условий договора.

Дальнейшая конкретизация данного положения нашла свое отражение в ст. 422 ГК РФ, согласно которой, договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. В следующем пункте рассматриваемой статьи отмечена возможность переживания закона, то есть продолжение действия нормативного правового акта после принятия к нему поправок или акта, изменяющего положения первого: если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров. Таким образом, фактически, данным положением государство гарантирует стабильность конкретных гражданско-правовых отношений.

Отдельно Верховный Суд РФ указал, что «при заключении договора на новый срок, в том числе при продлении срока действия договора путем подписания дополнительного соглашения, у сторон возникают новые правоотношения, которые в соответствии с п. 1 ст. 422 ГК РФ должны соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим на момент их

---

<sup>25</sup> Белов В.А. Указ. соч. СПС «КонсультантПлюс».

возникновения»<sup>26</sup>. Иными словами, при возникновении у сторон новых правоотношений они должны будут принять во внимание изменение обязательных для сторон правил, установленных императивными нормами. Таким образом, в случае изменении указанных условий, сохранить прежние положения соглашения не представится возможным.

Конкретным примером сделки, в которой нарушены установленные законодателем императивные нормы, может служить условие договора займа некредитной организации и гражданина о возложении на последнего обязанности вносить плату за обслуживание займа. «Предусмотренная в Гражданском кодексе РФ уплата процентов за пользование заемными средствами, а также за просрочку возврата заемных средств не подразумевает предоставление сторонам договора возможности устанавливать оплату заемщиком комиссии за обслуживание займа. Стороны договора займа вправе по своей воле определять его содержание и формировать его конкретные условия, если только содержание какого-либо условия императивно не предусмотрено законом или иным правовым актом. Поскольку по условиям договора займа, содержащимся в ст. 809 ГК РФ, взимание с заемщика комиссии за обслуживание займа не допускается, включение в договор, заключенный между гражданином и некредитной организацией, условия о ежемесячной комиссии за обслуживание займа нельзя признать отвечающим положениям Гражданского кодекса РФ»<sup>27</sup>.

В силу статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования законодательства, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки. В п. 2 рассматриваемой статьи отмечено, что сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

При этом необходимо отметить, что в судебной практике сложилась позиция, что не всякий «иной правовой акт» может применяться в данном случае. В силу ст. 3 ГК РФ акты субъектов РФ и органов местного самоуправления не являются источником гражданского законодательства РФ, следовательно, ссылаться на указанные акты при оспаривании сделки не представляется возможным<sup>28</sup>.

---

<sup>26</sup> "Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017), СПС «КонсультантПлюс».

<sup>27</sup> Позиция ВС РФ: Условие договора займа некредитной организации и гражданина о возложении на последнего обязанности вносить плату за обслуживание займа противоречит законодательству; СПС «КонсультантПлюс».

<sup>28</sup> Позиция ВС РФ, ВАС РФ: К понятию "иной правовой акт", применяемому в целях оспаривания сделки, которая нарушает требования закона или иного правового акта, не относятся акты органов местного самоуправления и органов субъектов РФ; СПС «КонсультантПлюс».

Как следует из материалов судебных актов, условия сделки, которые явно нарушают императивные законодательные нормы на ограничение прав потребителей, признаются ничтожной<sup>29</sup>. Например, «пункт договора об оказании услуг по покупке объекта недвижимого имущества, закрепляющий обязанность выплатить неустойку при отказе от исполнения договора, то есть устанавливающий санкцию за отказ заказчика от услуг исполнителя, ущемляет предусмотренное законом право истца (потребителя) в любое время отказаться от оказания услуги и возместить ответчику (исполнителю) понесенные расходы. В связи с этим данный пункт договора не соответствует требованиям ст. 168, п. 4 ст. 421, п. 1 ст. 422, ст. 782 ГК РФ, п. 1 ст. 16 Закона РФ от 07.02.1992 N 2300-1 и его положения не могли применяться судом при разрешении спора»<sup>30</sup>, такой пункт договора в силу п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 ничтожен.

Подводя итог вышеуказанному, стоит отметить, что законодательно оформленное ограничение свободы в выборе условий договора также является мерой, направленной на обеспечение законных прав и интересов участников гражданского оборота. Как следует из приведенных материалов судебной практики, законодательное ограничение выбора условий позволяет сторонам быть уверенными, что их отношения находятся в правовом поле, и, как следствие, существует возможность признать положения, нарушающие императивные нормы ничтожными или оспоримыми посредством судебной защиты.

Также ВАС РФ указал, что в случае, когда условия договора, предложенные одной стороной, являются обременительными для другой стороны, которая, в свою очередь, не имеет возможности от них отказаться или их изменить, суд может признать такие положения договора недействительными<sup>31</sup>. Данным положением защищаются права фактически слабой стороны сделки и создается возможность юридического равенства участников правоотношений.

Еще способом ограничения в свободе выбора условий договора является государственное регулирование цены. Данные ограничения закрепляются законодательно и являются дополнительным механизмом, с помощью которого достигается защита фактически слабой стороны гражданских правоотношений. Ярким примером указанного положения является государственное регулирование цен на лекарственные препараты для

---

<sup>29</sup> п. 76 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25; СПС «КонсультантПлюс».

<sup>30</sup> Позиция ВС РФ: Условие договора возмездного оказания услуг, устанавливающее неустойку за отказ потребителя от услуг исполнителя, ничтожно; СПС «КонсультантПлюс».

<sup>31</sup> См. Постановление Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 N 16 «О свободе договора и ее пределах» // «Вестник ВАС РФ», N 5, май, 2014.

медицинского применения<sup>32</sup>. Правительство РФ утверждает перечень лекарственных препаратов, являющихся жизненно необходимыми и важнейшими, и устанавливает методику установления производителями лекарственных препаратов предельных отпускных цен на препараты, включенные в указанный перечень, а также утверждения методики установления органами исполнительной власти субъектов РФ предельных размеров оптовых и розничных надбавок к фактическим отпускным ценам. Безусловно, данное положение направлено на предоставление возможности каждому физическому лицу приобрести необходимые лекарственные средства по приемлемым ценам и, как следствие, возможности поддержания жизнедеятельности.

Также необходимо отметить, что основания ограничения свободы выбора условий договора может могут быть установлены государством вследствие регулирования торговой деятельности. Например, «Закон о торговле»<sup>33</sup> содержит ряд норм, направленных на совершенствование антимонопольного регулирования и развитие конкуренции на рынке услуг розничной торговли. Так, частью 6 статьи 9 Закона о торговле установлен запрет на включение участниками торговой деятельности в цену договора поставки продовольственных товаров в торговую сеть каких-либо видов вознаграждения за исполнение торговой сетью условий этого договора, кроме допустимых частью 4 статьи 9 Закона о торговле. В соответствии с частью 12 статьи 9 Закона о торговле запрещается включение в договор поставки продовольственных товаров условий о совершении поставщиком действий или об оказании услуг, направленных на продвижение товаров (услуг по рекламированию товаров, маркетинговых и других), а также понуждение поставщика к заключению таких договоров в целях заключения договора поставки. Указанные нормы направлены на пресечение одного из наиболее распространенных способов навязывания торговыми сетями контрагентам и создания дискриминационных условий доступа поставщиков продовольственных товаров в торговые сети. Кроме того, статьей 9 Закона о торговле устанавливается обязанность для хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность, и хозяйствующих субъектов, осуществляющих поставки продовольственных товаров в торговые сети, по размещению (предоставлению) информации

---

<sup>32</sup> См. ст. 60 Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обращении лекарственных средств» // «Собрание законодательства РФ», 19.04.2010, N 16, ст. 1815.

<sup>33</sup> Федеральный закон от 28.12.2009 N 381-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2010, N 1, ст. 2.

об условиях отбора контрагента для заключения договора поставки продовольственных товаров и о существенных условиях такого договора»<sup>34</sup>.

Таким образом, приведенные выше ограничения свободы выбора условий договора со стороны государства также направлены на реализацию в полной мере прав участников гражданских правоотношений: регулирование цен направлено на предоставление возможности заключения договора купли-продажи любому физическому лицу, а в Закон о торговле, в свою очередь, содержит ряд положений, совершенствующих антимонопольное регулирование и развивающих конкуренцию на рынке услуг розничной торговли.

## **Заключение**

---

<sup>34</sup> «Антимонопольное регулирование в области торговой деятельности. Методическое пособие для предпринимателей» (утв. ФАС РФ) // СПС «КонсультантПлюс».

В данной работе были рассмотрены научные позиции относительно дефиниции принципа свободы договора в гражданском законодательстве Российской Федерации, а также законные способы его ограничения.

В процессе исследования были приведены мнения ученых-цивилистов относительно принципа свободы договора, в том числе цитаты из трудов Е.А. Суханова, А.Г. Карапетова, Ю.В. Романец. В рассмотренных автором работах ученые указывают, что принцип свободы договора является одним из базовых принципов гражданского законодательства, в том числе принципом, который конкретизирует понятие «свобода» в данной отрасли права в целом. Были рассмотрены позиции В.В. Ершова и В.Ф. Яковлева относительно важности и значимости принципов права. Был сделан вывод, согласно которому наиболее точной представляется позиция о юридическом верховенстве принципов над нормами права. Как следствие, была показана значимость свободы договора в гражданском законодательстве.

Следует согласиться, что возможность ограничения принципа свободы договора в публичном договоре и при заключении предварительного договора направлена, а также при выборе условий договора направлена не на ущемление прав сторон, напротив, данная возможность является гарантией соблюдения законных прав и интересов участников гражданских правоотношений: лицо, осуществляющее предпринимательскую или иную деятельность, приносящую доход, не вправе отдавать предпочтение кому-либо при заключении публичного договора (таким образом каждый сможет получить определенный товар или услугу для удовлетворения своих потребностей); обязанность заключить основной договор – при заключении предварительного соглашения (в свою очередь, в данном случае стороны будут уверены в дальнейшем исполнении обязательств, возникающих из договора); ограничение свободы в выборе условий (направлено на обеспечение сторонам возможности быть уверенными, что их отношение будет в правовом поле). Таким образом, ограничение свободы договора в рассмотренных случаях является необходимым.

В целом, рассмотренные нормы гражданского законодательства направлены на создание условий, при которых участники гражданско-правовых отношений будут реализовывать свои права; на защиту фактически слабой стороны договора, на создание максимальных условий равенства контрагентов, в том числе через непосредственную реализацию такого важного принципа ведущей отрасли частного права как «свобода договора».

## ИСПОЛЬЗУЕМАЯ ЛИТЕРАТУРА

### I. Нормативные правовые акты

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 №51-ФЗ (ред. от 07.02.2017) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, № 32, ст. 3301.
2. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О защите конкуренции» // «Российская газета», № 162, 27.07.2006.
3. Федеральный закон от 28.12.2009 №381-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 04.01.2010, №1, ст. 2.
4. Федеральный закон от 12.04.2010 №61-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обращении лекарственных средств» // «Собрание законодательства РФ», 19.04.2010, №16, ст. 1815.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 17.11.2011 № 73 (ред. от 25.12.2013) «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре» // «Вестник ВАС РФ», №1, январь, 2012
6. Постановлении Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» // «Вестник ВАС РФ», № 5, май, 2014.
7. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25; «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // «Российская газета», № 140, 30.06.2015.

### II. Учебная и научная литература

1. Гражданское право: Учебник: В 2 томах Том 1; под. ред. Гонгало Б.М. М.: Статут, 2016 – 511с.
2. Гражданское право: Учебник: В 2 томах Том 2; под. ред. Гонгало Б.М. М.: Статут, 2016 – 528с.
3. *Каранетов А.Г.* Свобода договора и ее пределы. Том 1; М.: Статут, 2012 – 452с.
4. Российское гражданское право. Учебник в 2 томах. Том 1; под. ред. Суханова Е.А. М.: Статут, 2015 – 958с.
5. Российское гражданское право. Учебник в 2 томах. Том 2; под. ред. Суханова Е.А. М.: Статут, 2015 – 1208с.

6. *Яковлев В.Ф.* Избранные труды. Гражданское право: История и современность; книга 2, том 2; Статут, 2012. СПС «КонсультантПлюс»
7. *Романец Ю.В.* Система договоров в гражданском праве России; М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2013 - 496с.
8. *Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г., Юдина А.Б.;* «Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ»; 2014; Подготовлен для СПС «КонсультантПлюс».
9. *Марченко М.Н., Дерябина Е.М.* Правоведение, М.: Проспект, 2016. -640с.
10. *Ершов В.В.:* Юридическая природа общих и гражданско-правовых принципов: автореферат дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
11. *Кондратьев В.А.:* Конкурс как форма торгов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017.
12. *Ершов В.В.* Правовая природа, функции и классификация принципов национального и международного права // Российское правосудие. 2016. №3 (119).
13. *Белов В.А.* Перспективы развития общего понятия договора и принципа свободы договора в российском частном праве // Свобода договора: сборник статей (отв. ред. М. А. Рожкова); Статут, 2016. СПС «КонсультантПлюс».
14. Каковы особенности договора на оказание платных медицинских услуг? // Азбука права: электрон. журн. 2017.
15. «Позиция ВАС РФ: Предварительный договор передачи имущества заключается с целью юридически связать стороны еще до того, как у контрагента появится право на необходимую для исполнения вещь. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.07.2009 № 402/09 по делу № А41-К1-13707/07»; Подготовлен специалистами АО "Консультант Плюс".
16. «Позиция ВС РФ: Условие договора займа некредитной организации и гражданина о возложении на последнего обязанности вносить плату за обслуживание займа противоречит законодательству»; Подготовлен специалистами АО «КонсультантПлюс».
17. «Позиция ВС РФ, ВАС РФ: К понятию «иной правовой акт», применяемому в целях оспаривания сделки, которая нарушает требования закона или иного правового акта, не относятся акты органов местного самоуправления и органов субъектов РФ»; Подготовлен специалистами АО «КонсультантПлюс».

18. «Позиция ВС РФ: Условие договора возмездного оказания услуг, устанавливающее неустойку за отказ потребителя от услуг исполнителя, ничтожно»; Подготовлен специалистами АО «КонсультантПлюс».
19. «Антимонопольное регулирование в области торговой деятельности. Методическое пособие для предпринимателей» (утв. ФАС РФ) // СПС «КонсультантПлюс».

### III. Материалы судебной практики

1. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 16.02.2001 № 59 «Обзор практики разрешения споров, связанных с применением Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» // «Вестник ВАС РФ», № 4, 2001.
2. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017); СПС «КонсультантПлюс».
3. «Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 4 (2017)» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017), СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление ФАС Московского округа от 21.01.2008 N КГ-А41/13768-07 по делу № А41-К1-25172/06; СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.04.2016 № Ф06-7020/2016 по делу № А06-3401/2015; СПС «КонсультантПлюс».
6. Апелляционному определению Санкт-Петербургского городского суда от 20.12.2016 № 33-25908/2016 по делу № 2-3586/2016; СПС «КонсультантПлюс».